

**Přípomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/13/XX.2005, kterým se stanoví rozsah požadovaných údajů v žádosti o udělení individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Přípomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		Česká asociace telekomunikací	<p>Aby nevznikly zbytečné spory, co je možné a reálné v žádostech o kmitočty uvádět, navrhuje, aby pro mobilní síť (pásmo 450 MHz, 872 MHz, GSM, UMTS, a popř. další celoplošné mobilní sítě), které mají přiděleny kmitočty nebo dílčí kmitočtová pásma, bylo stanoveno uvedení údajů jen při první žádosti. Údaje o počtu a umístění dalších rádiových vysílačů základnových stanic a jejich parametrech by měly být oznamovány ČTÚ maximálně 2x ročně.</p> <p>Podle našeho názoru se současný systém oznamování základnových stanic osvědčil, je poměrně jednoduchý a své účely si plní. Oznamování změn u jednotlivých základnových stanic ve smyslu § 18 odst. 5 zákona je u mobilních sítích zcela nereálné, protože denně dochází ke změnám v počtu základnových stanic, jejich konfiguraci a vybavení, dálkové úpravě vyzářovacích charakteristik antén apod. Toto ustanovení je nezbytné vztahovat jen na zásadní změny (údaje o podnikateli, použití dalších kmitočtů).</p> <p>Otázky intenzity elektromagnetického pole pro preferenční i nepreferenční kmitočty na státní hranici a za hranicí jsou operativně řešeny provozovateli sítí na základě uzavřených dohod se zahraničními operátory k oboustranné spokojenosti.</p>	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
obecně k OOP		Ministerstvo informatiky	<p>1) Chybí odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz § 6 odst. 4 písm. b) a § 124 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.), v němž by bylo možné vyjasnit některé pojmy případně ustanovení, jejichž význam není zcela zřejmý nebo je zavádějící.</p> <p>Ustanovení § 124 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích nelze vykládat tak, že odůvodnění opatření obecné povahy je až součástí platného textu, ne však návrhu. Bylo by to v rozporu s povinností dodržovat zásadu transparentnosti (viz rovněž § 172 odst. 1 nového správního řádu – zákon č. 500/2004 Sb.).</p> <p>2) V návrhu není řešena problematika přenosných palubních stanic v letecké a námořní pohyblivé službě, které nejsou součástí vybavení sportovního létacího zařízení nebo rekreační jachty, ale jsou používány fyzickými osobami pro zvýšení jejich osobní bezpečnosti a přispívají k bezpečnosti leteckého nebo námořního provozu v případech, že tyto nemají uloženou zákonnou povinnost vybavení palubní radiostanicí nebo slouží jako prostředek k zajištění sportovního výkonu v závodech. Tato problematika se nevztahuje na přenosné palubní stanice námořní pohyblivé služby určené pro komunikaci v rámci syst. GMDSS.</p>	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
článek 2		Ministerstvo informatiky	Ve všech člancích textu, kde se vyskytuje text „v systému WGS 84“ upravit text takto: „v mapovém systému WGS 84“. Jde o zpřesnění terminologie, kdy označení WGS 84 definuje jistý digitální mapový model Země používaný zejména v družicových radionavigačních systémech.	Akceptováno. K těmto bodům přidat odkaz na nařízení vlády č. 116/1995 Sb.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
článek 2		Ministerstvo informatiky	Formální připomínka V článku 2 nahradit označení jednotlivých výčtových položek číselným označením v souladu s formátováním ostatních částí textu.	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
článek 2		Lubor Kovařík živnostník kovarik@c-box.cz	Dále v navrhovaných údajích trochu postrádám graf efektivních výšek, který podle mne také popisuje vlastnosti pevné stanice, a především kmitočtové schéma, bez kterého v některých složitějších případech lze funkci sítě jen obtížně pochopit. Poslední připomínka se týká podkladů pro zpoplatnění, u obsluhovaných oblastí bych předpokládal dokladování skutečnosti, že v této oblasti jsou umístěny i spolupracující pevně umístěné stanice nějakou mapkou. Stejně bych u rozsáhlejších sítí předpokládal požadavek na nějakou sumarizaci pevně umístěných stanic podle vysílaných kmitočtů a výkonu, ten kdo žádost zpracovává, stejně musí tyto údaje zjistit, protože žadatele zajímají budoucí poplatky na prvním místě.	Neakceptováno. Ve většině případů není pro posouzení žádosti graf nezbytný, jeho význam je redukován předložením grafu pokrytí rušící intenzitou elektromagnetického pole. Kmitočtové schéma je v návrhu požadováno (čl. 2 odst. 1 písm. a) bod 14). Mapa s vyznačením obsluhované oblasti a umístění stanic – neakceptováno – je to věc dobrovolná. Sumarizace údajů pro zpoplatnění – neakceptováno – není nutná, neboť skutečná výše vyměřeného poplatku je závislá na technických parametrech.
článek 2		PUDr. Vinetů pudr.vinetu@seznam.cz	Nebylo by výhodnější a pro zpracování na ČTÚ asi i jednodušší zavést opět tabulky požadovaných údajů, jako tomu bylo za účinnosti zákona č. 151/2000 Sb., místo tohoto mnohoslovného popisu požadovaného?	Formuláře (tabulky) budou po nabytí účinnosti OOP ČTÚ pro zvýšení komfortu podávání žádostí vypracovány.
článek 2 odst. 1 písm. a) bod 2	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: a) u sítě vysílacích rádiových zařízení: ... 2. územně vymezená požadovaná provozní oblast včetně zeměpisných souřadnic jejího středu v systému WGS 84 (s přesností na 1 vteřinu) a poloměru (s přesností 100 m),	Ministerstvo informatiky  Lubor Kovařík živnostník kovarik@c-box.cz  Česká asociace telekomunikací	Vypustit text „o poloměru (s přesností 100m)“. Požadovaná přesnost ve stanovení polohy na 1 vteřinu tento požadavek naplňuje.  Připomínka k bodům: a) 2. územně vymezená...- údaj se mi zdá nadbytečný pokud jsou požadovány i pohyblivá zařízení nebo nepohyblivé terminály – u sítě s více kmitočty je uvést stručně tento údaj skoro nemožné, měla by podle mne být možnost uvést v této rubrice odkaz na pohyblivá zařízení nebo terminály  Není zřejmé, jak bude definována provozní oblast pro celou republiku pomocí kruhu a kde bude střed obsluhované oblasti.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
článek 2 odst. 1 písm. a) od 3	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: a) u sítě vysílacích rádiových zařízení: ... 3. hodnota intenzity elektromagnetického pole na hranici provozní oblasti (v případě pagingu),	Česká asociace telekomunikací	Je nezbytné odstranit závorku, aby bylo jednoznačné, že jde o hodnotu elektromagnetického pole jen v případě pagingu. Např. v sítích UMTS je elektromagnetické pole proměnné (10x) v závislosti na zatížení sítě a chování zákazníků je nezbytné uvést poznámku. * konkrétní údaje budou v případě mobilních sítí s podnikatelem konzultovány a upřesněny.	Akceptováno.
článek 2 odst. 1 písm. a) bod 5	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: a) u sítě vysílacích rádiových zařízení: ... 5. druh vysílání,	Česká asociace telekomunikací	V některých sítích není kanálová rozteč konstantní (UMTS), nebude tedy možné tento údaj uvádět. Je nezbytné uvést poznámku, * konkrétní údaje budou v případě mobilních sítí s podnikatelem konzultovány a upřesněny.	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
článek 2 odst. 1 písm. a) bod 9	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: a) u sítě vysílacích rádiových zařízení: ... 9. rekapitulace počtu zařízení (z toho stacionární, pohyblivé, přijímače, jiné),	Česká asociace telekomunikací	Pravděpodobně se vztahuje i na mobilní telefony, u kterých není možné stanovit jejich přesný počet (např. i s ohledem na roaming). Je nezbytné uvést poznámku, * konkrétní údaje budou v případě mobilních sítí s podnikatelem konzultovány a upřesněny.	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
článek 2 odst. 1 písm. a) bod 10	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: a) u sítě vysílacích rádiových zařízení: ... 10. kategorie použití vysílacích rádiových zařízení dle Vídeňské dohody <sup>1)</sup> ,	Ministerstvo informatiky	V zájmu žadatelů je třeba zajistit vhodný přístup k „Vídeňské dohodě“ - viz návrh OOP-např. na webové str. ČTÚ, kde však nyní tato dohoda není.	Akceptováno. Připomínka se netýká OOP, ale bude zajištěno umístění mezinárodní dohody na <a href="http://www.ctu.cz">www.ctu.cz</a> .

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
článek 2 odst. 1 písm. a) bod 11	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: a) u sítě vysílacích rádiových zařízení: ... 10. azimut a elevace maximálního vyzařování,	Česká asociace telekomunikací	Uvedené charakteristiky se mění jak územně, tak i kanálově, není možné údaj jednoznačně stanovit. Je nezbytné uvést poznámku, * konkrétní údaje budou v případě mobilních sítí s podnikatelem konzultovány a upřesněny.	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
článek 2 odst. 1 písm. b) bod 14	(1) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pozemní pohyblivé službě: ... b) u nepohyblivého vysílacího rádiového zařízení: ... 14. maximální efektivní výška (s přesností na 1 m) a azimut antény,	Lubor Kovařík živnostník kovarik@c-box.cz	Připomínka k bodům: písm. b) bod 14 – asi jen upsání, místo a azimut antény má být podle mne asi uvedeno např. a azimut této výšky.	Akceptováno.
článek 2 odst. 2 písm. b)	Údaje požadované pro jednotlivá stanoviště v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pevné službě: ... b) název/adresa stanoviště (obec, ulice, č. domu),	Ministerstvo informatiky	Doplnit výčet požadovaných údajů v adrese stanoviště o poštovní směrovací číslo.	Bylo vysvětleno, připomínka vzata zpět.
článek 2 odst. 2 písm. c)	Údaje požadované pro jednotlivá stanoviště v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pevné službě: ... c) upřesnění stanoviště,	Ministerstvo informatiky	Článek 2 odst. 2 písm. c) zpřesnit formulaci, není jasně specifikováno, co je požadováno.	Akceptováno.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
článek 2 odst. 2 písm. g)	Údaje požadované pro jednotlivá stanoviště v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pevné službě: ... g) u systémů P-MP vymezení provozní oblasti v rastrové mapě v měřítku odpovídajícímu formátu A4 s údajem o hodnotě výkonové hustoty v dBm/MHz x m <sup>2</sup> na její hranici.	Ministerstvo informatiky	Upravit počáteční text takto: u systémů Point to Multipoint (P2MP) ...	Akceptováno. Změněno na „bod–multibod“.
článek 2 odst. 2 písm. g)	(2) Údaje požadované pro jednotlivá stanoviště v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pevné službě: ... g) u systémů P-MP vymezení provozní oblasti v rastrové mapě v měřítku odpovídajícímu formátu A4 s údajem o hodnotě výkonové hustoty v dBm/MHz x m <sup>2</sup> na její hranici.	Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí	Navrhujeme změnu textu: u systémů P-MP vymezení provozní oblasti na rastrové mapě, přizpůsobené formátu A4 a pokrytí oblasti signálem v dBm. Odůvodnění: formulace „měřítku odpovídajícímu formátu A4“ je neohrabaná, pokud jde o vyjádření výkonu navrhuje uvádět pokrytí oblasti signálem v dBm, tak jak je poskytují standardní plánovací nástroje.	Částečně akceptováno. „V měřítku odpovídajícímu formátu A4“ – ponecháno a návrh změny neakceptován. Tato formulace je požadována z důvodu velmi rozdílných velikostí provozních oblastí. Uvádění výkonové hustoty – návrh akceptován a tato část původního znění vypuštěna.
článek 2, odst.2 písm. h)	(2) Údaje požadované pro jednotlivá stanoviště v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pevné službě: ... h) typ, výrobce a útlum kabelu a vlnovodu použité antény,	Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí	Požadujeme vypustit údaj o výrobcí Odůvodnění: údaj nemá žádnou vypovídací schopnost pro účely žádosti.	Neakceptováno. Údaj je nezbytný k identifikaci zařízení podle databáze označených či schválených zařízení.
článek 2, odst.2 písm. p)	(2) Údaje požadované pro jednotlivá stanoviště v žádosti o rádiové kmitočty využívané v pevné službě: ... p) návrh požadovaných provozních kmitočtů a výpočet kvality požadovaného rádiového spoje dle stanovené metody.	Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí	Požadujeme vypustit konec odstavce počínaje slovy a výpočet kvality... metodiky. Odůvodnění: APVTS již několikrát odmítla snahy zavést pomocí podzákonných norem povinnosti, které v zákoně neexistují. Povinnost hodnotit kvalitu se vztahuje pouze k univerzální službě.	Neakceptováno. Výpočet kvality rr spoje je nezbytný k posouzení správnosti návrhu technických parametrů požadovaného kmitočtu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
článek 2 odst. 8 písm. a) bod 1	(8) Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v radioamatérské službě: a) adresa stanoviště	Ministerstvo informatiky	Doplnit úplný výčet požadovaných údajů adresy.	Bylo vysvětleno (neslouží k doručování zásilek), připomínka vzata zpět.
článek 2 odst. 8 písm. a) bod 2 a 3	Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v radioamatérské službě: a) u klubových stanic a stanic jednotlivců: ... 2. zeměpisné souřadnice stanoviště v systému WGS 84 (přesností na 1 vteřinu), 3. nadmořská výška stanoviště (s přesností na 10 m),	Pavel Junek Radioklub OK1KEI ok1vei@atlas.cz	Vypuštění bodů 2 a 3 Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že národní administrátor v případě radioamatérské komunikační služby nepřiděluje kmitočty, ale pouze vydává povolení pro užívání těchto kmitočtů (ty přiděluje ITU prostřednictvím WRC), měla by stačit v žádosti pro vydání tohoto povolení adresa držitele povolení, neb není pro národního administrátora nutná znalost bodů 2 a 3 – cituji: 2. zeměpisné souřadnice stanoviště v systému WGS 84 (přesností na 1 vteřinu), 3. nadmořská výška stanoviště (s přesností na 10 m) konec citace. Údaje požadované v těchto bodech nebyly dosud v žádostech pro vydání povolení požadovány. Tato ustanovení se týká cca 5500 – 6000 držitelů oprávnění.	Akceptováno. Body 2 a 3 vypuštěny.
		Český radioklub	V souladu s Pravidly ČTÚ pro vedení konzultací s dotčenými subjekty uplatňujeme k uvedenému návrhu následující připomínky: Ve článku 2 odst. 8 písm. a) – požadavky na náležitosti žádosti o udělení individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů amatérské služby u stanic klubových a stanic jednotlivců – jsou ve výčtu náležitostí uvedeny i tyto údaje: 1. zeměpisné souřadnice stanoviště v systému WGS 84 (přesností na 1 vteřinu), 2. nadmořská výška stanoviště (s přesností na 10 m). K tomu konstatujeme: 1. Stanice amatérské služby jsou provozovány občany při zájmové činnosti a na striktně nevýdělečném a neziskovém principu. V současnosti nelze považovat přístroje GPS ani kartografické mapy v požadovaném systému a v měřítku, které by umožnilo určení polohy s požadovanou přesností, za občany běžně užívané. Proto užití takových pomůcek nelze po běžném občanu, nevykonávajícím předmětnou činnost výdělečně, spravedlivě požadovat. 2. Při jakýchkoli úvahách o účelu těchto požadavků nelze pominout, že: a. stanice amatérské služby mohou být neomezeně provozovány z přechodných stanovišť i z pohyblivých prostředků (§ 7 vyhl. č. 156/2005 Sb.), požadované údaje mají proto u konkrétních stanic vždy jen časově omezenou platnost, b. údaje jsou vyžadovány jen u nových žadatelů o udělení oprávnění, jejich podchycení u stávajících cca 6.500 držitelů oprávnění tedy není touto cestou možné, a vzniklý soubor údajů bude jen torzem. 3. Opatření ČTÚ, které je normou upravující postup ve správním řízení, nemůže pominout též požadavek § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 – správního řádu: Správní orgány dbají, aby řízení probíhalo hospodárně a bez zbytečného zatěžování občanů a organizací. Z uvedených důvodů navrhuje, aby požadavky na oba výše uvedené údaje byly ze článku 2 odst. 8) písm. a) navrženého opatření vypuštěny.	
		Zdenek Sebek	Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v radioamatérské službě: a) u	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		zdenek.sebek@mujbox.cz	klubových stanic a stanic jednotlivců: 2. zeměpisné souřadnice stanoviště v systému WGS 84 (přesností na 1 vteřinu), 3. nadmořská výška stanoviště (s přesností na 10 m). Domnívám se, že toto je do značné míry nesmysl, mimo jiné i proto, že tyto stanice mohou (např. v závodech) pracovat i z jiných stanovišť než mají zapsáno v povolovací listině a to bez doplnění značky o /p. Tudíž zde vyžadované údaje jsou v takovém případě irelevantní.	
		Antonín Malecký tony@malecky.cz	Pro zjištění přesné polohy jsou potřeba speciální přístroje (GPS) nebo pomůcky (přesná mapa), které nejsou běžnou výbavou radioamatérské stanice. Doporučuji uvedené body z ustanovení vypustit.	
		Jaroslav Klíma OK1SKK@seznam.cz	Vyjadřuji souhlasné stanovisko s předcházejícími připomínkami. Pro radioamatérskou službu musí být dostatečně uvedení adresy stálého stanoviště vysílací stanice, která však může být používána z přechodného či mobilního stanoviště. Požadavek v bodech 2 a 3 je vznesen z důvodů naprosté neznalosti radioamatérského sportu a je naprosto nadbytečný.	
		Leoš OK1ULE ok1ule(volny.cz)	Souhlasím s výše uvedenými příspěvky!	
		Leo Janáček Frýdecká 170/65, 739 32 Vratimov leo.janacek a ok2kpt.cz	Jako osoba dotčená dle „Pravidla ČTÚ pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ vznáším připomínku k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/13/XX.2005. Navrhuji bez náhrady vypustit následující body: Čl. 2 odst. 8 písm. a) bod 2, čl. 2 odst. 8 písm. a) bod 3. Odůvodnění připomínek: Stanice radioamatérské služby není jak je to obvyklé u jiných služeb tvořena pouze jedním zařízením, ale jde mnohdy soubor mnoha zařízení i anténních systémů, jejichž parametry, množství a vzájemné propojení (např. použití různých anténních systémů k jednomu vysílači) se neustále mění. Proto je v některých případech nemožné stanovit přesnou polohu v uvedeném systému s požadovanou přesností a to zvláště u výškového údaje. Např. jak má stanovit výšku stanoviště radioamatér bydlící v několikpatrovém domě v případě, že má jednu anténu na střeše ve výšce např. 30m, další anténu za oknem ve výšce 10m, občas pracuje s přenosnou radiostanicí z dílny ve sklepě a krátkovlnnou anténu má nataženou ze střechy budovy k protější budově o poloviční výšce. Stanoviště stanice je jednoznačně dáno adresou, kterou lze vyhledat v databázi adres. Zjištění údajů pomocí GPS navíc mnohým radioamatérům zkomplikuje podání žádosti bez výrazného užítku pro úřad.	
		Jindřich Vavruška (OK1FOU), Vašátkova 1007, 198 00 Praha 9 – Černý Most ok1fou@centrum.cz	Jako osoba dotčená dle Pravidla ČTÚ pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě vznáším připomínku k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/13/XX.2005. Navrhuji, aby se toto opatření vůbec nevztahovalo na stanice amatérské radiokomunikační služby. Zdůvodnění: Stanice amatérské radiokomunikační služby (ARS) slouží k experimentování a sebevzdělávání. Pravidla provozu těchto stanic jsou podrobně stanovena vyhláškou č. 156/2005 Sb., včetně maximálních povolených výkonů a tabulky kmitočtů. Z tohoto důvodu je zbytečné do žádosti uvádět údaje dle čl. 2 odst. 1 písm. b) bod 9 až 15. Všechny kmitočty používané ARS jsou zásadně užívány jako sdílené, což vyplývá z charakteru ARS, navazování spojení mezi stanicemi ARS navzájem, a to samozřejmě i s jinými stanicemi ARS v zahraničí. Z tohoto důvodu je uvádění údajů požadovaných v čl. 2 odst. 1 písm. b) bod 1 a 7. Druhy modulace používané stanicemi ARS z principu této služby (experimentování a sebevzdělávání) nemohou být omezeny, existuje pouze požadavek, aby zprávy přenášené stanicemi ARS byly přenášeny nešifrovaně, tedy v otevřené řeči nebo s použitím veřejně známých zkratk a kódů. Dále pro provozování stanic ARS je povoleno používat vysílací a přijímací zařízení vlastní konstrukce nebo zařízení experimentální. Z toho důvodu je bezpředmětné uvádět údaje požadované v čl. 2 odst. 1 písm. b) bod 1 a 2. Dále, podstatnou náleži-	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tosť žádosti o individuální oprávnění k využívání kmitočtů pro ARS je adresa trvalého bydliště žadatele a adresa trvalého stanoviště stanice. Avšak i přesto je povoleno provozovat stanice amatérské radiokomunikační služby dle výše uvedené vyhlášky kdekoliv na území České republiky a dokonce i mimo území ČR, z území států, které přistoupily k doporučení CEPT T/R 61-01. Z těchto důvodů je zcela bezpředmětné pro stanice ARS uvádět údaje požadované v čl. 2 odst. 1 písm. b) bod 4, 5 a 6. Výše uvedené připomínky se vztahují obdobně na všechny údaje požadované dle čl. 2 odst. 1 písm. a) a c). SHRNUŤI: Z výše uvedených důvodů pro žadatele o vydání individuálního oprávnění k využívání kmitočtů pro amatérskou radiokomunikační službu údaje požadované dle tohoto předpisu postrádají smyslu.</p>	
		<p>Alexandr Kobranov, OK1DST ok1dst@qsl.net</p>	<p>Vzhledem k charakteru ARS, kdy se nejedná o fixní směrové či všesměrové spoje s trvale instalovaným zařízením a kdy naopak se předpokládá experimentování s ant. systémy i provoz zařízení z různých stanovišť a ani nikde není stanovena povinnost takovouto fixní instalaci provádět a evidovat, nemají smysl žádné údaje spojené s náhodnou polohou stanoviště operátora vysílacího zařízení ARS. Z výše uvedených důvodů pro žadatele o vydání individuálního oprávnění k využívání kmitočtů pro amatérskou radiokomunikační službu údaje požadované dle tohoto předpisu postrádají smyslu.</p>	
		<p>Milan Gütter ok1fm@ges.cz</p>	<p>Pro radioamatérskou službu musí dostačovat uvedení adresy. Koordináty a nadmořskou výšku ať uvádí profesionální služby, které se také na základě těchto údajů zpoplatňují. Povaha radioamatérské činnosti je experimentální vysílání včetně provozu z přechodných stanovišť a mobilního provozu. Požadavek na uvádění koordinátu tak vlastně nelze splnit.</p>	
		<p>OK2TRV Vágner</p>	<p>Zařazení těchto bodů považuji za čistý úřední formalismus, který povede pouze k formálnímu oznamování a shromažďování nepřesných a nekontrolovatelných a tedy zbytečných údajů. Navrhuji vypustit.</p>	
		<p>Milan Pelech, OK1VWK ok1vwk@seznam.cz</p>	<p>Ano souhlasím s kolegy i přesto, že jsem schopen dodat přesné souřadnice a nadmořskou výšku. Problém je totiž v tom, že tyto podklady mohou jako jeden z mála radioamatérů dodat, ovšem musel bych k tomu využít software pro RF plaining v ceně stovek tisíc Kč a GPS svého zaměstnavatele a nebo zakoupit přesné mapové podklady ze kterých požadované údaje odečtu. Obávám se proto, že většina operátorů ARS bude mít s tímto dost velký problém a považují požadavek úřadu na dodání přesných údajů polohy a nadmořské výšky za kontraproduktivní a neodpovídající povaze ARS.</p>	
		<p>ing. Karel Juliš, OK1UHU</p>	<p>Rovněž se připojuji k požadavku toto ustanovení pro ARS vypustit a nahradit informací o adrese trvalého bydliště držitele povolení, a to z následujících důvodů: – v řadě případů je amatérská radiostanice provozována z několika přechodných stanovišť, případně pohyblivě. Geografická poloha domácího QTH tak postrádá smyslu ve světle stavu, kdy tato přechodná stanoviště registrována být nemusí. – existuje řada případů, kdy operátor ze svého domácího QTH nevysílá vůbec (špatná poloha pro VKV provoz, problémy s instalací antény či EMC). Zde je uvedení geografické lokace bydliště operátora již naprostou absurdností. – u ARS jde, v případě potřeby, především o kontrolní a odrušovací činnost, je tedy velmi vhodné uvedení kontaktní adresy, podle které se bydliště operátora vyhledává podstatně pohodlněji, než z geografických souřadnic. Přijatelným řešením tak vidím použití poštovní adresy v případě trvalého QTH v intravilánu, geografických souřadnic v případě trvalého QTH v extravilánu. Uvádění nadmořské výšky anténního systému (nutné pro výpočet radiového horizontu při koordinaci) nepovažuji za účelné v žádném případě, vzhledem k tomu, že využití amatérských pásem není tímto způsobem ze strany ČTÚ koordinováno a takováto koordinace ani charakte-</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			ru ARS neodpovídá.	
		Stanislav Stropek, OK1HCD	Vzhledem k tomu, že radioamatéři často s anténami laborují, zkusí různé sestavy, velikosti, mění se jak nadmořská výška, tak i souřadnicová poloha. Proto jsou body 2 a 3 čl. 2 pro ARS nesmyslné.	
		Ing. Julius Reitmayer, OK1NE U Zámečku 934 530 03 Pardubice ok1ne@era.cz	<p>Navrhují zrušit pro stanice amatérské radiové služby (ARS) povinnost udávat přesnou 3D polohu anténních systémů jako bezpředmětnou. A – ROZBOR Důvody pro sdělení údajů o poloze anténního systému mohou být dva: 1. Koordinace frekvencí Pro tuto činnost jsou ovšem potřebné nejen údaje o poloze antény, ale i vyzářovací diagram a výkon na svorkách antény ve vztahu k použité frekvenci. Stanice amatérské radiové služby (ARS) však nepoužívají jednoho přiděleného kmitočtu, nýbrž vysílají na libovolném kmitočtu v uvnitř přidělených pásem. Přitom národní administrátor (ČTÚ) však tato pásma nepřiděluje, pouze vydává povolení pro jejich užívání; pásma přiděluje ITU prostřednictvím WRC. ČTÚ rovněž neřeší případné vzájemné rušení mezi jednotlivými stanicemi ARS, které uvnitř přidělených pásem vysílají. Proto je zcela zbytečné uvádět přesné 3D souřadnice anténních systémů stanic ARS. Pro lokalizaci stanice ARS jako možného zdroje rušení naprosto postačuje identifikace nemovitosti (ve většině případů pomocí poštovní adresy), z níž stanice vysílá. 2. Kolize s ochrannými pásmy V praxi může dojít ke kolizi umístění stanice ARS s existujícím nebo plánovaným ochranným pásmem. V naprosté většině případů pro zjištění, zda se anténní systém nachází uvnitř ochranného pásma postačuje opět identifikace nemovitosti, z níž stanice vysílá. ČTÚ je součástí státní správy. Státní správa provozuje katastr nemovitostí a má tedy možnost si snadno sama u sebe zjistit, zda se uvedená nemovitost nachází uvnitř ochranného pásma. Pouze v několika výjimečných případech by mohlo dojít k tomu, že hranice ochranného pásma protíná nemovitost v níž je umístěna stanice ARS – v těchto ojedinělých případech by bylo ovšem daleko užitečnější provést místní řízení (a hlavně radioelektrická měření), protože určení polohy s přesností na 1" stejně nemusí být dostatečné. Odhaduji, že toto by se mohlo týkat nejvýše několika desítek případů.</p> <p>B – ZÁVĚR: Zdůvodnění: a) Základní zdůvodnění bezpředmětnosti poskytování požadovaných údajů provozovateli stanic ARS je implicitně obsažen již v samotném textu sdělení ČTÚ č.j. 21681/2005-613. Cituji údaje, jejichž rozsah je stanoven opatřením obecné povahy, jsou uvedeny v individuálním oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, nebo slouží pro potřeby plánování využití a posouzení vzájemné kompatibility kmitočtů využívaných jednotlivými radiokomunikačními službami. V návaznosti na mezinárodní dohody a specifické podmínky týkající se využití rádiových kmitočtů je rozsah údajů pro jednotlivé radiokomunikační služby stanoven odlišně. ČTÚ nepřiděluje kmitočty pro stanice ARS a neposuzuje kompatibilitu kmitočtů ARS s kmitočty jiných služeb – to je učiněno rozhodnutím ITU. Proto tedy ČTÚ tyto údaje od stanic ARS nepotřebuje. b) Většina stanic ARS používá více než jednu anténu, obvyklý počet se pohybuje mezi 5 až 10. ČTÚ by tedy musel udržovat databázi cca dvaceti až padesáti tisíc údajů, z nichž by ve skutečnosti potřeboval jenom několik desítek. Jestliže odhadnu, že pořízení jednoho záznamu do databáze a jeho následná kontrola může trvat cca 3 minuty, pak se jedná o cca 1000 až 2500 hodin, které by museli zaměstnanci ČTÚ odpracovat a daňoví poplatníci zaplatit, přitom v praxi by byl ve skutečnosti využit jen nepatrný zlomek z této vykonané práce. c) V uplynulých 75 letech, tj. za období, kdy byl a je v ČSR, ČSSR, ČSFR a ČR povolen provoz stanic ARS není znám jediný případ, kdy by národní administrátor takové údaje od stanic ARS požadoval, z čehož lze usuzovat, že se bez nich dosud obešel.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Není mi znám důvod, proč by se bez nich (až na skutečně výjimečné případy uvedené výše) nemohl obejít i nadále. Uvedené důvody jasně potvrzují oprávněnost mého návrhu, uvedeného v záhlaví příspěvku.	
		Stanislav Veit, OK1AU, Lysá nad Labem	Připojuji se ke svým kolegům, kteří výše popsali daný problém, a souhlasím, aby byly tyto body vypuštěny. ARS je o experimentování.	
		Miloslav Hakr OK1VUM	Amatérská rádiová služba je definována jako experimentální, sloužící k sebevzdělávání a jako takovou ji nelze omezovat požadavky typu oznámit souřadnice a nadm. výšku anténního systému, neboť radioamatérské zařízení je v neustálém vývoji. Chápu snahu státní administrativy, která patrně souvisí se systémem automatického monitorování kmitočtového spektra, ale volba typu, umístění a výšky anténního systému je a vždy byla v kompetenci držitele povolení a od této svobody nelze ustoupit, neboť by zásadním způsobem měnila povahu radioamatérské služby.	
		A. Kobranov, OK1DST	Za zcela zásadní připomínku lze zcela jistě považovat i samotný fakt, že stanice ARS NEŽÁDAJÍ o žádné kmitočty ČTÚ. Tedy ustanovení, které začíná, cituji: údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v radioamatérské službě" není relevantní samo o sobě, neboť o žádné kmitočty se nežádá, ty jsou ARS alokovány rozhodnutím ITU. Tedy nemá ani smysl s takovouto žádostí spojovat požadavky na souřadnice, protože takováto žádost o rádiové kmitočty nemá smysl. Kmitočty ARS ČTÚ nepřiděluje.	
		V. Petržílka	Nedá se očekávat, že laická radioamatérská veřejnost bude schopna beze zbytku splnit výše uvedené požadavky. Výsledkem bude jenom přesná databáze zcela nepřesných souřadnic, pořízená sice s poměrně vysokými náklady, ale v praxi víceméně nepoužitelná. Pokud ČTÚ tyto údaje skutečně k něčemu potřebuje (o čemž pochybuji, protože v tom případě by je na radioamatérech vyžadovaly i jiné národní telekomunikační autority), bylo by užitečnější tyto údaje pořídit centrálně přepočtem z adres příslušných držitelů povolení.	
		Milan Ruský OK1MR ok1mr@post.cz	Souhlasím s vypuštěním sporných částí návrhu v otázkách přesného určení QTH podle souřadnic, je to jen pokus administrativním opatřením přidat nesmyslnou práci žadatelům a úředníkům – informace o nadmořské výšce a přesných souřadnicích nemá žádný přínos pro nikoho, ani pro úřad, ani pro praktické použití.	
		Ing. František Janda, OK1HH	Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v radioamatérské službě, body 2. a 3., lze namítnout následující: Běžnou výbavou ARS nelze ani přesné zeměpisné souřadnice stanoviště v systému WGS 84, ani přesnou nadmořskou výšku stanoviště zjistit a není mi známo, že by podobný požadavek vůči ARS uplatňovaly úřady jiných států. V praxi pochybuji o praktickém významu jejich uvádění, včetně případné kontroly provozu ARS. Proto navrhuji tyto dva body z návrhu vyjmout. Pokud by se přece jen ony dva body do opatření dostaly, navrhuji doplnit je dalším ustanovením, které bude ukládat orgánu státní správy na požádání a bezplatně předmětné údaje v rámci vyřizování žádosti zjistit. A podstatná připomínka závěrem: žádost o povolení provozu ARS (s příp. výjimkou neobsluhovaných stanic) NENÍ žádostí o rádiové kmitočty, jak je formulováno v odst. 8.	
		Petr Vozdecký, OK2VOP, Voříškova 10, BRNO vop@seznam.cz	Podporuji návrh na vypuštění bodů 2 a 3 – čl. 2 odst. 8 jako povinné údaje pro oprávněné uživatele ARS. Amatérská rádiová služba je definována jako experimentální, sloužící k sebevzdělávání a jako takovou ji nelze omezovat požadavky typu oznámit souřadnice a nadm. výšku anténního systému, neboť radioamatérské zařízení je v neustálém vývoji. Volba typu, umístění a výšky anténního systému je a vždy byla v kompetenci držitele povole-	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			ní ARS a od této svobody nelze ustoupit, neboť by zásadním způsobem změnila povahu radioamatérské služby.	
		Ladislav Bohadlo, OK1DCF, Jugoslávská 1540, 54701 Náchod	Amatérská rádiová služba slouží k experimentování a sebevzdělávání, je provozována z přechodných i pohyblivých stanovišť. Z těchto důvodů jakékoliv hlášení souřadnic a nadm. výšky ant. systému na stanovišti uvedeném v povolení nemá žádný, ale opravdu žádný význam. Takže se připojuji k ostatním diskutujícím a požaduji VYPUŠTĚNÍ bodů 2 a 3 pro oprávněné uživatele ARS.	
		Petr HORÁK	Jsou údaje vyžadované u povolování radiových sítí uživatelů, kteří používají radiostanice k práci a od nichž ČTÚ vybírá poplatek za užití kmitočtů. Zpoplatňování je podle nových pravidel a jeho výše je stanovena nyní podle plochy pokrytí. Na rozdíl od služeb, které si povolené kmitočty zaplatili a ČTÚ přidělené kmitočty v rámci republiky i zahraničí koordinuje a tudíž garantuje jejich nerušený provoz, u radioamatérské služby se za použití kmitočtů neplatí a nepředpokládá se, že by provozem docházelo ke konfliktům a rušení, není dle mého názoru nutné pro vystavení povolení tyto parametry uvádět. Myslím, že se jedná jen o zjednodušení práce pracovníků ČTÚ.	
		Roman Vrba OK1DEU	Připojuji se k žádosti o vypuštění bodu 2 a 3 čl. 2 odst. 8. Z podstaty ARS se okamžitě umístění stanice může měnit / portable, mobil/ a uvedené údaje jsou nadbytečné a neopodstatněné. Komplikovalo by to činnost všem radioamatérům – vysílačům.	
		Milan Prouza	Na základě kterého předpisu požaduje ČTÚ implementaci CEPT T/R 25-08 pro ARS? V tomto předpisu je jednoznačně uvedeno, že se vztahují pro PPS. ARS je veřejná, experimentální, nezisková a celosvětově povolená služba, jejíž působnost není omezena na území jednotlivých států. Takže zjišťování údajů nutných pro koordinaci je naprosto nesmyslné. Podle CEPT T/R 61-01 i CEPT T/R 61-02 se nejedná o údaje potřebné pro povolení stanice ARS a to jak obsluhované, tak neobsluhované. Proto žádám o vypuštění již několikrát uvedených bodů navrhovaného předpisu.	
		Oldřich Ing. Vaculovič OK2 TIQ@centrum.cz	Doporučuji vypustit tyto body. Důvody uvedeny v před. příspěvech.	
		Václav Vávra ok1xng@seznam.cz	Obávám se, že přepočítání z adres by se také minul účinkem. Rada amatérů nemá své anténní systémy vůbec vybudovány na adrese trvalého bydliště, ale pouze jinde. Pak v tom bude akorát zmatek.	
		Kryštof Janda	K (8) – Údaje požadované v žádosti o rádiové kmitočty využívané v radioamatérské službě, body 2 a 3, lze namítnout následující: Běžnou výbavou ARS nelze ani přesné zeměpisné souřadnice stanoviště v systému WGS 84, ani přesnou nadmořskou výšku stanoviště zjistit a není mi známo, že by podobný požadavek vůči ARS uplatňovaly úřady jiných států. V praxi pochybuji o praktickém významu jejich uvádění, včetně případné kontroly provozu ARS. Proto navrhuji tyto dva body z návrhu vyjmout. Pokud by se přece jen ony dva body do opatření dostaly, navrhuji doplnit je dalším ustanovením, které bude ukládat orgánu státní správy na požádání a bezplatně předmětné údaje v rámci vyřizování žádosti zjistit. A podstatná připomínka závěrem: žádost o povolení provozu ARS (s příp. oholením vousů mého hloupého ega, toliko).	
		josef zabavik	Drahý nadřízený orgáne požadovat po radioamatérech zveřejňovat při vydávání koncese nadmořskou výšku a přesné souřadnice se mu jeví hlavně pro pokročilejší členy jako naprosto	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		ok1es@centrum.cz	nesmyslný požadavek. Pokud vím, tento požadavek je potřeba uvádět při žádosti o přidělení profesionálního kmitočtu, kde se od toho odvíjí cena, ale v případě radioamatérů, kteří o kmitočty zadat nemusí se mi tento fakt jeví jako nadbytečný. Děkuji.	
		PUDr. Vinetů	Kolik tak těch amatérů v Česku vlastně je? Už se tady vymáčkli všichni, nebo někdo to ještě nestihl? Líbí se mi, že někteří amatérští právníci nelení a obětují spoustu času a aktivity na sestavení rádoby fundovaného rozboru, proč by si ČTÚ měl trhnout nohou a nechtít po amatérech blbosti. Ano, požadavek na přesné souřadnice a nadmořskou výšku je vzhledem k povaze amatérské služby a k povaze amatérů zřejmě zbytečný, i když vzlyky o tom, jak je pro amatéra naprosto nemožné něco takového vůbec zjistit, mi připadají přemrštěné. Ale proč proboha o tom nestačí napsat dvakrát, proč o tom musí psát všichni????!! To chcete zahltit Úřad výrobou tabulek vypořádání připomínek, kde ke všem těmto připomínkám napíše padesátkrát, stokrát, tisíckrát totéž – že se vyhovuje (pravděpodobně)?	
(Formulář C)		Břetislav Wurzel RACOM wurzel@racom.cz	Ve formuláři C je předepsáno uvedení hodnoty max vyzářeného výkonu v dBW, škála v návrhu je ve Watech. Přepočty přes logaritmus nebo záměna jednotek mohou vést k omylům. Doporučuji sjednocení jednotek v dokumentech se vzájemnou vazbou. Podobně je to u koef K3, kde je ale numerická hodnota stejná (10W = 10 dBW). Pro úplnost doporučuji uvést obě jednotky. Je to už např. u koef. K9 poplatku B).	Připomínka se netýká přímo znění OOP. Bude akceptováno v navazujících doporučených tabulkách (formulářích).