

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/3/XX.2005, kterým se stanoví rozsah vyúčtování ceny podle druhu služby**

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
obecně k OOP		Ministerstvo informatiky (1)	Návrh OOP, v rozporu s požadavkem § 124 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, neobsahuje zdůvodnění, které skýtá i prostor pro uvedení účelu opatření.	Akceptováno.
obecně k OOP		Ministerstvo informatiky (2)	Návrh OOP nebere v úvahu právní rozdíly a mezi termíny plátce a účastník a jejich rozdílnou právní sílu. Plátce hradí účet a je uvedenem na účetním dokladu. Plátce není v právním vztahu s operátorem a nesmí bez svolení účastníka právoplatně měnit smluvní podmínky. Účastník je v právním vztahu s operátorem a může právoplatně žádat o změnu smluvních podmínek, přesto účastník nemusí být vždy plátcem. Zohlednění těchto právních rozdílů včetně povinnosti zohlednit tyto právní rozdíly v účetních dokladech, a to uvedením jak plátce, tak účastníka.	Akceptováno.
obecně k OOP		Česká asociace telekomunikací (3)	Z návrhu OOP není zřejmé, zda budou následně Úřadem vydávána jednotlivá všeobecná oprávnění formou OOP pro konkrétní typy služeb elektronických komunikací (podle článku 3 odst. 2 lze předpokládat, že nikoliv), a jakým způsobem bude naplňována díkce § 10 zákona č. 127/2005 Sb. (dále „zákon“), podle kterého má Úřad povinnost stanovit všeobecným oprávněním konkrétní podmínky. V tomto smyslu je návrh OOP nekonkrétní.	Neakceptováno. Připomínka neobsahuje konkrétní návrh textu a není v souladu s čl. 6 odst. 5 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 1	(1) Toto opatření obecné povahy se vztahuje na podnikatele poskytujícího veřejně dostupnou službu elektronických komunikací prostřednictvím veřejné telefonní sítě elektronických komunikací (dále jen „poskytovatel“). (2) Toto opatření obecné povahy stanoví rozsah vyúčtování ceny podle druhu služby uvedeného v § 64 odst. 2 písm. a) zákona.	Ministerstvo informatiky (4)	Vyjádření účelu OOP by mělo být uvedeno na prvním místě, doporučujeme proto odstavce (1) a (2) zaměnit, a v novém odstavci 1 vyjádřit, že se jedná o ceny za služby poskytnuté prostřednictvím telefonní sítě.	Částečně akceptováno. Opatření specifikuje v čl. 1 odst. 2, že se jedná o ceny za služby poskytnuté prostřednictvím veřejné telefonní sítě. Pořadí odstavců bylo upraveno.
čl. 2	Pro účely tohoto opatření obecné povahy se rozumí vyúčtováním ceny podle druhu služby (dále jen „vyúčtování“) doklad, který předkládá poskytovatel účastníkovi případně plátcí (dále jen „účastník“), a který obsahuje účet za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, včetně daňového dokladu.	Ministerstvo informatiky (5)	Vyjádření náležitosti daňového dokladu je nejasné, problematiku navíc vyčerpávajícím způsobem řeší zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, který v § 26 a § 28 vymezuje podmínky pro vystavení daňového dokladu. Navrhujeme upřesňující znění: „...doklad mající náležitosti daňového dokladu v souladu se zvláštním předpisem1), který předkládá poskytovatel účastníkovi, popřípadě plátcí (dále jen „účastník“), a který obsahuje vyúčtování za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.“	Částečně akceptováno. Opatření v čl. 3 odst. 3 odkazuje na zákon o dani z přidané hodnoty.
čl. 2	Pro účely tohoto opatření obecné povahy se rozumí vyúčtováním ceny podle druhu služby (dále jen „vyúčtování“) doklad, který předkládá poskytovatel účastníkovi případně plátcí (dále jen „účastník“), a který obsahuje účet za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, včetně daňového dokladu.	ČESKÝ TELECOM (6)	Navrhujeme úpravu: „Pro účely tohoto opatření obecné povahy se rozumí vyúčtováním ceny podle druhu služby (dále jen „vyúčtování“) doklad, který předkládá poskytovatel účastníkovi případně plátcí (dále jen „účastník“), a který obsahuje účet za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Vystavování daňových dokladů se řídí zvláštním předpisem1)“. Odůvodnění: Ustanovení ohledně daňového dokladu je nejasné. Tuto problematiku navíc vyčerpávajícím způsobem řeší zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, určuje v § 26 podmínky pro vystavení daňového dokladu – povinnost vystavit daňový doklad má plátee DPH na vyžádání za každé zdanitelné/osvobozené plnění pro osobu povinnou k dani, tj. povinnost vystavit daňový doklad není automatická. Vystaví-li poskytovatel služby vyúčtování s náležitostmi daňového dokladu v souladu s § 28 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném	Částečně akceptováno. Vystavování daňových dokladů je řešeno v čl. 3 odst. 3.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			znění, neměl by již být samostatný daňový doklad potřeba. Z výše uvedených důvodů doporučujeme nestanovovat, že vyúčtování bude předkládáno včetně daňového dokladu, ale vložit pouze obecné ustanovení, dle kterého se vystavování daňových dokladů bude řídit zvláštním předpisem – zákonem o DPH.	
čl. 2	Pro účely tohoto opatření obecné povahy se rozumí vyúčtováním ceny podle druhu služby (dále jen „vyúčtování“) doklad, který předkládá poskytovatel účastníkovi případně plátcí (dále jen „účastník“), a který obsahuje účet za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, včetně daňového dokladu.	Česká asociace telekomunikací (7)	Navrhujeme upravit „Pro účely tohoto opatření obecné povahy se rozumí vyúčtováním ceny podle druhu služby (dále jen „vyúčtování“) doklad, který předkládá poskytovatel účastníkovi případně plátcí (dále jen „účastník“), preambule a který obsahuje účet za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Vystavování daňových dokladů se řídí zvláštním předpisem1.“ odst. 6) Odůvodnění: Ustanovení ohledně daňového dokladu je nejasné. Tuto problematiku řeší zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, kde určuje v § 26 podmínky pro vystavení daňového dokladu – povinnost vystavit daňový doklad má plátce DPH na vyžádání za každé zdanitelné/osvobozené plnění pro osobu povinnou k dani, tj. povinnost vystavit daňový doklad není automatická. Vystaví-li poskytovatel služby vyúčtování s náležitostmi daňového dokladu v souladu s § 28 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, neměl by již být samostatný daňový doklad potřeba. Z výše uvedených důvodů doporučujeme nestanovovat, že vyúčtování bude předkládáno včetně daňového dokladu, ale vložit pouze obecné ustanovení, podle kterého se vystavování daňových dokladů bude řídit zvláštním předpisem – zákonem o DPH.	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 6.
čl. 3, odst. 1		Zástupci uživatelů internetu (8)	Do článku 3, odstavce 1, požadujeme doplnit požadavek na náležitost vyúčtování: údaje pro bezhotovostní platbu: variabilní symbol, konstantní symbol (je-li zapotřebí), specifický symbol (je-li zapotřebí), číslo účtu a bankovní spojení (pokud se liší od bankovního spojení a čísla účtu poskytovatele dle článku 3, odstavce 1, bodu d). Odůvodnění: Pokud by tyto údaje, identifikující konkrétní platbu, nebyly ve vyúčtování obsaženy, pak by uživatel nemohl platit za poskytnuté služby bezhotovostním způsobem.	Částečně akceptováno. Do opatření byl doplněn nový čl. 3 odst. 3.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 3, odst. 1		Sdružení ochrany spotřebitelů (9)	Do článku 3, odstavce 1, požadujeme doplnit požadavek na náležitost vyúčtování: r) údaje pro bezhotovostní platbu: variabilní symbol, konstantní symbol (je-li zapotřebí), specifický symbol (je-li zapotřebí), číslo účtu a bankovní spojení (pokud se liší od bankovního spojení a čísla účtu poskytovatele dle par. 3, odstavce 1, bodu d); s) údaje pro hotovostní platbu: adresu a otevírací hodiny pokladny, ve které je možné platit hotově; Odůvodnění: Pokud by tyto údaje, identifikující konkrétní platbu, nebyly ve vyúčtování obsaženy, pak by spotřebitel nemohl platit za poskytnuté služby bezhotovostním způsobem. Měly by být zahrnuty i informace nezbytné pro platbu v hotovosti, kterou stále řada spotřebitelů preferuje.	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 8.
čl. 3, odst. 1, písm. b), bod 1	b) identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou: 1. v případě, že je poskytovatel fyzická osoba, jméno a příjmení, případně obchodní firma, místo trvalého pobytu nebo přechodného pobytu nad 90 dnů na území České republiky, případně bydliště v zahraničí a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, nebo	ČESKÝ TELECOM (10)	Navrhujeme místo údajů o trvalém a přechodném pobytu a bydlišti v zahraničí použít pojem „bydliště“. Odůvodnění: Návrh úpravy vychází z § 63 odst. 3 zákona, který obsahuje povinné náležitosti smlouvy. Kromě toho údaj o délce přechodného pobytu účastníka nemusí být poskytovateli služeb znám.	Částečně akceptováno. Původní text byl vypuštěn a byl doplněn čl. 3 odst. 3 s odkazem na obecně závazné právní předpisy a náležitosti běžného daňového dokladu.
čl. 3, odst. 1, písm. b), bod 1,	b) identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou: 1. v případě, že je poskytovatel fyzická osoba, jméno a příjmení, případně obchodní firma, místo trvalého pobytu nebo přechodného pobytu nad 90 dnů na území České republiky, případně bydliště v zahraničí a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, nebo	Česká asociace telekomunikací (11)	Navrhujeme místo údajů o trvalém a přechodném pobytu a bydlišti v zahraničí použít pojem „bydliště“. Použitá zkratka zákona neodpovídá zavedené zkratce uvedené v preambuli návrhu v závorce, je nutno dát do souladu. Odůvodnění: Návrh úpravy vychází z § 63. <i>Článek 2 odst. 3 zákona, který obsahuje povinné náležitosti smlouvy. Kromě toho údaj o délce přechodného pobytu účastníka nemusí být poskytovateli služby znám.</i>	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č.10.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 3, odst. 1, písm. e), bod 1	e) identifikační údaje účastníka, kterými jsou: 1. v případě, že je účastník fyzická osoba, jméno a příjmení, případně obchodní firma, místo trvalého pobytu nebo přechodného pobytu nad 90 dnů na území České republiky, případně bydliště v zahraničí a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, nebo	ČESKÝ TELECOM (12)	Navrhujeme místo údajů o trvalém a přechodném pobytu a bydlišti v zahraničí použít pojem „bydliště“. Odůvodnění: Návrh úpravy vychází z § 63 odst. 3 zákona, který obsahuje povinné náležitosti smlouvy. Kromě toho údaj o délce přechodného pobytu účastníka nemusí být poskytovateli služby znám.	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č.10.
čl. 3, odst. 1, písm. e), bod 1	e) identifikační údaje účastníka, kterými jsou: 1. v případě, že je účastník fyzická osoba, jméno a příjmení, případně obchodní firma, místo trvalého pobytu nebo přechodného pobytu nad 90 dnů na území České republiky, případně bydliště v zahraničí a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, nebo	Česká asociace telekomunikací (13)	Navrhujeme místo údajů o trvalém a přechodném pobytu a bydlišti v zahraničí použít pojem „bydliště“. Použitá zkratka zákona neodpovídá zavedené zkratce uvedené v preambuli návrhu v závorce, je nutno dát do souladu. Odůvodnění: Návrh úpravy vychází z § 63. <i>Článek 2 odst. 3 zákona, který obsahuje povinné náležitosti smlouvy. Kromě toho údaj o délce přechodného pobytu účastníka nemusí být poskytovateli služby znám.</i>	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č.10.
čl. 3, odst. 1, písm. e), bod 1	e) identifikační údaje účastníka, kterými jsou: 1. v případě, že je účastník fyzická osoba, jméno a příjmení, případně obchodní firma, místo trvalého pobytu nebo přechodného pobytu nad 90 dnů na území České republiky, případně bydliště v zahraničí a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, nebo	Asociace provozovatelů mobilních sítí (14)	Ad písm. e) identifikační údaje účastníka, kterými jsou: 1. v případě, že je účastník fyzická osoba, jméno a příjmení, adresa trvalého pobytu, případně obchodní firma a identifikační číslo, bylo-li přiděleno Odůvodnění: Ustanovení § 41 odst. 5 ZoEK, který stanoví rozsah údajů evidovaných v databázi účastníků, používá pojem „adresa trvalého pobytu“.	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č.10.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 3, odst. 1, písm. e),	e) identifikační údaje účastníka, kterými jsou: 1. v případě, že je účastník fyzická osoba, jméno a příjmení, případně obchodní firma, místo trvalého pobytu nebo přechodného pobytu nad 90 dnů na území České republiky, případně bydliště v zahraničí a identifikační číslo, bylo-li přiděleno	Eurotel (15)	Ad písm. e) identifikační údaje účastníka, kterými jsou: 1. v případě, že je účastník fyzická osoba, jméno a příjmení, fakturační adresa, případně obchodní firma a IČ nebo DIČ, bylo-li přiděleno. Odůvodnění: Je třeba vycházet z ustanovení § 41 odst. 5 ZoEK, který stanoví rozsah údajů evidovaných v databázi účastníků; dále je třeba zohlednit specifika vyúčtování, kdy účastník má právo si zvolit fakturační adresu pro zaslání vyúčtování a identifikace se provádí spíše pomocí DIČ než IČ.	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č.10.
čl. 3, odst. 1, písm. f)	f) telefonní číslo (číslo koncového účastníka v národním tvaru),	ČESKÝ TELECOM (16)	Navrhujeme úpravu: „f) telefonní číslo“ Odůvodnění: Navrhujeme tvar čísla (národní či mezinárodní) ponechat na volbě poskytovatele.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. f)	f) telefonní číslo (číslo koncového účastníka v národním tvaru),	Česká asociace telekomunikací (17)	Navrhujeme upravit „f) telefonní číslo“ Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že návrh OOP nespecifikuje konkrétní služby, ale je formulován obecně pro služby elektronických komunikací, je třeba v tomto smyslu upravit i text a vloženou větu ..., které jsou předmětem tohoto všeobecného oprávnění, ... vypustit. Text je třeba dát do souladu s § 64 odst. 1 a 2 (včetně uvedení správné posloupnosti norem a specifikací), doplnit síťové plány (§ 62 odst. 3) a povinnosti uveřejňování rozhraní. Odůvodnění: Tvar čísla (národní či mezinárodní) ponechat na volbě poskytovatele, není důvod, proč by to mělo OOP stanovovat. Upřesnění podle textu zákona.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. f)	g) druh telefonní stanice (např. bytová, podniková, s cenovou slevou atd.), v případě, že takovéto členění stanic poskytovatel rozlišuje, a vyznačení zvoleného cenového plánu (tarifu),	Ministerstvo informatiky (18)	Jako příklad zde uváděné členění nemá oporu v právních předpisech a navíc, jak i návrh OOP připouští, poskytovatelé se mohou vzájemně při členění druhů stanic lišit, závorku proto doporučujeme vypustit. Obecně považujeme za účelné, a to nejen pro účel tohoto opatření, sjednotit terminologii, a to především v označení druhu telefonní stanice. Termíny „bytová stanice“ a „podniková stanice“ nekorrespondují se současnou terminologií a jsou zavádějící. Bytová stanice vyvolává dojem, že může být umístěna pouze v bytě. Je třeba vzít také v úvahu, že anglický ekvivalent „non-residential customers“ zahrnuje nejen podniky, ale i neziskový sektor, jako jsou různé nadace nebo agentury. Je třeba v tomto smyslu upravit terminologii s ohledem na specifikaci trhů obecně. Navrhujeme v této souvislosti nové termíny „fyzické a právnické osoby“ a „fyzické nepodnikající osoby“, jejichž odvozením vznikají návrhy termínů „stanice pro fyzické nepodnikající osoby“ a „stanice pro fyzické podnikající a právnické osoby“, alternativně navrhujeme třídění na stanice domácnostní a vhodným pojmem označené stanice pro podnikatelské účely, svobodná povolání i pro neziskové organizace, zahrnující i stanice umístěné v bytech sloužící pro účely podnikání. Zvolená terminologie by neměla	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			být samoučelná, nýbrž odpovídat potřebě tohoto třídění. Pro účely vyúčtování a transparentnosti informací pro zákazníka je však rozhodující uvedení jím objednaného cenového plánu.	
čl. 3, odst. 1, písm. g)	g) druh telefonní stanice (např. bytová, podniková, s cenovou slevou atd.), v případě, že takovéto členění stanic poskytovatel rozlišuje, a vyznačení zvoleného cenového plánu (tarifu),	ČESKÝ TELECOM (19)	Navrhujeme vypustit závorku obsahující druhy telefonních stanic. Odůvodnění: Navrhované členění druhů telefonních stanic neodpovídá terminologii zákona – viz např. definice spotřebitele.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. g)	g) druh telefonní stanice (např. bytová, podniková, s cenovou slevou atd.), v případě, že takovéto členění stanic poskytovatel rozlišuje, a vyznačení zvoleného cenového plánu (tarifu),	Česká asociace telekomunikací (20)	Navrhujeme vypustit závorku obsahující druhy telefonních stanic. <i>Za slova „... pracovištím...“ doplnit ve dvou případech slova „... pro příjem tísňových volání...“.</i> Odůvodnění. Navrhované členění druhů telefonních stanic neodpovídá terminologii zákona – viz např. definice spotřebitele, v mobilních sítích nejsou druhy definovány.	Akceptováno. Nebyla akceptována část připomínky uvedená kurzívou pro její nesrozumitelnost.
čl. 3, odst. 1, písm. g)	g) druh telefonní stanice (např. bytová, podniková, s cenovou slevou atd.), v případě, že takovéto členění stanic poskytovatel rozlišuje, a vyznačení zvoleného cenového plánu (tarifu),	Eurotel (21)	Ad písm. g) vyznačení zvoleného cenového plánu (tarifu). Odůvodnění: Uvedené členění druhů telefonních stanic neodpovídá terminologii zákona; pokud poskytovatel zavede členění služeb podle účelu, ke kterému účastník službu využívá, jedná se vždy o zvláštní tarif.	Částečně akceptováno. Byla vypuštěna specifikace druhu stanic. Cenový plán bude uvádět pouze ten poskytovatel, který ho rozlišuje.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 3, odst. 1, písm. i)	i) vymezení zúčtovacího období (datum prvního a datum posledního dne zúčtovacího období, včetně údaje o času, ve kterém byl převzat stav záznamového zařízení poskytovatele v posledním dnu zúčtovacího období),	Asociace provozovatelů mobilních sítí (22)	Ad písm. i) vymezení zúčtovacího období (datum prvního a datum posledního dne zúčtovacího období). Odůvodnění: Údaj o času, ve kterém byl převzat stav záznamového zařízení je pro uživatele irelevantní, účtují se mu služby využívané v příslušném zúčtovacím období, které je dostatečně identifikované datem prvního a posledního dne tohoto období.	Částečně akceptováno. Údaj o čase budou uvádět pouze ti poskytovatelé, kteří nepřebírají stav záznamového zařízení na přelomu dne ve 24.00 hod.
čl. 3, odst. 1, písm. i)	i) vymezení zúčtovacího období (datum prvního a datum posledního dne zúčtovacího období, včetně údaje o času, ve kterém byl převzat stav záznamového zařízení poskytovatele v posledním dnu zúčtovacího období),	Eurotel (23)	Ad písm. i) vymezení zúčtovacího období (datum prvního a datum posledního dne zúčtovacího období). Odůvodnění: Pro účely vyúčtování ceny zcela postačí uvést datum prvního a posledního dne příslušného období, které je blíže definováno ve všeobecných podmínkách platných pro danou službu.	Částečně akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 22.
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 1	1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku a podle jednotlivých cen dílních služeb,	Ministerstvo informatiky (24)	Znění celého bodu je nesrozumitelné, postačuje znění první poloviny věty, text začínající slovy „...a podle...“ doporučujeme vypustit.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 1	1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku a podle jednotlivých cen dílních služeb,	ČESKÝ TELECOM (25)	Navrhujeme vypustit text „...a podle jednotlivých cen dílních služeb.“ Odůvodnění: Formulace je nesrozumitelná, postačuje ustanovení v první části věty.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 1	1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku a podle jednotlivých cen dílních služeb,	Česká asociace telekomunikací (26)	Vypustit text „...a podle jednotlivých cen dílních služeb.“ Odůvodnění: Formulace je nesrozumitelná, postačuje ustanovení v první části věty.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 1	k) rozpis poskytnutých služeb elektronických komunikací v členění: 1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku a podle jednotlivých cen dílních služeb,	Asociace provozovatelů mobilních sítí (27)	Ad písm. k) rozpis poskytnutých služeb elektronických komunikací v členění: 1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku. Odůvodnění: Účel druhé části je nejasný a formulace se tímto stává zmatečnou, navrhujeme vypustit.	Akceptováno.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 1	k) rozpis poskytnutých služeb elektronických komunikací v členění: 1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku a podle jednotlivých cen dílních služeb,	Eurotel (28)	Ad písm. k) rozpis poskytnutých služeb elektronických komunikací v členění: 1. jednotlivé druhy poskytnutých služeb (dílní služby) podle platného ceníku. Odůvodnění: Rozpis poskytnutých služeb se člení na jednotlivé druhy (dílních) služeb podle platného ceníku; další členění dílních služeb podle jednotlivých cen je nadbytečné a pro účastníka matoucí.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 2	2. počet jednoznačně specifikovaných jednotek (skutečných a účtovaných) a jednotkovou cenu poskytnutého druhu služby bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) s rozlišením provozu (silný, slabý provoz atd., pokud u dané služby k takovému rozlišení provozu dochází) a druhu služby (dílní služby), a to podle jednotlivých cen dílních služeb poskytovatele uvedených v platném ceníku,	Ministerstvo informatiky (29)	Uvádění jednotkové ceny volání nemá vzhledem k rozdílným způsobům tarifikace (rozdílné měřené jednotky pro různé druhy hovorových služeb, a to i v závislosti na dnech a denní době), i k nestejnoměrné tarifikaci v průběhu volání pro zákazníka vypovídací schopnost a je pro něho spíše informací zavádějící a rozpis enormně komplikující. Potřebné informace získá zákazník v příslušném ceníku služeb, obvykle již při volbě cenového plánu. Pokud se jedná o uvádění počtu skutečných jednotek, je tento údaj rovněž zavádějící, neboť součet skutečných jednotek za účtovací období, i při zachování stejného rozměru jako u účtovacích jednotek, se bude od počtu účtovacích jednotek značně lišit v důsledku nedočerpání účtovacích jednotek zákazníkem. Zařazení tohoto údaje do souhrnného vyúčtování za celé účtovací období je – na rozdíl od položkového vyúčtování, kde tento údaj má svůj smysl – velmi diskutabilní a může být příčinou řady reklamací zákazníků.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 2	2. počet jednoznačně specifikovaných jednotek (skutečných a účtovaných) a jednotkovou cenu poskytnutého druhu služby bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) s rozlišením provozu (silný, slabý provoz atd., pokud u dané služby k takovému rozlišení provozu dochází) a druhu služby (dílní služby), a to podle jednotlivých cen dílních služeb poskytovatele uvedených v platném ceníku,	ČESKÝ TELECOM (30)	Navrhujeme upravit formulaci takto: „2. počet účtovaných jednoznačně specifikovaných jednotek a cenu poskytnutého druhu služby ...“. Vzhledem k rozdílné tarifikaci u jednotlivých druhů hovorových služeb (místní, dálkové i mezinárodní i dalších veřejných telefonních služeb, např. zelená, modrá linka, přístup ke službám internet) nelze uvádět cenu za jednotku, neboť používaný způsob tarifování je složitější a pro informaci zákazníkovi je údaj o ceně za jednotku nedostatečný a zavádějící. Většina hovorových služeb není tarifována lineárně. Existuje minimální zpoplatňovaná délka hovoru a časový interval pro další zpoplatňování, různé cenové plány, různé druhy provozu – až 4 možné, silný, slabý, noční, víkendový – služby se zvýhodněnou cenou volání, např. vybraná čísla se slevou, Volno, Víkend, takže by se v praxi jednalo o několik desítek možná i stovek jednotkových cen za volání, což by ve skutečnosti vyúčtování značně znepřehlednilo při současném podstatném zvýšení nákladů na zpracování vyúčtování. Splnění toh znamenalo mimo jiné enormní nárůst nákladů na billing a podstatný nárůst reklamací. Způsob tarifikace je navíc součástí cenového plánu. Všechny potřebné informace	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			získá zákazník z ceníků. Novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“) byla s účinností od 1. 5. 2004 zavedena jednotková cena jako jedna z podstatných náležitostí daňového dokladu (§ 28, odst. 2 písm. i) a následující). Jednotkovou cenu u služeb zákon o DPH v § 4, odst. 1, písm. b) definuje jako CENU ZA SLUŽBU. Zákon nestanoví povinnost přepočtu ceny služby na měrné jednotky ani povinnost termín „jednotková cena“ na daňovém dokladu uvádět. Důvodová zpráva k uvedené novele zákona o DPH výslovně uvádí.. „Jednotkovou cenou je cena za měrnou jednotku zboží, v případě služeb nebo nemovitostí bude plátce uvádět jako jednotkovou cenu CELKOVOU cenu za poskytovanou službu nebo převod nemovitosti“.	
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 2	2. počet jednoznačně specifikovaných jednotek (skutečných a účtovaných) a jednotkovou cenu poskytnutého druhu služby bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) s rozlišením provozu (silný, slabý provoz atd., pokud u dané služby k takovému rozlišení provozu dochází) a druhu služby (díliční služby), a to podle jednotlivých cen díličních služeb poskytovatele uvedených v platném ceníku,	Česká asociace telekomunikací (31)	Upravit formulaci „2. počet účtovaných jednoznačně specifikovaných jednotek a cenu poskytnutého druhu služby ...“. Vzhledem k rozdílné tarifkaci u jednotlivých druhů hovorových služeb (místní, dálkové i mezinárodní i dalších veřejných telefonních služeb, např. zelená, modrá linka, přístup ke službám internet) nelze uvádět cenu za jednotku, neboť používaný způsob tarifování je složitější a pro informaci zákazníkovi je údaj o ceně za jednotku nedostatečný a zavádějící. Většina hovorových služeb není tarifována lineárně. Existuje minimální zpoplatňovaná délka hovoru a časový interval pro další zpoplatňování, různé cenové plány, různé druhy provozu – až 4 možné, silný, slabý, noční, víkendový - služby se zvýhodněnou cenou volání, např. vybraná čísla se slevou, Volno, Víkend, takže by se v praxi jednalo o několik desítek možná i stovek jednotkových cen za volání, což by ve skutečnosti vyúčtování značně zneprůhlednilo při současném podstatném zvýšení nákladů na zpracování vyúčtování. Splnění tohoto požadavku by z mimo jiné enormní nárůst nákladů na billing a podstatný nárůst reklamací. Způsob tarifkace je navíc součástí cenového plánu. Všechny potřebné informace získá zákazník z ceníků. Novelou Soudad s textací zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“) byla s účinností od 1.5. 2004 zavedena jednotková cena jako jedna z podstatných náležitostí daňového dokladu (§ 28, odst. 2 písm. i) a následující). Jednotkovou cenu u služeb zákon o DPH v §4, odst. 1, písm. b) definuje jako CENU ZA SLUŽBU. Zákon nestanoví povinnost přepočtu ceny služby na měrné jednotky ani povinnost termín „jednotková cena" na daňovém dokladu uvádět.Důvodová zpráva k uvedené novele zákona o DPH výslovně uvádí.. „Jednotkovou cenou je cena za měrnou jednotku zboží, v případě služeb nebo nemovitostí bude plátce uvádět jako jednotkovou cenu CELKOVOU cenu za poskytovanou službu nebo převod nemovitosti“.	Akceptováno.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 3, odst. 1, písm. k), bod 2	k) rozpis poskytnutých služeb elektronických komunikací v členění: 2. počet jednoznačně specifikovaných jednotek (skutečných a účtovaných) a jednotkovou cenu poskytnutého druhu služby bez daně s přidané hodnoty (dále jen „DPH“) s rozlišením provozu (silný, slabý provoz atd., pokud u dané služby k takovému rozlišení provozu dochází) a druhu služby (dílní služby), a to podle jednotlivých cen dílních služeb poskytovatele uvedených v platném ceníku,	Oskar Mobil (32)	Ad písm. k) rozpis poskytnutých služeb elektronických komunikací v členění: 2. počet jednoznačně specifikovaných jednotek (skutečných a účtovaných) s rozlišením provozu silný, slabý provoz atd., pokud u dané služby k takovému rozlišení provozu dochází) a druhu služby (dílní služby). Odůvodnění: U hlasových volání, kdy je účtování prováděno podle různých schémat (účtování 60+60, 120+60, první minuta celá, další po vteřinách), nemá pro uživatele údaj o jednotkové ceně žádný praktický význam, naopak může být spíše matoucí, neboť bez podrobného výpisu uživatel nedovede souvislost mezi jednotkovou cenou, počtem využitých jednotek a naúčtovanou částkou. Jednotkové ceny jsou navíc vždy uvedeny v platném ceníku. V případě řady služeb (roaming apod.) se ceny liší podle poskytovatelů těchto služeb a ne vždy je uvedení této ceny objektivně možné. Uvádění jednotkové ceny ve vyúčtování navrhuje z výše uvedených důvodů vypustit.	Částečně akceptováno. Úprava byla provedena v souladu s připomínkami č. 29, 30 a 31.
čl. 3, odst. 1, písm. l),	l) zúčtování záloh, přeplatků nebo nedoplateků případně celkový dluh,	Ministerstvo informatiky (33)	formulace je nesrozumitelná, není zřejmý rozdíl mezi pojmy „nedoplatek“ a „celkový dluh“, které by měly být vysvětleny.	Částečně akceptováno. Text byl upraven v souladu s připomínkou č. 34.
čl. 3, odst. 1, písm. l)	l) zúčtování záloh, přeplatků nebo nedoplateků případně celkový dluh,	ČESKÝ TELECOM (34)	Navrhujeme vypustit text: „... případně celkový dluh“. Odůvodnění: Není zřejmý rozdíl termínů „nedoplatek“ a „celkový dluh“. Domníváme se, že není důvod pro rozlišování dvou pojmů a navrhuje proto použít pouze jeden pojem, a to nedoplatek. Formulace je v návrhu nesrozumitelná. Případně požadujeme doplnit oba pojmy do definic.	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. l)	l) zúčtování záloh, přeplatků nebo nedoplateků případně celkový dluh,	Česká asociace telekomunikací (35)	Není zřejmý rozdíl termínů „nedoplatek“ a „celkový dluh“. Domníváme se, že není důvod pro rozlišování dvou pojmů a navrhuje proto použít pouze jeden termín. Nutno vyjasnit a text upřesnit. Odůvodnění: Formulace je nesrozumitelná	Akceptováno.
čl. 3, odst. 1, písm. m)	m) rekapitulaci DPH (základ DPH, výše DPH, a to v Kč a haléřích)	Asociace provozovatelů mobilních sítí (36)	Pojem „rekapitulace daně“ nemá oporu v žádném předpise, navrhuje písmeno m) úplně vypustit.	Částečně akceptováno. Úprava byla provedena v souladu s doplněním čl. 3 odst. 3 opatření.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 3, odst. 1, písm. m)	m) rekapitulaci DPH (základ DPH, výše DPH, a to v Kč a haléřích)	Eurotel (37)	Navrhujeme odstranit Odůvodnění: Není jasné, co se rozumí pojmem „rekapitulace daně“; náležitosti daňového dokladu ve vztahu k DPH jednoznačně stanoví příslušný zákon (235/2004 Sb.) a je podle našeho názoru nadbytečné, aby byly duplicitně (a navíc ne zcela shodně) upraveny i v opatření.	Částečně akceptováno. Text byl vypuštěn a doplněn čl. 3 odst. 3 opatření.
čl. 3, odst. 1, písm. n)	n) celkovou částku vyúčtování k úhradě v Kč včetně DPH.	Zástupci uživatelů internetu (38)	Požadujeme změnit na – počet poskytnutých a využitých volných jednotek, pokud jsou poskytovány poskytovatelem, a informace o převodu počtu těchto jednotek z minulého nebo do následujícího zúčtovacího období, pokud jsou převáděny. Odůvodnění: Cílem je dosáhnout toho, aby převáděné jednotky byly uváděny vždy, a nikoli jen podle uvážení poskytovatele.	Akceptováno. Připomínka je zmatečná, týká se čl. 3 odst. 1 písm. k) bod 3, u kterého byla akceptována.
čl. 4, odst. 1	(1) Je-li vyúčtování vystaveno podle požadavku účastníka dvojjazyčně nebo v cizí měně, je poskytovatel, je-li o takové zpracování vyúčtování požádán, oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní zpracování vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených	Asociace provozovatelů mobilních sítí (39)	Vystavování vyúčtování dvojjazyčně nebo v cizí měně podle požadavku účastníka (resp. jakékoliv modifikace vyúčtování dle případných požadavků účastníka) je zjevně nepřiměřeným požadavkem na poskytovatele, navíc s sebou nese řadu praktických problémů (např. jaký směnný kurz by se v tomto případě uplatňoval), proto navrhujeme tento odstavec úplně vypustit.	Akceptováno.
čl. 4, odst. 1	(1) Je-li vyúčtování vystaveno podle požadavku účastníka dvojjazyčně nebo v cizí měně, je poskytovatel, je-li o takové zpracování vyúčtování požádán, oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní zpracování vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených.	Ministerstvo informatiky (40)	Poskytování vyúčtování v cizím jazyce nebo v cizí měně OOP je věcí nabídky poskytovatele a jeho smluvního ujednání se zákazníkem a nemůže být nepřímo ukládáno opatřením obecné povahy, navrhujeme proto text upravit tak, aby je-li taková služba poskytovatelem nabízena, nemusí tento dodržet podmínku poskytnout vyúčtování bezplatně podle § 64 odst. 3 a je oprávněn za takovouto nadstandardní službu požadovat úhradu.	Akceptováno.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 4, odst. 1	(1) Je-li vyúčtování vystaveno podle požadavku účastníka dvojjazyčně nebo v cizí měně, je poskytovatel, je-li o takové zpracování vyúčtování požádán, oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní zpracování vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených.	ČESKÝ TELECOM (41)	Navrhujeme formulaci „(1) Nabízí-li poskytovatel vyúčtování dvojjazyčně nebo v cizí měně, je poskytovatel oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených. Odůvodnění: Zpřesnění formulace – OOP nemůže poskytovateli uložit povinnost poskytovat vyúčtování dvojjazyčně ani v cizí měně.“	Částečně akceptováno. Text byl vypuštěn v souladu s připomínkou č. 39 a 40.
čl. 4, odst. 1	(1) Je-li vyúčtování vystaveno podle požadavku účastníka dvojjazyčně nebo v cizí měně, je poskytovatel, je-li o takové zpracování vyúčtování požádán, oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní zpracování vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených.	Česká asociace telekomunikací (42)	Navrhujeme formulaci „(1) Nabízí-li poskytovatel vyúčtování dvojjazyčně nebo v cizí měně, a je-li o takové vyúčtování zákazníkem požádán, je poskytovatel oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených. Odůvodnění: Zpřesnění formulace – OOP nemůže poskytovateli uložit povinnost poskytovat vyúčtování dvojjazyčně ani v cizí měně.“	Částečně akceptováno. Text byl vypuštěn v souladu s připomínkou č. 39 a 40.
čl. 4, odst. 1	Je-li vyúčtování vystaveno podle požadavku účastníka dvojjazyčně nebo v cizí měně, je poskytovatel, je-li o takové zpracování vyúčtování požádán, oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní zpracování vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených	Eurotel (43)	Na základě dohody mezi účastníkem a poskytovatelem může být vyúčtování vystaveno i v cizím jazyce nebo v cizí měně; poskytovatel je v takovém případě oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní zpracování vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených. Odůvodnění: Pokud má opatření umožnit vystavení vyúčtování v cizím jazyce nebo cizí měně, jedná se nepochybně o nadstandardní službu, jejíž poskytnutí záleží pouze na vzájemné dohodě účastníka a poskytovatele.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 3, odst. 4		Zástupci uživatelů internetu (44)	Do článku 3 požadujeme doplnit nový odstavec 4, v následujícím znění: 4. Poskytnutí bezplatného vyúčtování nesmí být vázáno na jeho vystavení v čistě elektronické formě, ani na další podmínky. Zdůvodnění: cílem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby poskytovatel nabízel bezplatné poskytnutí vyúčtování podle druhu služby výhradně v elektronické formě, případně aby zpoplatnil tištěnou formu tohoto vyúčtování, jakmile jej bude poskytovat v čistě elektronické podobě. Zákon sice teoreticky připouští, aby daňový doklad měl čistě elektronickou formu, ale v běžné praxi mohou mít uživatelé problémy takovéto daňové doklady uplatnit (před finančními orgány atd.). Za přípustný považujeme stav, kdy si spotřebitel bude moci sám vybrat, zda chce dostávat bezplatné položkové vyúčtování v čistě elektronické formě, nebo v tištěné podobě.	Neakceptováno. Způsob poskytnutí bezplatného vyúčtování je řešen v zákoně.
čl. 3, odst. 4		Sdružení ochrany spotřebitelů (45)	Do článku 3 požadujeme doplnit nový odstavec 4, v následujícím znění: 4. Poskytnutí bezplatného vyúčtování nesmí být vázáno na jeho vystavení v čistě elektronické formě, ani na další podmínky. Zdůvodnění: cílem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby poskytovatel nabízel bezplatné poskytnutí vyúčtování podle druhu služby výhradně v elektronické formě, případně aby zpoplatnil tištěnou formu tohoto vyúčtování, jakmile jej bude poskytovat v čistě elektronické podobě. Zákon sice teoreticky připouští, aby daňový doklad měl čistě elektronickou formu, ale v běžné praxi mohou mít uživatelé problémy takovéto daňové doklady uplatnit (před finančními orgány atd.). Za přípustný považujeme stav, kdy si spotřebitel bude moci sám vybrat, zda chce dostávat bezplatné položkové vyúčtování v čistě elektronické formě, nebo v tištěné podobě.	Neakceptováno. Způsob poskytnutí bezplatného vyúčtování je řešen v zákoně.