

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/7/XX.2005, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení sítí elektronických komunikací**

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
obecně k OOP	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“), jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) (dále jen „zákon“), vydává k provedení § 82 odst. 4 a na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 zákona	Ministerstvo informatiky (1)	V preambuli návrhu OOP je nadbytečná zkrácená forma názvu zákona č. 127/2005 Sb. uvedená za jeho plným názvem (první závorka), která může vyvolávat dojem, že mezi změnými souvisejícími zákony je i zákon č. 127/2005 Sb. V následném textu návrhu OOP je pak použita zkrácená forma uvedená ve druhé závorce.	Neakceptováno. Celý název zákona je "zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích)". Pro účely opatření je zavedena legislativní zkratka "zákon". Tato zkratka je používána ve všech OOP vydávaných Úřadem.
obecně k OOP		Ministerstvo informatiky (2)	Odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz čl.1 odst.1) je neúplně, účelem referenční nabídky není jen transparentnost smluvních podmínek pro průběh smluvních jednání a důvěru podnikatelských subjektů, ale především jejich deklarování pro zajištění dostatečné informovanosti subjektů připravujících se na jednání o přístupu k síti nebo o propojení sítí.	Akceptováno.
obecně k OOP		Ministerstvo informatiky (3)	Návrh obsahuje nekonkrétní a blíže nedefinované pojmy (viz dále), které jsou překážkou jednoznačnému výkladu a zpracování v rámci přípravy nabídky.	Akceptováno částečně. V některých případech bylo provedeno zpřesnění textu.
obecně k OOP		ČESKÝ TELECOM (4)	OOP používá při definování rozsahu povinností pojmy, které jsou relativně obecné a jejich výklad není možné dovodit ani z jiných právních předpisů – viz bod 2. Vymezení rozsahu povinností by mělo více vycházet z účelu pro který je povinnost transparentnosti ukládána, mělo by respektovat ochranu obchodního tajemství, a dávat Úřadu možnost, nikoliv povinnost, určit povinnosti uložit – tak, aby byla dodržena zásada proporcionality. Uložení povinnosti transparentnosti bude případnou reakcí na stav relevantního trhu zjištěný v rámci tržní analýzy, proto není možné rozsah této povinnosti rigidně stanovit v rámci OOP v době, kdy tento stav ještě nebyl zjištěn. Při ukládání povinnosti zveřejňování musí být respektovány zásady ustanovení čl. 15 odst. 1 směrnice 2002/19/ES (tzv. přístupová směrnice), které nařizuje ochranu důvěrných informací a obchodního tajemství. Obdobně je tato	Akceptováno částečně. V některých případech bylo provedeno zpřesnění textu. Úřad má možnost na základě provedené analýzy trhu v případě potřeby uložit zákonem specifikované povinnosti. Toto opatření v souladu se zákonem stanovuje rozsah, formu a způsob povinnosti transparentnosti při zachování a respektování obchodního tajemství.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			zásada obsažena i v čl. 11 odst. 2 téže směrnice. Zachování obchodního tajemství potvrzuje ostatně i § 86 odst. 7 zákona – není možné, aby podzákonný předpis tuto zásadu prolomil bez výslovného zákonného zmocnění.	
obecně k OOP		Česká asociace telekomunikací (5)	Vymezení rozsahu povinností by mělo více vycházet z účelu, pro který je povinnost transparentnosti ukládána, mělo by respektovat ochranu obchodního tajemství a dávat Úřadu možnost, nikoliv povinnost, určitě povinnosti uložit – tak, aby byla dodržena zásada proporcionality. Při ukládání povinnosti zveřejňování musí být respektovány zásady ustanovení čl. 15 odst. 1 Směrnice 2002/19/ES (tzv. přístupová směrnice), které klade důraz na ochranu důvěrných informací a obchodního tajemství. Obdobně je tato zásada obsažena i v čl. 11 odst. 2 téže Směrnice. OOP používá při definování rozsahu povinností pojmy, které jsou relativně obecné a jejich výklad není možné dovodit ani z jiných právních předpisů – viz bod 2.	Akceptováno částečně. V některých případech bylo provedeno zpřesnění textu. Úřad má možnost na základě provedené analýzy trhu v případě potřeby uložit zákonem specifikované povinnosti. Toto opatření v souladu se zákonem stanovuje rozsah, formu a způsob povinnosti transparentnosti při zachování a respektování obchodního tajemství.
článek 1, odst. 2, písm. a)	a) rozsah, formu a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, které uveřejňuje podnikatelský subjekt označený v souladu s § 51 zákona jako podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu, jemuž byla rozhodnutím Úřadu podle § 82 odst. 1 zákona uložena povinnost tyto informace v nezbytně nutném rozsahu uveřejňovat;	Česká asociace telekomunikací (6)	Navrhujeme upravit formulaci následujícím způsobem „a) maximální rozsah, formu a způsob...“ V souladu se zásadou proporcionality by měl Úřad mít možnost, nikoliv povinnost, uložit povinnost poskytovat určité informace a přizpůsobit je výsledkům analýzy trhu.	Neakceptováno. Možnost uložit konkrétní povinnost je dána přímo ustanovením zákona, v němž je také stanoveno, že OOP stanoví rozsah, formu a způsob této povinnosti. Povinnost se ukládá individuálním rozhodnutím.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
Čl. 1, odst. 2, písm. b)	b) náležitosti, rozsah a formu referenční nabídky přístupu nebo propojení sítí elektronických komunikací (dále jen „přístup nebo propojení“) vydávané podnikatelským subjektem, který byl v souladu s § 51 zákona označen jako podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu, jemuž byla rozhodnutím Úřadu podle § 82 odst. 2 zákona uložena povinnost referenční nabídku uveřejňovat.	Česká asociace telekomunikací (7)	Navrhujeme upravit formulaci následujícím způsobem „b) maximální náležitosti, rozsah a formu ...“ V souladu se zásadou proporcionality by měl Úřad mít možnost, nikoliv povinnost, uložit povinnost poskytovat určité informace a přizpůsobit je výsledkům analýzy trhu.	Neakceptováno. Možnost uložit konkrétní povinnost je dána přímo ustanovením zákona, v němž je také stanoveno, že OOP stanoví rozsah, formu a způsob této povinnosti. Povinnost se ukládá individuálním rozhodnutím.
Čl. 1, odst. 3	Skutečnost takového objektivně odlišného postavení je na vyžádání Úřadu povinná příslušná smluvní strana prokázat.	Ministerstvo informatiky (8)	Podmínka prokazování objektivně odlišného postavení subjektu obsažená v poslední větě odstavce je nejasná, není zřejmé, která ze smluvních stran je povinná na vyžádání Úřadu toto postavení prokazovat; dle našeho názoru by touto měla být strana žádající SMP subjekt o přístup k síti nebo o propojení sítí, obdobně jako je tomu v případě zpřístupnění účastnického kovového vedení.	Akceptováno.
		ČESKÝ TELECOM (9)	Navrhujeme upravit poslední větu následujícím způsobem: „...na vyžádání Úřadu povinen prokázat podnikatel žádající o přístup nebo propojení.“ Ustanovení je nejednoznačné. Není jasné, která strana má prokázat odlišné postavení podnikatele, zda podnikatel nebo podnik s významnou tržní silou. Úprava je navržena obdobně jako návrh OOP 8.	Akceptováno.
		Asociace provozovatelů mobilních sítí (10)	... Skutečnost takového objektivně odlišného postavení je na vyžádání Úřadu povinen podnikatel žádající o přístup nebo propojení prokázat. Předpokládáme, že sjednání smluvních podmínek odlišných od referenční nabídky přístupu nebo propojení bude iniciováno podnikatelem, který o přístup či propojení požádal. Je tedy na něm, aby existenci „odlišného postavení“ prokázal..	Akceptováno.
		Česká asociace telekomunikací (11)	Navrhujeme upravit poslední větu následujícím způsobem „...na vyžádání Úřadu povinen prokázat podnikatel žádající o přístup nebo propojení.“ Ustanovení je nejednoznačné. Není jasné, která strana má prokázat odlišné postavení podnikatele, zda podnikatel nebo podnik s významnou tržní silou. Úprava je navržena obdobně jako návrh OOP 8.	Akceptováno.
Čl. 1, odst. 3	(3) Referenční nabídka přístupu nebo propojení uveřejněná podnikem s významnou tržní silou v	Eurotel (12)	(3) Referenční nabídka přístupu nebo propojení uveřejněná podnikem s významnou tržní silou v souladu se zákonem a tímto opatřením nebrání tomu, aby mezi konkrétními subjekty došlo k vyjednání podmínek přístupu nebo propojení odlišných od uveřejněné referenční nabídky,	Neakceptováno. Došlo ke zpřesnění textu na základě připomínek 8 až 11. Nejde o existenci další specifické povinnosti.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	souladu se zákonem a tímto opatřením nebrání tomu, aby mezi konkrétními subjekty došlo k vyjednání podmínek přístupu nebo propojení odlišných od uveřejněné referenční nabídky, ovšem za předpokladu, že tyto podmínky jsou objektivně odůvodnitelné s ohledem na zásadně odlišné postavení podnikatele žádajícího o přístup nebo propojení od jiných podnikatelů, s nimiž má podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu uzavřeno smlouvu o přístupu nebo o propojení sítí. Skutečnost takového objektivně odlišného postavení je na vyžádání Úřadu povinná příslušná smluvní strana prokázat.		ovšem za předpokladu, že tyto podmínky jsou objektivně odůvodnitelné s ohledem na zásadně odlišné postavení podnikatele žádajícího o přístup nebo propojení od jiných podnikatelů, s nimiž má podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu uzavřeno smlouvu o přístupu nebo o propojení sítí. Poslední věta navrhovaného ustanovení je nadbytečná; Úřad má v rámci své kontrolní činnosti vyžadovat od podnikatelských subjektů informace a pokud dojde k závěru, že konkrétní subjekt porušil povinnost stanovenou zákonem, opatřením nebo individuálním opatřením, je na příslušném subjektu, aby Úřadu uvedl skutečnosti a předložil důkazy svědčící o tom, že k protiprávnímu jednání nedošlo; z formálně právního hlediska není a nemůže být prokázání uváděných skutečností v této souvislosti „povinností“ ale „důkazním břemenem“ jehož neunesení vede k uložení sankce. Příslušná věta tedy neuvádí nic, co by již nevyplývalo z jiných ustanovení zákona nebo opatření; naopak, mohla by být zavádějící v tom smyslu, že vedle povinnosti (poskytovat přístup a propojení za rovných podmínek všem subjektům) a případného důkazního břemene zde existuje ještě jakási další, samostatně existující povinnost prokazovat určité skutečnosti Úřadu, což jistě nebylo záměrem.	
Čl. 2	Označený podnik s významnou tržní silou uveřejní:	ČESKÝ TELECOM (13)	Navrhujeme nahradit první větu následujícím: „Úřad v souladu s § 82 odst. 1 zákona uloží povinnost zveřejňovat vybrané informace z následujících:“ V souladu se zásadou proporcionality by měl Úřad mít možnost uvážení, které informace nařídí zveřejňovat, a to zejména s ohledem na výsledky analýzy daného trhu a eventuální současné uložení povinnosti zveřejňovat referenční nabídku, jejíž obsah se částečně může překrývat s povinně zveřejňovanými informacemi – jejich zveřejňování však poté již postrádá opodstatnění.	Neakceptováno. Povinnost uveřejňovat určité informace a povinnost vydávat referenční nabídku stojí nezávisle vedle sebe. V souladu s dílkou směrnice č. 2002/19/ES (přístupová směrnice), by mělo připadat úvahu nejprve uložení povinnosti uveřejňovat informace jakožto méně tíživé povinnosti, kdežto povinnost vydávat referenční nabídku je nutno chápat jako více tíživou a tedy přísnější, která připadá v úvahu zejména v případech, že danému subjektu byla uložena povinnost nediskriminace. Podle § 82 odst. 4 opatření stanoví rozsah, formu a způsob uveřejnění informací.
		Asociace provozovatelů mobilních sítí (14)	Nebyla-li povinnost uveřejnění následujících informací nařizována podniku s významnou tržní silou již v rámci povinnosti uveřejnit referenční nabídku přístupu nebo propojení, tento podnik uveřejní: Cílem změny textace je předejít neodůvodněnému duplicitnímu ukládání povinnosti zveřejňování vyjmenovaných informací.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 13.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Česká asociace telekomunikací (15)	Navrhujeme nahradit první větu takto „Úřad v souladu s § 82 odst. 1 zákona uloží povinnost zveřejňovat vybrané informace z následujících“ Úřad by měl mít možnost uvážit, které informace nařídí zveřejnit, a to zejména s ohledem na výsledky analýzy daného trhu a současné uložení povinností zveřejnění referenční nabídky. Její obsah se může překrývat s povinně zveřejňovanými informacemi – jejich samostatné zveřejňování potom ztrácí smysl	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 13.
Čl. 2, písm. a)	a) účetní informace týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací o změně stavu stálých aktiv (stav k 1. 1. a k 31. 12. příslušného období, za něž jsou informace uveřejňovány), vloženém kapitálu, provozních nákladech, odpisech, režijních nákladech a výnosech, a to za každou uvedenou položku za přístup i propojení.	Ministerstvo informatiky (16)	Doporučujeme v OOP stanovit míru zveřejňování těchto informací potřebnou k naplnění účelu transparentnosti na straně jedné a k ochraně citlivých dat podnikatelských subjektů na straně druhé, při zohlednění k tomu příslušného požadavku přístupové směrnice č.19, článek 15 odstavec 1.	Akceptováno.
		ČESKÝ TELECOM (17)	Navrhujeme vypustit. Pokud by nebylo vypuštění tohoto odstavce akceptováno, je naprosto nezbytné upravit text následujícím způsobem: „a) souhrnné účetní informace týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací), vloženém kapitálu, provozních nákladech (součet přímých nákladů, nepřímé náklady ostatní náklady), a výnosech, v návaznosti na členění dle OOP č. 4, s výjimkou informací, které jsou předmětem obchodního tajemství“ Při ukládání povinností vyplývajících z tohoto OOP musí být důsledně přihlíženo k tomu, aby rozsah uveřejňovaných informací byl takového rozsahu, aby bylo dosaženo účelu definovaného v odst. 16 Preambule Směrnice 2002/19/ES. Operátor by jinak mohl být významně obchodně poškozen, pokud by byl nucen zveřejňovat detailní informace, např. o výnosech za jednotlivé služby, protože podle cen by bylo možno např. přepočítat počty minut a získat tak citlivé obchodní informace, které neslouží účelu transparentnosti. Dále mohou být obchodně poškozeny i třetí strany (např. dodavatelé technologií apod.) Pokud se týče informací, které jsou předmětem obchodního tajemství, je třeba respektovat zásadu čl. 11 odst. 2 směrnice ES/19/2002, týkajícího se povinností odděleného účetnictví. Zachování obchodního tajemství potvrzuje ostatně i § 86 odst. 7 zákona – není možné, aby podzákonný předpis tuto zásadu prolomil bez výslovného zákonného zmocnění. Pokud se týká přímo ČTc, navrhovaná struktura požadovaných informací navíc v současnosti není k dispozici a v zásadě je nelze z finančního účetnictví přímo získat. To totiž poskytuje účetní informace pouze za společnost jako celek a nikoliv v členění podle jednotlivých typů služeb. Upozorňujeme též na OOP/4, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů, jejichž výsledky, které vycházejí z účetnictví, bude mít ČTÚ k dispozici. Nepovažujeme však za přiměřené, aby tyto informace měli k dispozici ostatní operátoři .	Akceptováno. Bylo provedeno zpřesnění textu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Asociace provozovatelů mobilních sítí (18)	<p>„a) účetní informace týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací zahrnující vložený kapitál, náklady a výnosy, poskytované v souhrnné, dostupné podobě, s výjimkou informací, které jsou předmětem obchodního tajemství.“</p> <p>Tato připomínka je zcela zásadní, protože, protože požadované informace jsou velmi citlivého charakteru a jsou bezpochyby předmětem obchodního tajemství. Jejich zveřejnění by tak po dalším zpracování umožnilo ostatním subjektům na trhu přístup ke zcela strategickým informacím, což by vážně ohrozilo obchodní záměry a strategie povinného subjektu. Účelem dané povinnosti bezpochyby v souladu s odst. 16 recitálu směrnice č. 2002/19/EC není zajištění neoprávněné konkurenční výhody vybraným subjektům na trhu a zároveň porušení obchodního tajemství jiného subjektu.</p> <p>V této souvislosti považujeme za nutné zdůraznit, že § 82, k jehož provedení je OOP 7 vydáváno, ukládá obecně povinnost zveřejňovat informace v nezbytně nutném rozsahu! V této souvislosti rovněž upozorňujeme, že navrženou strukturu informací existující účetní systémy nepodávají.</p>	Akceptováno. Provedeno zpřesnění textu.
		Eurotel (19)	<p>„účetní informace nezbytné pro jednání o přístupu a propojení sítí elektronických komunikací a vztahující se k příslušné mu období, za něž jsou informace uveřejňovány,“</p> <p>§ 82, k jehož provedení je opatření vydáváno, ukládá povinnost zveřejňovat příslušné informace pouze v nezbytně nutném rozsahu. Původní návrh opatření ukládal zveřejnění extrémně širokého spektra účetních informací, které jsou velmi citlivého charakteru a jsou bezpochyby předmětem obchodního tajemství, z nichž většina ale zároveň nemá žádný význam pro dosažení účelu opatření, kterým je urychlení smluvních jednání a předcházení sporům. Naopak, jejich zveřejnění by tak po dalším zpracování umožnilo ostatním subjektům na trhu přístup ke zcela strategickým informacím, což by vážně ohrozilo obchodní záměry a strategie povinného subjektu a zcela odstranilo v čl. 1 proklamovanou důvěu podnikatelských subjektů v to, že služby jsou poskytovány za podmínek umožňujících zdravou konkurenci.</p>	Akceptováno. Provedeno zpřesnění textu
		Česká asociace telekomunikací (20)	<p>Požadujeme buď vypustit, nebo uvést v následujícím znění</p> <p>„a) souhrnné účetní informace týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací, vloženém kapitálu, provozních nákladech (součet přímých nákladů, nepřímé náklady ostatní náklady), a výnosech, v návaznosti na členění podle OOP č. 4, s výjimkou informací, které jsou předmětem obchodního tajemství“</p> <p>Při ukládání povinností vyplývajících z tohoto OOP musí být důsledně přihlíženo k tomu, aby rozsah uveřejňovaných informací byl takového rozsahu, aby bylo dosaženo účelu definovaného v odst. 16 Preambule Směrnice 2002/19/ES. Operátor by jinak mohl být významně obchodně</p>	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>poškozen, pokud by byl nucen zveřejňovat detailní informace, např. o výnosech za jednotlivé služby, protože podle cen by bylo možno např. přepočítat počty minut a získat tak citlivé obchodní informace, které neslouží účelu transparentnosti. Dále mohou být obchodně poškozeny i třetí strany (např. dodavatelé technologií apod.) Pokud se týče informací, které jsou předmětem obchodního tajemství, je třeba respektovat zásadu čl. 11 odst. 2 Směrnice ES/19/2002, týkajícího se povinností odděleného účetnictví.</p> <p>Pokud se týká přímo ČTc (u ostatních společností je situace obdobná), navrhovaná struktura požadovaných informací navíc v současnosti není k dispozici a v zásadě je nelze z finančního účetnictví přímo získat. To totiž poskytuje účetní informace pouze za společnost jako celek a nikoliv v členění podle jednotlivých typů služeb. Upozorňujeme též na OOP/4, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů, jejichž výsledky, které vycházejí z účetnictví, bude mít ČTÚ k dispozici. Nepovažujeme však za přiměřené, aby tyto informace měly k dispozici ostatní operátoři.</p>	
článek 2 písm. b)	b) ceny účtované za přístup a za propojení včetně cenových podmínek v období, za které jsou účetní informace uveřejněny, včetně všech změn cen v daném období.	ČESKÝ TELECOM (21)	<p>Navrhujeme vypustit.</p> <p>Informace o účtovaných cenách v minulém období jsou dostatečně známé na základě cenových rozhodnutí ČTÚ nebo na základě předchozích referenčních nabídek. ČTc musí předkládat všechny smlouvy o propojení a o přístupu ČTÚ. Splnění tohoto ustanovení v praxi je nerealizovatelné (v RIO je několik set cenových položek.). Smlouvy o přístupu a propojení obsahují zpravidla doložku o nezveřejnění informací, na které se shodly oba subjekty. Toto opatření by znamenalo zásadní průlom do takových dohod a porušení obchodního tajemství.</p>	Neakceptováno. Z důvodu transparentnosti a nediskriminace je potřeba ceny za poskytované služby uveřejňovat.
		Asociace provozovatelů mobilních sítí (22)	<p>Text požadujeme bez náhrady vypustit.</p> <p>Ceny za propojení jsou důsledně regulovány, jejich zveřejnění tudíž nijak nepřispěje k transparentnosti. Navíc jejich výše sjednaná v rámci smluv o propojení/přístupu je předmětem obchodního tajemství smluvních stran.</p>	Neakceptováno. Zákon v § 56 a 57 stanovuje podmínky, za kterých lze uplatnit regulaci cen, tzn., že po ukončení platnosti současně platných cenových rozhodnutí, kterými se stanovují ceny za propojení, nemusí být u podniku s významnou tržní silou ceny za propojení regulovány
		Eurotel (23)	<p>ceny základních služeb účtovaných za přístup a za propojení v období, za které jsou účetní informace uveřejněny,</p> <p>Požadavek uveřejňovat veškeré ceny a cenové podmínky od subjektu, kterému nebyla současně uložena povinnost uveřejnit referenční nabídku nebo povinnost nediskriminace, a který může sjednávat komerční podmínky přístupu a propojení (regulace cen se nemusí nutně uplatnit) je zcela mimo rámec povinnosti uvedené v § 82 odst. 1 zákona. Pro dosažení účelu tohoto ustanovení naprosto postačí uveřejnění standardních cen účtovaných za přístup a propojení. Podmínky sjednané</p>	Neakceptováno. nejsou definovány základní služby propojení a přístupu.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
			v konkrétních smlouvách jsou nepochybně předmětem obchodního tajemství smluvních stran.	
		Česká asociace telekomunikací (24)	Požadujeme vypustit. Informace o účtovaných cenách v minulém období jsou dostatečně známé na základě cenových rozhodnutí ČTÚ nebo na základě předchozích referenčních nabídek. Operátoři musí předkládat všechny Smlouvy o propojení a o přístupu ČTÚ. Splnění tohoto ustanovení v praxi je nerealizovatelné (v RIO ČTc je např. několik set cenových položek.). Smlouvy o přístupu a propojení obsahují zpravidla doložku o nezveřejnění informací, na které se shodly oba subjekty. Toto opatření by znamenalo zásadní průlom do takových dohod a porušení obchodního tajemství.	Neakceptováno. Z důvodu transparentnosti a nediskriminace je potřeba ceny za poskytované služby uveřejňovat.
Čl. 2 písm. c), bod 4.	4. dimenzování kapacit,	Asociace provozovatelů mobilních sítí (25)	Požadujeme zcela vypustit, neboť dimenzování kapacit je záležitostí bilaterální dohody při jednání o propojení a závisí na prognóze provozu. Jedná se tak o obchodní tajemství.	Neakceptováno. Z důvodu nediskriminace je nutné uveřejnit alespoň obecnou informaci o možnostech kapacit propojovacích svazků, aby žádající operátoři mohli učinit adekvátní strategická rozhodnutí.
		Eurotel (26)	Navrhujeme zcela vypustit, neboť dimenzování kapacit je záležitostí bilaterální dohody při jednání o propojení a závisí na prognóze provozu. Jedná se tak o obchodní tajemství.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 26.
Čl. 2 písm. d), bod 1.	1. určení síťové hierarchie přístupu nebo propojení,	Asociace provozovatelů mobilních sítí (27)	Není jasný přesný význam pojmu, tento není definován ZoEK ani prováděcími předpisy.	Akceptováno. Vysvětlení pojmu je zahrnuto do odůvodnění. Jde o otázku topologie, tzn. je nutno uveřejnit informace o tom, jaké prvky jsou propojené jakým způsobem – míněno otázku úrovně propojení, zda jde o tranzitní, místní úroveň nebo úroveň atrakčního obvodu a kde jsou umístěny)
Čl. 3, odst. 1	(1) Referenční nabídka přístupu nebo propojení musí obsahovat:	Asociace provozovatelů mobilních sítí (28)	Referenční nabídka přístupu nebo propojení obsahuje smluvní úpravu základních služeb poskytovaných v rámci přístupu nebo propojení, bez nichž smlouvu uzavřít nelze. Referenční nabídka přístupu nebo propojení musí obsahovat: Referenční nabídka by měla zakotvit smluvní úpravu základních služeb, bez nichž propojení/přístup realizovat nelze (např. služba ukončení volání.). Podmínky poskytování ostatních služeb, jejichž portfolio se bude bezpochyby v budoucnosti rozšiřovat, by měly být sjednávány dle požadavků a dohody smluvních stran.	Neakceptováno. Podmínky referenční nabídky jsou stanoveny obecně bez konkretizace jednotlivých služeb. Konkretizace bude provedena operátorem v příslušné referenční nabídce.
Čl. 3, odst. 1, písm. b), bod 2.	2. určení síťové hierarchie přístupu nebo propojení,	Asociace provozovatelů mobilních sítí (29)	Není jasný přesný význam pojmu, tento není definován ZoEK ani prováděcími předpisy.	Akceptováno.



<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
Čl. 3, odst. 1, písm. b), bod 5.	5. dimenzování kapacit,	Asociace provozovatelů mobilních sítí (30)	Požadujeme zcela vypustit, neboť dimenzování kapacit je záležitostí bilaterální dohody při jednání o propojení a závisí na prognóze provozu. Jedná se tak o obchodní tajemství.	Neakceptováno. Z důvodu nediskriminace je nutné uveřejnit alespoň obecnou informaci o možnostech kapacit propojovacích svazků, aby žádající operátoři mohli učinit adekvátní strategická rozhodnutí.
		Česká asociace telekomunikací (31)	Vypustit Kapacity propojení nebo přístupu jsou dohodnuty až při konkrétním jednání a přizpůsobeny požadavkům žadatele, předem kapacitu není možné v referenční nabídce stanovit	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 30.
Čl. 3, odst. 1, písm. b), bod 8.	8. specifikaci volání,	Asociace provozovatelů mobilních sítí (32)	Není jasné, co měl Úřad tímto na mysli. Definice volání je uvedena v § 2 písm s zákona	Akceptováno. Vysvětlení obsaženo v odůvodnění.
		Eurotel (33)	Navrhujeme zcela vypustit; není jasné, o jakou specifikaci se jedná. Definice volání je uvedena v § 2 písm s zákona	Neakceptováno. Vysvětlení obsaženo v odůvodnění.
Čl. 3, odst. 1, písm. d), bod 5.	NOVÝ BOD	Asociace provozovatelů mobilních sítí (34)	5. případně stanovení minimálního objemu provozu, jehož dosažení je předpokladem realizace přímého propojení. Považujeme za vhodné vložit nový bod za účelem umožnění podnikateli s významnou tržní silou začlenit do referenční nabídky propojení minimální objem propojovaného provozu, který je předpokladem zřízení přímého propojení. (§ 78 odst. 3 umožňuje zřízení propojení přímého či nepřímého)	Neakceptováno. Zákon neumožňuje takové omezení, jednalo by se o diskriminaci provozovatelů realizujících menší objem provozu.
Čl. 3, odst. 2, písm. b)	b) proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen, postup při vyúčtování a podmínky placení,	Ministerstvo informatiky (35)	Pojem „proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen“ je neurčitý a je nutno jej konkretizovat; pokud by se mělo jednat o popis systému sběru dat a konkrétních modelů pro stanovování cen v rámci referenčních nabídek, pak by tento popis byl svým rozsahem neúměrný dalším povinným údajům v referenční nabídce.	Akceptováno.
		ČESKÝ TELECOM (36)	Navrhujeme vypustit text: „ proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen“. Je možno nahradit textem „ceny a cenové podmínky, postup při vyúčtování a podmínky placení“ Text, který se navrhuje vypustit je neurčitý a jeho znění navozuje dojem, že by se mělo jednat o popis sběru dat a o model pro výpočet cen, což je nad rámec zmocnění daného zákonem v ust. § 82 odst. 4. Navíc pro žadatele o přístup nebo propojení nejsou tyto údaje relevantní.	Akceptováno částečně. Bylo provedeno upřesnění textu.
		Česká asociace telekomunikací (37)	Navrhujeme vypustit text: „ proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen“. Je možno nahradit textem „ceny a cenové podmínky, postup při vyúčtování a podmínky placení“ Text, který se navrhuje vypustit je neurčitý a jeho znění navozuje dojem, že by se mělo jednat o popis sběru dat a o model pro výpočet cen, což je nad rámec zmocnění daného zákonem v ust. § 82 odst. 4. Navíc pro žadatele o přístup nebo propojení nejsou tyto údaje relevantní.	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 36.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
Čl. 3, odst. 2, písm. c)	c) zajišťovací instituty.	Ministerstvo informatiky (38)	Pojem „zajišťovací instituty“ je nutno vysvětlit a konkretizovat, resp. potvrdit naši domněnku, že se jedná o instituty vzájemných garancí, zejména kvality, smluvních pokut apod.	Akceptováno. Promítnuto do zpřesnění textu. Jaké formy zajišťovacích institutů připadají v úvahu je zřejmé z ustanovení obchodního, respektive občanského zákoníku, které jednotlivé instituty upravují. Potřeba určitých garancí pro zajištění smluvních vztahů vyplynula z empirické zkušenosti v oblasti přístupu a propojení.
		ČESKÝ TELECOM (39)	Doporučujeme, aby použitý termín „zajišťovací instituty“ byl konkretizován a vysvětlen účel použití, příp. vypuštěn. Tento pojem, a to ani obdobný, není v zákonu obsažen. Zřejmě by do této kategorie patřily např. smluvní pokuty, SLA, apod.	Akceptováno. Promítnuto do zpřesnění textu. Jaké formy zajišťovacích institutů připadají v úvahu je zřejmé z ustanovení obchodního, respektive občanského zákoníku, které jednotlivé instituty upravují.
		Eurotel (40)	Navrhujeme zcela vypustit; zajišťovací instituty nejsou typickou, tím méně povinnou náležitostí smluv o přístupu/propojení.	Neakceptováno. Zajišťovací instituty jsou typickou náležitostí smluvních vztahů a slouží k zabezpečení právního postavení subjektu, který z právního vztahu očekává dohodnuté plnění. Tyto instituty posilují právní postavení takového subjektu. Dále viz připomínka č. 40.
		Česká asociace telekomunikací (41)	Doporučujeme, aby použitý termín „zajišťovací instituty“ byl konkretizován a vysvětlen účel použití, příp. vypuštěn. Tento pojem, a to ani obdobný, není v zákonu obsažen. Zřejmě by do této kategorie patřily např. smluvní pokuty, SLA, apod.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 39
článek 4, odst. 1	(1) Informace podle článku 2 písm. c) a d) je podnik s významnou tržní silou povinen uveřejňovat dvakrát ročně, a to k 31. 3. a k 30. 9. Informace podle článku 2 písm. a) a b) je podnik s významnou tržní silou povinen uveřejňovat za každé uzavřené účetní období. Předběžné účetní informace uveřejní do 30. března následujícího roku. Auditované účetní informace uveřejní do 31. srpna následujícího roku.	Ministerstvo informatiky (42)	Informace požadované ke zveřejnění podle článku 2 písm. c,d dvakrát ročně jsou současně i předmětem referenční nabídky s jednoletou periodicitou zveřejňování. Tyto údaje doznávají minimálních změn, které-pokud k nim dojde- jsou vesměs důvodem pro zveřejnění dodatku k předemtné nabídce. Spatřujeme proto požadavek na zveřejňování těchto informací dvakrát ročně, navíc ještě v termínu odlišném od termínu zveřejňování nabídek dle téhož odstavce, za nadbytečný, a navrhujeme jednoletou periodicitu zveřejňování těchto informací.	Neakceptováno. Jde o různé povinnosti ukládané nezávisle na sobě.
		ČESKÝ TELECOM (43)	Navrhujeme změnit formulaci v první větě takto :“... uveřejňovat dvakrát ročně...” na „... uveřejňovat jedenkrát ročně, a to k 31.3.“ Navrhujeme změnit formulaci ve třetí větě takto: „ ...do 30. března ...“ na „ ... do 31.3. ...“ Informace dle čl. 2 písm. c) a d) jsou též obsahem referenční nabídky, která je uveřejňována jedenkrát ročně ve větším rozsahu a až na výjimky se prakticky vůbec nemění. Neexistuje jakýkoliv důvod zveřejňovat tyto informace ještě samostatně. Úprava ve třetí větě souvisí se sjednocením termínu v první větě.	Akceptováno částečně. Provedena úprava textu v datu, ostatní viz stanovisko k připomínce č. 42.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Asociace provozovatelů mobilních sítí (44)	Informace podle článku 2 je podnik s významnou tržní silou povinen zveřejňovat jedenkrát ročně, a to vždy k 31. červenci následujícího roku, pokud v uplynulém roce došlo ke změně. Navržená četnost zveřejňování požadovaných informací je zjevně nepřiměřená a navíc představuje zcela neopodstatněné břemeno pro subjekt, kterému je povinnost zveřejňování uložena.	Akceptováno.
		Eurotel (45)	Informace podle článku 2 je podnik s významnou tržní silou povinen uveřejňovat jednou ročně, a to k 31. 7. následujícího roku. Požadavek uveřejňování informací dvakrát ročně je v daném kontextu nepřiměřený; technické specifikace a síťové charakteristiky nepodléhají tak častým změnám a předběžné účetní informace nemají v tomto případě významnou vypovídací hodnotu. Pro dosažení účelu opatření plně postačí uveřejnit příslušné informace jednou ročně. Navrhujeme termín 30. 6., který je v souladu mj. i s čl. 3 opatření, podle kterého se referenční nabídka předkládá rovněž jednou ročně ke stejnému datu.	Akceptováno.
		Česká asociace telekomunikací (46)	Požadujeme změnit formulaci v první větě takto :“... uveřejňovat dvakrát ročně...” na „...uveřejňovat jedenkrát ročně, a to k 31.3.“ Navrhujeme změnit formulaci ve třetí větě takto: „ ...do 30. března ...“ na „ ... do 31.3. ...“ Informace podle čl. 2 písm. c) a d) jsou též obsahem referenční nabídky, která je uveřejňována jedenkrát ročně ve větším rozsahu a až na výjimky se prakticky vůbec nemění. Neexistuje jakýkoliv důvod zveřejňovat tyto informace ještě samostatně. Úprava ve třetí větě souvisí se sjednocením termínu v první větě.	Akceptováno částečně. Provedena úprava textu v datu, ostatní viz stanovisko k připomínce č. 43.
článek 4, odst. 5	(5) V případě, že si to vyžádají specifika konkrétního trhu, Úřad stanoví náležitosti referenční nabídky přístupu nebo propojení pro tento trh samostatným opatřením.	Asociace provozovatelů mobilních sítí (47)	Požadujeme zcela vypustit, neboť samo opatření obecné povahy vydávané dle § 82 odst. 4 zákona, je vydáváno všeobecně pro všechny relevantní trhy na kterých bude určen SMP podnikatel.	Neakceptováno. Povinnost uveřejnit referenční nabídku se ukládá subjektu, který na konkrétním trhu je označen jako podnik s významnou tržní silou. Opatření stanovuje náležitosti referenční nabídky v obecné rovině pro všechny trhy. Na základě zjištěných skutečností však může vzniknout potřeba stanovit pro určitý trh specifickou úpravu – jako je tomu například v případě zpřístupnění.