

**Přípomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy, kterým se vydává všeobecné oprávnění č. VO - R/12/XX.2005 k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení pro širokopásmový přenos dat na principu rozprostřeného spektra nebo OFDM v pásmech 2,4 GHz a 5 GHz.**

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Přípomínkující subjekt (poř. číslo přípomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
obecně k VO		David Škola, skoladavid@atlas.cz (1)	Pro komercni poskytovatele jsou tady licencovana pasma. Tam at si "delaji, co si zaplati". Ale pasmo 2.4 GHz je urceno pro amaterske vyuziti, jako jsou prave site typu CzFree. Takze Komerzeci at prestanou vyuzivat (zneuzivat) bezlicencni pasmo a nebudou se muset obavat postihu za ilegalni antenu. A na 2.4 GHz bude krasne volno pro CzFree a spol.	Přípomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Patrik Rada, thanui.linux@tiscali.cz (2)	Na stranu free siti lze rici jen to, že se snaží szplovat právě komerční sektor. A daří se jim to více méně dobře. V situaci, kdy stát podporuje dominantního operatora v cenových zvěrstvech, nemají lidé na výběr. Na druhou stranu, ale právě tito amatéři ubírají pole působnosti menším komerčním subjektům, kteří se úspěšně či méně úspěšně snaží o své místo na slunci. Nebereme v úvahu že free sítě jsou založeny na bázi občanských sdružení - tedy neplatí "daně ze zisku", většinou jsou stavěny "svěpomocí" čili na základě "peníze na ruku" - tedy na poli šede ekonomiky a navíc jsou živnou půdou pro šíření nelegálního software. Odkaz na zneužití nebo využití bezlicenčního pásma je holým nesmyslem nikde není psáno, že komerční subjekty nemohou využívat právě tato pásma. Ano komerční poskytovatelé se mohou obávat postihu právě proto že je na koho ukázat - tedy je snazší cesta najít viníka nežli v případě free spolků - kde vše patří všem a nikomu nic.	Přípomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jan Martinu, prefix@prefix.cz (3)	Navrhuji doplnit VO-R/12/XX.2005 o ustanovení pro využití uvedených pasem pouze fyzickými nepodnikajícími osobami resp. osobami, jenž dane pasmo nebudou primarne vyuzivat pro vytvoreni zisku. Tak se zajisti vetsi vyuzivani individualne licencovanych pasem poskytovateli sluzeb (pripojeni k internetu), coz povede k vyraznemu zkvalitneni techto sluzeb. Stát navíc ziska na individualnim licencovani podle meho nazoru nemale financni prostredky.	Neakceptováno. Pozměňovací návrh je v rozporu se zásadami zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) (dále jen „zákon“).
		Franta Ceresnak, mr.ceresnak@seznam.cz (4)	a ty si myslis, ze dva mesice staci?? Stavime sit uz 7 mesicu, davame dohromady to co se da z vyplaty a ted prijde nejakej kreten a rekne do 15 dnu vse prestavte a penize si sezenete kde chcete?? Uz v tom mam pres 120 tis. a to nepocitam praci nez jsme to rozhodily. Jestli to projde jdu si to hodit.(nebo pujdu neco hodit po nich)	Přípomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		D. Bukovský, drahoslav.b@seznam.cz (5)	Souhlasím. A to plně, smrdí to na sto honů. Koukám, že Španěl v Telekomu se nějak snažej....Mno, jak to tak vypadá, jestli tohle projde, tak zajdu do instalatérství a začnu páchat nějaký optický spoj, jelikož a takovýmhle omezením to můžu zabalit.... Osobně 2,4 používám jako bridge do světa z místa absolutně bez telekomunikací. Takže pokud nás takovejch bude více, tak to může být časem slušná diskotéka :) Hergot, tohle přece nemůžou myslet vážně! :(	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Panthomas....,..@.cz (6)	to je samozřejmě nepříjemné, ale toto omezení platí pouze pro třídu 1, zjisti si v jaké třídě ti slápu technologie a zjistíš, že to není tak horší. :-))	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Milan Pelech, milan.pelech@cdt.cz (7)	Jen přečtěte petici a prosazujte další uvolnění podmínek. Čím více volnosti dostanete, tím rychleji se vzájemně zaradíte a zlikvidujete a bude pokoj. Definováním jasných pravidel a případně zpoplatněním dosud volných pasem by jste totiž paradoxně mohli koexistovat všichni a tudíž by si každý mohl přijít na své. Takhle nakonec stejně vyhraje ten kdo má největší nervy, kdo může výkon ohlířet víc a kdo má lepší kamarády na ČTÚ, nebo kdo se konkurenci nestítí ani ukrást zařízení ze stozáru. V rámci regionu pak tímhle agresivním způsobem postupně pozere ostatní poskytovatele a je vymalováno. Sami si tvoříte vlastní budoucnost. WiFi se sama zahubí díky své dostupnosti a absenci jakýchkoliv mantinelů, které by jednoznačně definovaly její provoz. Pásmo 2.4GHz je jasným důkazem a přechod na 5.7GHz pouze důsledkem výše uvedeného.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jan Mikl, airchat@seznam.cz (8)	Co takhle udelat pro poskytovatele resp. pro komerční využití nějaký rozsah kanálů, ať již třeba v pásmu 5 nebo 2.4 ghz, třeba od kanálu 7 do 13 by bylo pro isp kteří by natom měli tržít a také zato platit a potom pro síť typu CZfree.net zase free zónu s tím, že byste kontrolovali, zda komerční poskytovatelé nelezou do té freezóny.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 3.
		MarK MarK, Mark@asd.cz (9)	Na tohle je pásmo 3.5G. Bohužel podmínky v něm jsou nastaveny tak, že spousta bezdrátových zařízení nelze používat. Kde, že je ta "harmonizace"? Kromě toho, že jsou kanály v tomto pásmu již téměř rozehrany, ČTÚ brání využití technologií, které ho lépe využijí. Ale tahle debata patří jinam.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Michal Prauzek, michal.prauzek@seznam.cz (10)	Že tato diskuze má jasná pravidla, které obsahuje PDF dokument na předcházející stránce. Pokud máte věcnou připomínku, tak musíte přesně vyplnit hlavičku, a všechny své údaje. A formulovat nový, nebo nahrazený bod GL. Prosím tedy všechny, co zde vznesli připomínky, aby se řídili těmito pokyny, nebo ně ČTÚ nebude brát ohled!!! Což by byla v tomto případě katastrofa.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Marek Fucik, mara@unhfree.net (11)	Kdo tohle vymyslel. Myslel někdo na to kolik lidí by si kvůli vašim par listům chytré napsaného papíru. muselo kupovat nový hardware.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Vítězslav Dvořák, vitex@zihle.cz (12)	Zásadně nesouhlasím se zde diskutovaným návrhem generální licence. Doufám, že v příští verzi bude brán ohled i na lidi, kteří na technologiích v pásmech 2,4GHz a 5GHz staví své sítě. Protože pokud ne, spousta míst se může ocitnout offline. A jak je to tady vlastně pak s tou podporou státní politiky rozvoje informační společnosti ?	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Radim Slavík, radim.slavik@honeywell.com (13)	Zřejmě asi čtu nemá dost měřicích vozů. Teď bude jezdit jen s dalekohledem a pokutovat.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		xxxx CTU, nenapisu@nenapisu.cz (14)	chce to jedine vycislit škody ktere by znamenalo toto opatreni.predlozit k uhade, CTU potazmo ceskemu statu, Prechod na Pasmu 5470–5725 MHz bude neco stat. Nehlede že by tam melo byt nejake prechodne obdobi aspon 1-2 roky.od prijeti. Pripadne sepsat petci.Dotazovat či přímo INterpelovat Ministry...INformatiky, a dlasich odvetvi,ktere maji ten usek nastarost jak je to mozne,že tento navrh neni slucitelny s tolik Proklamovanými normami EU. Obratit se na Evropsky soudni dvur v Hagu s tim že jsou zde poslapanavy zakladni pravdidla podnikani, nehlede na jsou zde hnany do do KOUta Neziskove Organizace typu CZFREE a dalsi... Nehlede v tomto Pasmu vysilaji i Komerčni Provideri,tudiz muze jit i Prekazku v Podnikani. Psat petice...stiznosti... SNAD na TO nekdo USLYSI !!!!!!!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Návrh VO nestanoví žádný přechod na pásmo 5,470–5,725GHz. Toto pásmo je pouze nově přidáno ke stávajícím pásmům.
		yyy CTU, GGFGGFG@CTU.CZ (15)	Mas pravdu...chce to najit...tym Mazanych pravniku...spolupraci Neziskovych a Ziskovych...Provideru...a trvde na tento Navrh zautocit. CTU nam tim tim navrhem Vyhlasiilo BOJ...odpoved by mela Byt Tvrda.... Razantni.. co dodat ??? KONEC WIFI SITI V ČECHÁÁÁCH ??? AUTORI BASNIKŮŮŮ MÁME PRO VÁS NOVY NÁMĚT...K DALŠÍMU DÍLU...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jirka XX, FlyingKangaroo@email.cz (16)	No, ono neni co jim vycislit, soucasna GL je do konce tohoto roku, takze kdyby nova GL nebyla vydana, vsechny WiFi site budou nelegalni a podle me nebude koho zalovat. Pokud nekdo stavel WiFi sit, tak vedel predem, ze licence je na dobu urcitou. Svym zpusobem CTU nemeni pravidla hry uprostred, ale stanovuje pravidla pro dalsi kolo hry (driv nez to kolo zacne). To byste mohli zalovat kohokoli, kdo neprodlouzi nejakou smlouvu. Tim samozrejme nerikam, ze s navrhem souhlasim, ale jen uvadim svuj pohled na vec.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Josef Zavadil, jos.zavadil@seznam.cz (17)	Pokud už roky provozujeme síť pod hlavičkou CZFree.Net, stálo nás to a i nadále stojí nemalé prostředky a úsilí už vybudované udržet a rozvíjet připadá mi fakt, že je nyní celý tento projekt ohrožen opravdu jako zcestný. Zdá se, že tady neví levá ruka co dělá pravá. Vůbec se mi nelíbí ani skutečnost, že tu několik jedinců na CZFree.Net „nasazuje“. Že Vám některým CZFree.Net „leží v patě“ se Vám nelze vůbec divit. Pomluva je taky argument. Nejsme žádní fušeři (alespoň většina). Je v našem zájmu dělat věci kvalitně ale pochopitelně za nižší (realitě bližší) náklady. Co je etického na tom, když po několika letech provozu se vám "nastěhuje" na stejnou střechu komerční firma a neomaleně překryje vámi už dlouhodobě používané kanály (2,4 GHz) a ještě dělá, že je to tak v pořádku ? Takovéto „profesionální“ aktivity chcete preferovat ?	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Hrna, fido.udh@sms.cz (18)	Mozna bych to vyjadril slovy. CTU by melo dat jasne Pravidla co smi a co ne ?? Stanovit jasna pravidla pro Vysilani v tomto pasmu. A ne kazdou svou novou Licenci menit co predtim Povolila.Pak kazda licence vyzni jako v te pohadce " Slibuji co jsem slibil a rusim co jsem zrusil" V tom je zaklad kazdeho Podnikani a provozovani neceho. Do ted platila norma na pasmo 2.4GHz takove a načež oriznou pasmo na polovinu(clovek aby mel za chvili strach vytahnout Mikrovlnku ven a neco si v ni ohrat aby tim nekoho nezarusil :) Je pravda taktez to že pasmo 5Ghz uvolnilo pro vysilani na 5.7-5.8 a naraz to pasmo posunou na to evropske. Co vlasnt chteji ??? Udelat z CR kocourkov ??? Nebo jsou v tom zajmy Velkych a bohatych ??? Pak se ztraci nejak pojem DEMOKRACIE - kdy plati stejna pravidla pro vsechny,ale nam tu zacinaji platit pravidla jen tech BOHATYCH. Ted je to polovina pasma 2.4Ghz za 5 Let to pasmo zrusi uplne. Oseknou 5GHz na polovinu a 10GHz zrusi uplne a bude klid, bohati budou rubat miliony a chudi jim budou pokorne platit. Navic co se tyce pravidel pro diskuzi,od toho tady snad ta diskuze je,jinak to schvalte bez diskuze jako za Komancu,at se nam to libi nebo ne. Potom slova o demokracii ztraceni vyznam a vytezi to slavne KAPITALISMUS - aneb pravda Bohatych !!!! (kdo ma vic ma snad i vic pravdy ????)	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Pásmo 5,725–5,875 GHz nebylo přesunuto, ale je nadále obsaženo ve všeobecném oprávnění č. VO-R/10/08.2005-24 za stejných podmínek jako dosud v generální licenci č. GL-10/R/2000, v platném znění. Viz stanovisko k připomínce č. 14.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (19)	Ano měli by jsme se držet pravidel diskuze nebo riskujeme že si to ani nikdo nebude číst!!!!!!!!!!!!!! Proto navrhuji aby kdo souhlasí s mým předchozím příspěvkem zkopíroval jeho PŘEDMĚT a uvedl že je téhož názoru popř. stejným způsobem uvedl SVOU VERZI.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jaroslav Svec, svec@seznam.cz (20)	Petice na <a href="http://www.alpi.cz/vyzvactu/">http://www.alpi.cz/vyzvactu/</a> ma už prozatím CELKEM: 1000 podpisů (poslední: 22.06.2005, 15:02) uspech za 3 dny snad nas bude vyslyseno :-). Jen tak Dal.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		pistik Ba, spam@bufu.sk (21)	ono by to aj tak raz prislo, takzto to bude aspon naraz:) este ze mam u nas siet na FSO Ronja rulez	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Kamil Juřík, jurik@jes.cz (22)	A co teprve projekty, které využívají financování EU ze SROPu. To by asi museli vrátet peníze a to jsou miliony. Malé obce, které nikdy nebudou mít ADSL a jiné připojení využily možnosti financování SROPu a mají lepší bezdrátové připojení než DIAL-UP. A těchto projektů je opravdu početně.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (23)	Dobrý den. Pane Klepáku i já jsem poslal legální připomínku na podatelnu ČTÚ. Ale mé připomínky se zřejmě ČTÚ bojí zveřejnit. Důvod je jasný, nemají dostatečné argumenty se obhájit. To co jsem napsal jsou fakta. Myslím, že jsem udělal co jsem mohl. Pravdou je, že spousta lidí napíše výkřik do této diskuze a nic víc, nebo se mýlím vážení diskutéri? Spousta lidí má také strach a ze strachu si lidé někdy nechat nasrat na hlavu a ještě pěkně poděkují.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		David Zejda, zejda.david@o-it.info (24)	Opraveno: Kanály 7-13 místo 10-13, účinnost jiná pro 2,4 GHz a pro 5 GHz	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Petr Jirkovský, 377430070@iol.cz (25)	Velmi často se setkáváme s používáním nedovolených druhů provozu používaným zahraničními kamiony v CB pásmu(např. polské kamiony používají bez postihů frekvence s "0" na konci(např. 27280 Mhz) a to ještě v režimu AM, Maďarské kamiony bez postihu používají frekvenci 27405 MHz v režimu SSB.To vše je důvod znemožnění používání těchto a sousedních kanálů (frekvencí).Proto je třeba přímo do Telekomunikačního zákona i do Generální licence zabudovat údaje o výši postihů a také je při namátkový nebo pravidelných odchytových akcích inkasovat.Inspiraci si můžete vzít například v Německu.Jinak vzniká dojem,že co není postihováno je dovoleno a potom na pásmu vzniká chaos.	Neakceptováno. Sankce jsou stanoveny v zákoně.
		Martin Patera, csrys@centrum.cz (26)	Pane Vcelak, 2.7.2005 jsme aktualizovali nas posledni navrh, který uz je finalni (nebude se menit). Zadam Vas o zauktualizovani onoho dokumentu. Dekuji Martin Patera OK1MJ0 PS: Je to na: <a href="http://www.qsl.net/ok0bez/files/ctu/navrh_GL_by_RYS.doc">http://www.qsl.net/ok0bez/files/ctu/navrh_GL_by_RYS.doc</a>	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		John Travolta, j.trav@centrum.cz (27)	Chytří, vysokoškolsky vzdělaní lidé s erudiicí a znalostmi, včetně Tvých, byli (a patrně ještě dlouho budou) vždy postrachem rádobyodborníků, pevně "zakotvených" v nejrůznějších státních ústavech. Mysli na to,až půjdeš(nebo ne,ale pak nebřeč) k volbám. Za každým svinstvem hledej osobní zájem, korupci a prebendy...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl 2 obecně		Jan Rafaj jr-ctu@cedric.unob.cz (28)	<p><i>Většina problémů s rušením v pásmu 2,4 GHz je způsobována překračováním dnes povoleného výkonu ve velkých úhlových sektorech, často používáním vysoce ziskových všesměrových antén, sektorových antén, nebo málo ziskových směrových antén na místech s velkou efektivní výškou a velkým předpokládaným dosahem. Proto navrhuji vložit do VO, článku 2, nový odstavec v tomto znění:</i></p> <p><b>(4) Pro stanice pracující v pásmu a se v případě použití certifikované směrové antény přípustný vyzářený výkon zvyšuje na 1W e.i.r.p. Certifikovaná anténa musí splňovat tyto podmínky:</b></p> <p><b>a) vyzářovací úhel ve všech rovinách vyzářování max. ±7° při poklesu zisku antény o 3 dB a vyzářovací úhel max. ±20° při poklesu zisku antény nejméně o 20 dB</b></p> <p><b>b) součástí dokumentace k anténě musí být změřený vyzářovací diagram vydaný výrobcem této antény</b></p> <p><b>c) anténa nesmí být upravována ani jinak konstrukčně měněna a do tabulky odst. 2 článku 2 pole "další podmínky" doplnit text:</b></p> <p><b>Max. 1 W e.i.r.p. při použití certifikované směrové antény.</b></p> <p><i>Navrhované opatření má hned několik výhod:</i></p> <p><i>a) umožní delší spoje typu bod-bod s vysoce směrovými anténami, které nikoho neruší a tímto současně umožní budování venkovních páteřních spojů v "poslední mili", které jsou obzvláště ve venkovských oblastech v ČR stále často jediným finančně unosným řešením</i></p> <p><i>b) omezí plošné vyzářování velkými výkony, které je současným převážným zdrojem zarušení pásma 2,4 GHz</i></p> <p><i>c) napomůže zefektivnění kontrolní činnosti</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Návrh na zvýšení vyzářeného výkonu je v rozporu s Plánem využití rádiového spektra (dále jen „PVRŠ“) a s mezinárodními doporučeními a rozhodnutími, jež Česká republika implementovala. Pojem „certifikovaná anténa“ nelze použít, protože pasivní antény nejsou stanoveným výrobkem ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění. Proto nelze u antén vyžadovat jakoukoliv certifikaci či posouzení shody.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Michael Polák tech@arachne.cz (29)	Navrhuji vložit do VO, článku 2, nový odstavec v tomto znění: "Pro stanice pracující v pásmu a) se v případě použití certifikované směrové antény přípustný vyzářený výkon zvyšuje na 1W e.i.r.p. Certifikovaná anténa musí splňovat tyto podmínky: a) vyzářovací úhel ve všech rovinách vyzářování max. $\pm 8^\circ$ při poklesu zisku antény o 3 dB a vyzářovací úhel max. $\pm 20^\circ$ při poklesu zisku antény nejméně o 20 dB b) součástí dokumentace k anténě musí být vyzářovací diagram vydaný výrobcem této antény c) konstrukce certifikované antény nesmí být měněna" Je třeba si uvědomit, že při použití vysoce směrových antén je negativní dopad (rušení) ostatních uživatelů pásma relativně malý. Striktní omezení vyzářeného výkonu i u vysoce směrových spojů tedy především likviduje možnost využití pásma pro zřizování spojů typu bod-bod. Přitom zejména zřizování takovýchto směrových spojů s vysokým odstupem signál-šum umožňuje širokopásmového připojení maximálního počtu uživatelů v souladu s Národní politikou pro vysokorychlostní přístup kterou schválila vláda ČR dne 26.1.2005.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 28 a 66.
		CZFreeNet- Severní město o.p.s. Martin Patera, nafta@centrum.cz Kašpar Martin, az- zie@hellteam.net (30)	vlození nového odst.: V pásmu a a g může být maximální výkon dodávaný na svorky antény 2mW. <i>Poznámka: V pásmu a se jedná o stanice, které jsou osazeny výstupním anténním konektorem a použity vně budov. Takto nastavený výstupní výkon stanice je jednoduše měřitelný ze strany kontrolního orgánu a dává možnost změřit tuto hodnotu i uživateli na rozdíl od hustoty výkonu e.i.r.p., které uživatel prakticky nemá možnost změřit a kontrolní orgán ji většinou řeší kombinací měření na anténních svorkách stanice a výpočtu z odhadnutých parametrů pasivních prvků anténní trasy.</i> V rámci běžně dostupných antén na trhu, které vykazují reálný zisk 21dB s přihlédnutím na minimální dosažitelný útlum anténní trasy -3dB, bude požadavek na hustotu vyzářovaného výkonu e.i.r.p. 100 mW vždy splněn. Při použití antén s extrémním ziskem až 31dB a vyzářovacím diagramem užším než 3°/-3dB může být požadavek na hustotu vyzářovaného výkonu e.i.r.p. 100 mW překročen maximálně o 11dB. Vzhledem k úzkému vyzářovacímu diagramu je pravděpodobnost rušení minimální. V současnosti je tato hodnota překračována až o 23dB při šířce vyzářovacího diagramu 7°/-3dB s použitím antén o zisku 26dB.	Neakceptováno. Hodnoty vyzářeného výkonu jsou stanoveny v PVRS a v mezinárodních doporučeních a rozhodnutích, jež Česká republika implementovala.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Jan Rafaj jr-ctu@cedric.unob.cz (31)</p>	<p>k odstavcům 2, 3, 4, 5, 7 článku 2 návrhu:  <i>tyto odstavce operují s veličinami, jako je E.I.R.P., střední E.I.R.P., spektrální hustota E.I.R.P., střední spektrální hustota E.I.R.P..</i>  <i>Vzhledem k tomu, že:</i>  <i>a) návrh VO nestanovuje žádné měřicí metody pro ověření těchto veličin v praxi</i>  <i>b) nelze předpokládat, že provozovatel stanice, který je fyzickou, nepodnikající osobou (dále jen "koncový uživatel"), bude mít k dispozici patřičné (velmi drahé) technické vybavení a znalosti k tomu, aby byl technicky schopen dodržet omezení zejména spektrální a střední spektrální hustoty E.I.R.P. definované v návrhu VO</i>  <i>c) spektrální charakteristika vysílaného signálu je jednoznačně dána použitými modulačními metodami a veřejně dostupné specifikace výrobců zařízení udávají pouze maximální výstupní VF výkon zařízení navrhuji, aby:</i>  <i>a) byly z návrhu odstraněny odst. 3, 4, 5, které operují se spektrální a střední spektrální hustotou E.I.R.P.</i>  <i>b) místo odstavců odstraněných v předchozím bodě přidat nový odstavec v následujícím znění, stanovující metodiku měření E.I.R.P. tak, aby ji bylo možno realizovat prostředky běžně dostupnými koncovým uživatelům:</i>  <b>(3) Maximální izotropně vyzářený výkon (e.i.r.p.) musí být dodržen při libovolné kombinaci výstupního výkonu vysílače, použité antény a přenosové trasy mezi anténou a vysílačem. Výpočet e.i.r.p. je dán vztahem:</b>  <b><math>P_{ei} = P_o + G_a - A</math> [dBm, dBm, dBi, dB], kde:</b>  <b><math>P_{ei}</math> = e.i.r.p. vyzářený použitou anténou,</b>  <b><math>P_o</math> = výstupní VF výkon stanice,</b>  <b><math>G_a</math> = zisk použité antény vůči izotropnímu zářiči</b>  <b><math>A</math> = útlum kabeláže a konektorů použitých pro anténní svod</b></p>	<p>Neakceptováno.  Stanovení vyzářeného výkonu a spektrální hustoty je v souladu s mezinárodními rozhodnutími a doporučeními, jež Česká republika implementovala.  Vyzářený výkon e.i.r.p. je definován v kapitole 1, bod 1.161 Plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtová tabulka) ze dne 21. října 2004, čj. 21047/04-605, dle Sdělení ČTÚ ze dne 16. prosince 2004 č. 674/2004 Sb., o vyhlášení plánu přidělení kmitočtových pásem, uveřejněného v části 229 Sbírky zákonů ČR, ročník 2004.  Metodiku měření vyzářeného výkonu e.i.r.p. definují harmonizované evropské normy ČSN ETSI EN 300 328 – Elektromagnetická kompatibilita a rádiové spektrum (ERM) – Širokopásmové přenosové systémy – Zařízení pro přenos dat pracující v pásmu ISM 2,4 GHz a používající techniky modulace s rozprostřeným spektrem a ČSN ETSI EN 301 893 – Širokopásmové rádiové přístupové sítě (BRAN) – Vysokovýkonná RLAN 5 GHz - Harmonizovaná EN pokrývající základní požadavky článku 3.2 Směrnice R&amp;TTE (na něž je ve všeobecných oprávněních odkaz) a tato definice není již obsažena ani v rozhodnutích a doporučeních CEPT, ani v PVRs.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.cz z Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágner z.vagner@radynet.org (32)</p>	<p>Nesouhlasím s odstavci 2, 3, 5, 7 článku 2. Odůvodnění: Znění všeobecného oprávnění musí být jednoznačné, srozumitelné, technicky obhajitelné a splnitelné. Je nepřijatelné, aby ve veřejném dokumentu byly užívány pojmy jako maximální střední hustota e.i.r.p. bez jakéhokoli odkazu na měřicí metodu. Použité modulační metody homologovaných vysílačích zařízení jednoznačně předurčují spektrální charakteristiku výstupního modulovaného signálu a technické specifikace výrobců uvádějí jen maximální výstupní výkon. Není tedy zapotřebí kombinovat a omezovat oba parametry. Navrhuji: Ve všech odstavcích vypustit omezení maximální střední spektrální hustoty.</p>	<p>Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31.</p>
<p>čl. 2 odst. 2</p>	<p>Stanice pracují v těchto kmitočtových pásmech a s těmito technickými parametry: (následuje tabulka kmitočtových pásem)</p>	<p>Jmeno Prijmeni, joem@volny.cz (33)</p>	<p>Dobry den, pokud GL vyslovne neuvede jak je meren ERIP, tak podle meho nazoru neni neco v poradku. Existuje vice zpusobu jak zmerit vyzareny vykon. Sice to upravuje norma CSN, ale tu GL necituje. Kazde mereni dava jiny vysledek. Pokud zarizeni na svem vystupu dodava prave 100mW vykonu, tak mereni smerove pasivni anteny muze dat dva vysledky. Jeden, ten horsi, ze merime prochazejici vykon pouze malou plochou ve smeru nejvetsiho zisku smerove charakteristiky. To zarucene presahne povolenou mez. Ale neni to spravne mereni, protoze antena zase nevyzaruje jinym smerem. Podle meho nazoru je potreba zmerit vykon prochazejici celou kulovou plochou. Z jednoducheho duvodu, protoze izotropni zaric vyzaruje take do cele kulove plochy. Pokud zmerime celou kulovou plochu, celkovy vyzareny vykon je prave onech 100mW, protoze smerova antena neni aktivni zesilovac. Podle meho zazoru by bylo nejlepsi definovat maximalni povoleny vysilaci vykon, jako: nejvetsi povoleny vykon mereny v bode pripojeni anteny a anteniho kabelu, který nesmi presahnout konkretni povolenou mez. Jinymi slovy, do pasivni anteny se nesmi pustit vykon vetsi nez povoluje GL.</p>	<p>Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31.</p>
		<p>David Ponizil, david@ponizil.com (34)</p>	<p>Ono ne nadarmo maji tusim v 410.5GHz max. 2mW do JAKEKOLIV ziskove anteny.Jen tady se to snazi....no radeji nechci dorict. Oprava 10.5GHz pasmo.</p>	<p>Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.</p>

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		Michael Polák, czfree@NESPAMUJTE ME.arachne.cz (35)	Místo likvidační opatření by GL měla vypadat podobně jako v Kalifornii, kde je u směrových antén naopak povolený až 1W i v pásmu 2.4 Ghz... Takovéhle vysloveně likvidační opatření nezbyde komunitní sítím než naprosto ignorovat, tipnul bych si.	Neakceptováno. Evropské kmitočtové plánování je zcela odlišné od amerického. Americký způsob kmitočtového plánování nelze v Evropě použít z důvodu mezinárodních závazků, jimiž je ČR vázána. Viz stanovisko k připomínce č. 30.
		Michael Polák, xchaos@NESPAMUJTE .arachne.cz (36)	Jinak myslím, že řešením je rozpoutat skutečně fundované připomínkové řízení, a ČTÚ připomínkami zcela zahltit.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Adam Pribyl, covex@ahoj.fsik.cvut.cz (37)	Nema sem smysl cokoli psat, pokud si neprectete tyto podminky diskuse: <a href="http://www.ctu.cz/1/download/Pravidla_final.pdf">http://www.ctu.cz/1/download/Pravidla_final.pdf</a> specialne clanek 6!!!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Eduard Hora, e.hora@seznam.cz (38)	Je potřebné poskytnout "počítačovým nadšencům" obdobný kmitočtový prostor s patřičnými parametry pro jejich činnost, jako mají radioamatéři. Jejich dosavadní přínos pro rozšíření internetu a vyvolaný tlak na cenu připojení je nepopiratelný.	Neakceptováno. Radioamatérská služba má v mezinárodním měřítku specifické postavení, podmínkou pro získání amatérské licence je složení příslušných zkoušek a dodržování specifických pravidel provozu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (39)	<p>Návrh změn - kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť jej zkopíruje a pošle na podatelnu ČTÚ !!! Tento návrh změn vychází z nutnosti respektovat existenci širokopásmových sítí v ČR, která vznikla zejména z důvodů vysokých připojovací cen k Internetu. Tyto sítě se staly fenoménem a hnacím motorem pro ostatní profesionální ISP a významných způsobem pomohly k dohnání technologické zaostalosti ČR v přístupu k internetovým službám. Bylo by ze strany regulátora krajně neetické technicky sporně zdůvodnitelnými opatřeními tyto sítě nyní omezovat, likvidovat nebo přinášet jejich uživatelům další obrovské vícenásledky. Současně je však nutno vnést do provozu sítě určitá pravidla, postavená na bázi efektivního sdílení pásma, znalosti stávající technologické základny v daném oboru a technických možností koexistence velkého počtu již existujících zařízení. Znění všeobecného oprávnění musí být jednoznačné, srozumitelné, technicky obhajitelné a splnitelné. Je nepřijatelné, aby ve veřejném dokumentu byly užívány pojmy jako „maximální střední hustota e.i.r.p.“, bez jakéhokoliv odkazu na měřicí metodu. Použité modulační metody homologovaných vysílacích zařízení jednoznačně předurčují spektrální charakteristiku výstupního modulovaného signálu a technické specifikace výrobců uvádějí jen max. výstupní výkon. Není tedy zapotřebí kombinovat a omezovat oba parametry. Drtivá většina výrobců předmětných radiových zařízení nestanovuje druh/typ antény v návodu k obsluze. Je to naprosto zřejmý nesmysl, neboť anténu a délku připojovací kabeláže určují místní podmínky instalace a způsob použití zařízení uživatelem – access point, klient, point-to-point (antény směrové, sektorové, omni atd..) a nikoliv výrobce. Všeobecné oprávnění č.VO-R/12/XX.2005 K využívání radiových kmitočtů a k provozování zařízení pro širokopásmový přenos dat na principu rozptýleného spektra nebo OFDM v pásmech 2,4GHz a 5 GHz.</p> <p><i>(pokračování viz připomínka č. 52)</i></p>	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31 a 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz (40)</p>	<p>Stanovení způsobu měření vyzářeného výkonu Problém: Všeobecné oprávnění by mělo obsahovat popis vhodné metody měření vyzářeného výkonu, aby mohl každý uživatel kontrolovat, zda provozuje své zařízení v souladu s oprávněním. Nelze po uživateli požadovat něco, co si nemohou ověřit. V takovém případě by bylo třeba omezit povinnosti na pouhé předložení patřičných dokumentů od dodavatele. Navrhuji: Znění, které bude jednoznačné a zároveň vezme v úvahu směrovost antén: „Maximální povolený výkon pasivní antény bude měřen v bodě připojení antény a anténního kabelu.“ Omezení maximálního povoleného vyzářeného výkonu podle směrovosti antén Problém: Většina problémů s pásmem 2,4 GHz je způsobena překračováním dnes povoleného výkonu ve velkých úhlových sektorech, často používáním vysoce ziskových všesměrových antén, sektorových antén nebo málo směrových antén na místech s velkou efektivní výškou a velkým relativním dosahem. Navrhuji: Zvýšit maximální povolený výkon směrových antén. Např. „Pro spoj s certifikovanou, nepozměněnou anténou s vyzářovacím úhlem menším než 10° se stanovuje maximální e.i.r.p. 1W“. Příslušně by bylo třeba upravit tabulku a některé další odstavce.</p>	<p>Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 30 a 31.</p>
		<p>Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.cz Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágner z.vagner@radynet.org (41)</p>	<p><b>Stanovení způsobu měření vyzářeného výkonu</b> Problém: Všeobecné oprávnění by mělo obsahovat popis vhodné metody měření vyzářeného výkonu, aby mohl každý uživatel kontrolovat, zda provozuje své zařízení v souladu s oprávněním. Nelze po uživateli požadovat něco, co si nemohou ověřit. V takovém případě by bylo třeba omezit povinnosti na pouhé předložení patřičných dokumentů od dodavatele. Navrhuji: Znění, které bude jednoznačné a zároveň vezme v úvahu směrovost antén: „Maximální povolený výkon pasivní antény bude měřen v bodě připojení antény a anténního kabelu.“</p>	<p>Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.c z Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágnér z.vagner@radynet.org (42)	<b>Omezení maximálního povoleného vyzářeného výkonu podle směrovosti antén</b> Problém: Většina problémů s pásmem 2,4 GHz je způsobena překračováním dnes povoleného výkonu ve velkých úhlových sektorech, často používáním vysoce ziskových všesměrových antén, sektorových antén nebo málo směrových antén na místech s velkou efektivní výškou a velkým relativním dosahem. Navrhují: Zvýšit maximální povolený výkon směrových antén, zejména pro pásma b, c, d. Např. „Pro spoj s certifikovanou, nezměněnou anténou s vyzářovacím úhlem menším než 10° se stanovuje maximální e.i.r.p. 1W“. Příslušně by bylo třeba upravit tabulku a některé další odstavce.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31.
		Michael Polák tech@arachne.cz (43)	Součástí Všeobecného oprávnění by se měl stát jednoznačný popis metodiky měření jednotlivých veličin, jejichž limitní hodnoty návrh VO stanovuje, a také přehled vzorců použitých např. při výpočtu veličin jejichž hodnoty jsou stanovovány výpočtem (např. spektrální hustota vypočtená na základě naměřeného maximálního vyzářeného výkonu a naměřené šířky kanálu, který stanice v pásmu zabírá).	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31.
		CZFreeNet- Severní město o.p.s. Martin Patera, nafta@centrum.cz Kašpar Martin, az- zie@hellteam.net (44)	<i>doplnění nového pásma:</i> <i>f 24000-24250 MHz 100mW e.i.r.p. Maximální spektrální hustota e.i.r.p. je 50 mW/MHz v libovolném 1 MHz úseku</i> <i>g 24000-24250 MHz 2mW Musí být používány antény tak, aby minimální potlačení vyzářování v úhlech větších než 10st od osy vyzářování bylo 23 dB.</i> <i>Poznámka: Úvedení pásma f navrhujeme z důvodu perspektivy tohoto nelicencovaného pásma (GP – 18/1997 a GL-30/R/2000 a dle doporučení ITU) pro vhodnost sítí RLAN dle normy WiMax.</i> <i>Úvedení pásma g navrhujeme z důvodu ukončení platnosti GL-14/R/2000 31.12.2009 a nahrazením pásma 10GHz pásmem 24GHz. Technologie výrobců je již připravena i pro pásmo 24GHz a kmitočet/výkon nekoliduje s doporučením ITU.</i>	Neakceptováno. Pásmo 24–24,25 GHz je obsaženo ve všeobecném oprávnění č. VO - R/10/08.2005-24 k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení krátkého dosahu. V rámci stanovených parametrů v něm lze provozovat i služby uvedené v pozměňovacím návrhu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		ing. Vladimír Včelák vlada.dwx@post.cz (45)	návrh nových pásem: e 2400,0 – 2483,5 MHz 500mW e.i.r.p. (Musí být používány antény tak, aby minimální potlačení vyzářování v úhlech větších než 10st od osy vyzářování bylo 15 dB.) f 24000-24250 MHz 100mW e.i.r.p. g 24000-24250 MHz 2mW PA (Musí být používány antény tak, aby minimální potlačení vyzářování v úhlech větších než 10st od osy vyzářování bylo 23 dB.)	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 44.
čl. 2 odst. 2 písm. a	kmitočtové pásmo 2400,0 – 2483,5 MHz, max. výkon 100 mW e.i.r.p.	Martin Koudelka, koudelka@seznam.cz (46)	Navrhuji zvyšení EIRP u pásma 2,4GHz na 200mW aby nedochazelo ke zbytečné buzeraci lidí, kteří se snaží regulovat výkon a dodržovat GL, nerušit ostatní provozovatele a uletí jim 1dB navíc. U většiny zařízení pro pásmo 2,4GHz není možné garantovat stabilitu regulace výkonu. Článek 6 je nesmysl a vrací stav komunikaci zpět do roku 1999, měl by platit pro oblast 5GHz, ne pro 2,4GHz. Je nesmysl narizovat typy anten v pásmu 2,4GHz kde bez nás každá mikrovlnná trouba výkonem podstatně vyšším. Nevidím důvod k tomu, aby někdo nemohl používat získanou antenu když dodrží limit EIRP.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 28.
		Pepan Novák (47)	Jseš blázen ! Beru že ve státech mají víc! ale taky by padali pečeni holubi! A že většina zařízení neumí regulovat bych se divil. Pořádný výrobek to umí třeba Linksys WRT54G(S) s open wrt fw	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Martin Koudelka, koudelka@seznam.cz (48)	Ty asi nereguluješ vid, jinak bys nenapsal takový blábol,.. 23dBm je JEN o 3dBm více a není to takový problém jako když někdo peče 45dBm. tvůj poradný výrobek jsi dlouhodobě testoval za pomoci spektraku ? Asi ne.... Jde jen a pouze o zjednodušení práce úředníka a o snížení buzerace,.. 3dB navíc nikomu neublíží ani nikoho nezaruší,...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Milan Slíva, slim@atlas.cz (49)	Pravděpodobně jste přehlédli neméně zásadní snížení povoleného výkonu na 2.4GHz na kanálech 10 až 13 na pouhých 10mW E.I.R.P, což je opravdu perla. Toto opatření u již tak vytíženého pásma 2.4GHz snižuje počet vzájemně se nepřekrývajících se a použitelných kanálů pro WIFI na pouhé 2. V celém dokumentu u všeho co přidala naše ČTU čpí lobbying a jiné zájmy na sto honů a měli bychom být přinejmenším ostražití.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Návrh VO nikde neobsahuje požadavek snížení povoleného výkonu na 2.4 GHz na 10mW. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (50)	OMYL. To je ZRUŠENÍ CELÉHO PÁSMU. Jasně se tam píše: "pro stanice pracující v pásmu a (2400–2483,5 MHz) s výkonem do 10 mW e.i.r.p. a pro stanice pracující v pásmu a (pouze v rozmezí 2400–2454 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p.". Tedy ty ápěčka který umějí vyfílat na vyšších kanálech (tedy VŠECHNY) mají povolený výkon pouze 10mW !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Viz stanovisko k připomínce č. 49 a 207.
		Pavel Hrna, fido.udh@sms.cz (51)	hihi o to víc je ten návrh usměvny. v Dobe kdy se wifi stává standartem. dnes má wifi každý 2 notebook + dokonce novější mobilní telefony.se tyto frekvence u nás takto drasticky budou limitovat??? to nás posune do doby kamenné přinejmenším. Snad návrhové to opravnení ani nepředpokládaly schválení.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Viz stanovisko k připomínce č. 49 a 207.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (52)	Článek 2 – Podmínky Odst. 2 – tabulka, řádek a) doplnit textem : Max.výkon 1W EIRP při splnění min.směrovosti antény (viz dále). Odst. 3 – Původní text vypustit a nahradit textem : U systémů v pásmu a je max. přípustný vyzářený výkon anténou 100mW=20dBm EIRP. Při použití certifikované směrové antény se přípustný vyzářený výkon zvyšuje na 1W EIRP.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 28.
		F. Štágl, ferda- ferda@quick.cz (53)	Jinak všeobecně pásmo 2.4 G by mělo být především pro amatérské šíření sítí, komerční poskytovatelé mají možnosti trasy vést profi zařizování na jiných kmitočtech a pak teprve jako koncové zařízení používat 2.4 G./Mají na to hlavně finance/ Jinak pro ČTU jako ochránce Českého telecommu... i kdyby si člověk chtěl nechat udělat to ubohé ADSL, není mu to ve většině míst umožněno protože prý je délka kabelu př. 4 Km a to podotýkám že se jedná o nové trasy tažené cca před 2-5 lety.... Takže na těchto místech je opravdu wifi jediná šance pro cca tisíce skupinek 10-100 lidí dále od ústředí ČT ale v dosahu alternativního providera. Přimlouvám se za výkon až 200 mW na 2.4 G s ohledem na vyzařovací úhel antény tak aby se dal realizovat i delší spoj bez nežádoucího rušení pásma v okolí. Myslím si že moje připomínky nejsou zcela zcestné. Je třeba si uvědomit, že by měla nová směrnice vyloučit především home - made antény ale měla by kontinuálně navazovat na směrnici minulou, tak aby byly ochráněny investice těch, který díky ní postavili své sítě kvalitně.Tuto ochranu děláte u všech frekvencí, proč ne u 2,4 G ??? a aplikujete podmínky, díky kterým by se statisíce zařízení postavilo mimo zákon a ještě normou, kterou neumíte ani pořádně sepsat a definovat! a to i také s ohledem na to, že běžný uživatel nemá měřicí systémy za miliony Kč. Mrzí mne, že zde nereaguje na přízpěvky někdo z předkladatelů, byla by to alespoň slušnost, či je vše asi rozhodnuto, a tato diskuze je jen pro splnění nějakého zákona ??? mám ten pocit že ano! Děkuji za reakci pánů úředníků které si i já platím ze svých daní!	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 3 a 28.
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (54)	(pokračování připomínky č. 161) Dodatek: 1. Osobně se domnívám, že rozvoj inteligentní společnosti je úzce spjat s možností dosažení potřebných informačních kanálů, včetně Inernetu. 2. Pásmo 2,4Ghz není z mého pohledu pásmem, které je nutno dále restriktivněji upravovat, už z důvodu přítomnosti vysoce- výkonných užitečných zařízení, pracujících v tomto pásmu, např. mikrovlnné trouby a další. 3. Vzhledem k užité hodnotě a značného společenského přínosu pásma 2,4 GHz, navrhuji pásmo rozšířit o další kanály, tak jsme toho byli již několikrát svědky u jiných pásem, viz. CB, radioamatérské, apod.	Neakceptováno. Šířka pásma rádiových kmitočtů vychází z PVRS a z mezinárodních doporučení a rozhodnutí, jež Česká republika implementovala.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (55)	Máš pravdu, v jednoduchosti "omezujících podmínek" je krása! Plně s Tebou souhlasím, že společenský význam pásma 2,4GHz je mnohem větší než samotného regulátora (necht' pánové z ČTÚ prominou) a to je možná jeden z důvodů, proč se uchýlili ke své lsti zvané "všeobecné oprávnění". Vzpomínám si na heslo p. Stádníka: "Regulaci k deregulaci" a připomínám, že nikdo nemá své křeslo jisté a každý je nahraditelný.... A ostatním doporučuji - bijte na poplach, brečte, lobujte - ALE NE NA NESPRÁVNÉM HROBĚ - své připomínky musíte poslat na podatelnu ČTÚ, nikoliv se schovávat za svou anonymitu a čekat, že to udělá někdo za Vás!! Zdá se, že jedinou legálně uplatněnou podmínku, jsem podal já...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (56)	Marek Macho skutečně patří ke mně, není to pseudonym. Navrhoval jsem sice povolit jakékoli 20dB antény, ale zároveň také rozšíření pásma o dalších 20 kanálů (viz. plně znění mého návrhu výše). To je kompromis, na který lze přistoupit. V současné době se jako anténa používá kdeco, ať už legálně, nebo ilegálně a prakticky tomu bude i nadále. Snad jsem tímto návrhem nepopudil nikoho natolik, abych u vzbuzoval mrtvičné stavy. Pane Klepáku i váš návrh jsem akceptoval a líbí se mi. Můj návrh je rozdílný, nechme to tedy tak. Za levou se omlouvám, pokud to půjde. Komouš nejste, já také ne. Chápu tuto diskuzi pouze jako střet názorů. Argumenty mohou podložit nejen technicky, ale i prakticky a to je někdy druhá polovina problému. Právě praktická stránka je stejně rozhodující, jako ta technická a z toho pramení i můj návrh. Přeji hezký den. Marek Macho.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 54.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (57)	Rozšíření pásma 2,4GHz o dalších 20 kanálů (ve skutečnosti však jen 5 nepřekrývajících se) je vynikající nápad, pro který ale bychom museli mít hodně dobré lobby na ČTÚ. Je tu ale problém především s levným HW - většina prodávaných AP má pevné filtry široké právě jen těch cca 70MHz, o SW, který by "uměl" více kanálů taky nevím. Nicméně pokud by se ČTÚ opravdu zželelo nás ubohých, přidejte! Je tu i návrh pásma 24GHz (RYS), který také není k zahazení...	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 44 a 54.
		CZFreeNet- Severní město o.p.s. Martin Patera, nafta@centrum.cz Kašpar Martin, az- zie@hellteam.net (58)	$a$ 2400,0 – 2483,5 MHz 2 mW $b$ 2400,0 – 2483,5 MHz 100 mW e.i.r.p. Pouze použití antén s vyzařovacím úhlem větším nebo rovným 90st.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 30.
čl. 2 odst. 2 písm. d	kmitočtové pásmo 5470–5725 MHz, max. výkon 1 W střední e.i.r.p. <sup>2)</sup>	ing. Vladimír Včelák vlada.dwx@post.cz (59)	5470–5650 MHz	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 54.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 2 odst. 3	U systémů s rozprostřeným spektrem využívajících techniku přímé sekvence nebo modulaci OFDM v pásmu a nesmí spektrální hustota e.i.r.p. překročit hodnotu –20 dBW/1 MHz. Pro systémy s rozprostřeným spektrem, které využívají techniky přeskočků kmitočtu, nesmí spektrální hustota e.i.r.p. překročit hodnotu – 10 dBW/100 kHz.	Michael Polák tech@arachne.cz (60)	I. Odstavec 3, první věta: Dle stávajících zkušeností a dostupných informací o přepočtu max. vyzářeného výkonu na spektrální hustotu je tato hodnota překročena u řady běžně prodávaných zařízení už při připojení vícesměrové antény se ziskem 1 dB dodávané přímo výrobcem zařízení - vzhledem k tomu, že typická šířka kanálu je 20 Mhz a většina zařízení na trhu nemá žádnou regulaci výkonu. Toto opatření tedy zbytečně diskvalifikuje zařízení, která regulaci výkonu mají, a ke kterým při dodržení stanoveného maximálního vyzářeného výkonu lze připojit externí anténu. Navrhuji zvýšit limit spektrální hustoty tak, aby odpovídal reálnému nasazení stávajících zařízení specifikací IEEE 802.11b s šířkou kanálu 20 Mhz, která jsou nastavena tak, že nepřekračují předepsaný maximální vyzářený výkon.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 28.
		ing. Vladimír Včelák vlada.dxw@post.cz (61)	návrh nových odstavců: (3b) U systémů s rozprostřeným spektrem využívajících techniku přímé sekvence nebo modulaci OFDM v pásmu <i>e</i> nesmí spektrální hustota e.i.r.p. překročit hodnotu –2dBW/1 Mhz. Pro systémy s rozprostřeným spektrem, které využívají techniky přeskočků kmitočtu, nesmí spektrální hustota e.i.r.p. překročit hodnotu –3 dBW/100kHz. (3c) V pásmu <i>f</i> je hustota e.i.r.p. omezena na 10 mW/Mhz v libovolném 1 MHz úseku. (3d) V pásmu <i>g</i> může být výkon dodávaný do anténního napáječe maximálně 2mW.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 30.
čl. 2 odst. 4	V pásmech <i>b</i> až <i>d</i> je maximální střední spektrální hustota e.i.r.p. omezena takto: v pásmu <i>b</i> (5150–5250 MHz) na 0,25 mW/25 kHz v libovolném 25 kHz úseku; v pásmu <i>c</i> (5250–5350 MHz) na 10 mW/MHz v libovolném 1 MHz úseku; v pásmu <i>d</i> (5470–5725 MHz) na 50 mW/MHz v libovolném 1 MHz úseku.	Pavel Kepák, kepak@volny.cz 6 (2)	Odst. 4 - Původní text vypustit a nahradit textem : Certifikovaná směrová anténa musí splňovat následující podmínky : a) vyzářovací úhel max. +7° (pro pokles zisku -3dB) a +20° a více (pokles nejméně -20dB) a to ve všech rovinách vyzářování, b) součástí dokumentace k anténě musí být změřený vyzářovací diagram vydaný výrobcem této antény, c) anténa nesmí být upravována ani jinak konstrukčně měněna. Většina problémů s rušením v pásmu 2,4GHz je způsobována překračováním dnes povoleného výkonu ve velkých úhlových sektorech, často používáním vysoce ziskových všesměrových antén (omni), sektorových antén nebo málo ziskových (směrových) antén na místech s velkou efektivní výškou a velkým relativním dosahem. Navrhované opatření jednak umožní delší PtoP spoje s vysoce směrovými anténami, které nikoho neruší a současně omezí všesměrové výkonové obsazování některých AP. Současně napomůže zefektivnění příp. kontrolní činnosti.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 28.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		CZFreeNet- Severní město o.p.s. Martin Patera, nafta@centrum.cz Kašpar Martin, az-zie@hellteam.net (63)	Rozdělení odst. 4: (4) U systémů s rozprostřeným spektrem využívajících techniku přímé sekvence nebo modulaci OFDM v pásmu <i>b</i> nesmí spektrální hustota e.i.r.p. překročit hodnotu –20 dBW/1 MHz. Pro systémy s rozprostřeným spektrem, které využívají techniky přeskočkové kmitočtu, nesmí spektrální hustota e.i.r.p. překročit hodnotu –10 dBW/100 kHz. (5) V pásmech <i>e a f</i> je hustota e.i.r.p. omezena na 50 mW/MHz v libovolném 1 MHz úseku. (6) V pásmu <i>c</i> je maximální spektrální hustota e.i.r.p. omezena na 0,50 mW/25 kHz v libovolném 25 kHz úseku. (7) V pásmu <i>d</i> je maximální spektrální hustota e.i.r.p. omezena na 20 mW/MHz v libovolném 1 MHz úseku.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 30.
		Jan Rafaj jr-ctu@cedric.unob.cz (63a)	<i>dále navrhuji nahradit současné znění článku 4 následovně:</i> <b>Stanice pracující v pásmech <i>c a d</i> musí být vybaveny automatickou regulací výkonu, která průměrně poskytuje činitel potlačení rušení alespoň 3 dB oproti maximálnímu povolenému výstupnímu výkonu uvedených systémů. Není-li automatická regulace výkonu použita, snižuje se maximální povolený střední e.i.r.p. pro pásma 5250–5350 MHz a 5470–5725 MHz o 3 dB.</b>	Neakceptováno. Znění vychází z mezinárodních doporučení a rozhodnutí, jež Česká republika implementovala.
čl. 2 odst. 5	Maximální vyzářený výkon e.i.r.p. a maximální střední spektrální hustota musí být dodrženy při libovolné kombinaci výstupního výkonu vysílače a použité antény.	Josef Klimosz, ok2wo@centrum.cz (64)	Pokud návrh VO vychází z dosud platné GL 12/R/2000, nevidím důvod, proč by se mělo měnit znění dodatku č. 2, cituji: „Maximální ekvivalentní izotropicky vyzářený výkon (dále jen „e.i.r.p.“) je 100 mW. Tato mez musí být dodržena při libovolné kombinaci výstupního výkonu vysílače a použité antény.“ Nebo tento odstavec dodat pro případ, že výrobek není vybaven integrovanou anténou (má konektor), a výrobce žádnou anténu neudává. Myslím, že by to vyřešilo současnou situaci komunitních sítí. Pro pásmo 5,7 GHz bych zachoval navržené znění - výrobce většinou vhodnou anténu uvádí/dodává.	Podmínky obsažené ve změně 2 generální licence č. GL/12/R/2000 nebyly měněny a jsou obsaženy i v návrhu všeobecného oprávnění.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (65)	<p>Odst. 5 - Původní text vypustit a nahradit textem : Registrovaní poskytovatelé služeb (ISP) jsou povinni užívat v názvu SSID svých přístupových bodů a spojů své obchodní jméno. Maskování či blokování vysílání SSID je zakázáno. Odst. 6 – První větu vypustit a nahradit textem : Uživatel je povinen před prvním spuštěním svého vysílacího zařízení provést kontrolní příjem a nastavit výstupní kanál tak, aby nerušil stávající provoz. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači výkonu a s převaděči. Uživatel je povinen před spuštěním stanice vypočítat vyzářený výkon dle vzorce: <math>P_o = P_i + G_a - A</math> [dBm; dBm, dBi, dB], kde je <math>P_o</math> – vyzářený výkon anténou (viz odst.3), <math>P_i</math> – výstupní výkon stanice (dle technické dokumentace výrobce), <math>G_a</math> – zisk antény proti izotropnímu zářiči, <math>A</math> – útlum kabeláže a konektorů mezi anténou a stanicí. V případě, že vypočtený výkon <math>P_o</math> je vyšší než hodnoty uvedené v odst.3, je uživatel povinen snížit výkon <math>P_i</math>; pokud to stanice umožňuje - v ovládacím programu stanice nebo vřazením útlumového členu do přívodu k anténě. Navrhovaný text zavádí povinnost „nově přichozích“ provést kontrolní příjem (site survey). V současnosti bohužel častý případ, na který si uživatelé stěžují-nový ISP bezohledně zablokuje stávající obsazené kanály. Současně se zde i pro méně technicky zdatné uživatele definuje postup výpočtu povoleného vyzářeného výkonu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>K 1. části návrhu: Tento návrh by zavedl nové povinnosti oproti současnému stavu. Proto jej není možné akceptovat v tomto všeobecném oprávnění, ale bude projednán v budoucnosti.</p> <p>K 2. části návrhu: Toto všeobecné oprávnění se vztahuje mimo jiné i na zařízení bluetooth, na PC karty integrované do notebooků apod. U těchto zařízení určených pro širokou veřejnost nelze předpokládat, že by uživatelé mohli provádět kontrolní příjem a vypočítávat vyzářený výkon. Pro uvedený typ zařízení bezdrátových sítí s externí anténou bude tento návrh v budoucnosti posouzen.</p>

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 2 odst. 6	Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.	David Ponižil, david@ponizil.com (66)	1.Proč jen integrovane/vestavěné antény?Proč toto místo toho jako je tomu u současného pásma 2.4GHz,kde takové omezení není.Odhadují 85-95% jsou na trhu zařízení s externí anténou - proč měnit něco co funguje?Cenová dostupnost pro cílové nasazení je jasně u zařízeních s externí anténou.Komu toto omezení prospěje?Občanům ČR k broadbandu jistě NE.	Akceptováno. Ustanovení týkající se použití antén bylo vypuštěno jako nadbytečné, neboť tato povinnost již vyplývá ze zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z nařízení vlády č. 426/2000 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na rádiová a na telekomunikační koncová zařízení, v platném znění. Povinnost výrobce, jím zmocněného zástupce v členském státě Evropské unie nebo osoby odpovědně za uvedení zařízení na trh uvádět v návodu k použití dostatečné údaje o způsobu a podmínkách použití zařízení včetně informace o běžných typech a/nebo o vlastnostech antén, které mohou být na jejich zařízení použity, aby rádiové zařízení jako celek bylo ve shodě s požadavky, vyplývá pro celý trh Evropské unie ze směrnice 1999/5/ES o rádiových zařízeních a telekomunikačních koncových zařízeních. (Výklad Evropské komise týkající se antén je uveden v Příručce ke směrnici 1999/5/ES o rádiových zařízeních a telekomunikačních koncových zařízeních, podle dokumentů Evropské komise zpracoval Úřad pro technickou metrologii, normalizaci a státní zkušebnictví – Sborník dokumentů technické normalizace, svazek č. 25, Praha, srpen 2003, <a href="http://web.unmz.cz/knihovnaTH/25.htm">http://web.unmz.cz/knihovnaTH/25.htm</a> .) Striktnější požadavky než Česká republika na antény v pásmu 2,4 GHz zavedlo např. Finsko nebo Rakousko.
		Jaroslav Mixa, mixaj@mymail.cz (67)	Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči. To znamená, že pokud nekoupíme antenu od toho sameho výrobce jako je zařízení, tak máme smůlu? Nemůžeme je používat? Nebo musíme používat jen integrovane anteny v zařízení? Dale platnost GL do konce roku 2010. Nekomu se to zdá jako dlouhá doba, ale domácím uživatelům, kteří neplánují kupovat nové HW každé dva roky, ne.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66 a 207.
		Ondřej Zajicek, zajio1am@artax.karlin.mff.cuni.cz (68)	Omezení v pásmu 2.4 GHz na integrovane/vestavene anteny nebo anteny doporučené výrobcem likviduje převážnou většinu současných spojů - v současné době dodavatelé zařízení neudávají doporučené anteny.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jan Baxa, jan_baxa@quick.cz (69)	Také nesouhlasím s bodem 6).Jaké to má odůvodnění používat jen antény schválené výrobcem?Vždyť prodávané antény musí být také schválené pro tyto pásma.Schválení pásma 5GHz výrazně pomůže rozvoji českého internetu a komunitních sítí,pokud bude schváleno bez podobných překážek jako je v bodu 6.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Frebort (70)	S tímto bodem bude souhlasit asi většina poskytovatelů internetu, ale nebude s ním souhlasit asi nikdo z komunitních sítí typu CZfree.net. Myslím že by ČTU mělo především hájit zájmy komerčních poskytovatelů, kteří především přispívají k rozvoji broadbandu v ČR. Tím nejhorším pro místní poskytovatele internetu je rušení, které se v některých oblastech zdá neřešitelné a je způsobeno především "plechovkáři" z CZFree.netu kteří používají amatérsky vyráběné antény o kterých mnohdy nemají ani ponětí jaký mají zisk a vyzářovací diagram a ruší ostatní uživatele sdíleného pásma či dokonce jiné radiokomunikační služby. Vzhledem k tomu, že se jedná o volné pásmo, jediným bičem na neukázněné uživatele je bod 6. Nechtějme aby pásmo 5.4 - 5.7 Ghz dopadlo jako 2.4 GHz. Na konci budete vy uživatelé kdo bude nadávat doma za počítačem, že mu nejede internet a že váš poskytovatel internetu není schopen dodat kvalitní službu. A to jen a jen kvůli rušení.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Petr Horák petr_horak@seznam.cz (71)	Komerční poskytovatel by měl tedy za použití těchto zařízení platit, neboť na tom vydělává.Žádné Všeobecné oprávnění bych nevydával, protože kontrola dodržování je ze strany ČTÚ nedostatečná. A použití externích anten u AP u nichž je pendreková antena, je neetické a způsobuje velké rušení v celém okolí. Rozhodně nesouhlasím s vydáním generálního povolení na tyto zařízení. P.H. p.s. potrefené husy mi mohou napsat na petr_horak@seznam.cz	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Petr Lascak (72)	Pokud jde o anteny, v mnoha případech vidím problémy hlavně u komerčních poskytovatelů. Plechovka sama o sobě neruší, a je to rozumná antena pro určité použití. Větším problémem jsou komerční firmy, které v honbě za ziskem nahazují ziskové sektory, které hodi naplno a ani se neobtěžují zjistit volné kanály. Dle mého má ČTU povinnost zajistit jen mantinely, a ne sikanovat uživatele. Nakonec si tyto úředníky platíme, tak ať dělají svoji práci pořádně.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Radomír Jareš, jaresr@volny.cz (73)	Tady je vidět vaše naprosto nepochopení problému. Tady se naprosto nejedná o nějakých antenách domácí výroby. Tady se jedná o to že v současné době zády z výrobce radií v současné době neuvádí žádné konkrétní antény k těmto výrobkům, tak to by znamenalo dle bodu 6 že se u nich nesmí použít jiná externí antena než je ten dodávaný 2dB všesměr. Nevím kterého z komerčních poskytovatelů by podle vás potěšilo že má skoro všechny bezdrátové spoje v těchto pásmech nelegální ?	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jmeno Prijmeni, jooem@volny.cz (74)	Dobry den, musim reagovat na Vas prispevek. Pokud bydlite v panelovem dome a date originalni WiFi zarizeni s originalni antenou do spravne vzdalenessi od steny panelevohe domu, muze se Vam v nekterych pripadech dokonce stat, ze zelezne draty v panelu upraví smerovou chrakteristiku anteny tak, ze v uvozovkach by se o tom dalo rici "nemají ani poněti jaký mají zisko a vyzařovací diagram a ruší ostatní uživatele sdíleného pásma či dokonce jiné radiokomunikační služby".	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Plechovkar plechovka, kockopes@gmail.com (75)	Delas si srandu ?	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (76)	1. Rušení - Bastlené antény jsou blbost i když je možné s trochou snahy udělat i kvartilní podomácky vyrobené antény. Největší rušitelé jsou nejen free sítě (které alespoň dodržují max. EIRP) ale především VELCÍ POSKYTOVATELÉ, kteří si např. na jeden dům dají 7 wifi antén - všesměr, sektor a několik sítí a ZARUŠÍ VŠECHNY KANÁLY široko daleko. A navíc se nobtěžují regulovat. Nebudu nikoho jmenovat ale každý si to může změřit sám. 2. Připomínky k návrhu nové GL již byly řečeny, dovoluji si souhlasit a PROTESTUJI proti tomuto předpisu. Jsou tu jasné 2 důvody jeho současného znění: a) snaha eliminovat WIFI jako nejlevnější druh přístupu k internetu a přinést státu zisk z ADSL a licencovaných pásem! b) Možnost kdykoliv koholiv zlikvidovat. Tento přístup je typicky totalitní - nelgální je vše a všichni porušují ale POTRESTÁN BUDE JEN NĚKDO. 3. Chtěl bych upozornit na to že poskytování internetu, zvláště pak pro menší firmy, není závatný bussiness ale práce tak tak na uživení. Tyto firmičky nemají finance na dodržení takového nařízení ani na úplatky pro úředníky. A to ani nemluvím o sítích na bázi CZFREE! Pro tyto sítě to znamená LIKVIDACI nebo ILEGALITU(=>LIKVIDACI).	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (77)	V mnohém se mýlíte - povinnost ČTÚ vyplývá ze Zákona 127/2005 a v něm žádné slovo "především" a "komerční poskytovatel" není, za to jsou tam slova jako "rozvoj komunikací" apod. Toť Váš první omyl. Za druhé "PLECHOVKÁŘI" : - tzv. plechovka je normální anténa se ziskem okolo 8dBi, a z něj vyplývající úhlem vyzařování a poměrně dobrým předozadním poměrem, - žádná plechovka nemůže rušit, neboť sama a priori není žádným zdrojem rušení, rušit by mohlo pouze nevhodné vysílací zařízení-všechna musejí mít CE certifikaci, takže jde o zodpovědnost výrobce, nikoliv uživatele - naopak, jakákoliv trochu ziskovější (a směrovější) anténa je lepší než všesměrový drát, valící 20dBm do všech stran - a úplný paradox na závěr - používáním co nejsměrovějších antén se naopak pásmo "vyčistí", čím výše položená anténa, tím větší nutnost směrovosti - největší "lumpárnou" zamořující pásmo jsou všesměrové přístupové body, často s anténou typu "omni" se ziskem 12-15dBi a nikoliv plechovky....	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Jaroslav Mixa, mixaj@mymail.cz (78)	pro Pavel Frebort pro Jan Martinu To bylo myšleno vážně? Ja myslel, ze by meli byt podminky stejne pro vsechny a ne pro bile jiny a pro cerne taky jiny..... Pouziti pouze integrovanych anten, nebo anten doporučených výrobcem je blbost. Antena by měla být schválena, to staci. Nasledující, co napisu bude nejspis blbost: U zarizeni by melo byt (nemyslim od vyrobce) detailnejsi popis, co se musi splnit pri pouziti externi anteny. Aby to pochopil i clovek, ktery s tim nikdy neprisel do styku. Proste nejake upozorneni. Vidim to v okoli. K wifi je moznost pripojit externi antena, ktera zlepši dosah, tak to udelam. Ale uz tam neni napsano, ze je treba dodrzet nejake limity apod a kdyz ano, tak tomu 95% lidi stejne nerozumi. A popis GL bohužel je psany jen pro lidi z oboru. Příklad může být spektrální hustota. Vetsina lidi, co dodrzuje max. vyžareny výkon ani nema potuchu, co tohle je a jak se to ma dodrzet. Limity jsou nutne, GL je nutna, ale chce ji prizpusobit tak nejak pro vsechny bez ohledu na potrebu nekolika malo jednotlivcu. Taky by se mi libilo mit 2,4GHz/5GHz vyžarenych v nasi oblasti jen pro sebe :))	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		x y, z@a.bn (79)	Výrobci k antenám poskytují GRAFY vyžarování s metrazi, co je na tom z toho grafu k nepochopení??? ČTÚ jsou banda zakrslejších úředníků s přístupem "omezit, když je to neprehledny". VSUDE ve svete je normalni, ze wifi site jsou FREE, neziskovy, zadny prachy z toho, lidi sdilej kanaly apod. a u nas CZ firmy na tom rejzujou aniz by prinesli nakej prinos - ani nejsou schopni nahodit VPN. Bindujou kanaly, davaj vsesmyery apod. - plejtvaj prostorem a jeste si stezujou ze jim v prostoru 60-50st. nekdo rusi signal.. kdyby nase zeme byla na rovine, tak bych to od ČTÚ pochopil, jinak jim fakt hrabe.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		a a, a@b.cz (80)	Licencovaná pásma pro multipointy jsou již dnes ve většině případů rozebrána.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Milan Pelech, milan.pelech@cdt.cz (81)	Souhlasím s návrhem, pouze bych v odstavci 6 doplnil:.....vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči KMITOČTU Ustanovení uvedeného odstavce týkající se anten považuji za přínosné, neboť se tím dle mého názoru alespoň částečně omezí lidová tvořivost a problémy s rušením díky nevhodným v garáži na koleně postaveným antenám. Výrobce by měl být odpovědný za své zařízení a je-li limit v návrhu stanoven jako EIRP, pak musí být důsledně řešena i otázka antenního systému a není možné k VF zařízení připojit cokoli, tak jako se dosud mohlo. Praxe ukázala, že uživatel internetu a bohužel ani regionální poskytovatel nemá většinou dostatečné znalosti a vybavení na vývoj dostatečně kvalitního zařízení, anteny nevyjímaje.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Wlan Antikabelovič (82)	jakoby chtěl stát odradit uživatele bezdrátového internetu a bezdrátových sítí a takto nepřímou nasměrovat občany k používání předraženého ADSL internetu skrze molocha Český Telecom. Zajímalo by mě, zda opravdu jsou, příp. se zavedou tato opatření ve všech členských státech EU. Potom by mě zajímalo, co budou dělat lidé, kteří již investovali nemalé peníze do vlastních zařízení, z nichž některé se již nevyrobí a žádný seznam schválených antén k danému zařízení neseženou. Navíc nechápu, kde bere ČTÚ jistotu, že např. schválená kombinace výrobcem AP+anténa opravdu vyhoví podmínkám v zákoně uvedeným a koho bude v případě zjištěných nesrovnalostí sankcionovat. Účastníka? Za co? Že si se svým HW nezašel do laboratoře vše oměřit? Prodejce? Výrobce a jak?	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Milan Pelech, milan.pelech@cdt.cz (83)	Pokud máte svými obavami o investice na mysli zařízení na 5,4-5,7GHz tak doposud neexistuje jediná GL, nově OOP, která/é by v ČR umožňovala/o provoz out-door WiFi v uvedeném segmentu. Chybně, nebo možná záměrně chybně se spousta výrobců a dovozců odkazuje na GL30 ve které je řešen pouze tzv. ISM segment, tj. segment určený pro průmyslové, vědecké a lékařské účely. Neznalost zákona a předpisů neomlouvá. Zneužití by se mělo dokoce trestat. Takže všichni, kteří nyní v uvedeném kmitočtovém segmentu provozují WiFi (ať už spread spectrum nebo ODFM) tak činí minimálně na vlastní riziko. Pokud jde o GL 12/R/2000 a pásmo 2,4GHz domnívám se, že lze poměrně jednoduše vztáhnout požadavek v odstavci 6 návrhu VO na výhradně nová zařízení uváděná do provozu po nabytí platnosti VO. Tzn., že dosud provozovaných zařízení by se ta povinnost s antenami netýkala. Celkově obavy o investice jste měl mít v době, kdy jste se rozhodoval na jaké technologii a jakým způsobem postavíte síť/připojku, prostřednictvím které budete poskytovat nebo odebírat službu.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Karel Simon (84)	Nikdo ze strany CTU při kontrole provozovaných technologií v pásmu 5,7 GHz zatím s odkazem na použití dle GL-R/12/2000 toto nerozporoval. Současně i CTU v této GL udelalo chybu, neboť překlad je špatný, protože v poznámce má být uvedeno "take" pásmo ISM. Což připouštím neznamená, že bychom se tím neměli řídit. IMHO už v praxi vidím dokazování, kdy byla technologie (spoj) postaven - před novým VO "s plechovkou" za pár korun nebo po něm za min. pár set korun... Jinak - pokud dneska něco používám v 5,7 GHz, musím do krátkých spojů na stovky metrů. Jestli chci delší spoje, musím si počkat na platnost 5,4 GHz a použití takových technologií, které splňují uvedené požadavky, určité "standard", které zatím téměř nejsou.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Milan Pelech, milan.pelech@cdt.cz (85)	1) patrně jste měl na mysli GL 30 nikoliv GL 12 (ta řeší pouze WiFi na 2,4GHz) 2) pokud říkáte, že jde o chybu překladu, rád bych viděl odkaz na rozsah, kterému přísluší slovo "take". Pokud vím nikde v GL 30 není psáno o zařízení typu RLAN či HIPERLAN pro venkovní aplikace a už vůbec ne v diskutovaném segmentu. Takže trvám na svém. Nechtejte nyní po úradu ochranu svých investic, to jste si měli rozmyslet před tím. 3) Pokud bych já stávil radiové spoje na delší vzdálenost, jakože stávil, rozhodně bych je nestávil/nestávil v pásmech 2,4 a 5,7GHz. Totiž stávil point to point radiové spoje v segmentech, kde běhají spread spectrum technologie a kde jediným parametrem je hodnota EIRP nevede dlouhodobě k ničemu jinému než ke kolizím a znehodnocení kvality služeb na takové technologii a pásmech provozovaných. Takže v konečném důsledku souhlasím i s Petrem Horákem. Tyto pásma by neměla primárně sloužit komerčním zájmům, tak jako sloužily dosud. K tomu aby mohly být komerčně využity by potřebovaly lepší specifikaci technických podmínek a parametru. Především pak někdo by měl hlídat a koordinovat přidělování kmitočtu. Jinými slovy musela by to být placená pásma. Komerční uživatel totiž nemá z principu zájem o dobrovolnou kmitočtovou koordinaci, protože tím umožní konkurenci utrhnout si část trhu, kterou by mohl obhospodřit on sám. V praxi pak vidíme často jak se několik subjektů do krve hádá o kmitočty na 2,4 nebo 5,7GHz a zatežují úřad svými stížnostmi a úřad to pak musí řešit.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Karel Simon (86)	jasně, spletl jsem se, myslel jsem pochopitelně 30... original bych snad i někde dohledal. proč by tam toto muselo být explicitně uvedeno? :o Jasně, chápu Vás, že vzhledem k povaze chování se technologií a ostatních provozovatelů v 2,4 GHz a 5,7 GHz nestavíte. Otázkou je, jestli takto smyslejí i ostatní a především, zda-li si to mohou dovolit (speciálně sub ISP). S kontrolou provozu s Vámi naprosto ale souhlasím, což je vymahatelnost a od toho tu CTU je.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		Adam Gibala (87)	bod 6 me dovadi k silenstvi, osobne jsem namontoval klientum pres 250 anten a nemyslim si ze bych byl jediny, uz vidim jak po platnosti tohoto zmetku vysvetluji na vesnici lidem ze technologii ktero vcera koupily dnes musi sundat a povestit si ji nakrk. Dale spousta APcek se da pomoci uprav softwaru prispusobit tak aby splnovaly stavajici podminky s cimz jiz tatto novela vubec nepocita, nevidim rozumny duvod proc ted kdy spousta lidi vyhnala narodni moloch ze sveho domu se vracet k predrazene technologii pomaleho telekomu. V USA si predpisy vystaci s nekolika radky, nikdo nic neresi a my na kazdy kus zeleza potrebujeme protokol za tezke penize.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Frantisek Vobornik, vobo@seznam.cz (88)	Ten bod se tyka jen 5Ghz pasma a urcite nemate 250 klientu na 5Ghz, s 2.4 je to v pohode.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Franta Ceresnak, mr.ceresnak@seznam.cz (89)	Kde jsi prisel na to, ze se to 2,4 Ghz netyka??? Nejsem si jist zda jsi to cetl, ale vyhlaska je jasne psana pro 2,4 i 5GHz a v bode 6 neni zadne konkretni pasmo uvedeno tudiz plati pro vsechny. (alespon tak jsem to pochopil)	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		hop hop (90)	do bodu 6 (ac jsem to necetl a nevim co tam je), napiste ze "s jinou certifikovanou nez originalni antenou pouze za podminek, ze nepresahne povolene hodnoty" a mate to vyresene ne ? Nejlepe pro obe strany. Co víc ?	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 28 a 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		j. r. (91)	<p>- nedostatečný časový rámec (15 dní) pro realizaci nových opatření z hlediska uživatelů - odst. 6: VO neřeší, co se stávajícími instalacemi s anténami neuvedenými v manuálu výrobce; resp. paušálně jich značné procento staví do ilegality. odst. 6 v podstatě likviduje použití pro outdoor instalace (proč, viz níže) - VO nedefinuje, kdo je za dodržování podmínek v ní uvedených, zodpovědný. Pokud to má být koncový uživatel, musí mít možnost si nějakým DEFINOVANÝM POSTUPEM OVĚŘIT jejich dodržování. Správně by dle mého názoru měl být odpovědný vzhledem k tech. požadavkům na samotné zařízení sám výrobce, a to vzhledem k právnímu rámci EU, a dodavatel, vzhledem k právnímu rámci ČR, který má v sobě právní rámec EU zahrnovat. Odpovědnost koncového uživatele by měla být minimalizována na poskytnutí patřičných dokumentů k zařízení od dodavatele/výrobce, resp. možnost kontrolního orgánu ověřit si měřicí protokoly k zařízení uživatele podle jeho ID (něco jako FCC ID, ale v podmínkách EU - pochybuji ale, že toto je reálné, protože alespoň podle mých vědomostí EU žádnou společnou databázi s veřejně přístupnými schvalovacími údaji k zařízením, jako je třeba FCC, nemá) - odstavec 6 čl. 2 má nepřijatelnou formu: z praxe vím, že prakticky žádný výrobce nepíše seznam schválených antén třeba již proto, že prostě sám žádné antény nevyrábí, a pro účely schvalování a minimální uživatelský komfort prostě dodá 1-2 1dBi antény, a víc ho nezajímá. A to se týká i outdoor zařízení, kdy výrobce mnohdy předpokládá, že zajištění vhodného typu antény je zcela v režii uživatele!!! Chtít po výrobci harmonizaci s vnitřními právními řády tak malých zemí, jako je ta naše, je prostě nesmysl - výrobce se bude řídit FCC nebo ETSI normami, a to je vše, co po něm naše země může chtít. Donutit (zahraničního) výrobce k uvádění (mnohdy třeba přímo v ČR nebo jinde profesionálně vyráběných) antén pro zařízení dodávaná na náš trh v manuálu k zařízením je prakticky nemožná věc, jen třeba proto, že manuál je součástí certifikačního řízení, a jako takový se nesmí měnit, a vše, co je v něm uvedeno, je předmětem testování schvalovacích laboratoří. Určitým řešením by bylo nechat schválení na dodavatelích v ČR, ale zde zase určitě nebude vůle zdejších úřadů, protože by to znamenalo definovat právní rámec a postupy, jak má ověřování probíhat, resp. definovat formu nějakého prohlášení o shodě (zde je ale horký brambor na straně zákonodárných institucí a ne výrobce). Vzhledem k těmto problémům bude úplně nejlepší první větu v odst. 6) vypustit úplně, nebo alespoň nahradit slovo "výrobce" slovem "dodavatel". Krajním řešením by jedině snad (za stávajícího znění odst. 6) mohlo být uvádění seznamu přijatelných antén v českém manuálu, který je dodavatel sám tak jako tak povinen k zařízením dodat.</p>	<p>Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Karel Simon (92)	Odpovědnost uživatele/provozovatele je za PROVOZ, ale i použití takových technologií (včetně antén), které odpovídají normě, alespoň podle nového ZoEK. Jestliže s technologií X, která sama o sobě plňuje normu a má prohlášení o shodě poruší PROVOZOVATEL provozní podmínky dané VO (např. překročení výkonu), bude to vždy jeho problém. Nechtějte to házet na výrobce, který technologii vyrobí dle "standardu" ETSI, FCC atd. Dodavatel/dovozce by měl mít stále povinnost uvádět na trh technologii, která tento standard splňuje s upozorněním na prohlášení, že provoz je řízen danou VO. Když si koupíte technologii X a od jiného výrobce anténu Y, tak jak budete chtít po dodavateli, aby řešil, s jakou technologií XXX zákazník anténu Y má použít..? Nějakým seznamem na prohlášení? A ty aktualizovat, atd.? Neumím si Váš návrh v praxi představit.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Michal Prauzek, michal.prauzek@seznam .cz (93)	Co k tomu dodat? Bod 6 likviduje bezdrátové komunitní (Wi-Fi) sítě v ČR. Prošel jsem si manuály několika Wi-Fi zařízení a nenašel jsem ani jedno, které by řešilo doporučenou externí anténu. Bod 6 je dobrá cesta k tomu jak donutit lidi kupovat předražené ADSL.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Jaroslav Mixa (94)	A co stavající Instalace 2,4GHz??? Plechovkari delaji bordel, ale lidi, co si koupili ve fabrice delane anteny s nima ted budou delat co?? Myslim ze podminka o vyrobce doporučenou antenu není nejlepší...	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Petr Uhlir, petr.net@email.cz (95)	Bod 6. je nestastne napsany, lepsi by bylo napsat ze arizeni se smi pouzivat s homologovanyma antenama pro dane pasmo, tj. vyrobce ke kazde antene da prohlaseeni o schode kde bude zisk anteny + vyzarovaci diagram, tim by plechovky dali mimo. Jsem osobne presvedsen ze vyrobci podomacky delanych anten ani nevi zkutecny zisk a charakteristiku (staci ty parky otevrit s trochou nasili a ma charakteristiku uplne nekde jinde), aby byli schoni dodrzet vysilaci vykon museli by vlastnit spektralni analizer a normovanou antenu, malo kdo z nich toto vybaveni ma.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Vladimir Goby, opz@opz.cz (96)	nesouhlasim s bodem 6 z duvodu ze zadny vyrobce nedodava ke svym zarizenim seznam doporučených anten a kuli nam s tim ani nezacne spise navrhuji certifikaci anten a zakazani po domcaku vyrobených anten jako jsou plechovky. Dale bych navrhnul jak si muze kazdy uzivatel jednoduse spocitat ci nekde nechat zmerit svuj vysilaci vykon aby neprekraloval limity nebo pripadne definovat zpusob mereni.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Josef Kolařík, josefk@sup.cz (97)	Bod 6 se snaží naprosto bezprecedentním způsobem zamezit používání podomácku vyrobených antén. Požadavek aby zařízení A schvaloval výrobce zařízení B považují za laický kotmelec předkladatele návrhu. Usuzuji, že předkladatel je specialista na automobilový průmysl, kde je nutné používat pouze schválené součástky <b> jejichž výrobu také zajišťuje výrobce </b>. Výrobci nepředkládají seznam doporučených antén a nebudou mít k tomu do budoucna žádnou motivaci, takže bod 6 je absolutní blábol. Navrhuji pouze schválení typových antén, které musí splňovat předem dané parametry. Navrhuji také předkladateli aby nazýval věci pravým jménem, tedy pokud není v jeho popřípadě v "zamýšleném" veřejném zájmu podomácku vyráběných antén, necht' toto laskavě uvede v bodě 6.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Antonín Mlejnek, mlejnek@blue4.cz (98)	Jsem 100% pro povolení jen integrovaných anten (Canopy, Trango, Tsunami...) + omezit vyzarovaný úhel max. na 60° a dát zavazné orientace a středy kmitočtů pro daný směr. Zároveň pak omezit kanálovou šířku (např 20Mhz..) Jinak to bude plechovkovej bordel jako na 2,4... + Nejakaj mikro polatek za používání pásma tak kolem 100 000-200 000/rok at se vyloučej ružni skoro ISP. Ona totiž 3,5 je skoro vsude rozprodana a není žádná sance na jiné placene pasmo pro multipoints.... Takže jedina sance je 5,4	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Michal Prauzek (99)	Myslím, že tento příspěvek je trošku mimo. Pokud se nepletu tak pro wifi na 2,4GHz má kanálovou šířku (802.11b a 802.11g) pevně danou. Dále jsem si jist, že na 2,4GHz není vyráběno zařízení s větším dosahem a "integrovanou" anténou (jako třeba trango na 5GHz). Pokud pan Antonín Mlejnek narážel na uvolnění 5GHz tak ho chápau, ale nechápau proč chce omezit takto 2,4GHz.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jeden fakt (100)	Divil bych se, kdyby zaměstnanec firmy, která vydělava prave na techto zarizenich, tvrdil opak. Vzdyt to docela presne odpovida (pokud se nepletu) parametrum produktu Vasi firmy; tak proc to nepreferovat-reklama se hodi... Myslim si, ze k temto vecem by se meli vyjadrovat vice neutralni lide. Kazdopadne k veci: Platnost bodu 6 pro pasmo 5GHz bych jeste bral jako "snesitelne", ale zpetne aplikovat tento bod na pasmo 2,4GHz je pro me neco naprosto nepochopitelneho. Nedokazu si ani predstavit konecne dusledky: investice nekolika desitek milionu Kc obycejnych lidi by mela byt jen tak vyhozena do vzduchu bez moznosti navratu=konec komunitnich siti. Verim, ze Telecomu by se to libilo, ale obycejnemu cloveku, pro ktereho je nejdulezitejsi nizka cena, urcite ne. Nez zavest novou GL v tomto zneni, tak to radeji zustanu u te stare.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		MarK MarK, MarK@kkk.cz (101)	Samozřejmě, že se vyrábějí zařízení s integrovanými antenami i pro pásmo 2.4GHz. Problem bodu číslo 6) je ten, že v současné době již není možné ho dodržet. Vznikne tak další nařízení, které nikdo nedodržuje a NIKDO nemá sankci vynutit si jeho dodržování. Jedině snad armáda by to mohla dokázat. Mimochodem, Tsunami se vyrábí ve verzi s integrovanou i bez integrované anteny. Vyrobcem dodává doporučené anteny. Dodržet to lze, ale pro nekomerční sféru je to příliš nákladné a domácí uživatelé k tomu stejně nikdo nedonutí. Zvláště ne tak zkosnatel, zoufalé konzervativní organizace typu CTU. Staci se rozhlédnout po telekomunikačních regulátorech v ostatních zemích a hned pochopíte, proč je tady tak moc zabrzděn rozvoj bezdrátových technologií (a nejen jich). Kdyby se všechna opatření a generalní licence vydávali včas podle potřeb trhu, bylo by ve vzduchu mnohem méně neporádku. Dnes někdo používá ještě neschválené pásmo, protože ví, že se to stejně schválí. Jen se čeká na to, až CTU placně razítko na dokument jehož finální znění je už známo dávno a i dnes už na něm nic nezměníme. Vymluva na ochranu investic byla velmi komická. Jsme jedná z posledních zemí, která nemá GL tohoto typu schválenou. Nebylo tedy možné, abychom přijali licenci v odlišném znění. ECC by si v žádném případě nedovolila ohrozit platnost licenci v ostatních zemích. Čekání na razítko byla již jen formalita. Oddalování přijeto této GL byl jeden z nejhorších počínů (ale ne jediný), který CTU udelala. Zvláště je, že v jiných pásmech vůbec nevádí, že není provedena harmonizace. Například 10.5GHz. Proč? Používá to také státní správa. Tomu říkám ochrana investic! ;-)	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		seš blbej?, nekdo@nekde.cz (102)	Stejnak v tom lítaj nějaký těžký prachy někomu do kapsy od ADSL nebo velkejch WIFI poskytovatelů, a kdo dá víc, podle toho to pak bude napsaný :-)	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Bureš, pavel.bu@vony.cz (103)	Obávám se, aby se tato diskuze nezvrhla pouze na lobování vlastních zájmů. Ti co prodávají Canopy a chtějí mít do budoucna klid a zisky budou pro bod 6, ti co provozují internet na 2,4 budou proti. Slabší povahy už pravděpodobně hledají trám kam se jít oběsit. Asi by bylo vhodné dát podnět ČTÚ aby se bod 6 netýkal pásma 2,4Ghz, popř. aby antény na 2,4 pro venkovní použití splňovaly definované vlastnosti a měly potřebnou certifikaci - prohlášení o shodě, razítko ze zkušebny.....aj. Pásmo 5,7Ghz se rozjíždí a je vhodné tam nastavit pravidla, které zamezí anarchii a bude použitelné po delší dobu. 2,4Ghz je nyní ve stavu, kdy by bylo vhodné vše nechat jak je, nechat tam možnost připojit se študákům přes freenet a levným poskytovatelům. Pokud není za uvedeným návrhem pouze snaha o podporu ADSL, mělo by to projít.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		Michal Prauzek (104)	Myslím, že tohle je nerozumnější, co tady zatím padlo. Proč se k tomu nevyjádří někdo z navrhovatelů z ČTÚ? Nebo je tato diskuze planá ve smyslu aby se vlk nažral a koza zůstala celá, a nakonec se vše schválí v původním znění. Vyzývám navrhovatele, aby si obhájili své názory.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Bureš, pavel.bu@volny.cz (105)	Obávám se, že ČTÚ nemá povinnost v této diskusi obhájit svůj názor. Naopak, je to naše starost je rozumnými argumenty přesvědčit, že pokud schválí bod 6 v tomto znění a budou trvat na likvidaci stávajících desetitisíců připojení bude to znamenat podstatné zhoršení možnosti přístupu lidí k internetu. ADSL je jednak drahé a málokde dostupné, GPRS je na normální práci nepoužitelné a nic jiného celorepublikově není. Stávající GL na 2,4 je naprosto dostatečná a případný argument o překračování povoleného výkonu by byl spíše k tíži kontroly ČTÚ. Opravdu si nedovedu představit co by znamenala likvidace WiFi připojení k internetu na 2,4GHz a myslím, že by se tato diskuze měla přenést i na půdu Ministerstva Informatiky, které za svůj největší úspěch považuje právě hromadné rozšíření vysokorychlostního internetu.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Michal Prauzek (106)	Vím, že ČTÚ nemá povinnost v této diskusi obhájit svůj názor, ale tento návrh navrhovala nějaká skupinka lidí, která by aspoň mohla objasnit, jaký byl jejich záměr. Jestli pouze ujeli, nebo opravdu jejich cílem je likvidace WiFi na 2,4GHz. Myslím, že likvidace sítě na 2,4GHz není možná. Kdyby byl schválen bod 6, tak většina z nich bude pokračovat dále a budou provozovat WiFi nelegálně. Otázka pro tvůrce návrhu: Chcete aby všichni tito lidé, co jsi pořídili legální zařízení byli najednou v ilegality?	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Bureš, pavel.bu@volny.cz (107)	U uživatelů typu freenet v podstatě o nic nejde, moc toho neryskují, ale u poskytovatelů kterých jsou stovky je to horší. Ale myslím, že není doba na anarchii. Nyní je potřeba si přesně zjistit jaký je postup při připomínkování tohoto návrhu, zainteresovat do toho co nejvíce lidí, popřípadě nějaký ten bulvár aby se o tom co nejvíce mluvilo. Pokud tento návrh projde bez povšimnutí a dojde ke schválení, tak máme smůlu a už nebude cesta zpátky.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (108)	Omyl - viz zákon 127/2005, paragraf 6, odst. 4B : Úřad je povinen náležitě odůvodnit opatření obecné povahy a rozhodnutí.... třeba číst!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Radim VAVRA, info@rv-soft.net (109)	Jasne Pavle. Plnej souhlas	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Antonín Mlejnek, mlejnek@blue4.cz (110)	> Michal Prauzek. Naražel jsem jen na 5,4 na 2,4 už je to jedno.. Ale na 5,4 je opravdu potřeba stanovit trochu přísnější pravidla.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jakub Satek, admin@verovice.net (111)	Souhlasím s bodem 6, ale pouze pro pásmo 5GHz. Myslím si že není vhodné nařizovat použití výrobce stanovených antén pro pásmo 2,4GHz, protože by spousta obyčejných lidí přišla o možnost připojení k Internetu a také o své vynaložené náklady. Pro pásmo 2,4GHz podle mě vyhovuje stávající GL, která omezuje maximální vyzářený výkon. Je už jen na provozovatelích aby dodržovali limit a také na ČTÚ, aby fungovalo jako kontrolor a snažilo se zamezit překračování limitů. Také bych uvítal možnost nechat si změnit soustavu pro vysílání, zda je v limitu nebo je nutné použít jiné prvky.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Radovan Moser, moser@seznam.cz (112)	Ano, ma smysl regulovat nove pasmo 5,4 GHz ale ne 2,4 GHz! Jelikož to poskodi velmi mnoho uzivatelu, kteri utekli z nehumalniho zpusobu pripojeni - vytacnemu modemu - k reseni, kteremu se na rozdil od modemu rika "pripojeni k Internetu"! Pokud bude schvalen bod predepisujici pouziti pouze anten uvedenych vyrobce, coz nejsou de fakto ZADNE anteny, ocitne se DESETITISICE uzivatelu bez Internetu! Chapete to pani urednici? VETSINA uzivatelu nema moznost pripojeni pomoci ADSL, jine sluzby (napr. GPRS) jsou pro pro beznou praci s Internetem nedostacujici, a navrat k modemu je nemyslitelny ! Nebo maji obchazet toto narizeni, udrzet si dostupnost Internetu a vystavovat se vysokym pokutam od CTU?! Pokud bude navrh schvalen v tomto zneni (v casti tykajici se 2,4 GHz) mel by stat zajistit nahradni, cenove i smluvne srovnatelne pripojeni pro vsechny poskozene uzivatele. Celosvetovy trend je "Internet pro kazdeho", ale tento navrh je PRESNY OPAK! nechapu..	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Roman Šafránek (113)	Je otázkou, čeho se ČTÚ snaží touto úpravou docílit. Úprava v této podobě prakticky znemožňuje vybudování levné poslední míle ke koncovým uživatelům - ve městech se spoustou paneláků to většinou není problém (v jednom místě se najde spousta uživatelů a ti jsou schopni dražší spoj uživit), problém to ovšem je na vesnicích a vůbec v zástavbě rodinných domků - domácí uživatel si často nemůže dovolit ani nejlevnější varianty ADSL (po připočtení tarifu za linku) mrvněž nemůže investovat min. 10000 do přípojného zařízení. Znamená to de-facto likvidaci podobných sítí a ve výsledku znemožnění přístupu k internetu tisícům uživatelů. Pokud se podíváme na využití tohoto pásma: - hotspoty uvnitř budov nebo bezdrátové domácí sítě ani dnes nemají problém s rušením od oněch spojů s anténami - ani hotspoty pro venkovní instalace (a zde již se jen tak tak obejdete bez externích antén) většinou nemají s těmito sítěmi problémy (ty spoje jsou dostatečně vysoko a hotspory zase nízko). Pokud by se měl tento dokument schválit beze změn v článku 6, potom ať raději článek 6 úplně zakáže použití ext. antén v pásmu 2.4GHz, výsledek bude stejný a předejete se spekulacím. Ono to taky může spončít tak, že budeme z číny dovážet stále ta samá zařízení, česká firma na nich vymění popisky (nebo si rovnou nechá z číny dodat krabičky se svou značkou), k zařízení bude dodáván třístránková manuál a dvacetistránková příloha se soupisem povolených antén. Má k takové situaci opravdu dojít? Ještě jsem zde nenarazil na příspěvek, který by ukázal přínos této úpravy (pokud má dojít k vyčištění pásma za cenu toho že tam nikdo nebude smět vysílat, tak je to volovina), až mě někdo přesvědčí, že ty externí antény rybářům odhánějí ryby... potom prosím	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Michal Novák, novak@seznam.cz (114)	V případě prosazení bodu č. 6 do finální podoby by bylo jednoznačně dobré sepsat petici a provést osobní návštěvu na MI, neboť tato úprava je JEDNOZNAČNĚ proti rozvoji internetu v ČR a MI by se mělo postavit proti. Jednomačně mi tato "dodatečná" úprava přijde buď jako omyl u pásma 2.4 (u 5G není problém, je to nové pásmo), nebo zcela jasný úmysl ze strany velkých telco poskytovatelů internetu, kteří si uvědomují že jim utíkají zisky a proto lobbují na vašem úřadě.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Kovar, kovarp@seznam.cz (115)	Dle mého názoru se tady zbytečně bouříte. " (6)Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. " Neboť pokud výrobce napíše, že se smí použít jakákoliv anténa na uvedené pasmo, tak dle tohoto bodu můžete doopravdy použít jakoukoliv anténu. To znamená klidně i tu zmiňovanou plechovku, což není moc dobře. Vzhledem k tomu, že se již dají pořídit certifikované antény za pár korun, bych se primlouval, aby tam bylo dopsáno, že se směji používat pouze certifikované antény. Vzhledem k tomu, že bod 6 je jediná změna pro pásmo 2,4, která je ale poměrně zásadní, by bylo dobré specifikovat, jak se budou řešit stávající instalace. Navrhoval bych dobu 1 až 2 měsíce pro uvedení stávajících instalací do souladu s tímto VO, neboť 15 dní je doopravdy velice šibeniční termín.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (116)	1. Co kdyby ti kteří tu horečně lobují za platnost článku 6 v původním znění uvedli: -co mají společného s wifi -jak dloho a za jakým účelem wifi používají, popř. o ketrého se jedná ISP nebo alespoň kolik má zákazníků -jak chtějí dodržet požadavky GL a jak je mají dodržet ostani -kolik jim CTU platí za tento lobbing...TO BY JSME SE NESTAČILI DIVIT 2. Nikdo kdo používá wifi v outdooru není schopen tento požadavek nové GL splnit tudíž s tím nemůže ani souhlasit. Jen největší poskytovatelé si to můžou u CTU nějak zařídit...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jakub Satek, admin@verovice.net (117)	řešni bodu 6 nevidím na výrobci a le spíše na dodavateli, který by měl po konzultaci s výrobcem určit vhodné antény. Myslí, že nebude v silách dodavatelů určit přesné typy. Viděl bych to spíše na formulaci: Pro nastavený výkon xxx je možno použít anténu do xx dB. Pro výkon yyy je možno použít.... Samozřejmě by měly být antény certifikované, a zcela bych vyloučil použití doma vyrobených antén.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Karel Simon, karel.simon@tiscali.cz (118)	Taky si pridavam k nazoru, ze pro 2,4 GHz bychom jiz nemeli menit soucasna pravidla hry. Pasmu 5,4 GHz je tu nove, takže zde bych byl pro, aby čl.6 byl zachován. V praxi by to mohlo vypadat tak, že pokud k 5,4 GHz technologii, která není vybavena integrovanou anténou, použijete neschválenou výrobcem, tak máte problém. Pokud si vyberete produkt pouze v indoor provedení a výrobce externí antény nedělá nebo žádnou jinou neschválil, tak si musíte vybrat jiného.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Jakub Satek, admin@verovice.net (119)	Můj předchozí příspěvek samozřejmě reaguje jen na pásmo 2,4GHz. Pro pásmo 5GHz bych ponechal bod 6 beze změn.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Jan Janda, neknihy@seznam.cz (120)	Jednou jsem rozebral tzv. profesionální anténu a našel jsem tam klasický Quad, jaký si může každý vyrobit levně zcela sám a na koleně. Rozníl je v tom, že ta "profesionální" stála š tisíce ale tahle <a href="http://sweb.cz/neknihy/Quad.htm">http://sweb.cz/neknihy/Quad.htm</a> stojí pouze 100 korun	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Josef Novak, jjj1578novak@seznam.cz (121)	Bod 6 těchto podmínek je naprosto nesmyslný. Jeho cílem je naprosto zlikvidovat nejen nekomerční sítě, které mají největší zásluhu na rozšiřování nabídky připojení k internetu, ale dokonce i velkou část komerčních provozovatelů. To je obzvláště u pásma 2.4 GHz naprosto nepřijatelné, protože to nutí desítky tisíc lidí si kupovat nové zařízení nebo jim to znemožní připojení úplně. Je to jenom snaha nahrát ADSL od českého telecomu. Bylo by vhodné, kdyby se k názorům v této diskusi konečně vyjádřil někdo z odpovědných zaměstnanců ČTÚ, protože jinak je tato výzva k uplatnění připomínek jenom o tom, že ČTÚ zveřejní návrh na internet a za měsíc ho schválí bez toho, aby se někdo zajímal o názory těch, kteří se diskuze účastní.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Zdeněk Řehoř, technet@iba.cz (122)	Výrobce doporučená anténa je krásná fráze, ale skutek v realu utek, jedno nejrozšířenější zařízení na trhu v ČR pro 5,8 se dodává s externí panelovou anténou s vyzařovacím úhlem šedesát stupňů, takže si dokážete představit co to udělá v malé oblasti když si každý na střechu dá tuto anténu, stane se z 5,8 klasické WiFi (co se zaručení týče) a tohle ČTU díky bodu 6 doporučuje? Zajímavá filozofie jak pohřbit další pásmo.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (123)	Když si každý dá na střechu ápěčko a vajglpendrekem (anténka dodávaná v balení) tak sice každý dodrží výkon ale nikdo neudělá žádný spoj. Jestliže má být pásmo šetřeno musí být preferovány co nejměrovější spoje a ty s integrovanými anténami nelze udělat !!!!! Tuším že v 10,5 GHz pásmu (omluvte mne pokud se mýlím) je omezen pouze vysílací výkon pod větším úhlem než X°.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Petr Šanda, petr@neranet.info (124)	BOD 6 je nesmyslný v pásmu 2,4Ghz by bylo vhodné jen, doporučit schválené typy antén a zadat termín na opravu stávajícího stavu a to v měsících nikoliv dnech pro komunitní síť typu sdružení s 50 přístupovými body to za 15 dní ani nekontrolují natož uvedou do stavu podle nové GL. Co se týká 5Ghz je situace obdobná s tím že vestavěné antény na zařízeních typu trango nebo canopy nemusejí být nutně nejlepší volba jelikož nejsou uzce směrové ale většinou sektorky takže opět by lépe vyhovovali nějaké doporučené nebo schválené typy či parametry anten. Likvidační se může stát v nezměněné podobě nová GL zejména pro malé sítě na vesnici velký provaider nebo komunitní síť, nakoupí Laserové spoje nebo si vykope optiku...	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Josef Klimosz, ok2wo@centrum.cz (125)	Zřejmě by stačilo upravit odst. 6 takto: (6) Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Není-li anténa stanovena, platí odstavec 5. Stanice nesmějí být provozovány s přidavnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Milan Kovář, info@km-mobil.cz (126)	Bod 6 bych vyhradil pouze pro 5GHz pásmo, kde by zabránilo používání "home wi-fi zařízení + sito" bez regulace, pro venkovní použití.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Josef Klimosz, ok2wo@centrum.cz (127)	Souhlas, v odstavci 6 v první větě by mělo být Stanice, pracující v pásmech b, c a d...	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Ondřej Úlehla, dj- bobr@volny.cz (128)	Dále nesouhlasím s nutností použití antén doporučených výrobcem; spousta zařízení pracujících v pásmu 2.4GHz/5GHz se prodává bez jakéhokoliv doporučení konkrétních antén. S "pendrekry" o zisku 2dBi, které jsou dodávány výrobcem karet, nelze uskutečnit jakýkoliv dálkový spoj. Dále navrhuji aplikovat alespoň pro pásmo 2.4GHz možnost použití vyššího výkonu EIRP pro úzce směrové spoje - např. prospoj s anténou >20dB a vyzářovacím úhlem <10° možnost EIRP 1W.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Mírek Slugeň, thunder.m@seznam.cz (129)	Jsme OS s cílem distribuovat si mezi sebou internet, ve městě Čelákovice máme momentálně 479 připojených členů (fyzických, nebo právnických osob), tyto úpravy by naše OS prakticky zlikvidovaly, proto se určitě budeme snažit přijetí tohoto návrhu zabránit! Samozřejmě nám vadí odstavce 6., 8., 15. který by bylo nejlepší zrušit, nebo upravit tak aby zněl například takto: (6) Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou, nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze, nebo anténou při jejíž použití nepřekročí výše uvedené omezující spektrální a maximální e.i.r.p. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači výstupního vysokofrekvenčního výkonu. (pokračování viz připomínka č. 199 a 208)	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (130)	NESOUHLASIM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY: 1. Nahrazení současného znění bodu 6 ve článku 2 textem "Stanice mohou být vybaveny pouze anténou schválenou úřadem pro provoz v ČR. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči." z následujících důvodů: Drtivá většina současných uživatelů pásma 2,4GHz podle GL30 není schopna tento požadavek dodržet. Téměř žádný z výrobců zařízení pro pásmo 2,4GHz neudává doporučené antény. Integrované antény a antény dodávané výrobcem k zařízení mívají horší vlastnosti a menší směrovost než externí antény což vede k VĚTŠÍMU RUŠENÍ jak v pásmu 5GHz tak ve stávajícím pásmu 2,4GHz. Finanční požadavky na přestavbu současných sítí by byly pro většinu současných uživatelů zdrcující neboť by několikanásobně převýšili dosavadní náklady na výstavbu těchto sítí. Schválení návrhu v současné podobě by znamenalo NAPROSTOU LIKVIDACI menších poskytovatelů internetu a sítí typu CZFREE nebo jejich přechod do ILEGALITY! To by též znamenalo snížení dostupnosti vysokorychlostního internetu v ČR. (pokračování viz připomínka 210)	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		David Rousal, david.rousal@seznam.cz (131)	Vznáším tímto připomínku k bodu 6 článku 2. Navrhuji tento bod zrušit, neboť je nadbytečný. Omezení maximálního vyzářeného výkonu definuje již bod 5 článku 2, dále pak požadavek na uvádění konkrátních druhů či typů antén v návodu k obsluze stanic není v souladu se základními principy volného trhu. David Rousal, Brno.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Bobek, graf128@seznam.cz (132)	Pánové, ten náš telekomunikační úřad je zralý leda tak na mezinárodní žalobu k Evropskému soudu s tím jak se chová. Je to neevropské a neprofesionální jednání. Nemám slov. Pracovníci ČTÚ by se nad sebou měli pořádně zamyslet a napočítat do 10 než něco napíšu. Zachvíli to tu bude vypadat jak v Kocourkově. Navrhuji vyškrtnutí Vznáším tímto připomínku k bodu 6 článku 2. Navrhuji tento bod zrušit, neboť je nadbytečný. Omezení maximálního vyzářeného výkonu definuje již bod 5 článku 2, dále pak požadavek na uvádění konkrátních druhů či typů antén v návodu k obsluze stanic není v souladu se základními principy volného trhu. Dále pak navrhuji vyškrtnutí textu o omezení vysílacího výkonu u 2,4 na 10mW.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Jan Novák, novak1875@seznam.cz (133)	Petici proti bodu 6 můžete podepsat na stránkách <a href="http://www.alpi.cz/vyzvactu/">http://www.alpi.cz/vyzvactu/</a>	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jiří Cestr, jiri.cestr@seznam.cz (134)	NESOUHLASÍM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU VO-R/12/XX.2005 A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY: 1.) Změnu bodu 6 ve článku 2 textem: "Stanice v pásmu 2,4GHz mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou, nebo anténou vhodnou pro provoz v daném frekvenčním pásmu při dodržení hodnot bodu 5 článku 2. Stanice v pásmu 5150~5350MHz a 5470~5725MHz mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči." Odůvodnění: Drtivá většina současných uživatelů pásma 2,4GHz podle GL20 není schopna tento požadavek dodržet. Téměř žádný z výrobců zařízení pro pásmo 2,4GHz neudává doporučené antény. Integrované antény a antény dodávané výrobcem k zařízení mívají horší vlastnosti a menší směrovost než externí antény což vede k VĚTŠÍMU RUŠENÍ jak v pásmu 5GHz tak ve stávajícím pásmu 2,4GHz. Dále pak požadavek na uvádění konkrátních druhů či typů antén v návodu k obsluze stanic není v souladu se základními principy volného trhu. Finanční požadavky na přestavbu současných sítí by byly pro většinu současných uživatelů zdrcující neboť by několikanásobně převýšili dosavadní náklady na výstavbu těchto sítí. Schválení návrhu v současné podobě by znamenalo NAPROSTOU LIKVIDACI menších poskytovatelů internetu a sítí typu CZFREE nebo jejich přechod do ILEGALITY! To by též znamenalo SNÍŽENÍ dostupnosti vysokorychlostního internetu v ČR. (pokračování viz připomínka č. 208)	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		David Zejda, zejda.david@o-it.info (135)	Predevsim se zakazem pouzivat anteny jine, nez vyrobce doporucene - duvody viz mnoho prispevku predchozich. Za mnohem vhodnejsi bych povazoval rozliseni maximalniho povoleneho vysilacihho vykonu podle smerovosti anteny.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		K. Pospisil, chris@ebook.cz (136)	(6) Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Výrobce zařízení s konektorem na externí antenu obvykle jasne v návodu specifikuje, ze zarizeni umoznuje pripojit konektorem urcitého typu externi antenu. Proto je dle zneni navrhovaneho opatreni mozno pripojit libovolny druh/typ anteny, ktery je timto konektorem za pomoci kabelu a redukci mozno pripojit. Vyjimku tvori aktivni zesilovaci prvky, ty toto opatreni zakazuje. Pokud obsahem bodu 6) ma byt receno neco jineho, napriklad omezeni na konkretni vyrobky konkretniho dodavatele, specifikovane v navodu k pouziti, pak pozaduji: - jasne vyjadreni zda-li tomu tak je a zmenu textu aby to bylo poznat a nevznikali spekulace. - prepracovani tohoto bodu tak, aby k nicemu podobnemu nedoslo - zverejneni stanovista antimonopolniho uradu(zasadni omezeni konkurence na poli hw zarizeni pracujících na frekvencich ktere toto opatreni upravuje), k priprave takoveho kroku.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Tomáš Trapl, ttrapl@seznam.cz (137)	v bodu 6 je opravdu formulace: "Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem/typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze." A pokud má zařízení externí konektor na anténu, tak v návodu je napsáno minimálně např: "Zde se připojuje externí anténa pro pásmo XY" Tím je druh/typ specifikovaný dostatečně (jakákoliv anténa pro toto pásmo). Pokud výrobce předepíše konkrétní antény (např. možno provozovat pouze s příloženou anténou 2dB) tak s tím nic nenaděláte - a takový výrobek nekupujte. Takže celá diskuze k bodu 6 je možná jen kvůli nepochopení výrazu "druh/typ".	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (138)	navod sice urcuje ze se pripojuje nejaka antena ale to porad neni specifikace druhu nebo typu....	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jmeno Prijmeni, nekdo@nekde.cz (139)	A čtl jsi víc jak jeden návod k takovému zařízení? Asi ne, že! Pokud je to náhodou u některého výrobku uvedeno tak, aby to splnilo požadavky navrhovaného předpisu, je to naprostá výjimka!!!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Ondřej Dudek, o.dudek@seznam.cz (140)	Připojte se také k petici za změnu nebo odstranění sporných bodů navhovaného všeobecného oprávnění č. VO R/12/XX.2005. Petici naleznete na <a href="http://www.alpi.cz/vyzvactu">http://www.alpi.cz/vyzvactu</a>	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jan Rafaj, jr- ctu@cedric.unob.cz (141)	Reaguji na "VÝZVU K UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK", č.j. 23820/2005-613, jejímž předmětem je návrh VO-R/12/XX.2005, a v souladu s "Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě", č.j. 17587/2005-606, podávám tímto jako soukromá osoba provozující radiové sítě na principu rozprostřeného spektra v souladu s GL12/R/2000, následující připomínky k návrhu uvedeného VO: 1) k odstavci 6 článku 2 návrhu: současné znění tohoto odstavce a) staví velké množství rádiových spojů, v současnosti provozovaných v souladu s GL12/R/2000, do ilegality; b) klade překážky rozvoji informační společnosti omezením možností připojení uživatele zařízení do sítě Internet v oblasti tzv. "poslední míle", čímž jde proti duchu iniciativy eEurope; c) zahraniční výrobci zařízení, která jsou předmětem uvedené VO, nemají povinnost vydávat seznamy schválených antén v manuálu vzhledem k t.č. platným mezinárodně platným doporučením, a proto nelze očekávat, že by se podřídili navrhovanému znění (pouze v ČR platné) VO, a d) znemožňuje použití řady zařízení v současnosti dostupných na českém trhu, neboť tyto jsou již v prodeji, a výrobce z výše uvedeného důvodu neuvádí, a ani nebude v manuálu uvádět seznam schválených antén. Z těchto důvodů navrhuji současné znění odst. 6 "Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči." změnit na "Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči." <i>(pokračování viz připomínka č. 214, 231)</i>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (142)	Bohužel, text jsem zpracovával ve Wordu, takže některé symboly jsou nahrazeny nesmysly. Zájemcům je mohu poslat e-mailem v původním formátu.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Martin Patera, nafta@centrum.cz (143)	Zkusil jsem sepsat již upravenou GL. Stahnete si to na: <a href="http://www.qsl.net/ok0bez/files/ctu/navrh_GL_by_RYS.doc">http://www.qsl.net/ok0bez/files/ctu/navrh_GL_by_RYS.doc</a> Resilo by to i 10GHz band.	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 30, 35, 44, 58, 63, 189, 234.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (144)	Souhlasím, jen mě trochu mrzí, že radioamatér RYS alias M.P. trpí trochu neúctou k neradioamatérům, leč společensky též významným subjektům, byť v jiné části oboru. Přimlouvám se k odstranění "podružnosti pásem" a vyřazení pojmů jako "maximální střední spektrální hustota e.i.r.p. ", které stejně uživatel (a ten se má tímto VO/GL řídit) neumí ani změřit a co hůř - ani ovlivnit!!! EIRP 1W/2,4GHz pro úzce směrové spoje (viz můj návrh) chápu, že jako radioamatér nevíte, leč sám víte, že ničemu neubližují a neruší. Pásmo 24GHz samozřejmě vítám. Zkuste "poupravit" svůj návrh s trochou pokory k "Wifistům" a budete NÁŠ!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Martin Patera, nafta@centrum.cz (145)	Tak jsem to zmenil. -=RYS=-	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jakub Strnad, strnad@intek.cz (146)	Navrhuji vynechat zkratku e.i.r.p. v tabulce s technickými parametry. Hodnota e.i.r.p. nesouvisí s množstvím rušení produkovaného zařízením, omezuje však maximální dosah zařízení. Množství rušení je dáno výstupním výkonem.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 31.
		Martin Mikala, miklik@miklik.cz (147)	Myslím, že by se měli lidé nechat volně behat po lese WiFi 2,4 a 5,7. Pokud chce někdo komfort a spolehlivost, ať jezdí autem kolem lesa a nesází se stavět dálnici přes les. Dle mě je potřeba existence divočího pásma pro jednoduchost a dostupnost nasazení i za cenu nespolehlivosti. Což sem si myslel, že je i posláním pásma 2,4GHz.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Petr Salinger, Petr.Salinger@seznam.cz (148)	Navrhuji vyskrtnout větu první bodu 6. Zduvodnění. Vyzadování anteny stanovene výrobcem nema zadne opodstatneni. 1) anteny vyrobce proste nemusel/nemusi urcit 2) omezeni anten je jiz dano omezenim vysilacihov výkonu apod. v ostatních bodech návrhu 3) ignoruje současný stav již legalně instalovaných anten v pásmu 2.4 GHz Alternativně navrhuji omezit platnost věty první bodu 6 na pásma b,c,d např. takto: "Stanice pracující v pásmech b, c a d mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze."	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (149)	První větu vypustit a nahradit textem : Uživatel je povinen před prvním spuštěním svého vysílacího zařízení provést kontrolní příjem a nastavit výstupní kanál tak, aby nerušil stávající provoz. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači výkonu a s převaděči. Uživatel je povinen před spuštěním stanice vypočítat vyzářený výkon dle vzorce: $P_o = P_i + G_a - A$ [dBm; dBm, dBi, dB], kde je $P_o$ – vyzářený výkon anténou (viz odst.3), $P_i$ – výstupní výkon stanice (dle technické dokumentace výrobce), $G_a$ – zisk antény proti izotropnímu zářiči, $A$ – útlum kabeláže a konektorů mezi anténou a stanicí. V případě, že vypočtený výkon $P_o$ je vyšší než hodnoty uvedené v odst.3, je uživatel povinen snížit výkon $P_i$ ; pokud to stanice umožňuje - v ovládacím programu stanice nebo vřazením útlumového členu do přívodu k anténě. Navrhovaný text zavádí povinnost „nově příchozích“ provést kontrolní příjem (site survey). V současnosti bohužel častý případ, na který si uživatelé stěžují-nový ISP bezohledně zablokuje stávající obsazené kanály. Současně se zde i pro méně technicky zdatné uživatele definuje postup výpočtu povoleného vyzářeného výkonu.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 65.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		F. Štangel, ferda-ferda@quick.cz (150)	Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze případně schváleným typem antén jiných výrobců, pokud dané zařízení připojení takovéto antény umožňuje, tak aby byl splněn bod 5 VO – R/12/XX.2005. V Bodu 5. bych definoval že střední hodnota EIRP je definována pro pásmo 5 G pro pásmo 2.4 G by platil tedy automaticky maximální vyzářený výkon e.i.r.p čímž by se zjednodušilo počítání v amatérských podmínkách.	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 31 a 66.
		David Zejda, zejda.david@o-it.info (151)	Připomínkami, které nesplní náležitosti a stanovené v pravidlech se pravděpodobně NIKDO NEBUDE ZABÝVAT. Dal jsem si proto tu práci a vybral jsem všechno co se mi zdálo důležité v diskusi, přidal něco navíc a vše sformátoval do podoby čtyřstránkového dokumentu. Pokud chcete, stahujte, upravujte a posílejte na ČTÚ všemi dostupnými kanály - poštou na adresu poštovní příhrádka 02, Praha 25, 22502, mailem na podatelna@ctu.cz nebo opět sem. Pokud použijete, nezapomeňte na konci opravit své jméno. K dispozici jsou verze PDF, HTML a OpenOffice.org: <a href="http://zejda.net/ctu-vo/vo-r-12-xx-2005-pripominky.html">http://zejda.net/ctu-vo/vo-r-12-xx-2005-pripominky.html</a> <a href="http://zejda.net/ctu-vo/vo-r-12-xx-2005-pripominky.pdf">http://zejda.net/ctu-vo/vo-r-12-xx-2005-pripominky.pdf</a> <a href="http://zejda.net/ctu-vo/vo-r-12-xx-2005-pripominky.odt">http://zejda.net/ctu-vo/vo-r-12-xx-2005-pripominky.odt</a> Jakmile objevíte v textu nějaký nesmysl, neváhejte mě kontaktovat a rád ho opravím..	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Tomas Vondra, tv@fuzzy.cz (152)	Skutecne nerozumim omezeni na pripojeni jen doporučených anten. Mam za to ze by mela byt ciste moje vec jakou antenou to udelam, pokud samozrejme dodrzim omezeni o vykonu apod. Navic co maji delat ti kteri si (naprikład) poridili zarizeni ktere nic takoveho v navodu nema? A nedej boze aby byli natolik sikovni ze si WiFi zarizeni jsou schopni zbastlit sami naprikład proto ze absolvovali FEL nebo podobny ustav...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Vladimír Hrubý, soptik@quovadis.cz (153)	Jestli projde tento "blud" VO nebo jak se to jmenuje tak teda netušim co budeme delat. Jiz druhý rok dobudovávame svoji nekomerční síť na pásmu 2.4GHz všechny antény na síti máme kupované. Limity se snažíme dodržovat (jen výpočty - nemáme jak změřit) a ted by jsme vlastně měli vyměnit všechny antény za "doporučené výrobcem". Ani nemluvim o tom že vlastně, jak už výše někdo psal, ani žádné doporučené nejsou. Jo tak to zařízení za cca 90.000 můžeme jako vyhodit a koupit nové? Asi si to půjdem hodit..... Ať žije rozšíření internetu v ČR!!!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Zástupci uživatelů Internetu ČR (154)	<p>Připomínka č. 1: Stávající znění odstavce 6 článku 2: Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči požadujeme změnit na Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči kmitočtu</p> <p>Odůvodnění: Dosavadní generální licence GL - 12/R/2000 umožňovala uživatelům, aby si ze stanic a externích antén, vyhovujících podmínkám generální licence, sami vybrali takovou kombinaci, která nejlépe vyhovuje jejich potřebám. Podle původně navrhované úpravy odstavce 6 („stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze“) by takováto volba ze strany uživatelů již nebyla možná, a o přípustných kombinacích stanic a antén by rozhodoval pouze výrobce stanice. Toto opatření považujeme za nepřipustné z následujících důvodů: • k navrhovanému opatření nevidíme důvod: odpovědnost za dodržení hlavních podmínek všeobecného oprávnění (zejména: maximální vyzářený výkon e.i.r.p. a maximální střední spektrální hustotu) nese uživatel. Proto by neměl být zbaven práva svobodně si zvolit, jaká kombinací stanice a antény nejlépe vyhovuje jeho potřebám, při dodržení všech podmínek všeobecného oprávnění. • navrhované není kompatibilní s normami EU: požadavek specifikovaný v návrhu ČTÚ není v souladu s normami ostatních zemí EU a s rozhodnutím Evropské komise ECC/DEC/(04)08. Bez plné harmonizace s EU by zde vládl schizofrenní stav, kdy může kdokoliv provozovat svou síť bez jakéhokoliv dalšího povolení či změny technologie po celé EU, vyjma České Republiky. Navíc by České Republice hrozily v případě přijetí současného návrhu opatření sankce, neboť i dle vyjádření ČTÚ "Přijetím Rozhodnutí EK se jím stanovené podmínky pro provozování systémů WAS/RLAN stanou závazné pro všechny členské státy ES." • navrhované opatření je prakticky nerealizovatelné a brzdilo by technický pokrok: kdykoli by se na trhu objevil nějaký nový druh či typ antény, museli by výrobci všech dosud používaných stanic vydávat nové návody k obsluze svých zařízení a rozesílat je svým zákazníkům, aby oni mohli novou anténu použít. I z pohledu výrobců by to byla neúnosná zátěž, nehledě na zpoždění, které by tím vznikalo a brzdilo by pokrok. • navrhované opatření bezdůvodně znehodnocuje již vynaložené investice: pokud by všeobecné oprávnění nabylo účinnosti v původně navrhované podobě, velká část již existujících a řádně fungujících instalací zařízení v pásmu 2,4 GHz, vyhovujících původní generální licenci, by novému všeobecnému oprávnění nevyhovovala. Jejich vlastníci by je museli přestat používat a museli by zakoupit nové.</p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		(pokračování připomínky č. 154)	<p>• současný návrh snižuje konkurenceschopnost a příjmy firem v ČR, zvyšuje nezaměstnanost realizace sítí dle navrhované podoby by byla kvůli přidané obstrukci dražší, než v ostatních zemích EU (užší výběr antén a vždy dražší.). Tyto vícenáklady by se nutně musely promítnout do koncové ceny a tak by byly dražší i služby provozované na těchto technologiích. Většina výrobců zařízení navíc pochází ze zahraničí a nezná český trh, nemohla by do svých doporučení zahrnout antény českých výrobců, kteří by přišli o zdroj příjmů a mohli by zkrachovat. Proto požaduje navrhovanou úpravu odstavce 6, článku 2, s vypuštěním věty o vybavení stanic pouze vestavěnými či výrobcem schválenými anténami. K uvedeným připomínkám se připojili m.j. tyto sdružení: - [[<a href="http://www.internetprovsechny.cz">http://www.internetprovsechny.cz</a>]Internet pro všechny] - [[<a href="http://www.brezen.cz">http://www.brezen.cz</a>]Březen měsíc internetu] - [[<a href="http://www.spotrebitele.cz">http://www.spotrebitele.cz</a>]Sdružení obrany spotřebitelů]</p>	
		Pavel Hrna, fido.udh@sms.cz (155)	Rad bych Vam a vsem sdruzenim,ktere jste se za nas postavily osobne podekoval. Pred nedavnem jsem jsem tu psal o DEMOKRACII jako slovu,vidim,ze jsem se pletl.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jan Lampa, jlam@lampanet.cz (156)	Hmm, po přečtení této argumentace by měl zřejmě někdo vysoce postavený na ČTÚ a jeho podřízený okamžitě dostat padáka. Nebo se snad mylím, p.Stádníku?	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Luboš Olejář ZUI ČR, info@zui.cz (157)	Vážený pan Ing. David Stádník, předseda Rady ČTÚ ----- ----- Vážený pane předsedo, podívejte se o příspěvek výše a přiznám se, že vkládat připomínky-námítky k návrhům ČTÚ do této diskusní šablony je poněkud šílené. Proto posíláme své námítky do podatelny. Celý text je také na: <a href="http://www.zui.cz/clanek.php?id=338">http://www.zui.cz/clanek.php?id=338</a> nebo na <a href="http://www.internetprovsechny.cz/blesk.php?cbl=206">http://www.internetprovsechny.cz/blesk.php?cbl=206</a>	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Text dle posledních dvou vět je totožný s připomínkou č. 154.
		Radim VAVRA, info@rv-soft.net (158)	Nesouhlasime stimto znenim. 5Ghz Ano ale 2,4 Ne. Jak to tu ctu tak musim kroutit hlavou nad nekterymi prispevky proti FreeNetu. Nejsem zastance FreeNetu ale kdyz vezmu do ruky kalkulacku a zacnu pocitat "plechovku" a její mozne ruseni dostaneme se na pocty harmonickych a rezonancnich kmitoctu a neni mozno aby takova antena rusila provoz na jinych kanalech nez anteny s fabriky. Kde jakej Ichtíl tu hulaka STOP FREENET je to ruseni. To je ptakovina. FreeNet dela chybu v tom ze nepouziva inteligentni roaming nebo repeating. Pri dodrzeni predepsaneho vykonu musi stavet spoustu bodu a zapraska na 3 kilometry 4 kanaly. Ale urcite to neni antenou. Ti co se tu ozivaji nemaji zadne elektrotechnicke vzdelani a jsou to jen s prominutim "Lapidusi". Tady u nas v DC se s FreeNetem da mluvit. I kdyz nekteri te odbornosti moc nepobraly tak jadro je zdrave a vzdycyky se da dohodnout " Hele vole tudy cesta nevede ". Pro nas FreeNet neni konkurence jen dalsi sit'. Je to NET pro lidi kteri nechteji garanci. Je tu misto pro nas i pro ne.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Radim VAVRA, info@rv-soft.net (159)	Mno jestli to projde..... tak co se asi stane. Vyrobcí HW budou psat do manuálu anteny které sami určí, nejlépe ty co sami vyrábějí (predražené) a nakonec se vlastně nic nezmení. Naš to donutí presbrojit vybavení což nebude problém a vše zůstane při starém. :-))	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Mr. S(c), thx220@seznam.cz (160)	Bod 6 pro pásmo 2,4 GHz je absolutně nesmysl. Myslím že by stačilo aby používané antény byly certifikované, čili aby si uživatelé nedeřili plechovky a podobné nesmysly. Tento bod zavání lobismem mezi ČTÚ a výrobci stanic. Pokud tato vyhláška nabyde v platnosti s nepozměněným bodem 6 pro pásmo 2.4 GHz doporučuji všem wifistům (včetně mě) aby podali hromadnou žalobu o náhradu škody.	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 28 a 66.
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (161)	Připomínkuji a navrhuji: 1. Umožnit provoz zařízení v pásmu WIFI 2,4GHz s maximálním výkonem na konektoru 100mW. 2. Umožnit použití jakékoli antény se ziskem do 20dB, bez ohledu na polarizaci a směrovost. 3. Rozšíření pásma 2,4Ghz o další využitelné kanály tak, jako v případě CB pásma 27MHz. Navrhuji rozšíření minimálně o 20 kanálů. ***** Komentář: Bez ohledu na typ provozovatele, nastavit podmínky výše uvedené. Prakticky není možné, účinně dodržet podmínky navrhované ČTÚ, z důvodů: 1. Existence zájmových skupin se zájmem o masové rozšíření Internetu 2. Velice nákladný přechod na novou technologii 3. Likvidace neziskových OS 4. Nedůvodné omezení pásma s pouhými 13 kanály !!! 5. Omezení expanze "informační společnosti" (pokračování viz připomínka č. 54)	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (162)	Máš pravdu, v jednoduchosti "omezujících podmínek" je krása! Plně s Tebou souhlasím, že společenský význam pásma 2,4GHz je mnohem větší než samotného regulátora (necht' pánové z ČTÚ prominou) a to je možná jeden z důvodů, proč se uchýlili ke své lsti zvané "všeobecné oprávnění". Vzpomínám si na heslo p. Stádníka: "Regulaci k deregulaci" a připomínám, že nikdo nemá své křeslo jisté a každý je nahraditelný.... A ostatním doporučuji - bijte na poplach, brečte, lobujte - ALE NE NA NESPRÁVNÉM HROBĚ - své připomínky musíte poslat na podatelnu ČTÚ, nikoliv se schovávat za svou anonymitu a čekat, že to udělá někdo za Vás!! Zdá se, že jedinou legálně uplatněnou podmínku, jsem podal já...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Martin Krivák, mkriv@atlas.cz (163)	Připomínka: Bod 6 poškozují majitelé a účastníci wifi sítí v pásmu 2,4 GHz s externími anténami. Komentář: Já osobně vlastním malou komunitní wifi síť v pásmu 2,4 GHz. Pokud by ustanovení s nepozměněným bodem 6 nabylo v platnost musel bych nakoupit nové antény minimálně za 3000 Kč. Návrh: Připojuji se k návrhu Pana Marka Macha (Jednoduchost) 2.návrh: Pokud všeobecné oprávnění ČTÚ č.VO-R/12/XX.2005 nabyde v platnost bez provedených změn které by vedli k nutnosti provedení změn na stávajících wifi sítí v pásmu 2,4GHz jež splňují podmínku Generální licence GL-12/R/2000 bez nového oprávnění ČTÚ č.VO-R/12/XX.2005. Měl by ČTÚ odškodnit ve výši pořizovacích nákladů na nové externí antény všechny majitelé zařízení kteří by podle nového nového vš. oprávnění museli nové antény nakoupit.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (164)	Dobrý den. Přečetl jsem si poslední verzi připomínek. Článek "OMEZENÍ MAXIMÁLNÍHO POVOLENÉHO VÝKONU PODLE SMĚROVOSTI ANTÉN BYCH UPRAVIL". Navrhuji přidat k tomuto odstavci návrh číslo 2, v tomto znění: "1. Umožnit provoz zařízení v pásmu WIFI 2,4GHz s maximálním výkonem na konektoru 100mW. 2. Umožnit použití jakékoli antény se ziskem do 20dB, bez ohledu na polarizaci a směrovost." ***** Komentář: Prakticky nelze účinně docílit aplikaci návrhu o používání antén. Jedinou účinnou metodou, jak se vyhnout neustálým zmatkům kolem použití antén, je omezit maximální zisk používaných antén, bez ohledu na jejich typ a výrobce. Každý uživatel pak jistě pochopí, že anténu s větším ziskem než 20db nelze použít. ***** Návrh ve verzi 0.4 je velmi pěkně zpracovaný, doufám, že se včas dostane na ČTÚ. Přeji vám hezký den. Marek Macho.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (165)	Omezit zisk antény na 20dB nemá logické opodstatnění. Největší rušení totiž nezpůsobují směrovky s 24dBi, ale různé sektorové (nebo všesměrové-omni) antény se zisky 10-18dBi krmené klidně 15-17dBm. Důvod je jednoduchý - řada ISP chtěla "ušetřit" na klientských anténách (aby jim to "hrálo" i na plechovku).	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Vojtěch Januš, mvojtech@volny.cz (166)	Myslím, že požadavek na antenu: "... pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze..." je trochu zcestný. A co délka připojovacího kabelu, bleskojistky, konektory... taky určí výrobce?	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (167)	Návrh na povolení jakýchkoli antén, s maximálním ziskem do 20db má "naopak" velice logické opodstatnění. Jak známo anténa je pasivní prvek a sama o sobě žádné rušení "NEPRODUKUJE". Lze jen souhlasit s tím, že některé antény vyzařují mimo užitečný úhel. Praktická výhoda návrhu povolení všech antén se ziskem do 20dB, je nemožnost eliminace jakýchkoli antén v tomto pásmu. Je naivní si myslet, že všesměrové antény zmizí, nebo že se nebudou používat sektorové antény. V praxi se budou používat dále, to jsem si jistý. Leda, že by jejich používání ČTÚ restriktivně ošetřilo. Ruku na srdce, praxe je úplně jiná. Jak říkal Vlasta Burian: "Slova se píšou a koňak se pije".	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (168)	Pane Machu, zamyslete se, vezmě si tužku a papír, úhломěr a kružítko a k tomu nějakou mapku, vyzařovací diagramy antén a dojde Vám, že ten koňak je právě ten problém, který někdo chce řešit! Pokud problému nerozumíte a netušíte, proč nemůže v tomto pásmu koexistovat více provozovatelů než by mohlo, pak raději mlčte a nepište tady něco o logice bez vědění....sorry	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (169)	Pane Klepáku, děkuji že jste mě označil za někoho, kdo nerozumí problému. Věřím, že jste ten nejlepší odborník a jen a pouze "VAŠE" názory a postoje jsou ty pravé. Udělal jste ze mě kvůli mému názoru pitomce. Nehodlám dále reagovat na vaše výpady. Omlouvám se tedy, že jsem vyjádřil svůj názor. Přenechávám vám prostor zde, aby jste mohl hlásat svoji neotřesitelnou pravdu. Jen malou poznámku bych si nakonec dovolil - naděje, že ČTÚ zruší používání všesměrových a sektorových antén je marná. Tak jen kupředu levá, levá, levá !!!!!!! Kdo nejde s Klepákem, jde proti nám !!!!	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (170)	Vidím, že jste to ale vůbec nepochopil - všesměrovky, sektorovky, plechovky a jiné ano, ale max.20dBm EIRP, úzké směrovky (obvykle se ziskem 21,5dBi a víc) max.40dBm. Sektorovka s 30dBm je největší svinstvo-zvýší se sice dosah na "pendrek" u klienta, ale současně se omezí min. 3 násobně možnost koexistence více poskytovatelů - to je Váš záměr, likvidovat sousedy a konkurenci?? A pokud Vám už došly argumenty (jak vidno), opravdu raději mlčte a neshazujte se, každý máme nárok být v životě pitomcem.... sorry	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Sdružení Klfree.net (171)	Připomínka k návrhu článek 2 odst. 6) (6) Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči. Zásadně nesouhlasíme s tímto bodem. Je v rozporu s doporučeními European Comitee for Communication. Navrhujeme proto tento bod o vestavěné/výrobce doporučené anténě zrušit. Ve stejném duchu podáváme oficiální připomínku návrhu písemně.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Marek Macho, vip101@seznam.cz (172)	Vážený pane Klepáku vůbec nic nechápete. Můj návrh nebyl pro 30dBm sektorovky. Chtěl pouze maximálně usnadnit použití antén široké veřejnosti. Veskrze je váš návrh logický a jsem i pro návrh povolení směrovek s max. ziskem 40dBm. V tomto duchu lze návrh rozšiřovat. Vaše výrazivo je však jistým ukazatelem vašeho charakteru, neřku-li inteligence. Z vašeho vyjadřování čpí frustrace na sto honů. Nevím, kdo vám co provedl. Výrazy jako "BLBOST, SVINSTVO" by jste měl přístě definovat přesnějšími výrazy, jelikož vzbuzujete dojem pivního kybice. Není mi nikterak příjemné vás tady napomínat, jste dospělý člověk a měl by jste se podle toho chovat. Pokud s někým jednáte, není vhodné mu nakazovat, aby mlčel, obzvlášť ve veřejné diskuzi. Je mi vůbec trapné s vámi dále o něčem polemizovat, je totiž obecně známo, že srážka s méně inteligentním a nechápavým člověkem dosti bolí. Když jsem tak četl vaše příspěvky, ihned mě zaujaly. Vy se toužíte zviditelnit a něco dokázat. Dokonce okázale tvrdíte, že jedinou legálně uplatněnou připomínku jste podal vy. Ohromně se v lidech mýlíte pane Klepáku. Není třeba všechny upozorňovat na sebe, bít se v prsa a tvrdit, že "brečíme na nesprávném hrobě" - jak píšete. Propělo by vám trochu střídmosti a zdrženlivosti vážený pane. Nezlobte se, já už na vaše poznámky nebudu reagovat, unavuje mne, protože to nemá úroveň a smysl pane. Taková netolerantní diskuze je naplodná a zbytečná. Nikdo vás nenutí komentovat můj návrh. natož aby jste mi nakazoval, abych mlčel. Pokud vás ruší nějaké plechovky, tak děláte cosi špatně.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (173)	Nezlobte se p.Macho (je-li to vůbec pravé jméno),ale přestáváte být čitelný a názorově vyrovnaný. Jednou tvrdíte,že nejste pro 30dBm sektorovky,ale ve svém názoru ze dne 26.6.ano, chcete "usnadnit" používání antén,ale za cenu,že ostatní si (s odpuštěním) "nevrvnou". Tlučete hesly "kupředu, levá",jako bych někdy byl nějaký komouš (opak je pravdou), ale vadí Vám zbarvené formy slov a drobné vulgarismy. Je mi líto,ale zde jde tvrdě vyjednání logických podmínek další existence volných pásem pro veřejnost. Každý návrh musí umět předkladatel technicky podložit a ne kličkovat ve stylu "do vody ano,ale zůstat suchý". Takže Vás vyzývám,věnujte se tématu a nechovejte se jako docent mravouk, kterému vzali hračku...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Pavel Erben, erby@galileoreklama.cz (174)	1) ad.bod 6) "Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze." navrhuji a) bez jakéhokoli pokusu o opravu či preformulovani proste vyskrtnout (rozvadet myslim netreba, ale v pripade skutecne vazneho zajmu jsem pro CTU ochoten podrobne zdvodneni pripravit) b) vuci autorovi navruh dodycneho bodu 6. (prip. jeho nadrizenemu, pokud jej autor pred prijetim ukolu vypracovat tento navrh, o svych odbornych mezerach predem upozornil) zvazit prislusne personalni opatreni pro naprostou nekompetentnost. Korupci v dobre vire nepredpokladam.... 2) Muze mi nekdo vysvetlit, proc dokument, urceny k verejne diskuzi, je nabizen ke stazeni v proprietarnim formatu ??? (potazmo OBRATEM zjednat napravu konverzi na PDF, PostScript, holy text, RTF apod.)	Ad 1) Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.  Ad 2) Připomínka se netýká obsahu OOP.
		Jan Novak, novak@seznam.cz (175)	Navrhuji upravit bod (6) dle tohoto zneni: (6) Stanice nesmějí být provozovány s přidavnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči. Duvodem je problem, ze k mnoha radiovym zarizenim vyrobce nedodava seznam povolenych anten. Provoz s pridavnymi zesilovaci by me byt, samozrejme, zakazan. V soucasne dobe je v pasmu 2.4GHz provozovano mnoho zarizeni s jinymi, nez doporučenými antenami. Tato zarizeni se automaticky stavi do ilegality a bod 6 v tomto pasmu nebude dodrzoivan. Naproti tomu zesilovac je nepripustny.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		David Rousal, david.rousal@seznam.cz (176)	Prosím diskutující, kteří zde vznášejí podnětné připomínky ve snaze snížit míru regulace (např. vypustit antény předepsané výrobcem apod.), aby ve svých návrzích nezaváděli zbytečné další omezení (např. certifikované antény atd.). Za rozumné omezení pro obě pásma považují povolit výstupní výkon max 10dBm (10mW) do libovolné antény, neboť fyzikální zákony se již samy postarají o ostatní. S tímto výkonem lze v kombinaci s patřičně ziskovými antenami realizovat spoje na vzdálenost deseti i více kilometrů, které však ozáří jen malý prostor, neboť ziskovost = směrovost. Všechna omezení, která zde vstoupí v platnost se nakonec obrátí pouze proti nám, uživateli bezdrátových sítí, neboť budou sloužit jako zdroj finančních prostředků pro státní pokladnu (pokud CTU) či jako nástroj konkurenčního boje (není nic snazšího než poslat kontrolu na konkurenčního provozovatele jen proto, že nepoužil certifikovanou antenu, byť by jeho zařízení všechny technické podmínky splňovalo). Jinak řečeno - regulovat jen to co je nezbytně nutné a neplet si na sebe bic. Ano, v bezlicenčních pásmech vládne mezi provozovateli 'chaos' a tak to i zůstane, neboť se jedná o negarantovaná ISM pásma, navíc často sdílena s jinými subjekty (radioamatéři, radary atd.).	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jaroslav Kocman, jk@centrum.cz (177)	Totalni hloupost. Porad nejake nesmyslne zakony a dalsi problemy - jen se prohlubuje korupce a umoznuje privedelani si na pokutach. Tot vse.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Charlie Santi, santi007@volny.cz (178)	Jsem členem skupiny lidí provozující freenet na malé vsi. Budovat tuto síť jsme byli přinuceni právě velkými poskytovateli-nehorázně ceny a nesolidní přístup. Uvažovali jsme o fúzi s nějakým poskytovatelem, avšak buď neměl zájem, nebo nebyl navýšení ceny schopen vykompenzovat solidním technickým řešením a přístupem (proč nekomu tedy odevzdávat 30-50% ceny za nic?). Je mi k smíchu situace, kdy je u nás internet dostupný pouze od Telekomu (DialUp) a Eurotel (zde zřejmě rušení a cca 60x větší výkon nikoho nezaráží - spíše cena). Jiné dostupné připojení za "normální" cenu prostě není. Jiná je samozřejmě situace ve městech a tak trochu mi připadá, že většina příspěvovatelů je právě z měst - přeplněné kanály/rušení a pod. U nás tyto problémy (při solidním přístupu nemohou nastat (obec o počtu obyvatel 1200). Chybí mi v této diskusi několik faktů. 1) Nejlepší zesilovač je a vždy bude Anténa!!! Směrová anténa s nízkým vyzařovacím úhlem je samozřejmostí. 2) Vysílací výkon jde vždy ubrat (nastavení AP; útlumový člen atd., tak, aby bylo možné splnit stávající podmínky. Vysílací výkon je třeba nastavit tak, aby to fungovalo a ne na max. možný!!!) 3) Použití jakýchkoliv všesměrových antén je zvěřsvol (vyjma solidně nastaveného přístupového bodu) 4) Diskuze o tom, jak freeneťáci/komerční poskytovatelé zaručují pásma je o ničem - ruší každý, kdo nerespektuje daná pravidla + pravidla slušného chování (zde je na místě použít pravidlo "kdo dřív přijde, ten dřív mele"). 5) Lze jen souhlasit, že volné kmitočty na 2,4 GHz by měly používat jen subjekty, které na provozu nevytvářejí zisk. Podnikatelé mají vždy možnost použít profi pásma a mohou tak mít i tolik oplakávanou "jistotu" pravidel a zisku. 6) Dle porovnání s jinými zeměmi EU jsme na chvostě s cenami a dostupností - stále jsme nuceni abychom platili "moc za nic moc". 7) Stanovení jasných technických pravidel, měřicích metod a postupů je podmínkou. Pokud čtů nehodlá vytvářet rovné podmínky pro dostupnost informačních technologií speciálně na pásmech určených pro širokou veřejnost je třeba vytvořit podstatně vyšší tlak než je cítit zde na tomto fóru!!!	Akceptováno částečně. Viz stanovisko k připomínce č. 31 a 66.
		Robin Pecha, mail@rrob.net (179)	PETICE K TEMATU <a href="http://www.alpi.cz/vyzvactu/index.php">http://www.alpi.cz/vyzvactu/index.php</a> jednoduse: nesouhlasim s nekterymi body 1. povinnost pouzivat anteny predepsane vyrobce - vyrobci standartne zadne takove anteny nepredepisuji a navody zadne takove informace neobsahuji - nevidim duvod proc takto omezovat, dostacujici restrikcijez je vysilaci vykon. 2. snizeni hranice zmineneho povoleneho vys. vykonu u nekterych kanalu - nesouhlasim - z mnoha duvodu, ktere jsem ted liny uvadet, rad vysvetlim mailem. ale jeden z nich je ten ze norma 802.11g/a uz umi dobre obhospodarit pasmo tak aby nedochazelo k ruseni.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Martin Patera, csrys@centrum.cz (180)	Pisete (cituji) : " Navrhoval jsem sice povolit jakékoli 20dB antény " Muzete mi prosim vysvetlit, proc nemohu pouzit 320cm stredovou parabolu (cca 35dB zisku) s jednosmernym utlumovym clankem (pripadne snizeni vykonu radioveho zarizeni na -23dBm...radove jednotky nanoWattu) na bazi odporoveho delice mezi dvema magnetickymi cirkulatory, ktery srazi VF napeti z 1.3V na 30mV ? Martin Patera	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Richard Vajsar, vajsar@post.cz (181)	Navrhuji uplne odstranit bod 6 ve cl.2. Vse podstatne je uz v bodu 5. tehoz clanku. Dokumenty tohoto typu by mely urcovat podminky, ktere je nutno splnit, ne rikat jak toho dosahnout, ci co by kdo mel delat. Je to to same, jako kdyby vyhlaska rikala, ze ve svem byte mohu hrat na bici, ale pouze na bubny do prumeru 20cm. Pritom neni dulezity prumer bubnu, ale to, ze nerusim sousedy. Take nevim, kolik vyrobce HW by predelavalo sve navody jen kvuli tomu, ze v nejake minizemice nekde v Africe udelali nejake opraveni - tedy pokud bod 6 opravdu nema likvidacni zamer.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		ing. Vladimír Včelák vlada.dxw@post.cz Občanské sdružení libči- ce.net (182)	Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Jan Rafaj jr-ctu@cedric.unob.cz (183)</p>	<p><i>současné znění tohoto odstavce:</i></p> <p><i>a) staví velké množství rádiových spojů, v současnosti provozovaných v souladu s GL12/R/2000, do illegality, neboť tato nejsou provozována s anténou, kterou by výrobce uvedl v návodu k obsluze, a tím tak znehodnocuje již vynaložené investice</i></p> <p><i>b) zahraniční výrobci zařízení, která jsou předmětem uvedeného návrhu VO, nemají povinnost vydávat seznamy schválených antén pro pásmo 2,4 GHz v návodu k obsluze vzhledem k t.č. mezinárodně platným doporučením, a proto nelze očekávat, že by se podřídili navrhovanému znění VO, která bude platná pouze v ČR</i></p> <p><i>c) znemožňuje použití řady zařízení v současnosti dostupných na českém trhu, neboť tyto jsou již v prodeji, a jejich výrobce z výše uvedeného důvodu a z důvodu platnosti certifikací CE/FCC neuvádí, a ani nebude v návodu k obsluze dodatečně uvádět seznam schválených antén (třetích výrobců) pro pásmo 2,4 GHz</i></p> <p><i>d) omezuje konkurenceschopnost nezávislých výrobců antén pro 2,4 GHz pásmo a jejich využitelnost koncovými uživateli. Lze předpokládat, že výrobci bezdrátových zařízení pro pásmo 2,4 GHz budou mít zájem prosazovat především své vlastní antény, nebo pouze antény konkrétního výrobce na úkor jiných výrobců antén.</i></p> <p><i>e) v důsledku předchozích bodů klade překážky rozvoji informační společnosti omezením současných možností připojení uživatelů do sítě Internet v oblasti tzv. “poslední míle”, čímž jde proti duchu iniciativy eEurope+ z těchto důvodů navrhuji první větu v současném textu odstavce 6 buďto zcela vypustit, nebo ji alespoň nahradit následující formulací, která nezavádí nutnost použití antén schválených výrobcem v návodu k obsluze pro pásmo a:</i></p> <p><b>Stanice pracující v pásmu d mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.</b></p>	<p>Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.cz Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágner z.vagner@radynet.org (184)</p>	<p>Nesouhlasím s odstavcem 6 článku 2. Text: „Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.“ Odůvodnění: Integrované antény a antény dodávané výrobcem k zařízení mívají horší vlastnosti a menší směrovost než externí antény což vede k většímu rušení. Mnozí výrobci neuvádějí doporučené typy antén, například proto, že je nevyrábějí. Po světových výrobcích nelze požadovat a ani podle mezinárodně platných doporučení není jejich povinností doporučovat zařízení třetích stran. Manuál je obvykle součástí certifikačního řízení, a jako takový se nesmí měnit, a vše, co je v něm uvedeno, je předmětem testování schvalovacích laboratoří. Navržená formulace omezí hospodářskou soutěž a otevře prostor korupci a neprůhledným dohodám. Formulace je nejednoznačná, a tak nezajišťuje žádnou zásadní ochranu - jak se bude postupovat, pokud výrobce uvede, že povoleny jsou všechny typy antén? Odstavec, stane-li se součástí všeobecného oprávnění, povede především ke snížení dostupnosti vysokorychlostního internetu v ČR. Navrhuji: Odstavec z textu vyřadit nebo nahradit textem: „Stanice mohou být vybaveny pouze integrovanou anténou nebo anténou schválenou pro provoz v ČR.“</p>	<p>Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Sdružení Internet pro všechny sdružení Zástupci uživatelů Internetu ČR (185)	<p><b>požadujeme změnit na</b>  <i>Stanice nesmějí být provozovány s přidavnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči kmitočtu</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Dosavadní generální licence GL - 12/R/2000 umožňovala uživatelům, aby si ze stanic a externích antén, vyhovujících podmínkám generální licence, sami vybrali takovou kombinaci, která nejlépe vyhovuje jejich potřebám. Podle původně navrhované úpravy odstavce 6 („stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze“) by takováto volba ze strany uživatelů již nebyla možná, a o přípustných kombinacích stanic a antén by rozhodoval pouze výrobce stanice. Toto opatření považujeme za nepřipustné z následující důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>k navrhovanému opatření nevidíme důvod:</b>              odpovědnost za dodržení hlavních podmínek všeobecného oprávnění (zejména: maximální vyzářený výkon e.i.r.p. a maximální střední spektrální hustotu) nese uživatel. Proto by neměl být zbaven práva svobodně si zvolit, jaká kombinací stanice a antény nejlépe vyhovuje jeho potřebám, při dodržení všech podmínek všeobecného oprávnění.</li> <li>• <b>navrhované není kompatibilní s normami EU:</b>              požadavek specifikovaný v návrhu ČTÚ není v souladu s normami ostatních zemí EU a s rozhodnutím Evropské komise ECC/DEC/(04)08. Bez plné harmonizace s EU by zde vládl schizofrenní stav, kdy může kdokoliv provozovat svou síť bez jakéhokoliv dalšího povolení či změny technologie po celé EU, vyjma České republiky. Navíc by České republice hrozily v případě přijetí současného návrhu opatření sankce, neboť i dle vyjádření ČTÚ "<i>Přijetím Rozhodnutí EK se jím stanovené podmínky pro provozování systémů WAS/RLAN stanou závazné pro všechny členské státy ES.</i>"</li> <li>• <b>navrhované opatření je prakticky nerealizovatelné a brzdilo by technický pokrok:</b>              kdykoli by se na trhu objevil nějaký nový druh či typ antény, museli by výrobci všech dosud používaných stanic vydávat nové návody k obsluze svých zařízení a rozesílat je svým zákazníkům, aby oni mohli novou anténu použít. I z pohledu výrobců by to byla neúnosná zátěž, nehledě na zpoždění, které by tím vznikalo a brzdilo by pokrok.</li> <li>• <b>navrhované opatření bezdůvodně znehodnocuje již vynaložené investice:</b> pokud by všeobecné oprávnění nabylo účinnosti v původně navrhované podobě, velká část již existujících a řádně fungujících instalací zařízení v pásmu 2,4 GHz, vyhovujících původní generální licenci, by novému všeobecnému oprávnění nevyhovovala. Jejich vlastníci by je museli přestat používat a museli by zakoupit nové.</li> </ul>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		(pokračování připomínky č. 185)	<p>• <b>současný návrh snižuje konkurenceschopnost a příjmy firem v ČR, zvyšuje nezaměstnanost</b></p> <p>realizace sítě dle navrhované podoby by byla kvůli přidání obstrukce dražší, než v ostatních zemích EU (užší výběr antén a vždy dražší.). Tyto vícenásledky by se nutně musely promítnout do koncové ceny a tak by byly dražší i služby provozované na těchto technologiích. Většina výrobců zařízení navíc pochází ze zahraničí a nezná český trh, nemohla by do svých doporučení zahrnout antény českých výrobců, kteří by přišli o zdroj příjmů a mohli by zkrachovat. Proto požaduje navrhovanou úpravu odstavce 6, článku 2, s vypuštěním věty o vybavení stanic pouze vestavěnými či výrobcem schválenými anténami.</p>	
		Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí ČESKÝ TELECOM, a.s. (186)	<p>Navrhujeme změnit text odstavce: „Stanice nově uváděné do provozu mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, schválené výrobcem. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči. <i>Odůvodnění:</i> <i>V současnosti je provozováno mnoho rádiových spojů v souladu s GL-12/R/2000, které nesplňují původní podmínku.</i> <i>Jako problematické se jeví také ustanovení zveřejňovat schválené druhy / typy antén v návodu k obsluze.</i></p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Michael Polák tech@arachne.cz (187)	<p>"Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze" navrhují nahradit větou: "Stanice pracující v pásmu d) mohou být vybaveny pouze vestavnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze." Vzhledem k tomu, že výrobci zejména těch zařízení v pásmu 2.4 Ghz (např. rádiový modul Z-com XI-626 na čipové sadě Prism 2.5), která reálně umožňují provoz odpovídající všem ostatním omezením která předepisuje návrh VO, ke svým zařízením žádné externí antény nepředepisují - ovšem možnost připojení externí antény jasně vyplývá z osazení zařízení k tomu určeným vysokofrekvenčním RSMA konektorem. Samostatnou kapitolu pak tvoří problematika rádiových modulů pro počítače obecně. Rádiové moduly nejsou schopné samostatného provozu bez zabudování do počítače vybaveného odpovídajícím programovým vybavením. V konečném důsledku tedy rádiová stanice vzniká až kombinací rádiový modul - počítač - programové vybavení, a nastavené takové rádiové stanice tak aby odpovídala VO je tedy spíše úkolem provozovatele, než výrobce rádiového modulu.</p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Alexandr Kazda Alexandr.Kazda@seznam.cz (188)	Článek 2, bod (6) je vzhledem k situaci, kdy výrobci stanic (bezdrátových počítačových karet) dost dobře nemohou uvádět seznam povolených antén, příliš restriktivní. Takové omezení výběru antén přitom nepřináší žádný podstatný užitek, neboť výkon a míra rušení závisí na kombinaci antény, stanice a dalších prvků (kabely,bleskojistky atd). Přitom poslední faktor je závislý na situaci na daném místě a nelze jej dost dobře standardizovat. Proto navrhuji změnit jeho první větu na: "Provozovatel stanice je zodpovědný za technický stav a kvalitu antény."	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		CZFreeNet- Severní město o.p.s. Martin Patera, nafta@centrum.cz Kašpar Martin, azzie@hellteam.net (189)	<i>Doporučujeme vypustit nic neřešící požadavek v bodě (6) původního znění „Návrhu“ „Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem typem antény, které stanoví výrobce v návodu k obsluze.“ Důvodem pro tento návrh je to, že výrobce/dovozce (specifikace dle zákona č. 22/1997 Sb.) v praxi tyto údaje ke stanicím, ani k anténám neuvádí, i když tuto povinnost mu ukládá nařízení vlády č. 426/2000 Sb.. Problém antén je už řešen naprosto jednoznačnými požadavky v Článku 2 bod (3) až (8) a body (13 a 14). Uvedený požadavek povede u výrobce/dovozce vždy z důvodů obchodních k obecné definici druhu / typu antény s odkazem na dodržení Článku 2 bod (3) až (8) a body (13 a 14).</i>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		MO Plzeň 4 Pavel Netolický (190)	Vážená paní, vážený pane, nejprve bych chtěl poděkovat za vypracovaný návrh, který řeší i pásmo 5 GHz, na jehož generální pardon se zde už nějakou dobu čeká. Nelze si však nevšimnout nenápadného odstavce 6 v článku 2 vašeho návrhu. Domnívám se, že pásmo je uvolňováno právě proto, aby zde existovala určitá míra svobody v použití, požadavek, že „stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem/typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze“ <sup>1</sup> je nadbytečný, nelogický a v každodenním reálu též nevynutitelný (za předpokladu neexistence udavačů). Nejen naše obec vlastní několikero venkovních AP, která slouží k propojení radnice se služebnami městské policie, detašovanými pracovišti, knihovnami a dalšími zařízeními. Uvedená restrikce poškozuje nejen komunitní síť, které ze zjištěných důvodů ČTÚ nemá v lásce, ale hlavně obce, které si celkem levně prostřednictvím WiFi propojily své ústředí s ostatními obecními zařízeními. Je více než zřejmé, že externí antény nejsou v návodech k obsluze příslušného HW uváděny. WiFi se stává běžnou součástí vybavení budov jako např. STA. Rád bych ČTÚ požádal, aby tuto podmínku nezavádělo, neboť smysl její existence skutečně uniká. Je to, jakoby někdo chtěl léčit chřipku tekutým pudrem. Fakt, že jeden používá anténu, která není stanovená v manuálu příslušného HW, neznamená, že tím porušuje svobodu druhého využívat shodné, regulátorem uvolněné, pásmo.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Martin Vyšohlíd, kamik@neranet.info (191)	Jsem pro obecnější pojetí, tedy antény schválené pro provoz v ČR a samozřejmě při dodržení ostatních předpisů a limitů.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		K. Pospisil, chris@ebook.cz (192)	Nevím o žádném rozumném důvodu požadovat zákaz frekvenčních převaděčů. Samozřejmě na výsledné frekvenci musí být dodržen právní předpis který ji upravuje. 5. Neexistuje zadny rozumny duvod (snad mimo zajem nektrych firem) hovorit v predpise o anteni soustave. Na zadne frekvenci, nejen v pasmu 2,4 Ghz. btw, vecna skoda, ze se evropsti "komiteti" neispirovali genialitou licence na 10 GHz, tj. maly maximalni vykon ze zarizeni do anteni soustavy, antenni soustava naprosto libovolna, zakaz zesilovacu. Zbytek uz zaridi fyzikalni zakony. Inu, stalo se.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Jentak Někdo, blabla@seznam.cz (193)	Jen by mě zajímalo kolik, kdo a komu zaplatil za tento blud (bod6) snažící se o likvidaci levného internetu v ČR.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Martin Patera, csrys@centrum.cz (194)	Pane Novak, pisete, ze se nesmi pouzivat zesilovace vykonu. Muzete mi prosim vysvetlit proc bych nesmel pouzivat predzesilovac (zesilovac PRIJIMANEHO signalu) ve smeru RX mezi dvema magnetickymi cirkulatory, ktery se tovarne vyrabi? Martin Patera	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		MV ČR, Ing. Petr Cink (195)	Vážení kolegové, na základě podnětu od našich kolegů z odboru informatizace veřejné správy, kteří jsou v častém styku s představiteli měst a obcí, jsem se seznámil s návrhem výše uvedeného VO a s obsahem diskuse k němu na Vašich webových stránkách. Z diskuse je zřejmé, kolik různých zájmů se zde střetává. Chtěl bych Vás pouze požádat, aby v konečném znění textu VO bylo přihlédnuto v co nejvyšší možné míře k zájmům měst a obcí, které v současné době rovněž využívají připojení pomocí technologií využívajících dotčená kmitočtová pásma (zejména 2,4 GHz). Domnívám se, že by VO mělo umožnit rozumné pokračování provozu již instalovaných sítí (dostatečný časový horizont, minimální případně vícenáklady). Myslím, že z praktického hlediska by bylo účelné změnit formulaci bodu 6 v čl. 2 (zřejmý problém specifikace antén v návodu k obsluze zařízení).	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Občanské sdružení CZELA.NET (196)	navrhujeme změnit na: Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči kmitočtu. Odůvodnění: Stávající GL - 12/R/2000 nijak neomezovala použití (externí) antény, která spolu se zařízením vyhovovala podmínkám generální licence. Podle nového návrhu by o použití antény rozhodovali pouze výrobci stanic. Ti však nic takového ve většině případů v návodu k obsluze zařízení neuvádějí, takže stávající zařízení by nebylo možné používat. A nedá se ani očekávat, že by výrobci zařízení něco takového speciálně pro český trh uváděli, vzhledem k tomu, že to v ostatních zemích EU to není běžně vyžadováno (viz rozhodnutí Evropské komise ECC/DEC/(04)08). Protože se navíc jedná o zařízení, která nejsou vyrobená v ČR, nebylo by prakticky možné používat antény od tuzemských výrobců. Specifikace antény je podle nás jasně daná podmínkami Článku 2 body 2 až 5.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
		Občanské sdružení UN- Hfree.NET (197)	Žádáme Vás o změnu odstavce 6 na následující znění: (6) Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči. <b>Zdůvodnění:</b> Odstavec 6 a 15 je v nesouladu s doporučeními ELECTRONIC COMMUNICATIONS COMMITTEE. Například doporučení ECC/DEC/(04)08 nebo ERC/DEC(01)07 žádné omezení pro antény nestanoví. Negativně by se dotkl desetitisíců připojených občanů, pro něž je Wi-Fi s externí anténou často jedinou možností jak mít doma vysokorychlostní připojení k Internetu. Tito občané do svého zařízení často investovali nemalé finanční prostředky, které by nyní přišly vniveč, navíc mnohdy bez možnosti náhrady jinou dostupnou technologií. Návrh ve stávajícím znění tedy výrazně zhorší dostupnost vysokorychlostního připojení k Internetu v ČR, čímž podkopává cíle, které Česká republika deklarovala například v rámci Národní politiky pro vysokorychlostní přístup k Internetu.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Asociace lokálních poskytovatelů Internetu, Brno (198)	<p>Současné znění odstavce 6 článku 2 navrhujeme změnit na: Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.</p> <p>Odůvodnění: U řady výrobců bezdrátových zařízení určených pro výše zmíněná pásma schází přesná interpretace stanovení vhodné antény. Toto ustanovení bodu 6. tedy v praxi způsobí nesmírnou byrokratickou zátěž provozovatelů bezdrátových pojítek, ať již nově používaných, tak především dříve budovaných. Proto navrhujeme výše uvedené ustanovení bodu 6. zcela z návrhu odstranit nebo formulovat tak, aby bylo možné použít běžně dostupné antény pro příslušný rádiový kmitočet.</p> <p>Dále: Výše uvedenou připomínku jsme prezentovali na stránkách Asociace (www.alpi.cz). S naší iniciativou souhlasí více než 1700 občanů, jejichž jména přikládáme v příloze.</p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 66.
čl. 2 odst. 8	Stanice pracující v pásmech <i>c</i> a <i>d</i> využívají technologie potlačení rušení (mitigation techniques) které poskytují alespoň takovou míru ochrany jako požadavky na detekci, provoz a odezvu popsané v normě EN 301 893, aby byl zajištěn provoz slučitelný se systémy rádiového určování. Tyto technologie potlačení musí vyrovnávat pravděpodobnost výběru konkrétního kanálu ze všech dostupných kanálů, aby se v průměru zajistilo téměř rovnoměrné rozprostření zátěže spektra.	Mírek Slugeň, thunder.m@seznam.cz (199)	<p>Jsme OS s cílem distribuovat si mezi sebou internet, ve městě Čelákovice máme momentálně 479 připojených členů (fyzických, nebo právnických osob), tyto úpravy by naše OS prakticky zlikvidovaly, proto se určitě budeme snažit přijetí tohoto návrhu zabránit!</p> <p>Samozřejmě nám vadí odstavce 6., 8., 15. který by bylo nejlepší zrušit, nebo upravit tak aby zněl například takto: <i>(pokračování připomínky 129)</i> (8) Nejasně definovaný, využívají, nebo musí využívat, je to nutné kritérium, nebo doporučené?</p>	Akceptováno částečně. Znění vychází z mezinárodních dokumentů, jimiž je ČR vázána. Odstavce článku 2 stanoví podmínky, za nichž je možno zařízení v ČR provozovat, tyto podmínky jsou tedy povinné.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 2 odst. 9	Provoz stanic podle tohoto všeobecného oprávnění nemá zajištěnou ochranu proti rušení způsobenému vysílacími rádiovými stanicemi jiné radiokomunikační služby, provozovanými na základě individuálního povolení, nebo i těžce radiokomunikační služby provozovanými na základě tohoto všeobecného oprávnění. Veškeré kmitočty, na kterých jsou stanice provozovány na základě tohoto všeobecného oprávnění, jsou považovány za sdílené. Případné rušení uživatelé stanic řeší vzájemnou dohodou. Rušení odstraní na své náklady, případně zastaví provoz ten uživatel, který uvedl do provozu stanici způsobující rušení později.	Martin Patera, csrys@centrum.cz (200)	Ve Vašem návrhu píšete (odstavec 9, článek 2) : "doplnit: Uživatel je povinen před prvním spuštěním svého vysílacího zařízení provést kontrolní příjem a nastavit výstupní kanál tak, aby nerušil stávající provoz." Takže například mi vysvětlíte jak mohu na zařízení BrezCom (FHSS) provést kontrolní příjem WiFi (DSSS) ? Nebo jak mohu na svém datovém portu ADAM (FHSS) provést kontrolní příjem, když toto zařízení neumožňuje ? Dale mě zajímá proč všichni zakazujete používat převaděč kmitočtu, když výrobci prodávají tovarní zařízení, které splňují všechny technické náležitosti. Proč tedy nemohu používat transvertor 2.4GHz <-> 5.8GHz a apod. ? Martin Patera	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		ing. Vladimír Včelák vlada.dxw@post.cz (201)	doplnit na konec odstavce větu: Uživatel musí mít k anténě prohlášení o shodě a vyzařovací diagram od výrobce antén.	Neakceptováno. Pasivní antény nejsou stanoveným výrobkem ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění. Proto nelze u antén vyžadovat posouzení shody. Rovněž nelze dovodit povinnost výrobce dodávat k anténě vyzařovací diagramy.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		<p>Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.c z Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágner z.vagner@radynet.org (202)</p>	<p><b>Navrhuji doplnění odstavce 9 článku 2.</b> Odůvodnění: Lépe je předcházet rušení již obsazených kanálů, než pouze řešit následky. Navrhuji: Doplnit „Uživatel je povinen před prvním spuštěním svého vysílacího zařízení provést kontrolní příjem a nastavit výstupní kanál tak, aby nerušil stávající provoz.“</p>	<p>Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 65.</p>
čl. 2 odst. 11	Konstrukce stanic nesmí být elektricky ani mechanicky měněna.	<p>Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz Petr Baďura badura@centrum.cz Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágner z.vagner@radynet.org (203)</p>	<p>Nesouhlasím s odstavcem 11 článku 2. Odůvodnění: Vyjádření je velmi omezující a nejednoznačné. Znamená například, že není možné přizpůsobovat konfiguraci počítače zastávajícího roli přístupového bodu? Kdo stanice nesmí měnit? Proč není možné přizpůsobit konstrukci stanice, když nebudou dotčeny přímo její vysílací části? Navíc, mnohdy je možné docílit splnění podmínek VO pouze drobnou úpravou vysílacího zařízení. Navrhuji: Odstavec z textu vyřadit anebo nahradit větou „Není dovoleno provádět takové zásahy do konstrukce stanic, které by změnily vysílací parametry tak, že by zařízení již nefungovalo podle parametrů stanovených tímto všeobecným oprávněním.“</p>	<p>Neakceptováno. Podle zákona lze provozovat pouze stanice, u nichž byla posouzena shoda se základní požadavky, jimiž jsou elektrická bezpečnost, elektromagnetická kompatibilita a efektivní využívání rádiového spektra. Jakýkoliv zásah do konstrukce zařízení znamená úpravu výrobku oproti stavu, v němž byl výrobek zkoušen za účelem posouzení shody, což by znamenalo nutnost provedení nových zkoušek výrobku, na jejichž základě může být shoda posouzena.</p>

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 2 odst. 12	Stanice podléhají výkonu státní kontroly elektronických komunikací podle § 113 zákona. Uživatelé musí umožnit pověřeným zaměstnancům Úřadu přístup ke stanicím za účelem kontroly a poskytnout odpovídající součinnost podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.	ing. Vladimír Včelák vlada.dwx@post.cz (204)	doplnit na konec odstavce větu: Všechny tyto kmitočty, jsou podružná (sekundární) pásma.	Neakceptováno. Odstavec 12 návrhu byl vypuštěn. Skutečnost, že provoz stanic podle tohoto všeobecného oprávnění nemá zajištěnou ochranu proti rušení způsobenému vysílacími rádiovými stanicemi jiné radiokomunikační služby, je obsažen v jiném odstavci.
čl. 2 odst. 14	Harmonizovaná norma pro stanice podle tohoto všeobecného oprávnění je ČSN ETSI EN 300 328 (pásmo a), ČSN ETSI EN 301 893 (pásma b, c, d).	ing. Vladimír Včelák vlada.dwx@post.cz (205)	Harmonizovaná norma pro stanice podle tohoto všeobecného oprávnění je ČSN ETSI EN 300 328 (pásmo a,f), ČSN ETSI EN 301 893 (pásma b, c, d).	Akceptováno částečně. Norma ČSN ETSI EN 300 328 se vztahuje pouze na zařízení v pásmu 2,4 GHz.
		David Ponížil, david@ponizil.com (206)	Osvětli mi někdo normu EN 301 893 prosím?V současnosti prodávané Tsunami MP11 a,Canopy,Compex 54AG - vyhovují oně normě,nebo je touto normou defacto odepsáno každé současné zařízení, které potenciálně splňuje ostatní požadavky pro pásmo 5.47GHz?	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
čl. 2 odst. 15	Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení „třída 1“) pro stanice pracující v pásmu a (2400–2483,5 MHz) s výkonem do 10 mW e.i.r.p. a pro stanice pracující v pásmu a (pouze v rozmezí 2400–2454 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p.	Mírek Slugeň, thunder.m@email.cz (207)	Taky bych přidal zatím je jednu rychlou připomínku, doufám že se nepletu, ale v odstavci 15 je jasně patrné, že zařízení která budou pracovat na kanálech 8 až 14 mohou mít maximální výkon jen 10mW E.I.R.P. To dnes nesplňují žádné karty s výrobcem dodanou anténou (pendrek)! Každé zařízení které do těchto pásem zasahuje bude muset pracovat s takovýmto výkonem, jestli se nepletu, tak pro B se to týká od 6. (včetně) do 13. kanálu a pro G je to od 5. kanálu včetně! Stálo by za to kdyby někdo začal tvořit petici, rozhodně to tak nechci nechat. To bych už ani u sebe doma nemohl legálně používat wifi síť. Vypadá to jako aprílový žert, ale se špatným datem.	Akceptováno. Odstavec 15 byl vypuštěn. Tento odstavec nestanovil žádný maximální výkon pro provoz v ČR, ale byl původně zařazen pouze jako informativní z hlediska přiřazení zařízení uváděného na trh EU do třídy 1 nebo třídy 2 (informace o třídách viz <a href="http://www.ctu.cz/main.php?pageid=120">http://www.ctu.cz/main.php?pageid=120</a> ). Údaj, že zařízení v celém pásmu 2,4 GHz s výkonem nad 10 mW není harmonizováno ve všech členských státech EU znamenal pouze, že některé členské státy tento provoz neumožňují a netýkal se žádného omezení v ČR.
		Mírek Slugeň, thunder.m@seznam.cz (208)	Jsmo OS s cílem distribuovat si mezi sebou internet, ve městě Čelákovice máme momentálně 479 připojených členů (fyzických, nebo právnických osob), tyto úpravy by naše OS prakticky zlikvidovaly, proto se určitě budeme snažit přijetí tohoto návrhu zabránit! Samozřejmě nám vadí odstavce 6., 8., 15. který by bylo nejlepší zrušit, nebo upravit tak aby zněl například takto: (pokračování připomínky 199) (15) Zcela odstranit.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jmeno Prijmeni, nekdo@nekde.cz (209)	Proč vám vadí odstavec 15? Dyt' ten nikoho k ničemu nezavazuje, nestanovuje žádný limity ani podmínky, pouze konstatuje, že předchozí text je harmonizovanej s nějakým jiným předpisem. A jestli není, tak to přece není problém můj, ale toho, kdo to napsal, néé? Nebo snad nerozumím česky???	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Petr Kapounek, webman@centrum.cz (210)	NESOUHLASÍM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY: (pokračování připomínky 130) 2. Vypuštění bodu 15 ve článku 2 z následujících důvodů: Návrh tímto odebírá možnost praktického použití ČÁSTI PÁSMO které je již v dnešní době maximálně vytižené a v mětech kde obvykle toto pásmo používá i více než 10 poskytovatelů je naprosto NEMOŽNÉ toto DODRŽET! Návrh navíc ZNEMOŽNUJE POUŽÍVÁNÍ VĚTŠINY v současnosti dostupných a používaných ZARÍZENÍ neboť drtivá většina těchto zařízení umožňuje využívání kanálů v této části spektra!	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Jiří Cestr, jiri.cestr@seznam.cz (211)	NESOUHLASÍM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU VO-R/12/XX.2005 A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY: (pokračování připomínky č. 134) 2.) Vypuštění bodu 15 ve článku 2 Odůvodnění: Návrh tímto odebírá možnost praktického použití ČÁSTI PÁSMO které je již v dnešní době maximálně vytižené a v mětech kde obvykle toto pásmo používá i více než 10 poskytovatelů je naprosto NEMOŽNÉ toto DODRŽET! Omezení maximálního výkonu definuje již bod 5 článku 2 na 100mW e.i.r.p. a to pro celé pásmo 2400~2483,5MHz! Návrh navíc ZNEMOŽNUJE POUŽÍVÁNÍ VĚTŠINY v současnosti dostupných a používaných ZARÍZENÍ neboť drtivá většina těchto zařízení umožňuje využívání kanálů v této části spektra!	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Jiří Cestr, jiri.cestr@seznam.cz (212)	NESOUHLASÍM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU VO-R/12/XX.2005 A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY: (pokračování připomínky č. 208) Dále bych NAVRHOVAL na místo bodu 15 článku 2 zavedení max. 200mW e.i.r.p. při použití úzce směrové antény (do šířky vyzařování 5°) pro dálkové spoje, když uvážíme že za těchto podmínek bude ve vzdálenosti 10km od antény pokryto území o šířce cca. 800~900m (Česká republika nemusí bezpodmínečně přijmout VŠECHY normy a GL které platí v EU)	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Tomáš Trapl, ttrapl@seznam.cz (213)	Já jse bod 15 pochopil ne jako omezující ale jako zjednosušující. Zařízení vyhovující bodu 15 může pracovat kdekoliv v rámci EU - je to spíš informace než nařízení ("je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU"). Omezení pro provoz v ČR definuje bod 2 - zde žádné další podmínky nejsou.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jan Rafaj, jr-ctu@cedric.unob.cz (214)	Reaguji na "VÝZVU K UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK", č.j. 23820/2005-613, jejímž předmětem je návrh VO-R/12/XX.2005, a v souladu s "Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě", č.j. 17587/2005-606, podávám tímto jako soukromá osoba provozující radiové sítě na principu rozprostřeného spektra v souladu s GL12/R/2000, následující připomínky k návrhu uvedeného VO: <i>(pokračování připomínky č. 141)</i> 2) k odstavci 15 článku 2 návrhu: současné znění tohoto návrhu je a) v přímém rozporu se zněním odstavce 2 téhož článku (z obou odstavců není jasné, jaký max. E.I.R.P. je povolen na kanálech 10 až 13 pásma 2,4GHz); b) v případě omezení kanálů 10 až 13 pásma 2,4GHz na E.I.R.P. do 10 mW staví do ilegality všechna zařízení v současnosti dostupná na trhu, neboť tato zařízení mají ve všech případech výstupní výkon ne nižší než 12 dBm, a dodávané nebo na trhu dostupné antény mají zisk min. cca 0-1 dBi. Z těchto důvodů navrhuji současný odst. 15 v navrhovaném VO zcela vypustit.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (215)	Odst. 15 – navrhuji zcela vypustit jako neopodstatněný	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		F. Štangl, ferda-ferda@quick.cz (216)	Přečtete si prosím po sobě text VP.... viz:(1) Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení „třída 1“) pro stanice pracující v pásmu a (2400–2483,5 MHz) s výkonem do 10 mW e.i.r.p. a pro stanice pracující v pásmu a (pouze v rozmezí 2400–2454 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p. Definice že pro celé pásmo je 10mW a potom že pro 2400–2454 je 100 Mw a na začátku GL tabulka že je celé pásmo s výkonem 100 Mw je velmi nešťastná a nesvědčí o kvalitním přístupu k věci. Prosím úředníky jestli si po sobě tento svůj výplod vůbec přečetli.... vypadá to, že mají na ČTÚ asi také jako v parlamentu lihoviny se slevou. viz: 2400,0 – 2483,5 MHz 100 mW e.i.r.p. Požadují jednoznačnou definici pojmů, vypuštění bodu 15, dále úpravu /příp vypuštění/ bodu	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		K. Pospisil, chris@ebook.cz (217)	1. Skvělá iniciativa, sepsat takovýto dokument 2. pásmo 2,4 GHz není děleno na kanály, tudíž celý příslušný text vypustit, nemá smysl. 3. opatření se týká na 2,4 GHz i zařízení s frekvenčním přeskokem. Tudíž je nevhodné omezovat se v textu na skupinu osob které používají spread spektrum hw.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		David Zejda, zejda.david@o-it.info (218)	Na <a href="http://zejda.net/ctu-vo/">http://zejda.net/ctu-vo/</a> jsem umístil další aktualizovanou verzi připomínek na 4 stránky - můžete stahovat a libovolně upravovat. Poslední úpravy: Aby se předešlo špatnému výkladu odstavce o harmonizaci, navrhuji odstavec doplnit větou „Harmonizací není dotčen provoz zařízení nepřesahující rámec České Republiky.“	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz Zdeněk Vágr z.vagner@radynet.org (219)	Nesouhlasím s odstavcem 15 článku 2. Odůvodnění: Odstavec je v rozporu se zněním odstavce 2 téhož článku – není zřejmé, jaký maximální e.i.r.p. je povolen na kanálech 10 až 13 pásma 2,4GHz. Tímto opatřením budou znehodnoceny další investice. U již tak velmi vytiženého pásma 2.4GHz bude snížen počet vzájemně se nepřekrývajících se a použitelných kanálů pro Wi-Fi na pouhé 2. Podmínky požadavku nespĺňují prakticky žádná zařízení dostupná na trhu, zejména karty s výrobcem dodanou anténou nebo třeba Wi-Fi modul v chipsetu Intel Centrino. Všechna tato zařízení mají výstupní výkon minimálně 12 dBm, a dodávané nebo na trhu dostupné antény mají zisk minimálně cca 0-1 dBi. Navrhuji: Odstavec z textu rozhodně vyřadit.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.c z Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org (220)	Nesouhlasím s odstavcem 15 článku 2. Odůvodnění: Odstavec je matoucí – není příliš zřejmé, zda „harmonizace“ vyžaduje přizpůsobit provoz v rámci ČR této evropské normě anebo nikoliv. Pokud by tomu tak bylo, vznikl by rozpor se zněním odstavce 2 téhož článku, jelikož by nebylo zřejmé, jaký maximální e.i.r.p. je povolen na kanálech 7 až 13 pásma 2,4GHz Wi-Fi. Takovým opatřením by byly znehodnoceny další investice. U již tak velmi vytiženého pásma 2.4GHz by byl podstatně snížen počet vzájemně se nepřekrývajících se a použitelných kanálů pro Wi-Fi. Podmínky požadavku nespĺňují prakticky žádná zařízení dostupná na trhu, zejména karty s výrobcem dodanou anténou nebo třeba Wi-Fi modul v chipsetu Intel Centrino. Všechna tato zařízení mají výstupní výkon minimálně 12 dBm, a dodávané nebo na trhu dostupné antény mají zisk minimálně cca 0-1 dBi. Navrhuji: Odstavec z textu vyřadit, anebo doplnit takto: „ <i>Harmonizací není dotčen provoz zařízení nepřesahující rámec České Republiky.</i> “	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí ČESKÝ TELECOM, a.s. (221)	<p><b>k článku 2, odst. (2) a (15)</b>  Údaje v řádku a tabulky v odstavci (2) jsou ve zjevném rozporu s odstavcem (15). Buď je dovoleno užívat vyzářený výkon 100 m W e.i.r.p. v celém kmitočtovém pásmu 2400,0 – 2483,5 MHz pouze u zařízení „třídy 2“, pak navrhuje do pole „další podmínky“ ve zmíněném řádku a vepsat :  pouze pro zařízení „třídy 2“ – viz (15)  Nebo tomu tak není a pak se nám situace jeví zmatečnou a odst. (15) navrhuje vypustit.  <i>Odůvodnění připomínky : Dosud byla zařízení uváděna do provozu s parametry podle gen. licence č. GL-12/R/2000, tj. s vyzářeným výkonem 100 mW e.i.r.p a to pro plný kmitočtový rozsah 2400,0 – 2483,5 MHz. Zúžení kmitočtového rozsahu sníží výrazně kapacitu sítě, což se nepříznivě projeví v možnostech poskytovat služby elektronických komunikací v dosavadním rozsahu.</i></p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Jan Rafaj jr-ctu@cedric.unob.cz (222)	<p><i>současné znění tohoto odstavce</i>  <i>a) lze pochopit tak, že je v přímém rozporu s odst. 2) téhož článku, neboť není výslovně stanoveno, zdali je tato podmínka vůči odst. 2) omezující</i>  <i>b) v případě jeho výlučné platnosti na území ČR stává do ilegality veškerá zařízení, pracující v ČR v souladu s návrhem tohoto VO na kmitočtech 2454- 2483,5 MHz, která mají E.I.R.P. ≤ 10 mW, a která nelze změnou jejich konfigurace uvést do souladu s tímto omezením (prakticky všechna v ČR na trhu dostupná zařízení s neodpojitelnými anténami) z těchto důvodů navrhuji současný odstavec 15 buď zcela vypustit, nebo nahradit jeho obsah textem:</i>  <b>Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení „třídy 1“) pro stanice pracující v pásmu a (2400–2483,5 MHz) s výkonem do 10 mW e.i.r.p. a pro stanice pracující v pásmu a (pouze v rozmezí 2400–2454 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p.. Tímto omezením není dotčena možnost provozovat na území ČR stanice pracující v celém pásmu a s výkonem stanoveným dle odstavce 2 článku 2 tohoto VO.</b></p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Ondřej Úlehla, dj-bobr@volny.cz (223)	<p>Vyjadřují zásadní nesouhlas s návrhem nového Všeobecného oprávnění. Omezení EIRP na kanálech 7-13 na 10mW by znamenalo ilegalizaci většiny WiFi adaptérů, které nepodporují regulaci výkonu (většina low-end zařízení, např. levné USB/PCMCIA klienty, regulaci nepodporují, stejně tak WiFi modul v notebooku s chipsetem Intel Centrino). Navíc se tím, jak už bylo v diskuzi napsáno, omezí prakticky použitelný počet nepřekrývajících se kanálů na dva, což může být v praxi fatální např. v centru Prahy, kde už takhle je rádiově "těsno" a hledat jiný kanál je často velmi obtížné.</p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Občanské sdružení CZELA.NET (224)	navrhujeme změnit na: Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení „třídy 1“) pro stanice pracující v pásmu a (2400-2483,5 MHz) s výkonem do 10 mW e.i.r.p. a pro stanice pracující v pásmu a (pouze v rozmezí 2400-2454 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p. V ČR je pro celé pásmo a (2400-2483,5 MHz) povolen výkon 100mW e.i.r.p. (podle odstavce 2 článku 2). Odůvodnění: Z navrhovaného znění není zcela jasné, jaký výkon je možné použít v pásmu 2454–2483,5 MHz. Tato úprava by to ujasnila a dala do souladu se stávající GL - 12/R/2000.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207.
		Občanské sdružení UN- Hfree.NET (225)	(15) Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení "třídy 1“) pro stanice pracující v pásmu a (2400-2483,5 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p. <b>Zdůvodnění:</b> Odstavec 6 a 15 je v nesouladu s doporučeními ELECTRONIC COMMUNICATIONS COMMITTEE. Například doporučení ECC/DEC/(04)08 nebo ERC/DEC(01)07 žádné omezení pro antény nestanoví. Negativně by se dotknul desetitisíců připojených občanů, pro něž je Wi-Fi s externí anténou často jedinou možností jak mít doma vysokorychlostní připojení k Internetu. Tito občané do svého zařízení často investovali nemalé finanční prostředky, které by nyní přišly vniveč, navíc mnohdy bez možnosti náhrady jinou dostupnou technologií. Návrh ve stávajícím znění tedy výrazně zhorší dostupnost vysokorychlostního připojení k Internetu v ČR, čímž podkopává cíle, které Česká republika deklarovala například v rámci Národní politiky pro vysokorychlostní přístup k Internetu.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 207. V pásmu <i>a</i> je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení "třídy 1“) pro stanice pracující s výkonem do 10 mW e.i.r.p., nikoliv do 100 mW e.i.r.p., neboť některé členské státy provoz s výkonem do 100 mW e.i.r.p. neumožňují.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Občanské sdružení libčice.net (226)	<p>(15) Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení "třídy 1") pro stanice pracující v pásmu a (2400-2483,5 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p.</p> <p>Odůvodnění: Stávající GL - 12/R/2000 nijak neomezovala použití (externí) antény, která spolu se zařízením vyhovovala podmínkám generální licence. Podle nového návrhu by o použití antény rozhodovali pouze výrobci stanic. Ti však nic takového ve většině případů v návodu k obsluze zařízení neuvádějí, takže stávající zařízení by nebylo možné používat. A nedá se ani očekávat, že by výrobci zařízení něco takového speciálně pro český trh uváděli, vzhledem k tomu, že to v ostatních zemích EU to není běžně vyžadováno (viz rozhodnutí Evropské komise ECC/DEC/(04)08). Protože se navíc jedná vesměs o zařízení, která nejsou vyrobená v ČR, nebylo by prakticky možné používat antény odtuzemských výrobců. Specifikace antény je podle nás jasně daná podmínkami Článku 2 body 2 až 5.</p> <p>Z navrhovaného znění není zcela jasné, jaký výkon je možné použít v pásmu 2454-2483,5 MHz. Uvedená úprava je jednoznačná a navíc v souladu se stávající GL - 12/R/2000.</p> <p>Návrh ve stávajícím znění by se negativně dotknul desetitisíců připojených občanů, pro něž je Wi-Fi s externí anténou často jedinou možností jak mít doma vysokorychlostní přípojku k Internetu. Tito občané do svého zařízení často investovali nemalé finanční prostředky, které by nyní přišly vniveč, navíc mnohdy bez možnosti náhrady jinou dostupnou technologií</p> <p>V důsledku toho by se výrazně zhoršila dostupnost vysokorychlostního připojení k Internetu v ČR což podkopává cíle, které Česká republika deklarovala například v rámci Národní politiky pro vysokorychlostní přístup k Internetu.</p>	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 225.
čl. 3 odst. 1	Dnem účinnosti tohoto všeobecného oprávnění se zrušuje generální licence č. GL-12/R/2000, č.j. 502446/2000-613, ze dne 6. září 2000, ve znění změny č. 1, č.j. 5373/2002-12-613, ze dne 31. května 2002, změny č. 2, č.j. 21526/2002-613, ze dne 7. ledna 2003 a změny č. 3, č.j. 11168/2004-613, ze dne 30. března 2004.	Martin Vyšohlíd, kamik@neranet.info (227)	...oprávnění se ruší generální licence...	Neakceptováno. Dle legislativních pravidel byla zvolena formulace „Zrušuje se generální licence ...“.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		David Zejda, zejda.david@o-it.info (228)	Nejelegantnější řešení rozporu mezi potřebou mít 5 GHz co nejdříve a na předělení 2,4 GHz mít dost času by bylo podle mého v ponechání GL v platnosti tak, jak byla původně navržena, souběžně s novým VO - ať vyprší sama, to bude akorát termín pro předělení; do té doby ať si každý vybere, podle jaké licence chce jet; mimochodem předčasné rušení GL, to je tak zralé na žalobu.. Komplet připomínky, ve kterých jsem se snažil vysbírat všechny možné důležité body z diskuzí najdete na <a href="http://zejda.net/ctu-vo">http://zejda.net/ctu-vo</a> . Podle reakcí se snažím průběžně upravovat sporné body. Jakmile objevíte v textu nějaký nesmysl nebo něco, co bych tam měl doplnit, neváhejte mě kontaktovat a rád opravím..	Zohledněno. Termíny platnosti generálních licencí a jejich nahrazení všeobecnými oprávněními vycházejí ze zákona. Vzhledem k tomu, že nové všeobecné oprávnění nestanoví žádné „předělení“ pásma 2,4 GHz oproti stávající generální licenci, není žádné přechodné období nutné.
		Petr Baďura badura@centrum.cz Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org (229)	<b>Nesouhlasím s odstavcem 1 článku 3.</b> Odůvodnění: Mělo by být zřejmé, že je zde dostatečný prostor pro přebudování stávajících sítí do souladu s VO. Navrhuji: Nahradit odstavec textem „ <i>Provoz zařízení podle GL-12/R/2000 v současném znění není do skončení platnosti GL-12/R/2000, tj. do 31.12.2005 tímto VO dotčen.</i> “	Zohledněno. Viz stanovisko k připomínce č. 228.
čl. 3 odst. 2	Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.	Jiří Cestr, jiri.cestr@seznam.cz (230)	NESOUHLASIM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU VO-R/12/XX.2005 A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY: (pokračování připomínky č. 209) 3.) Nahrazení textu "patnáctým dnem" textem "devadesátým dnem" v bodě 2 článku 3 Odůvodnění: Většinu větších sítí nelze během 15 dnů přestavět dle požadavků nového VO. V patřičném termínu nelze obstarat dostatek požadovaného hardware a nelze takovou přestavbu ani financovat.	Zohledněno. Viz stanovisko k připomínce č. 228.
		Jan Rafaj, jr-ctu@cedric.unob.cz (231)	Reaguji na "VÝZVU K UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK", č.j. 23820/2005-613, jejímž předmětem je návrh VO-R/12/XX.2005, a v souladu s "Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě", č.j. 17587/2005-606, podávám tímto jako soukromá osoba provozující radiové sítě na principu rozprostřeného spektra v souladu s GL12/R/2000, následující připomínky k návrhu uvedeného VO: (pokračování připomínky č. 141) Dále podávám připomínku k odst. 2 článku 3: doba 15 dní k nabytí účinnosti, tak jak ji současné znění článku stanovuje, nemusí být dostatečná k realizaci dodatečných opatření, které toto VO nově vůči GL 12/R/2000 zavádí. Proto navrhuji stanovit dobu delší, která by zohledňovala uživatele již provozující zařízení v pásmu 2,4 GHz, změnou znění tohoto odst. na "Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 3. měsícem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku."	Zohledněno. Viz stanovisko k připomínce č. 228.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Martin Košťál, martin.kostal@seznam.cz Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE (232)	<b>Nesouhlasím s odstavcem 2 článku 3.</b> Odůvodnění: Doba je to příliš krátká, aby bylo možné přebudovat stávající síť. Navrhují: Odstavec nahradit větou „ <i>Veškerá opatření týkající se pásem b, c, d nabývají účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku, opatření týkající se pásma a nabývají účinnosti 1.1.2006</i> “	Zohledněno. Viz stanovisko k připomínce č. 228.
		Zdeněk Vágnér z.vagner@radynet.org (233)	<b>Nesouhlasím s odstavcem 2 článku 3.</b> Odůvodnění: Doba je to příliš krátká, aby bylo možné přebudovat stávající síť. Navrhují: Odstavec nahradit větou Odstavec nahradit větou „Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 1.1.2007“	Zohledněno. Viz stanovisko k připomínce č. 228.
		Jan Rafaj jr-ctu@cedric.unob.cz (234)	<i>Doba 15 dní k nabytí účinnosti ode dne uveřejnění VO, nemusí být dostatečná k realizaci dodatečných opatření, které toto VO nově vůči GL 12/R/2000 zavádí. Proto navrhuji stanovit dobu delší, která by zohledňovala uživatele již provozující zařízení v pásmu 2,4 GHz, změnou znění odst. 2) na:</i> <b>(2) Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 3. měsícem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</b>	Zohledněno. Viz stanovisko k připomínce č. 228.
čl. 3 odst. 3	Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2010.	Petr Kapounek, webman@centrum.cz (235)	<b>NESOUHLASÍM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY:</b> (pokračování připomínky 209) 4. Nahrazení znění bodu 3 ve článku 3 textem "Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2015" z následujících důvodů: Za pět let se nemohou ani navrátit investice do páteřních spojů sítí které většinou využívají pásmo 2,4GHz pro tzv. "poslední míli". Hrozí, že ČTÚ bude mít snahu licencovat všechna pásma, neboť podle GL14/2000 končí 31. prosince 2009 provoz stanic v pásmu 10,5GHz!!	Akceptováno. Doba platnosti není omezena.
		a b, a@b.cz (236)	Oni to zase prodlouží. Statní instituce v tom mají vlastní peníze...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Jiří Cestr, jiri.cestr@seznam.cz (237)	<b>NESOUHLASÍM SE SOUČASNÝM ZNĚNÍM NÁVRHU VO-R/12/XX.2005 A NAVRHUJI TYTO ZMĚNY:</b> (pokračování připomínky č. 209) 4.) Nahrazení znění bodu 3 ve článku 3 textem "Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2015" Odůvodnění: Za pět let se nemohou ani navrátit investice do páteřních spojů sítí které většinou využívají pásmo 2,4GHz pro tzv. "poslední míli".	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 235.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		Pavel Kepák, kepak@volny.cz (238)	Odst. 3 – Datum nahradit : do 31.prosince 2015. Původně navrhovaný termín platnosti do konce r.2010 je zbytečně krátký a zejména investice ISP do nových zařízení v pásmu 5 GHz se tak ocitají ve zbytečně ekonomické nejistotě.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 235.
		Richard Stonavský, richard.stonavsky@t- mobile.cz (239)	Navrhovaná doba platnosti všeobecného oprávnění VO-R/12/XX.2005 (5 let) je z hlediska návratnosti investic do zřízení sítě příliš krátká. Platnost tohoto všeobecného oprávnění požadujeme prodloužit alespoň do 31. prosince 2015.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 235.
		Ondřej Dudek o.dudek@seznam.cz Petr Baďura badura@centrum.cz Martin Košťál, martin.kostal@seznam.c z Vít Jedlička, vitek@hkfree.org Pavel Kříž Ing. Vojtěch Pithart, vojta@lhota.hkfree.org Jakub Janele, jakub@janele.net občanské sdružení HKFREE Bc. Miroslav Jezbera jezz@hkfree.org Zdeněk Vágner z.vagner@radynet.org (240)	Nesouhlasím s odstavcem 3 článku 3. Odůvodnění: Za pět let se nemohou ani vrátit investice přestavby nebo vybudování sítě. Navrhuji: Odstavec nahradit větou „Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2015.“	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 235.
		CZFreeNet- Severní město o.p.s. Martin Patera, nafta@centrum.cz Kašpar Martin, az- zie@hellteam.net (241)	Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2015.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 235.
		David Ponižil, david@ponizil.com (242)	3.Platnost jen do roku 2010 je malá aspoň 2015.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 235.