

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení a referenční nabídky služeb kolokace

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 1	<p>Čl. 4.6 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Poskytovatel může získat přístup ke všem účastnickým vedením, včetně účastnických vedení, která nejsou v daný moment využívána pro poskytování telekomunikačních služeb.“</p>	Telefónica O2 (1)	<p>„Poskytovatel může získat přístup pouze:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ k existujícímu účastnickému kovovému vedení za předpokladu, že je toto účastnické vedení tvořeno výhradně kovovým párem s případnými prvky pro vyvažování kapacitních nesymetrií, ❖ k účastnickému kovovému vedení v rámci objednávky služby PPV B PROVIDE B jehož součástí je vytvoření tohoto účastnického kovového vedení s případnými prvky pro vyvažování kapacitních nesymetrií (dále Zřízení a Zpřístupnění nebo PPV B)“ <p>Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v rozporu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „Zákon“) povinnost poskytnout účastnické vedení vztahuje na všechna účastnická vedení, včetně vedení, na kterých není poskytována veřejně dostupná telefonní služba, tedy vedení neexistujících.</p> <p>Odůvodnění ČTÚ je založeno na účelových tvrzeních, která se nezakládají na pravdě. V Nařízení (EC) č. 2887/2000 (dále jen „Nařízení“), ani v Zákoně není uvedeno, že povinnost zpřístupnit účastnická vedení se vztahuje i na vedení, na kterých není poskytována veřejně dostupná telefonní služba. Vyjádření v odůvodnění opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení (dále jen „OOP/8“) rovněž konstatuje nepravdivá tvrzení.</p> <p>Nařízení v čl. 2 písm. c) definuje „účastnické vedení“ jako fyzický kroucený metalický pár vodičů spojující koncový bod sítě (dále jen „KBS“) v prostorách uživatele s hlavním rozvaděčem nebo jiným rovnocenným zařízením v pevné veřejné telefonní síti. Obdobná definice je uvedena i v Zákoně, § 85 odst. 2. Zákon v § 2 písm. m) dále definuje koncový bod jako fyzický bod, ve kterém je účastníkovi poskytován přístup k veřejné komunikační síti.</p> <p>Pokud na vedení není poskytována veřejně dostupná telefonní služba a vedení tedy není aktivní, nemá ani stanoven KBS.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že se k dané problematice již mnohokrát vyjádřil, např. i v odůvodnění platného opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kde konstatoval, že z definice účastnického vedení obsažené v Nařízení tak i v ZEK je zřejmé, že povinnost zpřístupnit účastnické kovové vedení se vztahuje i na vedení, která nejsou aktivní.</p> <p>Dále Úřad dodává, že koncovým bodem sítě je účastníkovi poskytován přístup k veřejné komunikační síti, tato možnost přístupu k veřejné komunikační síti je účastníkovi poskytnuta i v situaci, kdy neodebírá žádnou službu a je tedy neaktivní. S ohledem na výše uvedené vyplývá, že účastnické vedení nemůže přestat existovat, neboť metalický pár vodičů stále spojuje hlavní rozvaděč nebo obdobné zařízení v pevné telefonní síti s (neaktivním) koncovým bodem sítě.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad odmítá navrženou objednávku služby PPV B PROVIDE B, jelikož její ustanovení jen duplicitně popisuje kroky, které plynou z nutnosti zpřístupnit všechna kovová účastnická vedení, tedy i ta neaktivní.</p> <p>Úřadu si není vědom skutečnosti, že by možnost zpřístupnění rozšiřoval i na vedení, která nejsou kovová.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Neodpovídá tedy definicím jak v Nařízení, tak v Zákoně. Jak již společnost Telefónica O2 mnohokrát argumentovala a dokládala Úřadu, jak v proběhlých správních řízeních tak na jednáních, pokud není v KBS poskytována veřejně dostupná telefonní služba, účastnické vedení, tj. ucelené vedení mezi KBS a hlavním rozvaděčem nebo jiným rovnocenným zařízením, neexistuje.</p> <p>Topologie přístupové sítě společnosti Telefónica O2 je uvedena v Referenční nabídce zpřístupnění metalického účastnického vedení společnosti Telefónica O2 (dále jen „RUO“), Příloha 17 – Struktura a koncepce přístupové sítě společnosti Telefónica O2. Z obr. 1 je patrné, že mezi hlavním rozvodem a KBS neexistuje ucelené homogenní vedení, nýbrž pouze kabelové úseky mezi jednotlivými rozvaděči. Teprve na základě žádosti spotřebitele, žádajícího veřejně dostupnou telefonní službu, jsou jednotlivé kabelové úseky propojeny tak, že tvoří účastnické vedení, a je zřízen KBS. Po ukončení poskytování veřejně dostupné telefonní služby je vedení v databázových systémech účastníka řízení opět „rozloženo“ na jednotlivé kabelové úseky. V případě zadání nového požadavku systém jednotlivé úseky složí a vytvoří tak nové účastnické vedení. Systém nepřihlíží ke skutečnostem, zda existovalo nějaké účastnické vedení před deaktivací služby, ale k vlastnostem a parametrům jednotlivých úseků. Obdobným způsobem probíhá i rekonfigurace vedení. Pokud účastník veřejně dostupné telefonní služby požádá o zřízení datové služby na svém účastnickém vedení a systém zjistí, že vedení nevyhovuje požadovaným parametrům, proběhne tzv. rekonfigurace, tj. nevyhovující úseky jsou nahrazeny jinými tak, aby parametry celkového účastnického vedení odpovídaly novým požadavkům.</p> <p>Jediným způsobem, jakým lze zpřístupnit i ta vedení, která v minulosti již existovala a která Úřad nazývá „neaktivní“, je jejich nové sestavení obdobně jako u zřízení účastnického vedení pro pevnou linku pro poskytování veřejně dostupné telefonní služby a následné zpřístupnění.</p> <p>Z tohoto důvodu společnost Telefónica O2 po dohodě s operátory připravila rozšíření RUO o novou službu „Zřízení pro zpřístupnění – PPV-B“, která umožní ostatním poskytovatelům</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>požádat o zřízení účastnického kovového vedení pro jeho následné zpřístupnění.</p> <p>Společnost Telefónica O2 rovněž nesouhlasí s tím, že Úřad možnost zpřístupnění rozšířil na všechna účastnická vedení, nejen kovová. Tento postup je opět v rozporu jak se zákonem, tak s Nařízením i OOP/8.</p>	
Bod 2	Čl. 4.9 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (2)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 4.9 Smlouvy nesouhlasí a požaduje ponechat původní znění textu: „Pokud účastník Poskytovatele, který tomuto účastníkovi poskytuje služby na plně zpřístupněném účastnickém kovovém vedení, požádá společnost Telefónica O2 o veřejně dostupnou telefonní službu, a pokud pro její realizaci nelze vytvořit další účastnické vedení, bude v rámci povinností vyplývajících z univerzální služby (pokud bude společností Telefónica O2 tato povinnost uložena) na základě předchozího písemného oznámení Poskytovateli tato služba PPV zrušena a bezplatně zřízena služba SPV na vráceném účastnickém kovovém vedení. Vedení bude tak použito ve prospěch požadavku na veřejně dostupnou telefonní službu tohoto účastníka.“</p> <p>Na tomto znění tohoto článku Smlouvy se společnost Telefónica O2 dohodla s poskytovateli a, přestože je popisovaný proces podmíněn povinností vyplývající z univerzální služby, která jí uložena nebyla, má za to, že článek není v rozporu s povinnostmi, které jí ukládá REM č.11.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad připomínku neakceptoval, protože společností Telefónica O2 navrhovaný text obsahuje podmíněný odkaz na povinnosti plynoucí z univerzální služby, která není uložena. Navíc by navrhované znění dávalo možnost nerespektovat smluvní vztah mezi účastníkem a Poskytovatelem, na jehož základě Poskytovatel na plně zpřístupněném vedení poskytuje účastníkovi službu elektronických komunikací.</p>
Bod 3	Čl. 5.1.3 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Poskytovatel nesmí zabavit, zcizit, pronajmout nebo zastavit zařízení a instalace společnosti Telefónica O2. Jestliže jsou zařízení a instalace společnosti Telefónica O2 umístěny v prostorách mimo budovu společnosti Telefónica O2, ke kterým má Poskytovatel vlastnická nebo užívací práva, tak Poskytovatel zajistí, že nebude žádným	Telefónica O2 (3)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 5.1.3. Smlouvy nesouhlasí a požaduje ponechat původní znění textu: „Žádná strana nesmí zabavit, zcizit, pronajmout nebo zastavit zařízení a instalace druhé strany a zajistí, že nebude žádným způsobem manipulováno se zmíněnými instalacemi. Dále je každá strana odpovědná za uchování označení na zařízeních nebo instalacích patřících druhé straně.“</p> <p>Navrhovaná úprava nepokrývá ústavně zaručené právo na ochranu vlastnického práva společnosti Telefónica O2 a dostatečně neochraňuje její soukromý majetek. Úřad zde nepřiměřeně zasahuje do práva ochrany vlastního majetku společnosti, a to nad rámec zákonem uložených povinností umožnit sdílení zařízení (§ 84 Zákona). Smyslem článku je skutečnost, že Poskytovatel i společnost Telefónica O2 jsou</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že jím navržené znění dostatečně pokrývá ústavně zaručené právo na ochranu vlastnického práva společnosti Telefónica O2 a ochraňuje její soukromý majetek v situaci, kdy je odpovědnost za tento majetek na straně Poskytovatele. Smyslem úpravy provedené Úřadem je odstranění nepřiměřené odpovědnosti Poskytovatele v podstatě za jakékoliv zařízení společnosti Telefónica O2.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	způsobem manipulováno se zmíněnými instalacemi a že bude na instalacích a zařízeních patřících společnosti Telefónica O2 uchováno jejich označení.“		povinni zavázat nejen své zaměstnance, ale i dodavatele, že nebudou manipulovat s jinými, než vlastními prostředky. Jedná se zde nejen o ochranu práv společnosti Telefónica O2, ale i práv ostatních Poskytovatelů v dané lokalitě.	
Bod 5	Čl. 5.2.3 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (4)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 5.2.3 Smlouvy nesouhlasí a požaduje ponechat původní znění textu: „Společnost Telefónica O2 dále odpojí na základě povinností vyplývajících z univerzální služby zpřístupnění vedení, bude-li požádána účastníkem Poskytovatele o veřejně dostupnou telefonní službu, a pro realizaci této služby nelze vytvořit další účastnické vedení. Toto odpojení bude provedeno po předchozím písemném oznámení Poskytovateli. V případě žádosti Poskytovatele, bude společnost Telefónica O2 postupovat tak, aby poskytla službu SPV takovým způsobem, aby došlo pokud možno k co nejkratšímu přerušování služeb Poskytovatele na daném účastnickém vedení.“</p> <p>Na tomto znění tohoto článku Smlouvy se společnost Telefónica O2 dohodla s poskytovatelem a, přestože je popisovaný proces podmíněn povinností vyplývající z univerzální služby, která jí uložena nebyla, má za to, že článek není v rozporu s povinnostmi, které jí ukládá REM č.11.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 2</p>
Bod 6	Čl. 5.2.6 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Společnost Telefónica O2 má právo na změny nebo úpravy účastnických kovových vedení, na nichž je služba zpřístupnění poskytována v situaci, kdy je to naprosto nezbytné pro rekonstrukce a úpravy sítě. I v těchto případech musí být zachovány parametry, které byly pro daná vedení v době zřízení služby zpřístupnění. Tímto není dotčena odpovědnost společnosti Telefónica O2 za škodu,	Telefónica O2 (5)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 5.2.6 Smlouvy nesouhlasí s nově uloženou povinností uvést vedení do stavu v době zřízení služby zpřístupnění a trvá na následujícím původním znění: „Společnost Telefónica O2 si vyhrazuje právo na změny nebo úpravy účastnických kovových vedení, na nichž je služba zpřístupnění poskytována v situaci, kdy probíhá rekonstrukce a úpravy sítě. V těchto případech vynaloží společnost Telefónica O2 maximální úsilí pro zachování parametrů služby. Poskytovatel bude informován nejméně 14 (čtrnáct) pracovních dnů předem.“</p> <p>Parametry kabelů se v průběhu času mění, kvalita v době životnosti klesá. Životnost je dána ekonomickou udržitelností tak, aby parametry kabelu neklesly pod stanovenou mez. Pokles kvality může mít vliv na poskytované služby. Proto nelze garantovat trvale stejnou kvalitu služby jako v době jejího zřízení, ale je nutno přihlídnout k morálnímu a časovému opotřebení.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad si je vědom, že parametry kabelů se v průběhu času mění. Ovšem postupné zhoršování parametrů služby, které by se přenášelo na koncového účastníka, je diskriminační vůči Poskytovateli.</p> <p>Z textu připomínky by se dalo dovodit, že společnost Telefónica O2 neprovádí žádné kroky vedoucí k modernizaci své sítě. V případě, že by tato skutečnost platila, je poté nemožné zlepšování parametrů služeb pro koncové uživatele, které se stalo v uplynulé době trendem.</p> <p>Úřad dále konstatuje, že nová textace</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>kteřá by vznikla porušením této její povinnosti v celém rozsahu. Poskytovatel bude informován nejméně 14 (čtrnáct) pracovních dnů předem.“.</p>		<p>Důvody: Stárnutí – klesá izolační odpor, mění se odporové a kapacitní nesymetrie, a tím se mění i útlum kabelu. Poškození – každý zásah do kabelu ve formě opravy má za následek zhoršení parametrů, např. při překopnutí kabelu se oprava provádí vytvořením nových spojek, které znamenají změny odporů, kapacit a nesymetrií. Změna těchto technicko technologických podmínek je stejná pro všechny podnikatele, provozující služby na kabelu (nedochází tedy k diskriminaci poskytovatelů). Dále společnost Telefónica rovněž nesouhlasí s nově ukládanou jí odpovědností za škody v celém rozsahu s tím, že tato povinnost by jí byla uložena nad rámec Zákona.</p>	<p>předmětného článku přenáší na společnost Telefónica O2 jen tu odpovědnost, která by Poskytovateli vznikla zhoršením parametrů služby.</p>
Bod 7	<p>Čl. 5.2.7 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Společnost Telefónica O2 může přerušit službu zpřístupnění na dobu potřebnou pro práci na síti nebo provádění naléhavých měření, která nelze provést jinak a která se bezprostředně týkají dotčených zpřístupněných vedení. Poskytovatel bude informován nejméně 5 (pět) pracovních dnů předem.“.</p>	Telefónica O2 (6)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 5.2.7 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Společnost Telefónica O2 může přerušit službu zpřístupnění na dobu potřebnou pro naléhavou práci na síti nebo provádění naléhavých měření.“</p> <p>Jedná se o výjimečné případy při odstraňování poruch a hledání rušení na sousedních párech. Poruchy nelze předvídat a informovat o nich předem. V případě navrhovaného znění ze strany Úřadu dojde k poškozování práv účastníka či účastníků, kteří jsou dotčeni touto prací. Úřad nařizuje společnosti Telefónica O2 řešit odstraňování poruch způsobem, který ve svém důsledku společnost poškodí (nedodržení lhůt pro odstraňování poruch = pokuty) a zároveň zhorší kvalitu poskytování služeb.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že znění navrhované společností Telefónica O2 jí dává možnost pozastavit službu zpřístupnění i v případě, kdy naléhavé práce či měření na síti nemusí se službou zpřístupnění ani věcně souviset.</p> <p>Úřad upravil text výroku rozhodnutí a odůvodnění s ohledem na skutečnost, že v tomto konkrétním případě se jedná o nepředvídatelné zásahy a o těch nelze dopředu informovat Poskytovatele.</p>
Bod 8	<p>Čl. 6.4 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činností při opravách poruch hlášených</p>	Telefónica O2 (7)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 6.4 nesouhlasí s nově uloženou povinností uvést vedení do stavu v době zřízení služby zpřístupnění a trvá na původním znění: „Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činností při opravách poruch hlášených Poskytovatelem, kdy je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou.“</p> <p>Parametry kabelů se v průběhu času mění, kvalita v době životnosti klesá. Životnost je dána ekonomickou udržitelností</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 5.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	Poskytovatelem, nebo došlo-li ke zhoršení parametrů vedení oproti stavu, kdy byla služba zpřístupněna zřízením. V těchto případech je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou či při zpřístupnění.“.		<p>tak, aby parametry kabelu neklesly pod stanovenou mez. Pokles kvality může mít vliv na poskytované služby. Proto nelze garantovat trvale stejnou kvalitu služby jako v době jejího zřízení, ale je nutno přihlídnout k morálnímu a časovému opotřebení.</p> <p>Důvody: Stárnutí – klesá izolační odpor, mění se odporové a kapacitní nesymetrie, a tím se mění i útlum kabelu. Poškození – každý zásah do kabelu ve formě opravy má za následek zhoršení parametrů, např. při překopnutí kabelu se oprava provádí vytvořením nových spojek, které znamenají změny odporů, kapacit a nesymetrií. Změna těchto technicko technologických podmínek je stejná pro všechny podnikatele, provozující služby na kabelu (nedochází tedy k diskriminaci poskytovatelů).</p>	
Bod 9	Čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (8)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 13.1 Smlouvy zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění: „K zajištění plateb ze strany Poskytovatele za poskytované služby zpřístupnění je nezbytné, aby Poskytovatel poskytl finanční záruky. Podmínky a způsob výpočtu těchto záruk je uveden v Příloze 10 - Finanční záruky.“</p> <p>Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníci sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany alternativních operátorů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že v existenci finančních záruk spatřuje možné vyloučení potenciálních Poskytovatelů z možnosti uzavřít smlouvu na základě referenční nabídky zpřístupnění.</p> <p>Dále Úřad dodává, že zákonné zmocnění řešit spory operátorů má podle § 127 odst. 1 ZEK.</p> <p>Reciprocitu finančních záruk Úřad zmínil v odůvodnění jako možný princip odstranění porušování povinnosti, do případné textace článků jej ale nenavrhol, má za to, že samotné vypuštění finančních záruk je lepším řešením. Zároveň ovšem musí platit obecný princip o rovnocenném postavení smluvních stran, kdy existencí jednostranné finanční záruky je jedna smluvní strana zvýhodněna.</p> <p>Případná ochrana před zneužitím zákonné povinnosti poskytovat</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				zpřístupněná vedení plyne z ustanovení Smlouvy o zpřístupnění a náležitých příloh (Příloha 11 – Sankce a Příloha 12 – Účtování a placení).
Bod 10	Čl. 21.2 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Smlouva o zpřístupnění nabývá účinnosti dnem podpisu oběma Stranami.“.	Telefónica O2 (9)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 21.2. Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Smlouva o zpřístupnění nabývá účinnosti dnem podpisu oběma Stranami a zaplacením trvalé zálohy dle Přílohy 10.“</p> <p>Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany alternativních operátorů.</p>	Neakceptováno Viz. vypořádání připomínky č. 8.
Bod 11	Čl. 21.3 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy zcela nebo zčásti, z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"> • Jestliže druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ni byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace. • Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci 	Telefónica O2 (10)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 21.3 zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění: „Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy zcela nebo zčásti, z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jestliže druhá Strana po upozornění podle čl. 21.3.2 neuhradila dlužnou částku do lhůty stanovené v tomto upozornění. • Jestliže druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ni byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace. • Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než 6 (šest) měsíců, nebo jakmile je zřejmé, že bude trvat déle než 6 (šest) měsíců a případ Vyšší moci je takového charakteru, že zásadně brání poskytování služeb dle této Smlouvy. • Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy o 	Neakceptováno Úřad konstatuje, že navrhovaná textace společnosti Telefónica O2 je v rozporu s ustanoveními referenční nabídky, které procesně upravují postupy na řešení sporů vzniklých na základě plnění podepsané smlouvy. Úřad tuto úpravu určil i s ohledem na znění čl. 2 odst. 5 písm. f) OOP č. 8, který určuje, že referenční nabídka musí obsahovat pravidla a postupy pro zajištění pohledávek a závazků, což je v rozporu s možností od smlouvy odstoupit.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>a tento případ Vyšší moci trval dále než 6 (šest) měsíců, nebo jakmile je zřejmé, že bude trvat déle než 6 (šest) měsíců a případ Vyšší moci je takového charakteru, že zásadně brání poskytování služeb dle Smlouvy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy o zpřístupnění třetí straně bez písemného souhlasu druhé strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného kompetentního správního orgánu, nebo v souladu s bodem 22.1. • Opakované ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou stranou. <p>Porušení závazku podle článku 16 – Ochrana obchodního tajemství a důvěrnost.“.</p>		<p>zpřístupnění třetí straně bez písemného souhlasu druhé Strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného kompetentního správního orgánu, nebo v souladu s bodem 23.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opakované ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou Stranou. • Porušení závazků podle článku 16 – Ochrana obchodního tajemství a důvěrnost.“ <p>Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře</p>	
Bod 12	<p>Čl. 21.4 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Smlouva o zpřístupnění zaniká:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Písemnou výpověď kteroukoli Stranou 	Telefónica O2 (11)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 21.4.Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Smlouva o zpřístupnění zaniká:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Písemnou výpověď kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou 6 (šesti) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď. 	Akceptováno

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>s výpovědní lhůtou 8 (osmi) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (o elektronických komunikacích) ve znění pozdějších předpisů, jedné ze stran. • Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce • Na základě písemné dohody Stran <p>Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy o zpřístupnění s oznámením důvodů uvedených podle bodu 21.3.“.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (o elektronických komunikacích) v platném znění, jedné ze Stran. • Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce. • Na základě písemné dohody Stran. • Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy o zpřístupnění s oznámením důvodů uvedených podle bodu 0.“ <p>Lhůta 6 měsíců je s ohledem na zvyklosti na trhu obvyklá a dostatečná k tomu, aby si poskytovatel v případě jednostranné výpovědi zajistil patřičnou náhradu. Současně tato výpovědní lhůta slouží k ochraně společnosti Telefónica O2, aby se neprohlubovala její případná ekonomická ztráta, pokud poskytovatel neplní své závazky. V případě výpovědi se jedná o právně zajištěný institut ve věci možnosti ukončení smlouvy bez dalších právních a ekonomických důsledků na rozdíl od právního institutu odstoupení od smlouvy.</p>	
Bod 13	Čl. 1.1.9 Přílohy 2 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (12)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 1.1.9 Přílohy 2 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Poskytovatel bere na vědomí, že společnost Telefónica O2 v souladu se stanovenými provozními a cenovými podmínkami neposkytne službu SPV na účastnických kovových vedeních k účastnickým stanicím, na kterých je společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), pokud nebudou splněny následující podmínky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Poskytovatel je odpovědný za získání písemného souhlasu daného účastníka s migrací na cenový plán, ve kterém je zohledněna cena za využití nadhovorového pásma, před odesláním této objednávky 	Akceptováno

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Souhlas musí obsahovat referenční číslo plátce, jméno, přímení, podpis a adresu bydliště účastníka. ▪ Souhlas je Poskytovatel povinen poskytnout na vyžádání společnosti Telefónica O2. ▪ V případě, že Poskytovatel zaslal objednávku SPV pro účastnická kovová vedení k účastnickým stanicím, na kterých byl společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), a nemůže předložit tento souhlas, zaplatí v nejbližším vyúčtování smluvní pokutu 1000 Kč za každý takový jednotlivý případ. V případě, že Poskytovatel nedodá souhlas do 10 pracovních dní na vyžádání společnosti Telefónica O2 bude služba SPV zrušena.“ <p>Zrušení tohoto článku by výrazně zvýšila procesní náklady na poskytování služby SPV, a to jak na straně společnosti Telefónica O2, tak i na straně poskytovatelů, kterým by proces zřízení služby SPV značně zkomplikovala. V případě vypuštění tohoto článku by společnost Telefónica O2 musela postupovat následovně:</p> <p>a) Zákazník již odebírá některou širokopásmovou službu ke svému cenovému plánu „MINI ADSL“ – beze změny.</p> <p>b) Zákazník dosud nevyužíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. V případě, že přijde objednávka služby SPV a zákazník si nezmění cenový plán na MINI ADSL, bude objednávka SPV odmítnuta.</p> <p>c) Zákazník dosud nevyužíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. Před zasláním objednávky SPV od OLO, musí zákazník změnit cenový plán MINI na MINI ADSL. Poté může být objednávka služby SPV přijata a zrealizována. Proces popsaný ve RUO je s poskytovateli projednán a odsouhlasen. Od poskytovatelů se pouze požaduje, aby do své smlouvy na služby SPV uvedl větu, že zákazník souhlasí se změnou cenového plánu MINI na MINI ADSL.</p>	
Bod 14	Čl. 1.1.8 Přílohy 4 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (13)	Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 1.1.8 Přílohy 4 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Poskytovatel bere na vědomí, že společnost Telefónica O2 v souladu se stanovenými provozními a cenovými podmínkami neposkytne službu SPV na účastnických kovových vedeních k účastnickým stanicím, na kterých je společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také	Akceptováno

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nadhovorového pásma), pokud nebudou splněny následující podmínky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Poskytovatel je odpovědný za získání písemného souhlasu daného účastníka s migrací na cenový plán, ve kterém je zohledněna cena za využití nadhovorového pásma, před odesláním této objednávky ▪ Souhlas musí obsahovat referenční číslo plátce, jméno, přímení, podpis a adresu bydliště účastníka. ▪ Souhlas je Poskytovatel povinen poskytnout na vyžádání společnosti Telefónica O2. ▪ V případě, že Poskytovatel zaslal objednávku SPV pro účastnická kovová vedení k účastnickým stanicím, na kterých byl společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), a nemůže předložit tento souhlas, zaplatí v nejbližším vyúčtování smluvní pokutu 1000 Kč za každý takový jednotlivý případ. V případě, že Poskytovatel nedodá souhlas do 10 pracovních dní na vyžádání společnosti Telefónica O2 bude služba SPV zrušena.“ <p>Zrušení tohoto článku by výrazně zvýšila procesní náklady na poskytování služby SPV, a to jak na straně společnosti Telefónica O2, tak i na straně poskytovatelů, kterým by proces zřízení služby SPV značně zkomplikovala. V případě vypuštění tohoto článku by společnost Telefónica O2 musela postupovat následovně:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Zákazník již odebírá některou širokopásmovou službu ke svému cenovému plánu „MINI ADSL“ – beze změny. b) Zákazník dosud nevyužíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. V případě, že přijde objednávka služby SPV a zákazník si nezmění cenový plán na MINI ADSL, bude objednávka SPV odmítnuta. c) Zákazník dosud nevyužíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. Před zaslání objednávky SPV od OLO, musí zákazník změnit cenový plán MINI na MINI ADSL. Poté může být objednávka služby SPV přijata a zrealizována. Proces popsaný ve RUO je s poskytovateli projednán a odsouhlasen. Od poskytovatelů se pouze požaduje, aby do své smlouvy na služby SPV uvedli větu, že zákazník souhlasí se změnou cenového plánu MINI na MINI ADSL. 	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 16	Příloha 10 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (14)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 10 – Finanční záruky Smlouvy zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění celé Přílohy 10 – Finanční záruky Smlouvy.</p> <p>Úřad tímto zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 8.</p>
Bod 17	V čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění se písmeno i) zrušuje.	Telefónica O2 (15)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy, tj. vypuštěním písm. i) nesouhlasí, a trvá na původním znění nově doplněného o písmeno k): „Podmínky uplatnění smluvní pokuty Smluvní pokutu může jedna Strana uplatnit v případě, že druhá Strana:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Porušuje podmínky poskytování služeb (Příloha 14 – Postupy a formuláře). b. Neoprávněně manipuluje se zařízením, kabely, instalacemi druhé smluvní Strany (Příloha 15 - Technická specifikace). c. Použije zařízení, které nespĺňuje zákonné předpoklady nebo specifikace uvedené v Příloze 15 - Technická specifikace d. Poskytuje jiné třídy služby než služby specifikované v objednávce služby zpřístupnění (Smlouva o zpřístupnění). e. Nepředá zpřístupněné vedení společnosti Telefónica O2 po ukončení služby uživatelem (Smlouva o zpřístupnění), tj. nepošle objednávku RETURN LINE nejpozději pátý den poté, kdy Poskytovatel ukončil poskytování služby účastníkovi. f. Poruší ustanovení o ochraně osobních, provozních a lokalizačních údajů a důvěrnosti komunikací (Smlouva o zpřístupnění). g. Poruší ustanovení o obchodním tajemství a důvěrnosti (Smlouva o zpřístupnění). h. Zaviní spektrální poruchy v kabelu (přeslechy, rušení způsobené neoprávněnou telekomunikační službou nebo neoprávněným servisním zásahem této Strany), které bylo třeba lokalizovat a odstranit. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že prognóza objednávek je pouze informativní údaj, skutečná realizace objednávky, tedy i finanční náklady společnosti Telefónica O2 s ní spojené nastávají až s reálnou objednávkou zřízení služby či místního šetření. Proto neplnění této předběžné informace nezakládá nárok na smluvní pokutu.</p> <p>Zároveň Úřad neakceptoval rozšíření článku o písmeno k) s ohledem na neakceptaci připomínky č. 1.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>i. Neplní kvóty objednávek o více než 50%.</p> <p>j. Nedodrží parametry služby dle Přílohy 9 – Kvalita služby.</p> <p>k. Poruší postupy služby PPV-B a to neúměrným zasíláním požadavků na analýzu sítě bez následného potvrzení objednávky. Parametr porušení postupů je definován v Přílohy 9 – Kvalita služby (počet přijatých objednávek PROVIDE-B je minimálně o 10% vyšší než počet následně přijatých Potvrzení objednávek CONFIRM).“</p> <p>Společnost Telefónica O2 se na znění článku, který Úřad navrhuje změnit, s poskytovateli dohodla v kontextu změn provedených v Příloze 13 - Prognózy. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování a následnou realizaci objednávek (příprava dostatečných kapacit) správné prognózy. Nedodržování pravidel v této oblasti společnost Telefónica O2 poškozuje. V souvislosti se zavedením nové služby PPV-B společnost Telefónica O2 navrhuje tento článek doplnit o písmeno k).</p>	
Bod 18	<p>Čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Výše smluvní pokuty</p> <ul style="list-style-type: none"> • V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením. • U bodů b), c), f), g), h) článku 3 činí smluvní pokuta 50 000,- Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den prodlení. U bodu h) má postižená Strana právo, kromě pokuty 50 000,- Kč, na 	Telefónica O2 (16)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:</p> <p>„Výše smluvní pokuty</p> <ul style="list-style-type: none"> • V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením. Celková výše smluvní pokuty však může činit po celou dobu poskytování služby zpřístupnění nejvýše 1000 Kč za činnosti související s jedním účastnickým vedením. Zároveň celková výše součtu smluvních pokut za tři po sobě jdoucí účtovací období v souvislosti s bodem a) článku 3 může činit nejvýše 10 000 Kč. • V případě porušení bodu i) článku 3 činí smluvní pokuta 500,- Kč za každý pracovní (po-pá) týden , tj. za každý týden (pracovní po-pá), ve kterém nebyla kvóta naplněna o více než 50%. • U bodů b), c), f), g), h), článku 3 činí smluvní pokuta 50 000 Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den prodlení. U bodu h) má postižená Strana právo, kromě pokuty 50 000 Kč, na kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížnosti, na lokalizaci 	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 15.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížnosti, na lokalizaci zdroje rušení a odstranění závady.</p> <ul style="list-style-type: none"> • U bodu j) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9 – Kvalita takto: <ul style="list-style-type: none"> ○ dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedení v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici, ○ dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedení v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) 		<p>zdroje rušení a odstranění závady.</p> <ul style="list-style-type: none"> • U bodu j) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9- Kvalita takto: <ul style="list-style-type: none"> dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici dle článku 1.1.5.3 jako 3/3 (plné ceny) ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici. <p>Společnost Telefónica O2 nesouhlasí s ohledem na připomínky k bodu 17.</p>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici,</p> <ul style="list-style-type: none"> o dle článku 1.1.5.3 jako 3/3 (plné ceny) ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedení v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici.“. 			
Bod 21	Čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (17)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Pokuta za nenaplnění předpovědí hrazená Poskytovatelem společnosti Telefónica O2 je specifikována v Příloze 11 - Sankce, odst. 3 i).“</p> <p>Společnost Telefónica O2 nesouhlasí s ohledem na připomínky k bodům 17 a 18.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 15.</p>
Bod 22	V čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se věta „Služba je zřízena, jakmile bude finanční záruka složena na účtu společnosti Telefónica O2.“ zrušuje.	Telefónica O2 (18)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění článku včetně této věty: „Služba je zřízena, jakmile bude finanční záruka složena na účtu společnosti Telefónica O2.“</p> <p>Úřad tímto zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 8.</p>
Bod 23	V čl. 3.1.1.6 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se věta „Maximální počet	Telefónica O2 (19)	Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.1.1.6 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Služba MDF Query on Line představuje automatizovanou verzi objednávky	<p>Neakceptováno</p> <p>Podle názoru Úřadu je tato aplikace</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	dotazů je 1/min.“ zrušuje.		<p>MDF Query, dostupnou přes webovou službu na externím portále společnosti Telefónica O2. Maximální počet dotazů je 1/min. Průměrná doba odpovědi bude 5 vteřin, za předpokladu, že všechny aplikace odpovídají. Chyba se při nedostupnosti vrátí po 1 minutě. Další podrobnosti jsou uvedeny v článku 4.19.“</p> <p>Aplikace, která tuto službu poskytuje, není technicky schopna zpracovávat hromadné dotazy. Taková aktivita by vedla k zablokování zřizování a provádění změn veškerých služeb elektronických komunikací poskytovaných na přístupové síti společnosti Telefónica O2. Úprava navrhovaná Úřadem by vedla k diskriminaci ostatních poskytovatelů jedním nezodpovědným poskytovatelem, který by systém zablokoval.</p>	schopna zpracovávat více dotazů než jen 1/min, to plyne i ze skutečnosti, že jednotliví Poskytovatelé ji mohou využívat současně již nyní, kdy její využívání není nikterak koordinováno.
Bod 24	Čl. 4.3.1.1 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Pokud Poskytovatel požaduje i změnu pozice na PR při realizaci CONVERT, vyplní v objednávce i položky ID PR + Pozice na PR stávající, ID PR + Pozice na PR nová a ID HR společnosti Telefónica O2. Cena za tuto objednávku se bude účtovat jako produkt s kódem ceny 011, popř. 027.“	Telefónica O2 (20)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4.3.1.1 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: Pokud Poskytovatel požaduje i změnu pozice na PR při realizaci CONVERT, vyplní v objednávce i položky ID PR + Pozice na PR nová a ID HR společnosti Telefónica O2. Takovéto objednávky lze poslat na maximálně 5 různých HR v jednom týdnu v počtu maximálně 20 objednávek na HR za týden. Cena za tuto objednávku se bude účtovat jako produkt s kódem ceny 011, popř. 027.</p> <p>Požadované kapacitní omezení je dáno technickými a prostorovými možnostmi pro práci na hlavním rozvodu, kde není dostatek místa pro práci více lidí. V drtivé většině případů může v jednom okamžiku na hlavním rozvodu pracovat pouze jeden pracovník. Z této jasně definované podmínky je pak odvozeno i uvedené omezení kapacity přijímaných objednávek. Je nutné připomenout, že na stejném rozvodu se provádějí i realizace objednávek PROVIDE a opravy.</p> <p>Změna pozice na PR při CONVERT nepatří mezi nutné činnosti pro poskytnutí služeb zpřístupnění. Společnost Telefónica O2 tím vychází vstříc některým poskytovatelům, kteří chtějí ušetřit náklady na vlastním ranžirovacím poli v kolokaci, aby si přepojili účastníka na jinou desku. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci s výjezdem navíc, a jelikož někteří jiní poskytovatelé si tyto činnosti zajišťují sami a tuto službu nepotřebují, není důvod toto omezení rušit.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že je mu zřejmé, že mezi činnostmi na hlavním rozvodu patří i realizace objednávek PROVIDE a opravy. Ty však žádné kapacitní omezení neobsahují. Z argumentace společnosti Telefónica O2 by plynula skutečnost, že změna pozice na PR při realizaci objednávky CONVERT je nutně ovlivňována ostatními pracemi na hlavním rozvodu, tato skutečnost ovšem v návrhu zohledněna není. Paušálně je navrženo omezení, které nezohledňuje skutečný reálný stav, který může nastat.</p> <p>Dále Úřad dodává, že změna pozice na PR při objednávce CONVERT je nedílnou součástí plynulého poskytování služby zpřístupnění.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 25	Čl. 5.2.3 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (21)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 5.2.3 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „V případě modernizace sítě nebo její modifikace může vzniknout potřeba provést zmrazení dat. V této době nebude Telefónica O2 moci zpracovávat a aktivovat objednávky. Telefónica O2 bude o této skutečnosti informovat Poskytovatele prostřednictvím stávajících procesů uvedených v bodě 5.2.4. těla Smlouvy.“</p> <p>Uvedené ustanovení je důležité z důvodů předcházení vzniku škod na straně poskytovatelů. Poskytovatelé se tak mohou s časovým předstihem připravit na danou situaci a minimalizovat dopady na koncové uživatele.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřadu není zjevná souvislost mezi nemožností zpracovávat a aktivovat objednávky a modernizací nebo modifikací sítě.</p> <p>Výše uvedené je nutno zmínit i v kontextu připomínky č. 5, ve které společnost Telefónica O2 konstatuje, že nemůže garantovat objednanou kvalitu služby. Dalo by se tedy dovodit, že společnost Telefónica O2 neprovádí žádné kroky vedoucí k modernizaci a modifikaci sítě.</p>
Bod 26	Čl. 4.2.2 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Společnost Telefónica O2 přidá do seznamu povolených přístupových technologií i nové technologie, které nebyly původně povoleny, ale nyní jsou otestovány pro využívání v síti společnosti Telefónica O2.“	Telefónica O2 (22)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.1.1.6 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění: „Společnost Telefónica O2 přidá do seznamu povolených přístupových technologií i nové technologie, které nebyly původně povoleny, ale nyní jsou otestovány pro využívání v síti společnosti Telefónica O2, a to tak, aby nedošlo k diskriminaci Poskytovatele od zahájení komerčního provozu společností Telefónica O2 nebo po ověření pilotním provozem. Společnost Telefónica O2 umožní Poskytovateli provedení pilotního projektu za účelem testování nové technologie pro využití v síti společnosti Telefónica O2 se zahájením svého pilotního provozu.“</p> <p>Nasazování nových technologií je vázáno na pilotní provozy a ověřování v praxi. Nevyzkoušené technologie v provozu mohou způsobovat rušení. Společnost Telefónica O2 se proto s poskytovateli dohodla na následujícím znění tohoto článku Smlouvy tak, aby nebyla ohrožena integrita sítě.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad změnou znění článku nenutí společnost Telefónica O2 nasazovat nevyzkoušené technologie, které by mohly způsobovat rušení, ale pouze ty technologie, které jsou otestovány pro využívání v síti společnosti Telefónica O2.</p>
Bod 26	Čl. 4.2.2 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Společnost Telefónica O2 přidá do seznamu povolených přístupových technologií i nové technologie, které nebyly původně povoleny, ale nyní jsou otestovány pro využívání v síti společnosti	T-Mobile (23)	<p>Společnost T-Mobile uvádí, že z odůvodnění návrhu vyplývá, že změna má směřovat k odstranění možné diskriminace jiných podnikatelů společností Telefonica. Společnost T-Mobile se domnívá, že navrhovaná formulace problém možné diskriminace jiných podnikatelů neřeší, neboť potenciální diskriminace jiných podnikatelů společností Telefonica je zachována z titulu testování, kterým společnost Telefonica nadále podmiňuje zařazení nových technologií. Samotná Příloha 16 Smlouvy o zpřístupnění v této části v sobě obsahuje určitý rozpor – na jedné straně společnost Telefonica podmiňuje zařazení nové</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že ustanovení čl. 4.2 obsahuje dvě možnosti jak přidávat technologie do Seznamu povolených technologií Služby zpřístupnění, které mohou být poté použity pro realizaci služeb na základě Smlouvy o zpřístupnění. Jiný podnikatel tak není závislý na testování společnosti</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	Telefónica O2.“.		<p>technologie tím, že pro ni existují schválená doporučení ITU-T nebo standardy ETSI definující masku(y) PSD (viz čl. 4.2.1 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění), na straně druhé potom zavedení nové technologie podmiňuje testování v síti společnosti Telefonica (viz čl. 4.2.2 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění).</p> <p>Jiný podnikatel, který chce používat novou technologii, je zde závislý na testování v síti společnosti Telefonica (a to i v případě, kdy chce začít používat novou technologii, pro kterou existují schválená doporučení či standardy a testování tedy není nutné), přičemž nemá žádný přehled o testovacích technologiích ani o tom, za jakých podmínek a v jakých termínech lze testování provést. Neexistuje tedy žádná kontrola, zda společnost Telefonica nevyužívá tohoto článku k vyloučení technologií, kterými by jí jiný podnikatel mohl potenciálně konkurovat.</p> <p>Z těchto důvodů navrhuje čl. 4.2.2 z Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění zcela vypustit. Alternativně pak (pokud čl. 4.2.2 má směřovat k případné možnosti zavedení nových technologií, pro které případně neexistují schválená doporučení či standardy) navrhuje následující změny článku 4.2 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění (v tomto případě bude však nutné Přílohu 16 Smlouvy o zpřístupnění rozšířit o čl. 4.3, který bude specifikovat podmínky, termíny a další náležitosti testování dle článku 4.2.2):</p> <p>4.2 Rozšíření seznamu o další technologie (tabulka 1)</p> <p>4.2.1 Zařadit lze novou technologii, pro kterou existují schválená doporučení ITU-T nebo standardy ETSI definující masku(y) PSD</p> <p>4.2.2 Zařazení nové technologie, pro kterou neexistují schválená doporučení ITU-T nebo standardy ETSI definující masku(y) PSD, je možné pouze na základě jejího otestování pro využívání v síti společnosti Telefonica O2.</p>	<p>Telefónica O2.</p> <p>Dále Úřad dodává, že zanesení příslušné nové technologie do Seznamu povolených technologií Služby zpřístupnění je pouze formálním krokem, který nikterak nebrání jejímu použití.</p>

Bod 28	<p>Čl. 3.8 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „Pokud Nájemce nebude souhlasit s navrženými podmínkami omezení nebo přerušení služeb kolokace, společnost Telefónica O2 a Nájemce vyvinou maximální úsilí o dosažení dohody. V případě, že nedojde k dohodě, postupují Strany podle ustanovení o řešení sporů (čl. 14 Rámcové smlouvy o kolokaci), řešení sporu však nemá odkladný účinek na zahájení prací.“</p>	Telefónica O2 (24)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.8 Rámcové smlouvy o kolokaci (dále jen „RSK“) nesouhlasí a trvá na následujícím znění, které bylo odsouhlaseno ostatními operátory: „Pokud Nájemce nebude souhlasit s navrženými podmínkami omezení nebo přerušení služeb kolokace dle bodu 3.7., společnost Telefónica O2 a Nájemce vyvinou maximální úsilí o dosažení dohody. V případě, že nedojde k dohodě, postupují strany podle ustanovení o řešení sporů, vyřešení sporu však nemá odkladný účinek na zahájení prací.“</p> <p>Navrhovaný text je součástí nově připravené Referenční nabídky služeb kolokace. V případě řešení nezbytně nutných oprav popsaných v čl. 3.7, nemůže společnost Telefónica O2 čekat na řešení sporu postupem dle čl. 14. Může zde dojít k prodlení a následným škodám na majetku společnosti Telefónica O2 či Nájemce. Společnost Telefónica O2 současně upozorňuje, že úprava je v rozporu s požadovanou změnou referenční nabídky RUO bod 8 výše – odpovědnost za škody. Takto navrhovaná úprava textu by vedla k diskriminaci ostatních operátorů, kteří budou požadovat úpravy či odstranění nežádoucího stavu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>
Bod 29	<p>Čl. 4.2.3 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „Poskytování informací</p> <p>Informace o standardních kolokačních prostorách jsou v Příloze 13 – Sktruktura a koncepce prostor pro kolokaci společnosti Telefónica O2. Další dodatečné informace jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) název objektu společnosti Telefónica O2, b) adresa objektu, c) ID objektu, d) velikost kolokační místnosti, která je v objektu k dispozici, e) volná kapacita na hlavním rozvodu“. 	Telefónica O2 (25)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4.2.3 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění: „Poskytování informací. Informace o standardních kolokačních prostorách jsou v Příloze 13 – Struktura a koncepce prostor pro kolokaci společnosti Telefónica O2. Další dodatečné informace jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) název objektu společnosti Telefónica O2, b) adresa objektu, c) ID objektu, d) velikost kolokační místnosti, která je v objektu k dispozici. <p>Informace vyžadované podle bodu e) se průběžně velmi často mění. Aktuální informace obdrží poskytovatel v rámci podrobného místního šetření.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Informace o volné kapacitě na hlavním rozvodu jsou pro Poskytovatele velmi důležité při realizaci služby zpřístupnění.</p> <p>Tyto informace jsou společnosti Telefónica O2 známy a používány pro služby vlastní, s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace je musí mít k dispozici i Poskytovatelé.</p>

Bod 30	Čl. 10 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.	Telefónica O2 (26)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 10 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění: „Finanční záruky K zaručení plateb ze strany Nájemce za poskytované služby kolokace společností Telefónica O2 je nezbytné, aby Nájemce poskytli finanční záruky. Podmínky a způsob výpočtu těchto záruk jsou uvedeny v Příloze 8 - Finanční záruky.</p> <p>Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře, a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany operátorů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 8.</p>
Bod 31	Čl. 13.1 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „V případě, že Nájemce podstatným způsobem poruší některou ze svých základních povinností vyplývajících z této Smlouvy a takové porušení nenapraví ani ve lhůtě třiceti (30) kalendářních dnů od doručení písemného oznámení Nájemci o takovém porušení, je společnost Telefónica O2 oprávněna, v souladu s Přílohou č. 9 - Sankce omezit nebo pozastavit poskytování služeb nebo jejich části podle této Smlouvy. Kopie písemného oznámení bude současně	Telefónica O2 (27)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 13.1 RSK nesouhlasí a trvá na původním znění: V případě, že Nájemce podstatným způsobem poruší některou ze svých základních povinností vyplývajících z této Smlouvy a takové porušení nenapraví ani ve lhůtě třiceti (30) kalendářních dnů od doručení písemného oznámení Nájemci o takovém porušení, je společnost Telefónica O2 oprávněna omezit nebo pozastavit poskytování služeb nebo jejich části podle této Smlouvy. Kopie písemného oznámení bude současně zaslána na ČTÚ. Opatření přijatá dle tohoto článku mohou být uplatněna pouze pro tu část plnění Smlouvy, které se porušení povinností týká, pokud to bude možné.“</p> <p>Příloha 9 RSK obsahuje už konkrétní důvody pro pozastavení. Ustanovení čl. 13.1 je obecné, mluví o porušení „základních povinností“, které však nejsou nikde definovány. I ostatní přílohy mohou obsahovat další bližší ustanovení o pozastavení poskytovaných služeb.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že smyslem jeho úpravy je odstranění možnosti postupovat odlišně od Přílohy 9 – Sankce, která obsahuje základní povinnosti smluvních stran.</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>

	zaslána na ČTÚ. Opatření přijatá dle tohoto článku mohou být uplatněna pouze pro tu část plnění Smlouvy, které se porušení povinností týká, pokud to bude možné.“.			
Bod 33	<p>Čl. 17.3 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ní byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace. • Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než šest (6) měsíců, nebo jakmile je zřejmé, že bude trvat déle než šest (6) měsíců a případ Vyšší moci je takového charakteru, že zásadně brání poskytování služeb dle této Smlouvy. • Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy třetí straně bez písemného souhlasu druhé Strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného správního orgánu. • Ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo 	Telefónica O2 (28)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 17.3 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění: „Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jestliže druhá Strana po upozornění podle článku 17.3.2. neuhradila dlužnou částku do třiceti (30) kalendářních dnů od doby splatnosti faktury. • Druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ní byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace. • Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než šest (6) měsíců, nebo jakmile bylo zřejmé, že bude trvat déle než šest (6) měsíců. • Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy třetí straně bez písemného souhlasu druhé Strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného správního orgánu. • Ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou Stranou. • Porušení závazků podle článku • Obchodní tajemství a důvěrnost.“ <p>Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 10.</p>

	závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou Stranou. <ul style="list-style-type: none"> • Porušení závazků podle článku 12 – Obchodní tajemství a důvěrnost.“. 			
Bod 34	Čl. 17.4 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „Smlouva zaniká: <ul style="list-style-type: none"> • Písemnou výpovědí kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou 8 (osmi) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď. • Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce. • Na základě písemné dohody Stran. • Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy s oznámením důvodů uvedených podle bodu 17.3. • Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jednou ze stran.“. 	Telefónica O2 (29)	Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 17.4 RSK nesouhlasí a trvá na následujícím znění: Smlouva zaniká: <ul style="list-style-type: none"> • Písemnou výpovědí kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou 6 (šesti) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď. • Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce • Na základě písemné dohody Stran • Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy s oznámením důvodů uvedených podle bodu 0. • Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb. v platném znění, jednou ze stran.“ <p>Společnost Telefónica O2 na základě dohody s poskytovateli trvá na výpovědní lhůtě šest měsíců.</p>	Akceptováno Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.
Bod 35	Vkládá se nový čl. 1.5.8 Přílohy 1 Rámcové smlouvy o kolokaci, který zní: „Kapacita hlavního rozvodu (HR) Společnost Telefónica O2 nemůže odmítnout	Telefónica O2 (30)	Společnost Telefónica O2 s takto formulovaným návrhem nového čl. 1.5.8 Přílohy 1 RSK zásadně nesouhlasí a navrhuje text, který byl projednán a dohodnut s poskytovateli: „1.5.8 Postup při zaplnění kapacity hlavního rozvodu (HR) a) V lokalitě, kde je vyčerpána kapacita HR, společnost Telefónica O2 zveřejní velikost rozvojové rezervy v dané lokalitě b) Společnost Telefónica O2 uvolní 50 % rozvojové rezervy pro	Akceptováno Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.

	<p>požadavek Nájemce na přidělení pásky na HR, pokud je možné:</p> <p>a) využít rozvojové rezervy na HR společnosti Telefónica O2 (pokud taková existuje),</p> <p>b) optimalizovat využití HR společnosti Telefónica O2 (zejména optimalizace vykabelování nebo využití volných míst ve stávajícím vykabelování společnosti Telefónica O2 místo provozní rezervy),</p> <p>c) využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR (pásky na vertikální části HR), nebo</p> <p>d) jiné, individuální technické řešení.“.</p>		<p>účely poskytování služeb LLU ostatními Podnikateli dle písm. a) bodu 1.5.8.</p> <p>c) Poskytovatel může objednat spojovací kabel, který bude instalován ve výše uvedené části rozvojové rezervy pouze tehdy pokud: i. vyčerpá-li 75% své stávající instalované kapacity spojovacích kabelů ii. je-li daná lokalita pro něj novou kolokací.</p> <p>d) Poskytovatel může čerpat z uvedené části rozvojové rezervy pouze v množství jednoho až dvou spojovacích kabelů (96 nebo 192 párů).</p> <p>e) Po vyčerpání výše uvedené části rozvojové rezervy, nelze dále přijímat objednávky na rozšíření počtu spojovacích kabelů s výjimkou uzavření dohody o individuálním řešení.</p> <p>f) Individuální řešení je :</p> <p>i. Rozšíření HR v místnosti HR o jeden blok, je-li to stavebně a nákladově možné dle konkrétního stavebního projektu. K řešení posouzení stavební a nákladové náročnosti bude dotčený poskytovatel přizván k šetření na místě. V rámci nákladové kalkulace budou započteny rozvojové plány subjektu využívajících službu kolokace v dané lokalitě.</p> <p>ii. V případě realizace individuálního řešení se Poskytovatel zavazuje uhradit společnosti Telefónica O2 smluvní cenu 20 000 Kč (bez DPH) jako náhradu za vynaložené provozní náklady, a to na základě vyúčtování ve lhůtě splatnosti uvedené v těle Smlouvy.“</p> <p>Požadavek využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR nebo použít jiné individuální technické řešení je v rozporu s § 84 odst. 5 Zákona, kdy podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu, kterému byla uložena povinnost podle příslušných ustanovení Zákona, může při jednání o návrhu smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení odmítnout takový návrh v případě, že požadovaný přístup nebo propojení neodpovídá technickým parametrům nebo by narušil integritu sítě.</p> <p>Nedostatek místa na vodorovné straně HR a prostorová nemožnost rozšíření konstrukce v rámci dispozic místností HR je dostatečným objektivním a nediskriminačním důvodem technické nerealizovatelnosti služby kolokace. Každá investice poskytovatelů nese určité podnikatelské riziko, a je na jeho svobodné vůli, zda je podstoupí. Nelze ho přenášet na jiné subjekty např. požadavkem na zajištění určitého minimálního počtu potřebných účastníků (návazně pozic) zajišťujících mu efektivní investice.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Formulace nového článku navrhovaná Úřadem znehodnocuje již jednou realizované investice společnosti Telefónica O2. Úřad nemůže předjímat budoucí vývoj a skladbu účastnické struktury na dotčeném území. Případnou optimalizaci účastnických pozic na HR lze, ve vazbě na systémovou kabeláž a použité typy pásků, provádět pouze po technologických celcích, tj. po tzv. účastnických blocích. Používané pásky pro vykabelování účastnických bloků jsou celistvé v délce 900 mm a nelze je tedy fyzicky dělit na menší části. Korekce kapacit ústředen se provádí (zejména v závislosti na typu účastníků a provozním zatížení) přidáváním či odebíráním účastnických karet, a nikoliv rušením či zřizováním systémové účastnické kabeláže na HR.</p> <p>Společnost Telefónica O2 používá typizované konstrukce HR, u kterých je jednoznačně dáno jejich konstrukcí, že svislá strana je určena pro ukončování vnějších vedení (tedy účastnické sítě) a vodorovná strana slouží k ukončení vnitřních vedení (tedy systémové strany telekomunikačních zařízení). Výběr vhodného typu rozvaděče (konstrukce HR) je dán jednak prostorovými možnostmi místnosti, tak i poměrem počtu vnějších vedení na svislých páscích a vnitřních kabelových vedení na vodorovných páscích. Způsob zakabelování jednotlivých zařízení je pak dán projektem. Umístění kolokačních pásků na HR a způsob propojení je dán příslušnými interními technickými směnicemi.</p> <p>Úřad požadavkem na umístění kolokačních pásků ve vertikální (svislé) části HR tak defacto popírá mechanické vlastnosti konstrukcí a způsob jejich užití doporučený výrobcem. Společnosti Telefónica O2 není jasné, kdo a jak by pak řešil odpovědnost za případné škody (zvýšená chybovost, zkraty způsobené prodřením převodu, požáry), které by tímto způsobem jiného užití konstrukcí HR mohly vzniknout. Nelze souhlasit s tím, aby tato odpovědnost byla plně na společnosti Telefónica O2.</p> <p>Jakékoliv nestandardní použití konstrukcí HR společnosti Telefónica O2 může rovněž mít vážné dopady na používané systémy (NIMS, IOM, SPC, apod.) a v konečném důsledku i přidělené certifikáty v rámci norem ISO 9000.</p>	
Bod 36	Vkládá se nový čl. 1.5.8 Přílohy 2 Rámcové smlouvy o kolokaci, který zní: „Kapacita hlavního rozvodu	Telefónica O2 (31)	Viz. návrh znění článku a odůvodnění připomínky č. 30.	Akceptováno Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na

	<p>(HR) Společnost Telefónica O2 nemůže odmítnout požadavek Nájemce na přidělení pásky na HR, pokud je možné:</p> <p>e) využít rozvojové rezervy na HR společnosti Telefónica O2 (pokud taková existuje),</p> <p>f) optimalizovat využití HR společností Telefónica O2 (zejména optimalizace vykabelování nebo využití volných míst ve stávajícím vykabelování společnosti Telefónica O2 místo provozní rezervy),</p> <p>g) využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR (pásky na vertikální části HR), nebo jiné, individuální technické řešení.“</p>			<p>skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>
Bod 37	<p>V čl. 2.4 Přílohy 5 Rámcové smlouvy o kolokaci Poznámka v druhém řádku tabulky zní: „Cena zahrnuje čipovou kartu, která je dodávána společností Telefónica O2. Dále cena zahrnuje zavedení karty a údajů zaměstnance Nájemce do systémů společnosti Telefónica O2.“</p>	Telefónica O2 (32)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 2.4 Přílohy 5 RSK nesouhlasí a trvá na následujícím znění: „Cena nezahrnuje pouze čipovou kartu typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O, která není dodávána společností Telefónica O2, ale pořizuje si ji Nájemce. Dále cena zahrnuje zavedení karty a údajů zaměstnance Nájemce do systémů společnosti Telefónica O2.“</p> <p>Společnost Telefónica O2 pořizuje operátorům pouze nový typ vstupních karet, nikoliv karty typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O. Rozhodnutí zasahuje do nákladového modelu, jehož kalkulace je řešena s Úřadem individuálně. Úprava se přímo dotýká Přílohy č. 6 Bezpečnost, jejíž původní text si společnost Telefónica O2 dohodla s operátory, a to zejména proto, že se snaží při výstavbě kolokací postupovat tak, aby v lokalitách, kde by výstavba kartového systému byla velmi finančně nákladná, existovala i alternativa, která by nezvyšovala náklady na kolokaci a tím i ceny za kolokaci.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad zněním článku odstraňuje rozpor s bodem 3.17 rozhodnutí o ceně č. CEN/11/04.2006-25.</p> <p>Úřad ve výroku rozhodnutí zohlednil změnu textace v aktuální referenční nabídce služeb kolokace zveřejněné 21.12.2007.</p>

Bod 38	V čl. 3.2 Přílohy 6 Rámcové smlouvy o kolokaci pátý odstavec zní: „Společnost Telefónica O2 pořídí odpovídající počet vstupních karet typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O v počtech dle potřeb pro zajištění přístupů do objektů společnosti Telefónica O2. V případě vybavení objektu společnosti Telefónica O2 čtečkami karet jiného typu, budou tyto karty v potřebném počtu dodány společností Telefónica O2“.	Telefónica O2 (33)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.2 Přílohy 6 RSK nesouhlasí a trvá na původním znění nově doplněném: „Nájemce si na vlastní náklady pořídí odpovídající počet vstupních karet typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O v počtech dle potřeb pro zajištění přístupů do objektů společnosti Telefónica O2. V případě vybavení objektu společnosti Telefónica O2 čtečkami karet jiného typu, budou tyto karty v potřebném počtu dodány společností Telefónica O2.“</p> <p>Změna článku zasahuje do nákladového modelu, jehož kalkulace je řešena s Úřadem individuálně. V současné době společnost Telefónica O2 aplikuje i jiné typy přístupů (doprovod a Key box) a navíc existují i jiné nové typy karet, které nelze předem vylučovat. Společnost Telefónica O2 se s poskytovateli dohodla na tomto znění článku a má zato, že dohodnutý text lépe postihuje předmětnou problematiku.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad zněním článku odstraňuje rozpor s bodem 3.18 rozhodnutí o ceně č. CEN/11/04.2006-25.</p> <p>Úřad ve výroku rozhodnutí zohlednil změnu struktury v aktuální referenční nabídce služeb kolokace zveřejněné 21.12.2007. V této nové nabídce je předmětný článek veden jako čl. 3.3.1.</p>
Bod 39	Příloha 8 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.	Telefónica O2 (34)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 8 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění celé Přílohy 8 – Finanční záruky.</p> <p>Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře, a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany operátorů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz. vypořádání připomínky č. 8.</p>
Bod 40	V čl. 1.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci se písmeno f) zrušuje.	Telefónica O2 (35)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 1.3 Přílohy 9 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění: „Podmínky pro uplatnění smluvní pokuty a sankce Smluvní pokutu a sankce je možno uplatnit v případě, že jsou:</p> <p>a) Porušeny podmínky poskytování Služeb (Příloha 11 – Procesy a formuláře)</p> <p>b) Neoprávněně manipulováno se zařízením, kabely, instalacemi</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že náklady za zřízení služby kolokace jsou obsaženy v čl. 2 a čl. 3 Přílohy 5 Rámcové smlouvy o kolokaci, kdy tyto náklady jsou určeny v souladu s rozhodnutím o ceně</p>

			<p>druhé smluvní Strany (Příloha 12 - Technická Specifikace) c) Použito neschválené zařízení (Příloha 12 - Technická Specifikace) d) Porušení obchodního tajemství (článek 11 - Důvěrnost Smlouvy o kolokaci). e) Umožněn další podnájem pronajatého prostoru pro kolokaci. f) Nedodržení minimální doby užívání smlouvy.“</p> <p>Společnost Telefónica O2 považuje pro ochranu svých investic bod f) v čl. 1.3 za naprosto nezbytný. Úřad svým zásahem způsobuje společnosti Telefónica O2 nejistotu v návratnosti jejích investic a současně postupuje v rozporu s § 84 Zákona a v rozporu se zákonem na ochranu investic. Stejně tak negativně vnímá tento zásah společnost Telefónica O2 v kontextu s úpravami nákladového modelu kolokací. Společnost Telefónica O2 současně upozorňuje na skutečnost, že operátor, který předčasně ukončí smlouvu o kolokaci pro konkrétní lokalitu, v podstatě bude diskriminovat ostatní operátory, neboť tímto navýší ceny ostatním operátorům, a to díky tomu, že se zvýší celkové vynaložené náklady na poskytování služeb kolokace, aniž by se zvýšil počet umístěných stojanů v kolokacích.</p>	<p>č. CEN/11/04.2006-25.</p> <p>Poskytovatel by tímto zněním byl nepřiměřeně vázán odebírat služby, o které již ztratil zájem.</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>
Bod 41	Čl. 2.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.	Telefónica O2 (36)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 2.3 Přílohy 9 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na jeho znění: „Sankce za nedodržení minimální doby odběru služby pronájem kolokačního prostoru v rozsahu smlouvy o kolokaci pro konkrétní lokalitu. „Minimální doba odběru služby pronájem kolokačního prostoru je pět (5) let, přičemž tato lhůta počíná běžet dnem následujícím po účinnosti smlouvy pronájem kolokačního prostoru. Pokud Nájemce ukončí službu před koncem minimální doby poskytování služby, zaplatí společnosti Telefónica O2 smluvní pokutu ve výši poměrné části nájmu kterou by zaplatil do konce minimální doby odběru služby pronájem kolokačního prostoru.“</p> <p>Společnost Telefónica O2 považuje pro ochranu svých investic čl. 2.3 za naprosto nezbytný. Úřad svým zásahem způsobuje společnosti Telefónica O2 nejistotu v návratnosti jejích investic a současně postupuje v rozporu s § 84 Zákona a v rozporu se zákonem na ochranu investic. Stejně tak negativně vnímá tento zásah společnost Telefónica O2 v kontextu s úpravami nákladového modelu kalkulací.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že náklady za zřízení služby kolokace jsou obsaženy v čl. 2 a čl. 3 Přílohy 5 Rámcové smlouvy o kolokaci, kdy tyto náklady jsou určeny v souladu s rozhodnutím o ceně č. CEN/11/04.2006-25.</p> <p>Poskytovatel by tímto zněním byl nepřiměřeně vázán odebírat služby, o které již ztratil zájem.</p> <p>Úřad konstatuje, že v aktuální referenční nabídce služeb kolokace zveřejněné 21.12.2007 je v tomto článku minimální doba odběru služby pronájem kolokačního prostoru 1 rok. S ohledem na časovou hranici nutnosti odběru služeb pronájmu kolokačního prostoru nadále platí argumenty Úřadem k tomuto bodu výroku již uvedené.</p>

Bod 42	První odstavec čl. 3.3.13 Přílohy 11 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „Strany se dohodly, že Smlouva bude oboustranně podepsána 60. pracovního dne po přijetí objednávky. Výjimky mohou nastat z následujících důvodů:“.	Telefónica O2 (37)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.3.13 Přílohy 11 RSK nesouhlasí a trvá na textu článku 3.3.13, který byl projednán a dohodnut s operátory: „Strany se dohodly, že Smlouva může být oboustranně podepsána nejpozději do 20. pracovního dne od obdržení finálního výsledku PMŠ. Po tomto termínu přestává být PMŠ platné a ruší se rezervace prvků. Společnost Telefónica O2 ode dne odeslání zprávy o podrobném místním šetření rezervuje Nájemci kolokační prostor, a to po dobu 20 pracovních dnů ode dne odeslání zprávy o podrobném místním šetření. Během této doby mohou smluvní Strany jednat o uzavření Smlouvy o kolokaci pro konkrétní lokalitu.“</p> <p>Změna připravená společností TO2 a dohodnutá s operátory v celém kontextu změn zprůhledňuje jednotlivé kroky procesu výstavby kolokace a zajistí její co nejdřívější dodání.</p> <p>Nové znění jsou v souladu s novým zněním stavebního zákona v platném znění.</p> <p>Změna je zahrnuta v nově připravené Referenční nabídce služeb kolokace.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že obdobné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>
Bod 43	První odstavec čl. 3.3.14 Přílohy 11 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „Jeden (1) pracovní den po oboustranném podpisu Smlouvy (ne však dříve než 61. den po přijetí objednávky), uzavře společnost Telefónica O2 smlouvu s dodavatelem a zahájí výstavbu fyzické kolokace. Výjimky, pro které může být smlouva s dodavatelem uzavřena později, jsou následující:“.	Telefónica O2 (38)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.3.14 Přílohy 11 RSK nesouhlasí a trvá na textu článku 3.3.14, který byl projednán a dohodnut s operátory: „Jeden (1) pracovní den po oboustranném podpisu Smlouvy, zahájí společnost Telefónica O2 veškeré procesy vedoucí k realizaci fyzické kolokace. Tento den je výchozím termínem pro výpočet termínů realizace výstavby kolokace.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Společnost TO2 se zavazuje, že do 14 pracovních dní zajistí přípravu veškeré dokumentace potřebné pro zahájení všech činností spojených se zajištěním potřebných povolení pro výstavbu kolokační místnosti včetně nezbytné kabeláže. • Doba po kterou se dotčené organizace a správní orgány vyjadřují ke stavební činnosti (čas X+4 pracovní dny na činnosti společnosti Telefónica O2) a po kterou probíhá správní řízení se do závazných termínů pro výstavbu kolokace nepočítají, jelikož se jedná o zákonné termíny definované stavebním zákonem a zákonem o správních řízeních, jelikož není v možnostech společnosti Telefónica O2 ovlivnit tyto termíny. • Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že bude postupovat tak, aby termíny pro vyjádření co nejvíce zkrátil, dále se společnost Telefónica O2 zavazuje do 4 pracovních dní zahájit výstavbu kolokace. Toto platí za podmínky, když společnost Telefónica O2 podá u příslušného orgánu stavebního úřadu a státní památkové 	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že obdobné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>

			<p>péče kompletní a platnou žádost o vydání závazného stanoviska. Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že předloží Nájemci doklady o tom, že v souladu s časovým harmonogramem podal u příslušného stavebního úřadu kompletní a o vydání stavebního povolení. Jestliže je vydáno stavební povolení a společnost Telefónica O2 je jediným účastníkem správního řízení, zavazuje se, že se vzdá bez zbytečného odkladu práva odvolání v případech, kdy nebudou dotčeny oprávněné zájmy společnosti Telefónica O2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dále se společnost Telefónica O2 zavazuje, že nejpozději do 4 pracovních dní od nabytí právní moci stavebního povolení, případně po uplynutí termínu ohlášení stavby, kdy se příslušný správní orgán nevyjádří, započne veškeré činnosti spojené s výstavbou kolokační místnosti, případně jejího rozšíření. • Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že v případě, že v rámci výstavby či rozšíření služby kolokace, nebude třeba stavebních a jiných správních řízení, nebude prodlužovat dobu výstavby o čas definovaný v harmonogramu výstavby pro tyto činnosti. Další návazný krok spojený s realizací služby kolokace bude navazovat okamžitě po tomto zjištění. • Jestliže je po ukončení stavby vydáno kolaudační rozhodnutí, které neukládá společnosti Telefónica O2 povinnosti provést zásadní dodatečné úpravy zkolaudovaného prostoru a společnost Telefónica O2 je jediným účastníkem kolaudačního řízení, podepíše následně Protokol o připravenosti kolaudačního prostoru a proběhne instalace telekomunikačních zařízení obou stran. Následně proběhne podpis Protokolu o dokončení instalace. <p>Změna připravená společností TO2 a dohodnutá s operátory v celém kontextu změn zprůhledňuje jednotlivé kroky procesu výstavby kolokace a zajistí její co nejdřívější dodání.</p> <p>Nová znění jsou v souladu s novým zněním stavebního zákona v platném znění.</p> <p>Změna je zahrnuta v nově připravené Referenční nabídce služeb kolokace.</p>	
Bod 44	Třetí odstavec čl. 3.3.14 Přílohy 11 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „V závazném časovém harmonogramu procesu poskytování služby kolokace je kalkulováno	Telefónica O2 (39)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.3.14 Přílohy 11 RSK nesouhlasí s ohledem na připomínky a odůvodnění k bodu 43 (připomínka č. 37).</p> <p>Společnost Telefónica O2 současně upozorňuje, že s ohledem na úpravy článků 3.3.13 a 3.3.14 v nově připravené Referenční</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že obdobné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka</p>

	<p>s tím, že stavební úřad (odbor obecního úřadu) vydá stavební povolení ve lhůtě 60 kalendářních dnů plus 15 dní na nabytí právní moci. Není-li nezbytným podkladem žádosti o vydání stavebního povolení závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, zavazuje se společnost Telefónica O2 doručit kompletní a platnou žádost o vydání stavebního povolení příslušnému stavebnímu úřadu 30. pracovní den po přijetí objednávky (viz. obrázek č. 3 níže). V opačném případě společnost Telefónica O2 podá žádost o vydání stavebního povolení v den, kdy jí bude oznámeno závazné stanovisko orgánu státní památkové péče. Jestliže stavební povolení nebude vydáno ve lhůtě 30 kalendářních dnů od zahájení správního řízení (tj. v případě zvlášť složitých případů dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), pak se datum realizace stavby kolokace v konkrétní lokalitě posune o počet kalendářních dnů přesahujících uvažovanou lhůtu 30 kalendářních dnů pro vydání stavebního povolení. V takovém případě se společnost Telefónica O2 zavazuje, že předloží Nájemci doklady o tom, že v souladu s časovým harmonogramem podala</p>		<p>nabídce služeb kolokace upravila i články 3.3.15 a 3.3.16 Přílohy 11 RSK</p>	<p>služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>
--	---	--	---	---

	u příslušného stavebního úřadu kompletní a platnou žádost o vydání stavebního povolení.“.			
Bod 45	<p>Vkládá se nový čl. 1.5.8 Přílohy 14 Rámcové smlouvy o kolokaci, který zní: „Kapacita hlavního rozvodu (HR) Společnost Telefónica O2 nemůže odmítnout požadavek Nájemce na přidělení pásky na HR, pokud je možné:</p> <p>h) využít rozvojové rezervy na HR společnosti Telefónica O2 (pokud taková existuje), i) optimalizovat využití HR společností Telefónica O2 (zejména optimalizace vykabelování nebo využití volných míst ve stávajícím vykabelování společnosti Telefónica O2 místo provozní rezervy), j) využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR (pásky na vertikální části HR), nebo jiné, individuální technické řešení.“.</p>	Telefónica O2 (40)	Viz. návrh znění článku a odůvodnění připomínky č. 30.	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad vypustil tento bod výroku a jeho odůvodnění z rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že shodné znění článku obsahuje aktuální referenční nabídka služeb kolokace zveřejněná 21.12.2007.</p>
Bod 46	<p>Čl. 4 Přílohy 14 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „POSTUP PRO ROZŠÍŘENÍ STÁVAJÍCÍ LOKALITY JTRK Podmínky pro aplikaci tohoto postupu</p> <ul style="list-style-type: none"> Tento postup je možno aplikovat pouze v lokalitách, kde je již 	Telefónica O2 (41)	<p>Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4 Přílohy 14 RSK nesouhlasí a trvá na původním znění: „Postup pro rozšíření stávající lokality JTRK Podmínky pro aplikaci tohoto postupu</p> <ul style="list-style-type: none"> Tento postup je možno aplikovat pouze v lokalitách, kde je již poskytována služba JTRK. Pro dále uvedený postup platí pravidla posuzování projektové dokumentace a přejímek uvedená výše v této Příloze 14. Níže uvedený postup lze dodržet pouze v případě, že nedojde k žádnému zdržení z důvodů na straně Nájemce. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Kapacitní omezení obsažené v připomínce společnosti Telefónica O2 považuje Úřad za neodůvodněné. Dále dodává, že předběžné místní šetření (PMŠ) je nedílnou součástí služby zpřístupnění.</p>

	<p>poskytována služba JTRK.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro dále uvedený postup platí pravidla posuzování projektové dokumentace a přejímek uvedená výše v této Příloze 14. • Níže uvedený postup lze dodržet pouze v případě, že nedojde k žádnému zdržení z důvodů na straně Nájemce. • Nebude docházet k rozšíření konstrukce HR.“. 		<ul style="list-style-type: none"> • V jednom kalendářním týdnu nebude předáno více objednávek PMS než jedna objednávka pro oblast jednoho kraje s výjimkou Prahy, kde mohou být předány max. 2 objednávky v jednom týdnu. • Nebude docházet k rozšíření konstrukce HR. <p>Společnost Telefónica O2 na základě dohody s poskytovateli trvá na původním znění článku 4. Požadované kapacitní omezení je dáno prostorovými možnostmi pro práci na hlavním rozvodu, kde není dostatek místa pro práci více lidí. V drtivé většině případů může v jeden okamžik na hlavním rozvodu pracovat pouze jeden pracovník Z této jasně definované podmínky je pak odvozeno i uvedené omezení kapacity přijímaných objednávek. Je nutné připomenout, že na stejném rozvodu se provádějí i realizace objednávek PROVIDE a opravy.</p>	<p>Z argumentace společnosti Telefónica O2 by plynula skutečnost, že PMS je nutně ovlivňováno ostatními pracemi na hlavním rozvodu, tato skutečnost ovšem v návrhu zohledněna není. Paušálně je navrženo omezení, které nezohledňuje skutečný stav, který může nastat.</p> <p>Úřad ve výroku rozhodnutí zohlednil změnu struktury v aktuální referenční nabídce služeb kolokace zveřejněné 21.12.2007. V této nové nabídce je předmětný článek veden jako čl. 4 resp. 4.1.</p>
Čl. 1.1.1.5 Přílohy 9 Smlouvy o zpřístupnění (není v návrhu)	<p>Do doby odstranění poruch se počítá pouze pracovní doba společnosti Telefónica O2, která je v pracovních dnech. Při nahlášení poruchy v době kratší než 1 hodinu před skončením pracovní doby se doba opravy poruchy začíná počítat až od začátku následující pracovní doby (8-18h). Hlášení o poruchách přijímá kontaktní pracoviště společnosti Telefónica O2 nepřetržitě.</p>	T-Mobile (42)	<p>Společnost T-Mobile navrhuje první větu tohoto článku vypustit, tj. článek 1.1.5.5 by zněl následovně: Hlášení o poruchách přijímá kontaktní pracoviště společnosti Telefónica O2 nepřetržitě.</p> <p>Současné znění článku 1.1.5.5 diskriminuje podle společnosti T-Mobile jiné podnikatele a omezuje jejich možnost konkurovat společnosti Telefonica. Doba opravy poruchy musí zahrnovat celkovou dobu poruchy a nikoliv pouze pracovní čas společnosti Telefonica (platba za vedení, kterou jiní podnikatelé hradí společnosti Telefonica je rovněž brána za jeden měsíc bez bližšího časového dělení). Dle současné formulace článku 1.1.5.5 se z pohledu jiných podnikatelů doba opravy poruchy liší podle doby nahlášení. Nepřetržitá dostupnost kontaktního pracoviště společnosti Telefonica pozbývá na významu a společnost Telefonica může diskriminovat jiné podnikatele z důvodu umělého prodlužování celkové délky doby opravy poruchy (čímž se z pohledu koncových uživatelů zhoršuje kvalita služeb nabízených jinými podnikateli vůči kvalitě služeb nabízených společností Telefonica).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.</p> <p>Současné znění plně vyhovuje znění ZEK i OOP č. 8, které říká, že referenční nabídka obsahuje způsob údržby a postup žádosti o opravu či stanovuje dodací podmínky řešení poruch a postupy pro návrat na normální úroveň služby.</p>
Čl. 1.1.1.7 Přílohy 9 Smlouvy o zpřístupnění (není v návrhu)	<p>Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že roční četnost poruch na 100 zpřístupněných vedení nepřekročí četnost poruch ve společnosti Telefónica O2 a to 20 poruch na 100 vedení.</p>	T-Mobile (43)	<p>Společnost T-Mobile se domnívá, že toto opatření opět potenciálně diskriminuje jiné podnikatele, neboť tito nemají žádnou informaci o tom, jaká je skutečná četnost poruch na vedeních využívaných společností Telefonica pro poskytování vlastních služeb. Článek 1.1.5.7 tak v podstatě vychází z neurčitého historického ukazatele, který je pro jiné podnikatele „zakonzervován“, přičemž u vedení využívaných společností Telefonica pro poskytování vlastních služeb mohlo již mezitím</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.</p> <p>Úřad konstatuje, že v závazku společnosti Telefónica O2, že roční četnost nepřekročí 20 poruch na 100 vedení,</p>

			<p>dojít ke snížení četnosti poruch. Z pohledu koncového uživatele se tak opět služby poskytované jinými podnikateli mohou jevit jako méně kvalitní oproti službám poskytovaným společností Telefonica. Referenční nabídka zpřístupnění účastnického vedení rovněž neobsahuje žádnou sankci za nesplnění tohoto závazku.</p> <p>Dále se domnívá, že by bylo účelné, aby společnost Telefonica čtvrtletně předávala ČTÚ přehled četnosti poruch na vlastních a zpřístupněných vedeních (v členění po jednotlivých podnikatelích, kteří využívají zpřístupněná vedení), s rozlišením, kdy byl/nebyl pro odstranění poruchy nutný výjezd technika. Tento report by měl být dostupný též jiným podnikatelům.</p> <p>Dále navrhuje následující změnu článku 1.1.5.7: Společnost Telefonica O2 se zavazuje, že roční četnost poruch na 100 zpřístupněných vedení v příslušném kalendářním roce nepřekročí četnost poruch na vedeních využívaných společností Telefonica O2 pro poskytování vlastních služeb. Článek 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění bude potom nutné doplnit o možnost uplatnit smluvní pokutu z důvodu nedodržení ustanovení článku 1.1.5.7 Přílohy 9 Smlouvy o zpřístupnění. Poskytování čtvrtletního přehledu o četnosti poruch ve výše navrhovaném ČTÚ a jeho zpřístupnění jiným podnikatelům bude třeba zakotvit v návrhu.</p>	<p>nespatřuje porušení povinnosti nediskriminace. A to z důvodu, že četnost poruch je stav, který společnost Telefonica O2 může ovlivnit pouze nepřímo.</p> <p>Úřad dodává, že sankce za neplnění této povinnosti je specifikována v Příloze 11 – Sankce. Jedná se o obecnou sankci za porušení podmínek poskytování služeb.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad dále dodává, že nepovažuje přehled četnosti poruch za relevantní údaj potřebný pro činnost Úřadu.</p>
Nové znění čl. 14 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění (není v návrhu)		GTS NOVERA (44)	<p>Společnost GTS NOVERA a.s. navrhuje doplnění návrhu výroku rozhodnutí o bod 47., který zní: Článek 7.1.5 Přílohy č. 14 smlouvy o zpřístupnění se mění na následující znění: 7.1.5 Poruchové hlášení zasílané společností Telefonica O2 musí obsahovat informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Název Poskytovatele • ID účastnického vedení • Typ služby • Jméno a adresu účastníka (není povinným údajem pro službu SPV - pouze urychluje proces opravy) • Specifikace poruchy • Případný požadavek na poskytnutí Urgentního servisního zásahu <p>Článek 7.4.2 Přílohy č. 14 smlouvy o zpřístupnění se mění na následující znění: 7.4.2 Zpráva o doručení hlášení o poruše Společnost Telefonica O2 informuje zprávou (email/ftp) Poskytovatele o doručení hlášení o poruše na příslušné pracoviště co nejdříve maximálně však do 4 hodin od tohoto</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.</p> <p>Navrhované články nově definují procesy a postupy odstraňování poruch. Toto jsou již definovány v čl. 1.1.5 Přílohy 9 – Kvalita služby.</p> <p>Návrh společnosti GTS NOVERA jde nad rámec povinností, které pro společnost Telefonica O2 plynou z rozhodnutí REM č. 11 a OOP č. 8.</p>

		<p>doručení. Zpráva obsahuje mimo jiné identifikační číslo poruchového lístku na který se Poskytovatel v průběhu řešení poruchy může odkazovat. Poskytovatel může kdykoliv v průběhu řízení poruchy prostřednictvím zprávy (emailem/ftp) zažádat o Urgentní servisní zásah pro tuto konkrétní poruchu.</p> <p>Článek 7.4.4 Přílohy č. 14 smlouvy o zpřístupnění se mění na následující znění: 7.4.4 Pokud se smluvní strany nehodnou jinak, bude se společnost Telefónica O2 řídit pravidly pro odstraňování poruch podle parametrů univerzální služby. V případě, že poskytovatel objedná při ohlášení poruchy, nebo v jejím průběhu Urgentní servisní zásah, postupuje společnost Telefónica O2 současně podle článku 7.5 této Přílohy.</p> <p>Do Přílohy č. 14 smlouvy o zpřístupnění se vkládá se článek 7.5, který zní:</p> <p>7.5 Urgentní servisní zásah</p> <p>7.5.1 Řešení poruchy v režimu Urgentní servisní zásah Společnost Telefónica O2 zahájí práce na řešení poruchy tak, aby byla odstraněna do 24 hodin od objednání Urgentního servisního zásahu. Poskytovatel je oprávněn kdykoliv v průběhu trvání poruchy výše uvedenou lhůtu prodloužit zasláním zprávy (emailem/ftp), tím není dotčen nárok společnosti Telefónica O2 na uhrazení ceny za Urgentní servisní zásah. Lhůta je vždy určena v hodinách a její běh se v žádném případě nepřerušuje ani nestaví. O odstranění poruchy společnost Telefónica O2 bezodkladně informuje Poskytovatele zasláním zprávy (emailem/ftp). Pro zachování uvedené lhůty je rozhodující okamžik skutečného obnovení funkčnosti zpřístupněného vedení.</p> <p>V případě, že společnost Telefónica O2 neodstraní poruchu ve výše uvedené lhůtě nenáleží jí cena za Urgentní servisní zásah.</p> <p>V případě, že je v procesu opravy poruchy rozhodnuto, že je nutná návštěva u zákazníka, tak sjednání jejího termínu a samotná návštěva u zákazníka proběhne ve výše uvedené lhůtě. V případě, že se z důvodu na straně zákazníka nepodaří návštěvu dohodnout či uskutečnit v požadované lhůtě, společnost Telefónica O2 bezodkladně informuje o této skutečnosti Poskytovatele a vyzve ho k prodloužení lhůty a k zajištění součinnosti zákazníka. V případě, že se z důvodu na straně zákazníka nepodaří návštěvu dohodnout či uskutečnit ani v prodloužené lhůtě, společnost Telefónica O2 bezodkladně</p>	
--	--	--	--

informuje o této skutečnosti Poskytovatele a nadále pokračuje v řešení poruchy postupem dle článku 7.4 této Přílohy bez užití ustanovení o Urgentním servisním zásahu. Tím není dotčen nárok společnosti Telefónica O2 na uhrazení ceny za Urgentní servisní zásah.

V případě, že společnost Telefónica O2 zjistí, že odstranění poruchy ve výše uvedené lhůtě je objektivně nemožné, nebo je možné pouze s jednoznačně neúměrnými náklady (zejména v případě nutnosti výkopových či stavebních prací) bezodkladně informuje o této skutečnosti Poskytovatele. Společnost Telefónica O2 v takovém případě sdělí ve výše uvedeném termínu Poskytovateli přesný charakter poruchy a objektivní skutečnosti, které brání jejímu odstranění spolu s co nejpřesnějším odhadem, kdy bude porucha odstraněna. V tomto případě společnosti Telefónica O2 nevzniká právo na uhrazení ceny za Urgentní servisní zásah.

7.5.2 Limit objednávek pro Urgentní servisní zásah

Poskyvatel se zavazuje, že ročně neobjedná Urgentní servisní zásah pro více poruch než je 5% z počtu zpřístupněných vedení dle této Smlouvy, počítáno vždy k poslednímu dni daného kalendářního roku.

Do článku 6 Přílohy č. 07 smlouvy o zpřístupnění se vkládá další řádek tabulky, který zní:

Produkt	Cena	Měrná jednotka	Poznámka	Kód ceny
Urgentní servisní zásah	1000,- Kč	1 Urgentní servisní zásah	Cena za odstranění poruchy vedení do určené lhůty. Viz příloha č 14	037

Do článku 3 Přílohy č. 11 smlouvy o zpřístupnění se vkládá písmeno h., které zní:

h. Nedodrží lhůtu určenou pro Urgentní servisní zásah dle Článku 7.5 Přílohy 7 – Procesy.

Do článku 3 Přílohy č. 11 smlouvy o zpřístupnění se vkládá

			<p>písmeno i., které zní: i. Přesáhne počet objednávek pro Urgentní servisní zásah dle Článku 7.5 Přílohy 7 – Procesy.</p> <p>Do článku 4 Přílohy č. 11 smlouvy o zpřístupnění se vkládá nová odrážka, která zní:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V případě porušení bodu h) článku 3 činí smluvní pokuta 500,- Kč za každý jednotlivý případ porušení. <p>Do článku 4 Přílohy č. 11 smlouvy o zpřístupnění se vkládá nová odrážka, která zní:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V případě porušení bodu i) článku 3 činí smluvní pokuta 1000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení. <p>V souladu s OOP č. 8 měla být nadefinovaná garance servisní podpory (SLA). Návrh společnosti GTS NOVERA a.s. vychází z uložené povinnosti a formuluje určitou formu minimálního SLA. Nejde o „klasické“ SLA jak je známé ze služeb okruhů, jde o nižší formu v podobě zrychleného servisního zásahu, který má garantovat, že určitá část poruch vedení bude odstraněna ve zkráceném čase. Servisní podpora je koncipována tak, aby bylo přehnaně nezatěžovala společnost TO2 a to jednak tím, že je značně omezen počet poruch, pro něž je možné zrychlený zásah objednat, jednak tím, že objektivní nemožnost splnit lhůty (například při překopnutí zemního kabelu apod.) zbavuje TO2 povinnosti lhůtu dodržet a jednak tím, že pokud je nutná spolupráce zákazníka a ten ji neposkytne tak společnost TO2 je rovněž zbavena povinnosti lhůtu dodržet a i konečně tak, že je možné pro jednotlivé případy lhůtu prodloužit. Společnost GTS NOVERA a.s. je přesvědčena o tom, že navržená forma servisní podpory je jak technicky, tak procesně ze strany společnosti TO2 realizovatelná.</p> <p>Společnost GTS NOVERA a.s. považuje takto koncipovaný servisní zásah za naprosté minimum pro poskytování služeb na platformě ULL tak, aby bylo možné konkurovat na maloobchodních trzích služeb pro podnikající fyzické a právnické osoby.</p>	
Nové znění čl. 4.1 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění (není		GTS NOVERA (45)	<p>Společnost GTS NOVERA a.s. navrhuje doplnění návrhu výroku rozhodnutí o bod 48., který zní: Seznam povolených technologií služby zpřístupnění v Tabulce č. 1 Článku 4.1 Přílohy č. 16 smlouvy o zpřístupnění se rozšiřuje o standard SHDSL.bis.</p> <p>Dle článku 4.2.1 v příloze 16 TO2 souhlasí se zařazením nové</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.</p> <p>Nicméně Úřad konstatuje, že uvedená</p>

v návrhu)			technologie za podmínky, že existuje schválené doporučení ITU-T nebo ETSI. Doporučení ITU pro SHDSL.bis již existuje od roku 2005. Vzniklo rozšířením původního doporučení G.991.2.	technologie splňuje kritéria pro zařazení do Seznamu povolených technologií, tato technologie je tedy použitelná pro realizaci služeb na základě Smlouvy o zpřístupnění.
Změna znění Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění		T-Mobile (46)	<p>Současné znění Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění (Správa spektra) obsahuje specifikace možných dosahovaných výkonů a frekvenčních charakteristik masek, které jsou přísnější než v příslušných doporučeních ITU-T, což vede k dodatečným nákladům na Poskytovatele (kdy dodavatel zařízení musí upravovat vysílací výkony a frekvenční masky speciálně pro český trh). Nelze přitom nezmínit fakt, že telekomunikační vedení společnosti Telefonica prošla v 90. letech výraznou obměnou (což byl jeden z důvodů pro ponechání tehdejšího monopolu společnosti SPT Telecom), jejímž výsledkem je, že na rozdíl od jiných zemí EU je podíl starých vedení (která by si případně vyžadovala uplatňování přísnějších podmínek než stanovují doporučení ITU-T) zanedbatelný.</p> <p>Tato situace vede často k nemožnosti nasazení daných technologií pro poskytování komerčně zajímavých služeb v síti společnosti Telefonica jinými poskytovateli a v každém případě komplikuje a nákladově znevýhodňuje poskytování v podstatě jakékoliv služby.</p> <p>Navrhujeme tedy, a by příslušné specifikace v Příloze 16 Smlouvy o zpřístupnění (vzhledem k rozsahu zde nyní neuvádíme podrobný výčet) byly upraveny tak, aby vycházely z doporučení ITU-T.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.</p> <p>Úřad, nad rámec vypořádání připomínky č. 45, dodává, že technologie splňující podmínky pro rozšíření Seznamu povolených technologií Služby zpřístupnění mohou být použity pro realizaci služeb na základě Smlouvy o zpřístupnění.</p> <p>Zanesení příslušné technologie do Seznamu povolených technologií Služby zpřístupnění je pouze formálním krokem, který nikterak nebrání její realizaci.</p>
		Karel Linka (k.linka@atlas.cz) (47)	Mam dotaz kdy pustite digitalni visilany v hradci kralove krasne cekaj na to 300lidi dej te vijadreni na to moc prosim	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.</p>