

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinnosti zvláštních cen podle § 43 odst. 4 a v souladu s § 44 a 45 zákona o elektronických komunikacích společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále též „účastník řízení“)

I., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K preambuli rozhodnutí	Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 39 odst. 8 a § 107 odst. 8 písm. b) bodu 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“) a podle..	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1)	Účastník řízení doporučuje doplnit odkaz na oprávnění ČTÚ vyplývající z § 38 odst. 3: „...na základě <i>oprávnění podle § 38 odst. 3 a výsledku výběrového řízení podle § 39...</i> “	Akceptováno. Text upraven ve smyslu připomínky.
K části I. výroku rozhodnutí písm. e)	e) do zvláštní ceny byla promítnuta v plné výši měsíční ztráta připadající na jednu oprávněnou osobu (dále jen „ztráta“) v daném období, vzniklá poskytovateli Povinnosti touto zvláštní cenou, jejíž výše je stanovena v souladu se zvláštním právním předpisem tak, že tato ztráta bude vztažena výhradně k využití veřejně dostupné telefonní služby a datovým službám.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)	Účastník řízení doporučuje nahradit slovo „ztráta“ slovem „sleva“ následně upravit text celého tohoto ustanovení: <i>„ do zvláštní ceny byla promítnuta sleva poskytnutá v souladu se zvláštním právním předpisem, která připadá na jednu oprávněnou osobu v daném období, přičemž tato sleva bude vztažena výhradně k využití veřejně dostupné telefonní služby a datovým službám.“</i> Odůvodnění účastníka řízení: V § 4 nařízení vlády č. 336/2006 Sb., o podmínkách poskytování zvláštních cen veřejně dostupných telefonních služeb je uvedeno, že zvláštní cena se tvoří tak, že ztráta připadající na osobu uvedenou v § 1, která je účastníkem, může měsíčně činit maximálně 200 Kč, což znamená, že může být i nižší. Slovo „ztráta“ však může v kontextu vztahu poskytovatele povinnosti a účastníků neodpovídá smyslu tohoto ustanovení návrhu rozhodnutí, neboť u oprávněných osob se jedná o poskytnutí „slevy“. Slovo „ztráta“ má smysl uplatňovat toliko ve smyslu ztráty vzniklé z poskytování zvláštních cen, kterou uplatňuje poskytovatel povinnosti u ČTÚ. Nicméně Telefónica O2 konstatuje, že přes teminologické rozdíly jsou oba slovní termíny totožné, pokud jde o jejich faktickou reálnou výši finanční částky, tzn. účastníkovi bude poskytována sleva nepř. 200 Kč a vůči ČTÚ bude následně těchto 200 Kč uplatňováno jako ztráta z plnění povinnosti.	Neakceptováno. Vzhledem na textaci uvedeného bodu výroku rozhodnutí a použitý odkaz na § 4 Nařízení vlády č. 336/2006 Sb. Je správně použito pojmu „ztráta“. V poslední větě své připomínky navíc účastník řízení konstatuje, že jsou oba slovní termíny totožné.

I., odst., pím., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K části III. výroku rozhodnutí	Poskytovatel služby je povinen poskytovat Povinnost za podmínek, uvedených v částech I. a II. Výroku tohoto rozhodnutí po dobu tří let, a to počínaje dnem 1. prosince 2006.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (3)	<p>Účastník řízení navrhuje posunout datum zahájení poskytování povinnosti o jeden měsíc, a to na 1.1. 2007.</p> <p>Odůvodnění účastníka řízení: Vzhledem k tomu, že vyúčtování prokazatelné ztráty z poskytování univerzální služby za povinnost stanovenou v § 29 odst. 2 písm. g) a h) zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o telekomunikacích“) se dosud vždy provádělo za ucelený kalendářní rok, považujeme za nejméně administrativně náročné ponechat vyúčtování prokazatelné ztráty za tyto služby za celé období roku 2006. Důvodem je, že se toto vyúčtování provádí v návaznosti na oddělenou evidenci nákladů a výnosů, kterou je společnost Telefónica O2 povinna předkládat jedenkrát ročně, za ucelené období kalendářního roku.</p> <p>V rámci přechodu z poskytování univerzální služby podle zákona o telekomunikacích k poskytování univerzální služby podle Zákona dochází k postupnému určování poskytovatelů jednotlivých dílčích služeb v rámci univerzální služby a navíc byla vzhledem k nové legislativě stanovena i jiná, dosti odlišná, struktura samotných dílčích služeb v rámci univerzální služby.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů pokládá Telefónica O2 za jednoznačně nejvhodnější termín k zahájení poskytování povinnosti datum 1.1.2007 a tento svůj požadavek považuje za zcela oprávněný.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Úřad upravil část III. výroku rozhodnutí ve smyslu připomínky navrhovatele a současně vložil novou část IV. výroku, která umožní odložit zahájení poskytování služby v případě, kdy je poskytována prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě.</p>
K odůvodnění rozhodnutí	„... správní orgán stanovil dobu po kterou je ...“	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (4)	V šestém odstavci shora první řádek je za slovy „stanovil dobu“ třeba doplnit čárku.	Akceptováno