



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 4. 12. 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 5. 12. 2006 Val

Praha 31. října 2006

Čj. 41 562/2006-610/V. vyř.

1

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 21. července 2006, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/12/10.2006-69:

I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 a § 137 odst. 2 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/12/08.2006-35 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“, společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být určeny tak, že účastník řízení, který provozuje DSL přístupové vedení a poskytuje datové služby páteří sítě, předává datový tok (bitstream) alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jiným podnikatelům umožnily nabízet srovnatelné služby jako nabízí účastník řízení. Podmínky přístupu musí být dále stanoveny tak, aby umožnily jiným podnikatelům odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení,
- b) při plnění povinnosti podle písmena a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na poskytnutí:
 - garance servisní podpory (SLA),
 - souhrnného datového limitu na jednoho alternativního operátora, kdy omezení množství přenesených dat nebude vztaheno na jednotlivé koncové zákazníky alternativního operátora, a umožní tak tomuto podnikateli uplatnění vlastní Fair User Policy (FUP),
 - definované virtuální kapacity transportní IP sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro přístup k IP síti účastníka řízení, která bude dedikována pro konkrétního alternativního

operátora, aby takový podnikatel mohl dynamicky řídit agregaci v rámci jím poskytovaných služeb.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- a) uveřejnit referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- b) uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

3. Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní,

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

II.

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. do 60 dnů od právní moci rozhodnutí.

III.

Pro splnění povinnosti:

- a) uložené v bodě 1 písm. a) části I. výroku rozhodnutí způsobem, který jinému podnikateli umožní odlišit jeho vlastní služby od služeb účastníka řízení s využitím některé nebo všech služeb podle bodu 1 písm. b) výroku se lhůta v části II. výroku prodlužuje o 60 dnů,
- b) uložené v bodě 1 písm. b) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku prodlužuje o 60 dnů,

- c) uložené v bodě 2 písm. a) části I. výroku rozhodnutí v rozsahu nezbytném pro plnění povinnosti uložené v bodě 1 písm. b) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku prodlužuje o 30 dnů.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 12 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací (dále jen „trh č. 12“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 13. července 2006 pod čj. 26 777/2006-609/II. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/12/08.2006-35 ze dne 24. srpna 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 12 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/12/09.2006-62 ze dne 11. září 2006, které bylo vydáno pod čj. 32 830/2006-609/V. vyř. a nabylo právní moci dne 18. září 2006, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Správní orgán v souladu s § 51 Zákona, kterým je do právního řádu České republiky transponováno ustanovení čl. 9 až 13 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice), čl. 17 až 19 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), a v závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z povinností uvedených v písmenech a) až g) tohoto ustanovení Zákona.

Součástí analýzy č. A/12/08.2006-35 jsou v souladu s § 51 odst. 2 Zákona návrhy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k prostředkům a sdílení kapacit podle § 84 Zákona. V části I. výroku tohoto rozhodnutí jsou tyto povinnosti uloženy.

Povinnost umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům správní orgán ukládá proto, aby se alternativním operátorům technicky umožnilo využívat velkoobchodní širokopásmový přístup a poskytování služeb s tímto spojených, bez nutnosti vytvářet novou infrastrukturu ke koncovému uživateli. Velkoobchodním širokopásmovým přístupem - datovým tokem (bitstream) se v tomto případě rozumí poskytování přenosové kapacity mezi koncovým uživatelem připojeným prostřednictvím účastnického vedení a bodem přístupu, který je dostupný jinému operátorovi. Výše uvedeným je myšlen velkoobchodní produkt sestávající se z části DSL (přístupové vedení včetně DSLAMu) a datových služeb páteřní sítě (tzv. „backhaul“). Účastník řízení je povinen vyhovět přiměřenému požadavku jiného podnikatele tak, aby bylo tomuto jinému podnikateli umožněno poskytovat přenosovou kapacitu širokopásmových dat v obou směrech koncovým uživatelům. Jiný podnikatel pak může nabízet své vlastní služby s přidanou hodnotou. Jiný podnikatel musí mít zároveň možnost odlišovat své služby pozměněním technických parametrů a/nebo užitím své vlastní sítě. Umístění bodu přístupu (point of access, tj. bod, kde dochází k předávání provozu) podmiňuje jednak možnost ovládat technické parametry, se kterými jsou služby poskytovány koncovým uživatelům, a jednak možnost využít vlastní síť namísto sítě účastníka řízení.

Širokopásmový přístupový server (BRAS) řídí účastník řízení, jeho nastavení se provádí na základě požadavků alternativního operátora.

Ukládané povinnosti mají kromě jiného zohledňovat i princip technologické neutrality. S ohledem na zjištění správního orgánu, vyplývajících z dosud aplikované regulace, má hlavní význam řešení, kdy účastník řízení provozuje DSL přístupové vedení, poskytuje datové služby páteřní sítě a datový tok (bitstream) předává alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. Alternativní operátor musí mít zároveň možnost odlišovat své služby pozměněním technických parametrů nebo užitím své vlastní sítě.

Správní orgán proto v části I. bodě 1 písm. b) výroku stanovil účastníku řízení další povinnosti, které mají dále zvýraznit možnost alternativních operátorů diferencovat jejich služby od služeb účastníka řízení.

Vedle služeb garance servisní podpory (SLA) jsou parametry, které jsou zásadní pro možnost diferenciaci služeb alternativních operátorů od služeb incumbenta, agregace, datové limity a rychlost.

Garance servisní podpory (SLA) je závislá na smluvní úpravě zúčastněných stran a její dosažitelnost není zásadně ovlivněna síťovou úrovní poskytovaného přístupu. Podle názoru správního orgánu však právě taková garantovaná servisní podpora velkou měrou přispívá k možnosti alternativních operátorů poskytovat potřebné garance služeb i na maloobchodní úrovni v případě zřízených služeb.

Za rozhodující parametry, které umožní odlišení jednotlivých finálních maloobchodních nabídek alternativních operátorů od nabídek incumbenta, správní orgán považuje míru agregace a datové limity. Při svém rozhodování proto správní orgán stanovil takové požadavky na přístup a v té souvislosti i na podobu referenční nabídky, které zajistí možnost alternativních operátorů účinně řídit a nastavovat míru agregace a datové limity pro své maloobchodní nabídky služeb.

Pokud správní orgán akceptuje názor, že nelze datové limity zcela zrušit z důvodu zajištění nezbytné úrovně kvality služeb pro všechny koncové uživatele, a to s ohledem i na kapacitní možnosti sítě, považuje za vhodné takové řešení, kde datové limity nebudou v rámci velkoobchodní nabídky vázány na jednotlivé koncové zákazníky, ale na alternativního operátora jako celek. To mimo jiné umožní alternativním operátorům realizovat i vlastní Fair User Policy (FUP).

Pro zajištění možnosti dynamického řízení agregace ze strany alternativních operátorů je třeba v řešení přístupu na IP nabídnout alternativním operátorům možnost objednání dostatečné dedikované kapacity IP transportní sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro připojení alternativního operátora k IP síti incumbenta. Následným definováním počtů zákazníků (včetně jejich přenosových rychlostí) vstupujících do agregačního bodu v rámci BRASu a volbou kapacity dedikovaného svazku od BRASu k Edge Routeru může alternativní operátor dynamicky řídit agregační poměr pro své koncové zákazníky nezávisle na nabídce statických agregačních poměrů účastníka řízení.

Podle názoru správního orgánu je proto nezbytné, aby referenční nabídka, kterou bude účastník řízení podle tohoto rozhodnutí vydávat, obsahovala i tyto varianty řešení přístupu k datovému toku. V případě nedostatečné úpravy možnosti přístupu k datovému toku v referenční nabídce vydané účastníkem řízení, která by nevedla k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, tj. zejména neumožnila alternativnímu operátorovi odlišovat své služby takovým způsobem, aby se nejednalo pouze o formu

přeprdeje služeb účastníka řízení, je Úřad oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o její změně.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak ke vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Vzhledem k tomu, že dosavadní referenční nabídka přístupu byla uveřejněna za působnosti zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o telekomunikacích“), je nezbytné, aby účastník řízení vydal novou referenční nabídku přístupu využívající technologie Broadband zohledňující povinnosti tímto rozhodnutím uložené. Postup vydání této nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

Uložení povinnosti nediskriminace si klade za cíl vyrovnání, resp. vytvoření konkurenčního prostředí na trhu. To má přispět k možnosti poskytovat služby na trhu za rovnocenných podmínek. Účastník řízení v souvislosti s povinností nediskriminace musí vyhovět všem přiměřeným požadavkům na přístup k jeho síti včetně přístupu v jiných místech než jsou obvyklé koncové přístupové body sítě, a to ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní, vlastních organizačních složek, popřípadě svým dceřiným společnostem nebo společníkům nebo uvnitř podnikatelského seskupení. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je smyslem této regulace.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 12, tedy nápravná opatření jsou odpovídající k výši stanovené významné tržní síly a k celkovému stavu na daném trhu, jejich cílem je trvale konkurenční prostředí na relevantním trhu č. 12. Účastník řízení už plnil povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v souladu s předchozí právní úpravou, proto Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena na 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že obdobné povinnosti byly účastníku řízení uloženy již v minulosti.

K části III. výroku

Správní orgán lhůtu pro splnění povinnosti uvedené v části I. bodě 1 písm. b) výroku prodloužil na celkových 120 dnů od právní moci rozhodnutí. Takto upravenou lhůtu správní orgán považuje za přiměřenou s ohledem na potřebu přípravy těchto nových služeb. Tato lhůta je současně stanovena pro doplnění podmínek pro poskytování těchto služeb do referenční nabídky vydávané podle části I. bod 2 písm. a) výroku.

S ohledem na uvedené bylo dne 21. července 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 4. srpna 2006. První námitkou účastníka řízení bylo, že se správní orgán v oznámení o zahájení řízení odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 12, uveřejněné dne 13. července 2006 pod čj. 26 777/2006-609/II. vyř. na elektronické úřední desce Českého telekomunikačního úřadu, přičemž výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona mají pouze informativní charakter. Podle účastníka řízení sdělení o výsledcích analýzy jako takové postrádá právní závaznost a nemůže být podkladem pro uložení povinnosti účastníkovi řízení. Uveřejnění výsledků analýzy na elektronické úřední desce z 13. července 2006 není možné podle účastníka řízení považovat za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace podle § 131 Zákona a dále, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 12 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledky analýzy trhu č. 12 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 26 777/2006-609/II. vyř. dne 13. července 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem k lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů správní orgán zahájil toto správní řízení dne 21. července 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 12 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledků analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/12/08.2006-35, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník řízení nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text analýzy se nezměnil.

Účastník řízení se vyjádřil k povinnosti podle bodu 1 návrhu rozhodnutí, kterým se stanovuje úroveň, na které má být účastníkem řízení předáván datový tok žadatelům o přístup, a to tak, že jde o předávání na IP vrstvě. Toto vymezení není podle účastníka řízení však zcela jednoznačné a ohrožuje tak právní jistotu účastníka řízení ohledně rozsahu povinností, které jsou mu ukládány. Z kontextu návrhu rozhodnutí a odůvodnění návrhu je zřejmé, že se jedná o tzn. variantu 3 přístupu k datovému toku podle rozdělení zavedeného ERG. Na druhou stranu se v odůvodnění návrhu rozporně uvádí, že „Nově vstupující subjekt řídí širokopásmový vzdálený přístupový server (BRAS), a proto má možnost měnit jeho parametry.“ K tomuto dochází v případě předání datového na úrovni ATM, tedy v případě tzv. varianty 2 podle rozdělení zavedeného ERG.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a upravil text odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení dále požádal o prodloužení lhůty plnění povinností ze 60 na 90 dnů s ohledem na skutečnost, že plánuje změny své velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu, které povedou k rozšíření možnosti ostatních poskytovatelů služeb nabízet maloobchodní služby odlišné od služeb společnosti Telefonica O2 Czech Republic, a.s. Vzhledem k časové náročnosti vývoje a implementace těchto změn je účastník plánuje realizovat v listopadu 2006 či později. Za předpokladu vydání rozhodnutí o uložení povinností na přelomu srpna a září 2006 by tak při lhůtě 60 dní musel účastník řízení vydat referenční nabídku obsahující pouze menší část plánovaných změn a posléze ve velmi krátké době 1-2 měsíců vydat doplněk referenční nabídky, který by obsahoval tyto změny. Takový postup považuje účastník řízení za procesně i ekonomicky neefektivní.

Správní orgán tuto námitku zvážil a lhůtu uvedenou v části II. výroku rozhodnutí prodloužil na celkových 120 dnů.

Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 Zákona by ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení podle logického i gramatického výkladu výše uvedeného ustanovení, podle kterého správní orgán rozhodne o stanovení podniku s významnou tržní silou a současně mu uloží jednu nebo několik povinností. Účastník řízení s odvoláním na § 6 odst. 2 správního řádu považuje vedení dvou správních řízení za odporující zásadě hospodárnosti správního. Rozhodnutí o stanovení podnikem s významnou tržní silou nezakládá účastníkovi řízení žádná konkrétní práva ani povinnosti, a proto nelze jeho dopady kvalifikovaně vyhodnotit před vydáním rozhodnutí o uložení povinností podniku s významnou tržní silou. V zájmu ochrany procesních práv účastníka řízení je proto nezbytné, aby rozhodnutí o určení podniku s významnou tržní silou a rozhodnutí o uložení povinností tomuto podniku bylo vydáno současně.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.

V rámci konzultace s Evropskou komisí podle § 131 Zákona vznesla Evropská komise připomínku, že původně navrhovaným rozhodnutím jsou ukládány povinnosti v nedostatečném rozsahu. Správní orgán tedy zvážil návrh Evropské komise, upravil navrhované rozhodnutí a zaslal jej účastníku řízení k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 9. září 2006. První námitkou účastníka řízení byl návrh úpravy textu v části I. výroku rozhodnutí, bod 1

písm. b) s cílem zpřesnění textu, aby byla jednoznačně zřejmá vazba datového limitu na konkrétního alternativního operátora.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a upravil text v části I. výroku rozhodnutí.

Účastník řízení se dále vyjádřil k části odůvodnění Garance servisní podpory (SLA), kdy považoval povinnost formulovanou nejednoznačně a umožňující několikery výklad. Účastník řízení požadoval zpřesnit text odůvodnění tak, že se jedná o různé garance servisní obsluhy (jakými jsou např. prioritizace požadavků při opravě, garantovaná doba zahájení opravy, oprava poruch v předem stanoveném časovém limitu apod.) a nikoliv o garanci technologické dostupnosti služby. Účastník řízení dále považoval za nereálné zavedení takového SLA na straně účastníka řízení ve lhůtách stanovených k implementaci rozhodnutí v bodu II. návrhu.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a upravil text odůvodnění. Lhůtu stanovenou pro plnění povinností správni orgán neprodloužil a dále konstatuje, že Garance servisní podpory je uložena v bodě 1 písm. b) části I. výroku, kdy pro plnění povinností v tomto bodě je v části III. výroku prodloužena lhůta o 60 dní, tedy celkem je lhůta 120 dní.

Účastník řízení se dále vyjádřil k části odůvodnění souhrnných datových limitů, kde navrhl změnit formulaci v souvislosti s možností využívání datového limitu nerovnoměrně v agregačních oblastech, kdy by využitím maximální kapacity v jedné agregační oblasti došlo k neúměrnému zatížení sítě a současně k nízkému využívání kapacity v jiných agregačních oblastech. Tím by mohl být datový limit alternativního operátora jako celek dodržen, ale přesto by došlo k neúměrnému zatížení sítě účastníka řízení v určitých agregačních oblastech. Datové limity mají za úkol jednak zabezpečit kvalitu služeb pro koncové zákazníky a také chránit síť účastníka řízení před přetížením. Podle názoru účastníka řízení není zřejmé, zda statistické rozložení provozu mezi agregačními oblastmi umožní zavedení datových limitů na operátora jako celek nebo bude nutné zavedení limitu na alternativního operátora a agregační oblast, aby se předešlo neúměrnému riziku způsobenému nerovnoměrným rozložením provozu mezi agregačními oblastmi.

Správní orgán připomínce nevyhověl s tím, že považuje za logické oprávnění účastníka řízení, v závislosti na analýze dopadů využívání takto definovaných datových limitů na jednotlivé alternativní operátory, navrhnout v rámci případné změny své referenční nabídky přístupu i upravené řešení, které by zajistilo rovnoměrnou aplikaci datového limitu ze strany alternativního operátora vůči jeho koncovým účastníkům z hlediska jednotlivých agregačních oblastí tak, aby byl zachován princip nediskriminace.

Účastník řízení se rovněž vyjádřil k části odůvodnění řízení agregace, kdy požadoval zpřesnění textu tak, aby bylo zřejmé, že v rámci řešení dynamického řízení agregace bude alternativní operátor využívat v daný okamžik vždy jeden jím definovaný agregační poměr.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a upravil text odůvodnění.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě správni orgán zveřejnil návrh

rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 14. září 2006. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 14. října 2006. V této lhůtě uplatnily připomínky dva dotčené subjekty.

První připomínka směřovala k úpravě textu v části I. výroku, kterou by rozšířily podmínky přístupu o povinnost, aby účastník řízení nabízel vedle možnosti odlišení služeb i služby stejné, které sám nabízí.

Správní orgán připomínku akceptoval a změnil text v části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí. Namísto pojmu „stejně“ služby byl zvolen vhodnější termín „srovnatelné“, neboť nelze očekávat nabídku zcela totožných služeb.

Druhou připomínkou bylo doplnění textu o odrážku v části I. bod 1 písm. b), která by upravovala požadavky jiného podnikatele na poskytnutí takových technických nástrojů řízení a kontrolu nastavených parametrů virtuálních IP toků mezi BRAS a Edge Routerem z jednotlivých agregačních oblastí tak, aby bylo možno na požádání Úřadu či příslušného podnikatele prokázat, že požadavek na nastavení parametrů byl proveden a to ve stejné kvalitě jako je proveden pro služby vlastní.

Správní orgán připomínku neakceptoval, protože se domnívá, že tato problematika je dostatečně řešena v části I. bodu 3 výroku rozhodnutí, kterým se stanovuje povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona. Návrh neobsahuje žádnou konkretizaci požadovaných nástrojů. Parametry virtuální dedikované kapacity v IP sítí mezi BRAS a EDGE Routerem, nemůže řídit OLO. Tyto parametry bude nastavovat účastník podle požadavků OLO (jak byly objednány).

Další připomínkou bylo nadefinování nového písm. c) v části I. bodu 3 výroku rozhodnutí, kterým by byla uložena povinnost nediskriminace a to nabízením velkoobchodní služby nebo produktu formou přístupu tak, aby pro každou službu nebo produkt, který je nabízen na maloobchodní úrovni, mohla být vytvořena srovnatelná služba nebo produkt alternativním operátorem.

Správní orgán připomínku neakceptoval, protože smysl připomínky je řešen změnou v části I. bodu 1 písm. a) a zároveň povinností nediskriminace dle písm. b) v části I. bodu 3 výroku rozhodnutí.

V další připomínce bylo požadováno zavedení cenové regulace jako další z nápravných opatření uvedených v části I. bodě 1 až 4 tohoto rozhodnutí.

Daná připomínka nebyla relevantní vzhledem k povaze povinností ukládaných tímto rozhodnutím, přesto se jí správní orgán zabýval a konstatuje následující. Podle § 57 odst. 1 Zákona je možno uplatnit regulaci cen na daném trhu, jestliže analýza prokáže, že trh není efektivně konkurenční zejména tím, že dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů. Dále musí být nepochybné, že by ostatní uložená opatření nevedla k nápravě. K takovému zjištění však v případě trhu č. 12 správní orgán nespěl. Nebyl tedy nalezen zákonný důvod pro uplatnění regulace cen. Toto Úřad uvedl již v závěru analýzy relevantního trhu č. 12.

Poslední připomínka se týkala vypuštění III. části výroku rozhodnutí, kterým se prodlužuje lhůta pro splnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) části I. výroku o 60 dnů oproti plnění povinností dle části II. výroku.

Správní orgán připomínku neakceptoval, přesto však souhlasí s vazbou nabídky služeb podle bodu 1 písm. b) a možnosti alternativního operátora nabízet odlišné služby. Po

provedení úpravy bodu 1 písm. a) podle připomínky č. 1, byl text v části II. a III. upraven tak, aby respektoval tuto vazbu.

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění.

Účastník řízení konstatoval, že trvá na všech svých tvrzeních uvedených v předmětném spisu a k předloženému návrhu rozhodnutí vnesl připomínku týkající se lhůty pro splnění povinností prodlouženou v části III. výroku rozhodnutí. Navrhl, aby se takto prodloužená lhůta vztahovala i na povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu dle bodu 2 písm. a) části I. výroku rozhodnutí v rozsahu, který odpovídá povinností stanoveným v bodě 1 písm. b) části I. výroku rozhodnutí.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a vyhověl jí z hlediska požadovaného prodloužení částečně tak, aby se jiní podnikatelé mohli s podmínkami poskytovaných služeb seznámit v dostatečném předstihu.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu