



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 24. 4. 2008

Český telekomunikační úřad  
Odbor ekonomické regulace

Dne 30. 4. 2008 *Prohops*

Praha 23. dubna 2008

Čj. 70 231/2007-611

Rada Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se **společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 15. listopadu 2007, ve věci zrušení povinností uložených na základě § 51 odst. 3 Zákona rozhodnutím o ceně č. CEN/1/04.2006-15, podle § 6 odst. 2 a § 51 odst. 5 Zákona toto

## rozhodnutí o ceně č. CEN/1/04.2008-1:

Povinnosti uložené účastníku řízení rozhodnutím o ceně č. CEN/1/04.2006-15 vydaném Radou Českého telekomunikačního úřadu, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 6 odst. 2 Zákona ruší ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění

Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 1 - přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě pro nepodnikající fyzické osoby (dále jen „trh č. 1“), kterou následně vydal jako opatření obecné povahy č. A/1/04.2006-17 ze dne 19. dubna 2006. Na základě výsledků této analýzy byla účastníku řízení uložena povinnost související s regulací cen podniku s významnou tržní silou a bylo vydáno rozhodnutí o ceně č. CEN/1/04.2006-15 ze dne 26. dubna 2006, kterým byly uloženy povinnosti podle § 58 odst. 1 písm. b) bodu 3 Zákona, u služby přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě pro nepodnikající fyzické osoby za účelem využívání veřejně dostupné telefonní služby, a to nákladová orientace cen a odstranění zjištěného křížového financování u cenového plánu MINI.

Správní orgán podle § 6 odst. 2 Zákona je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na relevantním trhu i v období mezi jeho analýzami prováděnými podle Zákona. Zjistí-li, že nápravné opatření má na trh nežádoucí účinek, neúměrně jej deformuje nebo již pominul důvod k jeho uložení, neprodleně jej zruší.

Správní orgán na základě § 6 odst. 2 Zákona a za účelem ověření plnění uložených povinností provedl státní kontrolu elektronických komunikací. Státní kontrolou bylo zjištěno, že ze strany účastníka řízení je uložena povinnost nákladové orientace cen plněna a dále bylo prokázáno, že měsíční cena za používání pevné linky u cenového plánu MINI

pokrývá v průměru jednotkové provozní náklady, tedy, že i druhá povinnost uložená uvedeným rozhodnutím je splněna.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení splnil povinnosti uložené rozhodnutím o ceně č. CEN/1/04.2006-15 a nadále podle zjištění správního orgánu neuplatňuje nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů, je podle názoru správního orgánu důvodné nadále neuplatňovat regulaci cen na trhu č. 1. V této souvislosti správní orgán uvádí, že za dostatečné považuje ponechat uplatňovanou regulaci podle § 51 odst. 3 písm. a) až f), která je uplatňovaná prostřednictvím rozhodnutí č. REM/1/04.2006-12. Účastníku řízení tak nadále zůstává povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby bylo prokazatelné, že na maloobchodní a velkoobchodní úrovni nedochází k neodůvodněnému křížovému financování a aby byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů služeb na trhu č. 1.

Správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že byl naplněn účel uložené cenové regulace tj. ceny jsou nákladově orientované a bylo odstraněno zjištěné křížové financování, že tedy pominuly důvody pro další uplatňování cenové regulace, a je proto namíste podle § 6 odst. 2 Zákona povinnosti uložené rozhodnutím o ceně č. CEN/1/04.2006-15 zrušit.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 15. listopadu 2007 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 6 odst. 2 ve věci zrušení rozhodnutí o ceně č. CEN/1/04.2005-15. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě nevznesl žádné připomínky.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 5. prosince 2007. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 4. ledna 2008. V této lhůtě nebyly uplatněny žádné připomínky.

Správní orgán v rámci veřejné konzultace obdržel pouze stanoviska dvou dotčených subjektů. Ve stanoviscích subjekty poukazovaly na vzájemnou souvislost nové referenční nabídky WLR (Wholesale Line Rental), kterou účastník řízení představil na konci roku 2007, nabídky LLU a cenové regulace na trhu č. 1. Rovněž subjekty poukazovaly na vhodnost odložit zrušení regulace cen na trhu č. 1 až po úspěšné implementaci WLR v praxi.

Správní orgán uvádí, že ceny WLR nabízené účastníkem řízení v referenční nabídce jsou nižší než ceny měsíčního paušálu za přístup k veřejné telefonní síti placené koncovým uživatelem. Ceny LLU jsou správním orgánem regulovány a jsou stanoveny jako maximální, takže účastník řízení nemůže svévolně zvyšovat velkoobchodní ceny LLU. Dále je uložena povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů účastníku řízení tak, aby při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování.

Podle správního orgánu zrušení regulace cen na trhu č. 1 nesouvisí přímo s implementací nové velkoobchodní nabídky WLR.

\*\*\*

Správní orgán na základě konzultace s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 130 odst. 3 Zákona obdržel připomínku ohledně možnosti případného opětovného zavedení cenové regulace. K tomu správní orgán uvádí, že je oprávněn k provedení cenové kontroly ve všech případech, kdy by vzniklo podezření, že účastník řízení může zneužívat svého postavení na relevantním trhu, a je oprávněn přijmout nápravná opatření.

\*\*\*

Správní orgán předložil návrh stanoviska Evropské komisi podle § 131 Zákona. Evropská komise ve svém vyjádření ze dne 18. března 2008 sdělila připomínky, ve kterých upozornila na nedostatečné zdůvodnění zrušení regulace cen na trhu č. 1, když podle jejího vyjádření velkoobchodní opatření neprokázala, že by změnila situaci na maloobchodním trhu přístupu. Komise současně upozornila, že skutečnost, kdy účastník řízení v současné době neúčtuje nadměrné ceny, nelze považovat za argument pro uvolnění regulace cen, protože současné chování účastníka řízení je omezováno stávající regulací.

Správní orgán se stanoviskem Komise podrobně zabýval a je toho názoru, že obava Evropské komise ze zrušení cenové regulace na relevantním trhu č. 1 vznikla zřejmě nepochopením vyplývajícím z nedostatečného zdůvodnění současné situace na tomto trhu. K připomínce Komise správní orgán uvádí, že v původním návrhu nebylo v odůvodnění připomenuto, že cenová regulace byla v květnu 2006 uložena nikoliv za účelem snížení maloobchodních cen, ale naopak proto, aby došlo ke zvýšení ceny minimálně u jednoho tarifu na úroveň, která odstraní křížové financování. Tohoto cíle bylo dosaženo a všechny cenové plány, které účastník řízení nabízí, jsou tzv. rebalancovány a účastník řízení, který je podnikem s významnou tržní silou, tedy uplatňuje ceny na úrovni svých nákladů a přiměřeného zisku.

Správní orgán je na základě provedené analýzy a průběžného monitoringu trhů elektronických komunikací pevně přesvědčen, že i po zrušení cenové regulace v žádném případě nehrozí nepřiměřený nárůst cen. Je to dáno těmito faktory:

- a) Trh č. 1 se dlouhodobě potýká s úbytkem počtu zákazníků, kteří migrují k mobilním hlasovým službám. Od roku 2000 klesl počet pevných telefonních přípojek o cca 46 %, za rok 2007 klesl počet přípojek o cca 18 %.
- b) V ČR probíhá významná fix-mobil substituce, která je mnohem silnější, než je obvyklé v EU-15. To je dáno zejména tím, že cena mobilního volání je pouze mírně vyšší než fixního. Při nízkém průměrném počtu minut volání pak vychází mobilní volání výhodněji, protože není zvýšeno o cenu za přístup uplatňovanou ve fixních sítích.
- c) Z dosavadních zkušeností vyplývá, že každé i mírné zvýšení ceny měsíčního paušálu vyvolává jednorázový významný úbytek počtu účastníků, který není v zájmu účastníka řízení.

Z předchozího vyplývá, že účastník řízení je i přes svůj vysoký podíl na trhu č. 1 velmi silně omezen v možnosti chovat se nezávisle na konkurenci a svých zákaznících. Je to dáno zejména nepřímými, ale velmi významnými vlivy přenášenými z jiných relevantních trhů. Za dané situace považuje správní orgán další uplatňování cenové regulace za neodůvodněné, a proto je povinen v souladu s § 6 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů ji odstranit jako nadbytečnou.

Správní orgán v této souvislosti konstatuje, shodně jako k připomínce vznesené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, že vývoj na příslušném trhu bude nadále monitorovat. V případech, kdy by vzniklo podezření, že účastník řízení může zneužívat

svého postavení na relevantním trhu, je správní orgán oprávněn k provedení kontroly a přijetí potřebných nápravných opatření.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu