



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYL PRAVNÍ

MOCI dne 13. 3. 2014

Český telekomunikační úřad

Odbor ekonomické regulace

Dne 14. 3. 2014 *Pelich*

1

Praha 12. března 2014  
Čj. ČTÚ-96 462/2013-611

Rada Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **Telefónica Czech Republic, a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 17. října 2013, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

## rozhodnutí o ceně č. CEN/2/03.2014-33:

### I.

(1) Podle § 51 odst. 5 písm. f), § 51 odst. 8 a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/2/09.2013-4, se společností Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v její veřejné telefonní síti pro službu původ volání (originace) (dále jen „ceny za originaci“) tak, aby nebyla překročena maximální cena 0,31 Kč/min. bez DPH.

(2) Regulace formou maximální ceny podle odstavce 1 se vztahuje na:

- a) volání prostřednictvím služeb volba a předvolba operátora,
- b) internetové (dial-up) volání,
- c) volání na negeografická čísla (jedná se o přístupové kódy 800 a 820 až 829)

(dále jen „volání“), započatá (originovaná) z geografických čísel veřejné pevné telefonní sítě účastníka řízení a v případě volání prostřednictvím služeb volba a předvolba operátora (2a) i z telefonních čísel, která se skládají z přístupového kódu k neveřejným sítím (jedná se o kódy 9500 až 9599 a 972 až 974) a doplňkových číslic, vymezených ve vyhlášce o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vydané k provedení § 29 odst. 4 Zákona.

### II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednávat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### III.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinnosti podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“ č. CEN/2/04.2010-66, čj. 96 942/2009-611 ze dne 21. dubna 2010, kterým byla účastníku řízení uložena povinnost související s regulací cen podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/2/10.2009-12.

#### Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu relevantního trhu č. 2 – Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen „relevantní trh č. 2“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/2/09.2013-4. Toto opatření bylo dne 13. září 2013 uveřejněno v částce 13/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 2 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/2/12.2013-4 ze dne 10. prosince 2013, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-85 736/2013-609/VI. vyř. a nabylo právní moci dne 11. prosince 2013, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

V případě účastníka řízení analýza dále prokázala, že jsou naplněny podmínky pro uložení regulace cen podle § 51 odst. 5 písm. f) Zákona a navrhla mu uložit povinnosti související s regulací cen. Správní orgán proto přistoupil k uložení povinností uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### K části I. výroku

Správní orgán se oproti dosavadní praxi, patrně např. v rušeném rozhodnutí o ceně č. CEN/2/04.2010-66 rozhodl nestanovovat ceny za originaci v rozlišení podle úrovně propojení (místní a první tranzitní ústředna) ani v rozlišení podle času, ve kterém k originaci volání dochází (silný a slabý provoz), a stanovil, rovněž v souladu s dlouholetou praxí při regulaci cen za terminaci v mobilní síti a nově při regulaci cen za terminaci v pevné síti, jednu maximální regulovanou cenu. Důvodem je stanovení ceny pro službu poskytovanou teoretickým efektivním operátorem prostřednictvím nově budované sítě, jejíž topologie a síťové prvky již nevychází ze současné PSTN sítě, ale ze sítě nové generace (NGN – Next Generation Networks). V takto postavené síti by k propojení dvou sítí již pravděpodobně nedocházelo na více síťových úrovních (jako k tomu mohlo docházet ve stávajících PSTN sítích na místní a tranzitní ústředně), ale pouze na jedné úrovni, které odpovídá i cena uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí (cena odpovídá propojení na tzv. Core IP Routeru). Tím však správní orgán striktně nevylučuje ani možnost propojení na více úrovních NGN sítě v případě, že se na něm smluvní strany dohodnou (např. obdobou propojení na místní ústředně může být propojení na Local IP Routeru, obdobou propojení na tranzitní ústředně pak propojení na Core IP Routeru).

Důvodem pro změnu charakteru modelované sítě, prostřednictvím které je regulovaná služba originace poskytována, je zejména snaha správního orgánu o zachování konzistentního přístupu při vyčíslení nákladů originace a terminace volání poskytovaných v téže pevné síti postavené na architektuře NGN. Cenu za službu terminace volání v pevném

místě správní orgán stanoví prostřednictvím vyčíslení nákladů teoretického efektivního operátora v nově budované síti NGN, a to v souladu s Doporučením Komise o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU (2009/396/ES), ze kterého je správní orgán s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona povinen při výkonu své působnosti vycházet. V situaci, kdy správní orgán předpokládá poskytování služeb terminace v pevném místě teoretickým efektivním operátorem prostřednictvím NGN sítě, je oprávněné předpokládat, že stejně efektivní teoretický operátor bude prostřednictvím téže NGN sítě poskytovat i služby originace.

Správní orgán při stanovení maximální ceny za originaci využil metodu přírůstkových nákladů vyvolaných poskytováním veškerého hlasového provozu v síti účastníka řízení, ke kterým správní orgán přiřadil i proporční část nákladů sdílených hlasovými a datovými službami v síti účastníka řízení. Alokačním klíčem pro přiřazení sdílených nákladů byl objem hlasového a datového provozu v síti účastníka řízení. Společné (tzv. režijní) náklady do výpočtu regulované služby nevstupují. Pro stanovení přiměřeného zisku ve výši 8,26 % byla využita hodnota procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC podle čl. 6 odst. 2 opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších předpisů (zejména ve znění opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2011-19, dále jen „Opatření“).

Metoda přírůstkových nákladů, navýšených o proporční část nákladů sdílených hlasovými a datovými službami (LRIC+), byla zvolena z důvodu objektivního stanovení nákladů efektivního operátora.

Správní orgán je podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí správního orgánu byla přinejmenším nákladová. Nákladově orientovanou cenou se podle ustanovení § 55 odst. 2 Zákona rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se sjedná tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí.

Výpočet regulované ceny metodou LRIC+ je v souladu se zákonnými požadavky § 56 odst. 4 a § 55 odst. 2 Zákona vzhledem ke skutečnosti, že tato metoda umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním služby originace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by službu originace neposkytoval. K čistě přírůstkovým nákladům pak byla připočtena i proporční část nákladů sdílených, a to v poměru odpovídajícím využívání sdílených síťových prvků (výkopy, kabely) hlasovými službami. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Rozdílem oproti výpočtu regulovaných cen za terminaci v pevných i mobilních sítích je zejména ta skutečnost, že správní orgán nepovažuje hlasové služby za tzv. poslední přírůstek (last increment). Za ten je považována právě velkoobchodní služba terminace. Při výpočtu ceny za službu terminace správní orgán v principu alokoval všechny sdílené náklady ke všem ostatním službám poskytovaným v dané síti (tedy i ke službě originace volání), a do regulované ceny terminace promítl pouze náklady přírůstkové, tedy přímo přiřaditelné k dané službě velkoobchodní terminace. Mimo jiné tak i snaha o konzistentní přístup (tj. o zachování předpokladů, které správní orgán učinil při výpočtu regulované ceny za terminaci) vedla správní orgán k výpočtu regulované ceny za originaci prostřednictvím modelu LRIC+.

Nákladový model byl vytvořen ve spolupráci s externí poradenskou společností za účelem stanovení terminačních cen na relevantních trzích č. 3 a 7 v souladu s Doporučením Komise o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU (2009/396/ES). Tento model byl následně upraven pro výpočet cen za originaci. Přírůstek, jak vyplývá již z výše uvedeného textu, je definován jako celkový hlasový provoz. Nákladový

model je model založený na postupu „zdola nahoru“ (bottom-up) a kalkuluje cenu založenou na nákladech pevné sítě efektivního operátora. Tato modelovaná síť je založena na všech NGN technologiích a zohledňuje i provozní údaje (objem provozu) a náklady účastníka řízení. Model obsahuje síťové náklady v efektivní výši, tj. ve výši, kterou by musel vynaložit teoretický efektivní operátor. Nákladový model je [zveřejněn](#) na internetových stránkách Úřadu.

Správní orgán při výpočtu ceny regulované služby vycházel z údajů předaných účastníkem řízení, vstupy byly následně aktualizovány na základě údajů předaných v rámci státní kontroly. Použitý model obsahující vstupní data je součástí spisového materiálu správního řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí o ceně. Ze zveřejněného i naplněného modelu jsou patrné všechny kalkulační postupy, které byly použity při kalkulaci ceny za službu původu volání (originace) v pevné síti. Účastník řízení byl v přípravné fázi zpracování návrhu tohoto rozhodnutí Úřadem informován o tom, jaké hodnoty jeho vstupů byly při výpočtu použity a jaké hodnoty proměnných vycházejí pro teoretického efektivního operátora. Z naplněného modelu je také patrné, jaká je vazba výpočtu hodnot proměnných teoretického efektivního operátora na vstupy dodané účastníkem řízení.

Zhodnotit změnu regulované ceny uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí oproti předchozí úrovni cen, stanovené v rušeném rozhodnutí č. CEN/2/04.2010-66, je možné pouze za použití předpokladu o poměru provozu ve slabém a silném provozu a případně na místní a tranzitní úrovni. Na místní úrovni k propojení fakticky nedocházelo, proto lze při výpočtu váženého průměru cen podle předchozího rozhodnutí o ceně přiřadit těmto cenám (na místní ústředně) nulovou váhu. Ze správnímu orgánu dostupných podkladů je rozložení provozu v síti účastníka řízení přibližně 1/3 mimo špičku a 2/3 ve špičce. Tomuto rozložení provozu by pak odpovídala průměrná cena 0,30 Kč/min., tedy cena o cca 3,22 % nižší, než cena uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí. V sítích jiných operátorů, než je účastník řízení, může být rozložení provozu odlišné, jak správnímu orgánu někteří operátoři indikují<sup>1</sup>, a proto nemusí být vnímání změny ceny (tedy zda fakticky dochází k mírnému růstu, poklesu či stagnaci ceny) za originaci napříč celým trhem jednotné.

Úřad bude nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na originaci podle nově uplatněné metody dlouhodobých přírůstkových nákladů efektivního operátora a v případě potřeby vydá správní orgán nové rozhodnutí o ceně.

K části II. výroku

Povinnost uplatňovat ceny v souladu s částí I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, byla u stávajících smluvních vztahů stanovena s ohledem na lhůty potřebné ke sjednání změny a k provedení administrativních procesů souvisejících se změnou propojovacích smluv.

K části III. výroku

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu a § 51 odst. 5 a 8 Zákona vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinnosti podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí o ceně č. CEN/2/04.2010-66, čj. 96 942/2009-611 ze dne 21. dubna 2010, kterým byla účastníku řízení uložena povinnost související s regulací cen, pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

---

<sup>1</sup> Viz např. [připomínka společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.](#) v rámci veřejné konzultace k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. 3, ve které uváděla objem provozu ve špičce na 85 %. Tomuto rozložení provozu by pak odpovídala vážená průměrná cena za originaci podle předchozího rozhodnutí ve výši 0,33 Kč/min., tedy cena o cca 6,45 % vyšší, než je cena uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 17. října 2013 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou na základě § 51 odst. 5 písm. f), § 51 odst. 8 a § 59 Zákona. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení k zahájenému správnímu řízení zaslal své vyjádření dne 1. listopadu 2013 (tedy jeden den po určeném termínu). Ve své první připomínce účastník řízení namítal, že odůvodnění návrhu rozhodnutí obsahuje rozpor, když správní orgán zároveň tvrdí, že do ceny za originaci nebyly zahrnuty režijní náklady a že cena byla vypočtena metodou LRIC+, která, dle účastníka řízení, umožňuje pokrytí všech nákladů souvisejících s poskytováním služby, které teoretickému operátorovi vznikají. Toto pravidlo ale nebylo, dle účastníka řízení, dodrženo, neboť společné (režijní) náklady nebyly do nákladů zahrnuty, což účastník řízení považuje za principiální nedostatek. Z tohoto důvodu tak účastník řízení nesouhlasí s výší navržené maximální ceny a požaduje její navýšení o společné (režijní) náklady.

Správní orgán, v souladu s požadavkem § 59 odst. 1 Zákona, v odůvodnění návrhu rozhodnutí uvedl metodu stanovení regulované ceny, kterou je metoda dlouhodobých přírůstkových nákladů, navýšených (odtud znaménko „+“) o proporční část nákladů sdílených hlasovými a datovými službami v síti účastníka řízení. Za relevantní přírůstek je považován veškerý telefonní provoz účastníka řízení. Do výpočtu regulované maximální ceny tak vstupují veškeré náklady, spojené nejen s velkoobchodním originovaným provozem (obdobně, jako tomu je v případě výpočtu ceny za terminaci v pevné či mobilní síti), ale s veškerým hlasovým provozem v síti účastníka řízení. K tomuto šířeji definovanému přírůstku se pak přirozeně váže i více přímo přiřaditelných sdílených nákladů, které následně vstupují i do ceny za originaci. Znaménko „+“ tedy v termínu LRIC+ vyjadřuje přidání sdílených nákladů, v daném kontextu nákladů na hlasové služby v pevné síti. Přidanými náklady jsou sdílené síťové náklady, které nebyly přiřazeny ke službě terminace, neboť cena služby terminace byla vyčíslena metodou „pure“ LRIC bez započtení sdílené infrastruktury. Režijní náklady, jejichž zahrnutí do ceny za originaci účastník řízení požaduje, jsou v Opatření označeny jako „společné náklady za podnik“. V tabulce č. 2 Opatření jsou uvedeny jednotlivé položky, které správní orgán považuje za „režijní“ (např. Vrcholový management, Správa a administrativní společnosti, Finance, Bezpečnost, IT pro správu společnosti atd.). Účastník řízení však neposkytuje pouze hlasové služby v pevné síti, ale široké portfolio dalších služeb. Nejvýznamnější, jak z hlediska objemu provozu, tak ekonomických ukazatelů (náklady a výnosy) jsou kromě hlasových také datové služby. V pevné síti stále významnější roli zaujímá např. pronájem okruhů. Dále je třeba zmínit ostatní služby, které se službami elektronických komunikací souvisejí jen volně, např. prodej a pronájem koncových telekomunikačních zařízení nebo pronájem ploch na telefonních budkách. Pro všechny tyto služby musí společnost zajišťovat výše uvedené činnosti správního charakteru. Náklady na činnosti, které vykazuje účastník řízení v tabulce č. 2 oddělené evidence nákladů a výnosů (tj. společné náklady za podnik celkem), by bezpochyby vznikly účastníku řízení i v případě, že by hlasové služby na pevné síti vůbec neposkytoval. Z tohoto hlediska tedy nejsou společné (režijní) náklady přírůstkové a požadavek účastníka řízení není oprávněný. Akceptováním připomínky účastníka řízení a navýšením kalkulované ceny za originaci i o předmětné režijní náklady by se správní orgán dopracoval k ceně, které by se teoreticky velmi blížila ceně kalkulované prostřednictvím plně alokovaných nákladů.

Ve druhé připomínce účastník řízení uvádí, že je nejprve nezbytné změnit Opatření, neboť článek 4 Opatření (Zvláštní metody účelového členění nákladů a výnosů) se nevztahuje na trh č. 2 – původ volání (originace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě. Podle účastníka řízení mu nebyla uložena povinnost vést nákladové účetnictví pro trh č. 2 v běžných cenách ani plnit další povinnosti uvedené v tomto

článku. Z absence výčtu položky původ volání (originace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě v článku č. 4 Opatření by pak vyplývalo, že pro výpočet maximální ceny nelze použít model LRIC, neboť není uložena povinnost vést v účetnictví náklady v běžných cenách, a tudíž nejsou k dispozici požadované nákladové podklady. Účastník řízení požaduje doplnit v tomto smyslu Opatření.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení konstatuje, že vzhledem k tomu, že vstupy do originačního modelu jsou stejné jako vstupy do modelu terminačního, je struktura potřebných vstupů do modelu identická se vstupy určenými pro výpočet ceny za terminaci, které jsou uvedeny v příloze č. 1 Opatření. Uvedení služby originace přímo v Článku 4 zmíněného Opatření není v tomto konkrétním případě pro zajištění vstupů do nákladového modelu originace a následného stanovení ceny za službu originace nezbytné. Požadavek účastníka řízení je tedy nadbytečný.

Ve své poslední připomínce účastník řízení požaduje za nezbytné stanovit samostatný model určený pouze pro výpočet ceny za originaci v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě. Podle názoru účastníka řízení není model pro ukončení volání (terminaci) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě (pure LRIC) zcela totožný s modelem pro originaci v pevném místě (LRIC+). Jednoznačným rozlišením modelů se předejde zbytečným budoucím nedorozuměním.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení v názoru, že je nezbytné stanovit samostatný model určený pouze pro výpočet ceny za originaci, nicméně upozorňuje, že k tomuto stanovení již došlo a samostatný model pro výpočet originační ceny je již od července 2013 [zveřejněn](#) na stránkách Úřadu. Ke zveřejnění tohoto modelu (který je rovněž součástí správního spisu vedeného pod čj. ČTÚ-96 462/2013-611) tak došlo ještě před zahájením správního řízení s účastníkem řízení a správní orgán tuto skutečnost uvedl rovněž do odůvodnění návrhu tohoto rozhodnutí, zasláného účastníku řízení (viz str. 3 tohoto rozhodnutí). Správní orgán však po připomínce účastníka řízení doplnil do odůvodnění tohoto rozhodnutí rovněž hypertextový odkaz na tento nákladový model.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 7. listopadu 2013. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 9. prosince 2013. V této lhůtě uplatnil připomínky jeden dotčený subjekt, společnost Telefónica Czech Republic, a.s.

Účastník řízení, společnost Telefónica Czech Republic, a.s., trvá na své připomínce uplatněné v reakci na zahájení správního řízení, a nadále požaduje doplnění článku č. 4 (Zvláštní metody účelového členění nákladů a výnosů) Opatření o nové písmeno „f) původ volání (originace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaný v pevném místě“. Důvodem je skutečnost, že opatření obecné povahy by mělo být dle názoru účastníka řízení plně transparentní a předvídatelné tak, jak je stanoveno v § 5 Zákona.

Správní orgán předně odkazuje na své dřívější, výše uvedené, vyjádření k připomínce účastníka řízení. Uvedení služby originace v článku č. 4 Opatření není nezbytnou podmínkou pro vydání tohoto rozhodnutí o ceně, neboť smyslem článku č. 4 Opatření je zajistit od příslušných podniků určených jako SMP vstupy do nákladových modelů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na své připomínce trvá a připomínka účastníka řízení směřuje ke zmíněnému Opatření, bude se správní orgán tímto návrhem při nejbližší změně Opatření zabývat s cílem zajistit v dostatečné míře srozumitelnost a transparentnost textu.

Vypořádání připomínek [zveřejnil](#) správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 23. prosince 2013.

\*\*\*

Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uplatnil připomínky ve svém dopise z 13. ledna 2014.

Ve své jediné připomínce Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje, že návrh rozhodnutí se nevztahuje na čísla s přístupovým kódem 910, třebaže správní orgán v analýze relevantního trhu č. 2 zahrnul tato čísla jak na maloobchodní, tak i velkoobchodní úroveň. S ohledem na tuto skutečnost pak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže navrhuje, aby byla čísla s přístupovým kódem 910 do cenové regulace zahrnuta (případně, aby byla řádně zdůvodněna absence regulace).

Správní orgán konstatuje, že rozhodnutí o ceně upravuje podmínky ukládané cenové regulace podle závěrů analýzy relevantního trhu, která ukládání povinností ze strany správního orgánu předchází. Správní orgán v analýze relevantního trhu č. 2 specifikoval<sup>2</sup> rozsah regulace na případy zahájení volání z geografických účastnických čísel a telefonních čísel s přístupovými kódy k neveřejným sítím a rozhodnutí o ceně tento závěr respektuje.

Rozdílný regulační režim pro jednotlivé produkty (substituty) zahrnuté do relevantního trhu je běžnou regulační praxí (i u ostatních regulačních orgánů EU). Kritérii při rozhodování, zda zahrnout daný produkt mezi regulované, je obecně úroveň konkurence při jeho poskytování, potenciál dalšího rozvoje, míra jeho zastoupení v nabídce regulovaného subjektu a s ohledem na výše uvedené pak i přiměřenost nápravného opatření vzhledem k povaze soutěžního problému, který by mělo napravit<sup>3</sup>. Z věcného hlediska správní orgán ukládá nápravné opatření ve stejném rozsahu, jako v rámci předchozího rozhodnutí o ceně č. CEN/2/04.2010-66. V období mezi dvěma posledními analýzami pak Úřad nezaznamenal, že by rozsah této regulace byl pro řešení identifikovaných soutěžních problémů nedostatečný a bylo třeba jej rozšířit.

Jako poslední argument na podporu svého rozhodnutí pak správní orgán konstatuje, že mezi více než 30 podnikateli v sektoru elektronických komunikací, kterým byly přiděleny čísla s přístupovým kódem 910, účastník řízení nefiguruje a své služby na těchto číslech neposkytuje. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán ponechal rozsah navržené regulace beze změn.

\*\*\*

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise rozhodnutím ze dne 27. února 2014 k notifikovanému návrhu o ceně neuplatnila žádné připomínky.

\*\*\*

Účastník řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu před vydáním rozhodnutí dne 4. března 2014 a odkázal se na své připomínky uplatněné během správního řízení.

Správní orgán na všechny dříve uplatněné připomínky účastníka řízení reagoval již v rámci tohoto rozhodnutí o ceně (viz výše reakce správního orgánu na připomínky účastníka řízení vznesené po zahájení správního řízení a v rámci veřejné konzultace) a na tomto místě se tak již jen odvolává na svá předchozí vyjádření.

<sup>2</sup> Viz [analýza relevantního trhu č. 2](#) z 10. září 2013, str. 2 a obdobně str. 92.

<sup>3</sup> Viz § 5 Zákona nebo i čl. 8 odst. 4 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice), ve znění pozdějších předpisů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu