



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 12.5.2014

Český telekomunikační úřad

Odbor ekonomické regulace

Dne 19.5.2014 *Pavel Škva*

1

Praha 7. května 2014

Čj. ČTÚ-1 644/2014-611

Rada Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **UPC Česká republika, s.r.o.**, se sídlem Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4 – Nusle, IČO: 00562262 (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 16. ledna 2014, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí o ceně č. CEN/3/05.2014-89:

I.

(1) Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3/12.2013-8 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti pro službu ukončení volání (terminace) v pevném místě (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyla překročena maximální cena 0,03 Kč/min. bez DPH.

(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací a ukončená (terminovaná) na geografická čísla a negeografická čísla (řady 910) veřejné pevné telefonní sítě účastníka řízení a na telefonní čísla, která se skládají z přístupového kódu k neveřejným sítím (jedná se o přístupové kódy 9500 až 9599 a 972 až 974) a doplňkových číslic, vymezená ve vyhlášce o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vydané k provedení § 29 odst. 4 Zákona.

(3) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru.

II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednávat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 3 – Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě (dále jen „trh č. 3“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 13. prosince 2013 pod čj. ČTÚ-127 153/2013-609 a po oznámení Evropské komisi jí vydal jako opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-8 ze dne 10. prosince 2013. Toto opatření bylo dne 13. prosince 2013 uveřejněno v částce 20/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 3 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/3/03.2014-21 ze dne 4. března 2014, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-591/2014-611/III. vyř. a nabylo právní moci dne 6. března 2014, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

V případě účastníka řízení analýza dále prokázala, že jsou naplněny podmínky pro uložení regulace cen podle § 51 odst. 5 písm. f) Zákona a navrhla mu uložit povinnosti související s regulací cen. Správní orgán proto přistoupil k uložení povinností uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

K části I. výroku

Evropská komise vydala dne 7. května 2009 Doporučení o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“), ve kterém jako nejvhodnější metodu pro výpočet cen za terminaci stanoví metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů („pure“ BU-LRIC, dále také jen „LRIC“), na jejímž základě by měly být do 31. prosince 2012 stanoveny terminační ceny.

Správní orgán je s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona povinen při výkonu své působnosti vycházet rovněž z doporučení Evropské komise. Rozhodne-li se správní orgán nepostupovat podle doporučení Evropské komise, kterým se harmonizuje uplatňování práva Evropské unie upravujícího oblast elektronických komunikací, bezodkladně o tom Evropskou komisi informuje spolu s odůvodněním takového postupu.

Správní orgán je dále podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí správního orgánu byla přinejmenším nákladová. Nákladově orientovanou cenou se podle ustanovení § 55 odst. 2 Zákona rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se sjedná tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí.

S ohledem na výše uvedené zákonné povinnosti a dále s ohledem na výsledky analýzy relevantního trhu č. 3 popisující úroveň konkurenčního prostředí, tržní postavení účastníka řízení i možné soutěžní problémy, se správní orgán rozhodl při ukládání povinností související s regulací cen, formou stanovení maximálních cen, vycházet právě z metody stanovené v Doporučení, tzn. stanovit regulované ceny prostřednictvím metody LRIC.

Důvodem, proč správní orgán považuje výpočet regulované ceny metodou (čistého nebo také „pure“) LRIC za v souladu se zákonnými požadavky § 56 odst. 4 a § 55 odst. 2 Zákona je skutečnost, že metoda LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní.

Ze samotné definice metody přírůstkových nákladů přitom vyplývá, že v regulované velkoobchodní ceně za terminaci dochází k pokrytí všech přírůstkových (dodatečných) nákladů, vyvolaných poskytováním velkoobchodní služby terminace teoretickým efektivním operátorem. Do výpočtu regulované ceny tak nebyly zahrnuty společné a sdílené náklady,

kteří nejsou přímo přiřaditelné (tj. přímo vyvolané) žádnou konkrétní službou, tedy ani službou velkoobchodní terminace. Jinými slovy by společné a sdílené náklady účastníku řízení vznikly i bez poskytování velkoobchodní služby terminace a musel by je tak zahrnout do cen ostatních služeb obdobně, jako je bude muset do cen těchto služeb zahrnout i při aplikaci metody LRIC pro stanovení velkoobchodní ceny za terminaci.

Správní orgán se oproti dosavadní praxi při cenové regulaci na tomto relevantním trhu (patrně např. v rozhodnutí o ceně č. CEN/3/04.2010-67 pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s. z roku 2010) rozhodl nestanovovat ceny za terminaci v rozlišení podle úrovně propojení (místní a poslední tranzitní ústředna) ani v rozlišení podle času, ve kterém k terminaci volání dochází (silný a slabý provoz), a stanovil, rovněž v souladu s dlouholetou praxí při regulaci cen za terminaci v mobilní síti a nově i s praxí při regulaci cen za originaci v pevné síti, jednu maximální regulovanou cenu. Důvodem je stanovení ceny pro službu poskytovanou teoretickým efektivním operátorem prostřednictvím nově budované sítě, jejíž topologie a síťové prvky již nevychází ze současné PSTN sítě, ale ze sítě nové generace (NGN – Next Generation Networks). V takto postavené síti by k propojení dvou sítí již pravděpodobně nedocházelo na více síťových úrovních (jako k tomu mohlo docházet ve stávajících PSTN sítích na místní a tranzitní ústředně), ale pouze na jedné úrovni, které odpovídá i cena uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí (cena odpovídá propojení na tzv. Core IP Routeru). Tím však správní orgán striktně nevylučuje ani možnost propojení na více úrovních NGN sítě v případě, že se na něm smluvní strany dohodnou (např. obdobou propojení na místní ústředně může být propojení na Local IP Routeru, obdobou propojení na tranzitní ústředně pak propojení na Core IP Routeru).

Dalším důvodem, který správní orgán vedl ke stanovení pouze jedné ceny za terminaci je i skutečnost, že faktické rozdíly ve výši cen pro jednotlivé uvažované úrovně propojení jsou v NGN síti natolik malé, že je sporné, nakolik by tyto rozdíly v cenách, s ohledem na administrativní náklady spojené s jejich vedením (nastavení cen v interních systémech, billing), motivovaly jednotlivé operátory k dalšímu budování sítě a propojovacích bodů blíže koncovým účastníkům.

Důvodem pro změnu charakteru modelované sítě, prostřednictvím které je regulovaná služba terminace poskytována, je i snaha správního orgánu o zachování konzistentního přístupu při vyčíslení nákladů terminace a originace volání poskytovaných v téže pevné síti postavené na architektuře NGN. V situaci, kdy správní orgán předpokládá poskytování služeb originace v pevném místě teoretickým efektivním operátorem prostřednictvím NGN sítě, je oprávněně přepokládat, že stejně efektivní teoretický operátor bude prostřednictvím téže NGN sítě poskytovat i služby terminace.

Samotný nákladový model „pure“ LRIC pro ukončení volání v pevné síti byl vytvořen ve spolupráci s externí poradenskou společností. Tento nákladový model je založený na postupu „zdola nahoru“ (bottom-up) a kalkuluje cenu založenou na nákladech pevné sítě efektivního operátora. Tato modelovaná síť je založena na všech používaných technologiích, zohledňuje však i provozní údaje, náklady a současnou topologii sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., jako největšího operátora působícího na relevantním trhu, který disponuje celonárodním síťovým pokrytím. Tomuto jedinému operátoru byla také na základě výsledků analýzy relevantního trhu navržena povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů, a to mimo jiné i za účelem zajištění vstupů do nákladového modelu. Páteřní síť je založena na síti Next-Generation-Network (NGN).

Nákladový model LRIC správní orgán během jeho tvorby průběžně konzultoval se zástupci provozovatelů mobilních a pevných sítí v rámci pracovních jednání, na kterých operátoři mohli vznášet své připomínky k modelu a návrhy na změny ve všech jednotlivých fázích jeho tvorby. [Nákladový model „pure“ LRIC](#), který správní orgán použil pro stanovení maximální výše ceny podle tohoto rozhodnutí, je zveřejněn na internetových stránkách Úřadu, včetně [dokumentu](#) popisujícího teoretická východiska a metodologické principy modelu a včetně [příručky pro uživatele funkcí modelu BU-LRIC pro pevnou síť](#).

Při výpočtu terminační ceny správní orgán použil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 % stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření.

S použitím výše uvedeného nákladového modelu „pure“ LRIC vyčíslil správní orgán jednotkové náklady za minutu terminovaného provozu v síti teoretického efektivního operátora a stanovil maximální cenu za terminaci ve výši odpovídající vyčísleným nákladům, včetně WACC 8,26 %. Tuto maximální cenu považuje správní orgán za cenu zahrnující efektivně a účelně vynaložené přírůstkové náklady spojené výhradně s velkoobchodní službou terminace.

Použitý model obsahující vstupní data pro teoretického efektivního operátora je součástí spisového materiálu správního řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí. Ze zveřejněného i naplněného modelu jsou patrné všechny kalkulační postupy, které byly použity při kalkulaci ceny za službu ukončení volání (terminace) v pevné síti.

Správní orgán se s ohledem na zjištění a závěry učiněné v analýze relevantního trhu č. 3 (viz kapitola Ceny a ziskovost) rozhodl vyjmout z regulace služby terminace volání příchozí ze zemí mimo Evropský hospodářský prostor (dále jen „EHP“)¹. Důvodem tohoto rozhodnutí je existence vysoké asymetrie mezi cenami uplatňovanými operátory působícími na relevantním trhu v České republice na jedné straně a operátory ze států mimo EHP na straně druhé. Důsledkem této asymetrie je nerovné postavení (diskriminace) mezi českými spotřebiteli volajícími do států mimo EHP, kteří musí v maloobchodní ceně volání hradit i vyšší velkoobchodní cenu terminace (pokrývající ve většině případů větší část nákladů, než by odpovídala metodě „pure“ LRIC pro velkoobchodní službu terminace) a spotřebiteli ze států mimo EHP volajícími do České republiky (kteří v ceně svého maloobchodního volání hradí tuzemským operátorům pouze přírůstkové náklady spojené s velkoobchodní službou terminace). Tímto rozhodnutím ponechává správní orgán sjednání výše ceny za terminaci volání ze států mimo EHP na účastníku řízení. V případě, že účastník řízení dojde k závěru, že rozlišování cen a jejich individuální sjednávání pro různé státy mimo EHP pro něj představuje administrativní zátěž (náklady) převyšující potenciální přínosy (vyšší výnosy za terminaci ve vlastní síti či nižší platby za terminaci ve státech mimo EHP), má i nadále možnost uplatňovat jednotnou cenu za terminaci stanovenou v části I. výroku tohoto rozhodnutí pro všechna příchozí volání.

Správní orgán zvažoval při přípravě návrhu tohoto rozhodnutí o ceně, zda, s ohledem na výrazný pokles regulovaných cen, nerozložit tento pokles do více postupných kroků (glide path) tak, aby zmírnil dopad do podnikatelského prostředí a na investiční záměry regulovaného operátora (účastníka řízení). Obdobným způsobem správní orgán v minulosti postupoval například při regulaci terminačních cen na relevantním trhu č. 7. K tomuto kroku však nakonec správní orgán nepřistoupil. Důvodem je zejména skutečnost, že k uplatnění cen metodou LRIC dochází v pozdějším termínu, než jaký předpokládá Doporučení (nejpozději k 31. prosinci 2012). S ohledem na tento odklad v přijetí a následném uplatňování cen založených na metodice LRIC se správní orgán rozhodl aplikaci těchto cen již déle neoddalovat a rozhodl tak, jak je uvedeno v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

Úřad bude nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na terminaci podle nově uplatněné metody dlouhodobých přírůstkových nákladů efektivního operátora a v případě potřeby vydá správní orgán nové rozhodnutí o ceně.

K části II. výroku

Povinnost uplatňovat ceny v souladu s částí I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, byla u stávajících smluvních vztahů stanovena s ohledem na lhůty potřebné ke

¹ Evropský hospodářský prostor tvoří členské země Evropské unie a dále Island, Lichtenštejnsko a Norsko.

sjednání změny a k provedení administrativních procesů souvisejících se změnou propojovacích smluv.

Dne 16. ledna 2014 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení požádal dopisem ze 17. ledna 2014 o prodloužení lhůty k vyjádření a správní orgán usnesením ze dne 22. ledna 2014 lhůtu o 7 dní prodloužil. V rámci prodloužené lhůty k vyjádření se k zahájení správního řízení nahlédl účastník řízení do spisu dne 27. ledna 2014. Po seznámení se spisem účastník řízení zaslal k zahájenému správnímu řízení připomínky dne 30. ledna 2014.

Ve svém vyjádření účastník řízení nezpochybnil použití modelu „pure“ LRIC z pohledu metodiky a teoretického přístupu, ale měl zásadní připomínky týkající se použitých vstupních dat a přeneseně k výsledkům nákladového modelu. Nákladový model určený pro výpočet regulované ceny používá vstupní údaje společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“). Tato společnost je však dle účastníka řízení mnohonásobně větší než účastník řízení, účastník řízení tak poukazuje na koncept úspor z rozsahu, který v telekomunikačních společnostech funguje. Použití vstupních dat největšího národního operátora, bez přihlídnutí k nákladové struktuře menších poskytovatelů služby pevného volání, považuje účastník řízení za zkreslující. Účastník řízení tak považuje za vhodné zohlednit rozdílné náklady účastníka řízení a stanovit regulované ceny v různých hodnotách. Účastník řízení poukazuje na řadu zemí v Evropské unii, kde v minulosti koncept odlišných sazeb byl uplatňován.

Při tvorbě modelu se správní orgán řídil Doporučením, které stanoví, že ceny za ukončení volání mají být založené na nákladech, jež vznikly teoretickému efektivnímu operátorovi. Předpokládá se, že takový operátor by měl mít v souladu s geografickým vymezením relevantního trhu vybudovanou síť v dostatečném územním rozsahu, aby byl schopen uspokojit poptávku po svých službách. Vzhledem k tomu, že společnost Telefónica Czech Republic, a.s. má nejhustší síť a představuje celoplošného poskytovatele služeb, odvíjel se koncept teoretického efektivního operátora od struktury její sítě. K požadavku na uplatnění odlišných sazeb podle velikosti operátora je třeba opět odkázat na Doporučení, které předpokládá, že ceny za propojení budou symetrické. Otázka zohlednění úspor z rozsahu je do určité míry rozebrána i ve Vysvětlující zprávě² k vydanému Doporučení, která v této věci uvádí, že zohlednění úspor z rozsahu vytváří riziko vstupu (na relevantní trh) neefektivních operátorů a tím i riziko vynakládání neefektivních investic. Tento přístup by nemotivoval malé operátory k inovační aktivitě a k rozvoji své sítě a jejího pokrytí. Evropská komise v tomto dokumentu rovněž vyjádřila pochyby o důležitosti úspor z rozsahu na trhu fixních služeb, na kterém mohou malí operátoři vstupovat nejprve na hustě osídlené lokality, a tím od počátku dosahovat vysokých úspor z rozsahu. Také mohou na maloobchodním trhu působit s využitím velkoobchodních služeb (bývalého) dominantního operátora (incumbenta), aniž by tak museli vynakládat fixní náklady do výstavby sítí.

Účastník řízení dále poukazyval na přístup Evropské komise k regulaci telekomunikačního trhu, ze kterého je dle účastníka řízení zřejmé, že Evropská komise má zájem o vznik a rozvoj vysoce konkurenčního prostředí na trhu telefonních služeb. To je, mimo jiné, zohledněno v neustálém tlaku na pokles terminačních poplatků tak, aby nově vznikající subjekty na trhu mohly lépe a efektivněji konkurovat národním operátorům (incumbentům). Rozhodnutí snížit cenu za terminaci v pevném místě bez vazby na podobně výrazný pokles či harmonizaci s mobilní terminační cenou, ztěžuje konkurenční pozici účastníka řízení

² Viz str. 19. v dokumentu Evropské komise pod názvem „Commission staff working document accompanying the Commission Recommendation on the Regulatory Treatment of Fixed and Mobile Termination Rates in the EU, Explanatory note, (C(2009) 3359 final) SEC(2009)599“

a omezuje objem investic do rozšiřování sítí, jehož prostřednictvím se vytváří konkurenční prostředí na trhu.

Správní orgán účastníka řízení, který se odvolává na přístup Evropské komise a její snahu o dosažení vysoce konkurenčního prostředí, v této věci připomíná, že při cenové regulaci na relevantním trhu č. 3 postupuje právě v souladu s Doporučením Evropské komise, a to jak co se týče metody pro stanovení regulované ceny („pure“ LRIC), tak co se týče její aplikace na všechny podniky s významnou tržní silou, tedy i účastníka řízení. Rovněž v této věci správní orgán připomíná, že ke stanovení regulované ceny za terminaci v mobilních sítích prostřednictvím metody „pure“ LRIC v souladu s Doporučením již došlo³ k 1. červenci 2013, a tato cena v současné době činí 0,27 Kč/min. Výše ceny za terminaci v mobilní síti je přibližně stejná ve všech zemích EU, ve kterých již k jejímu stanovení metodou „pure“ LRIC došlo⁴. Velikost poklesu maximální regulované ceny za terminaci správní orgán uvedl v analýze relevantního trhu č. 7⁵.

Účastník řízení poukazoval na § 56 a § 57 Zákona, podle kterých je správní orgán při uplatnění cenové regulace povinen brát do úvahy na ochranu zájmů subjektů tak, aby ceny plynoucí z rozhodnutí správního orgánu byly přinejmenším nákladové a současně zohledňovat investice provedené dotčeným subjektem a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období. Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že k poskytování telefonní služby ze strany účastníka řízení došlo v relativně nedávné době (rok 2006) a bylo spojeno s významnými investicemi. Navrhované snížení cen tak výrazně zhorší interní návratnost investic do telefonní služby, což může vést k přehodnocení investičních záměrů účastníka řízení v oblasti inovací telefonních služeb s negativním dopadem na tržní prostředí a v konečném důsledku s neblahým dopadem na spotřebitele.

K souladu se zákonnými požadavky správní orgán uvádí, že rozhodnutí o ceně bude vydáno na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 3, provedené v souladu s § 51 Zákona. Zároveň byly naplněny podmínky pro uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona. Konkrétně analýza relevantního trhu č. 3 prokázala, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by na něm mohlo docházet k účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů⁶. Za účelem nápravy zjištěného soutěžního problému přistoupil správní orgán ke stanovení regulovaných cen, které zohledňují pouze účelně a efektivně vynaložené náklady. Tyto náklady stanovil v souladu s Doporučením metodu čistého LRIC, která simuluje náklady teoretického efektivního operátora na plně konkurenčním trhu. Tím dochází k eliminaci rizika, že operátorům budou v ceně regulované služby hrazeny i neefektivně vynaložené náklady, k jejichž zahrnutí do regulované ceny mají motivaci již z titulu nízké (či nulové) úrovně konkurence na regulovaném trhu. Metoda čistého LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Správní orgán při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk, pro jehož stanovení využívá správní orgán procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor elektronických komunikací stanovena správním orgánem v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura

³ Viz [CEN/7/12.2012-7](#), [CEN/7/12.2012-5](#), [CEN/7/12.2012-6](#)

⁴ Viz zpráva Sdružení evropských regulačních orgánů v sektoru elektronických komunikací BEREC s názvem Termination Rates Benchmark Snapshot (as of July 2013) – Integrated Report on Mobile Termination Rates and SMS Termination Rates, [BoR\(13\) 178](#), graf na str. 3.

⁵ Viz [analýza relevantního trhu č. 7](#) (č. A/7/12.2013-9), graf č. 6 na str. 34.

⁶ Viz [analýza relevantního trhu č. 3](#) z 10. prosince 2013, str. 52-53

vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření. Správní orgán tak má za to, že výpočet regulované ceny je v souladu se všemi zákonnými požadavky.

V další připomínce účastník řízení znovu poukazoval na asymetrii terminačních cen na relevantních trzích č. 3 a č. 7. Výši fixních terminačních cen je třeba brát v širší souvislosti s ohledem na výši mobilních terminačních cen. Dle účastníka řízení je až s podivem, že terminační ceny na fixním a mobilním trhu jsou tak odlišné s ohledem na stejnou metodiku „pure“ LRIC. Účastník řízení vyjádřil obavy, že vstupy u fixního modelu tak nejsou započítány správně. Účinností navrhovaného rozhodnutí vznikne téměř desetinásobný rozdíl mezi cenou ukončení volání do pevných a mobilních sítí. Tato skutečnost pak znevýhodní provozovatele pevných sítí a zvýhodní poskytovatele mobilních komunikačních služeb, což bude mít, dle účastníka řízení, za následek další pokles atraktivity poskytování komunikačních služeb v pevné síti a zároveň zachování bariéry při volání do mobilní sítě z pevné sítě.

K obdobné připomínce účastníka řízení se správní orgán vyjadřoval již výše. Na tomto místě pak tedy jen znovu připomíná, že výše regulované velkoobchodní ceny za terminaci v mobilní síti byla ve všech státech EU, ve kterých již došlo k implementaci Doporučení, nastavena v rozmezí mezi přibližně 0,20-0,30 Kč/min. (cca 1 eurocent). Stejně tak cena za terminaci v pevné síti stanovená prostřednictvím modelu „pure“ LRIC se ve státech EU, dle informací správního orgánu, pohybuje nejčastěji kolem 0,1 eurocentu, tedy na hodnotách desetkrát menších, než cena za terminaci v mobilních sítích. Zdůrazňuje-li účastník řízení narůstající relativní rozdíl v cenách mobilních a terminačních cen (až na desetinásobek), připomíná správní orgán skutečnost, že např. ještě na konci roku 2008 činil rozdíl mezi terminační cenou v mobilní síti a terminační cenou ve fixní síti (v silném provozu na tranzitní ústředně) 2,63 Kč (2,99 Kč oproti 0,36 Kč), zatímco implementací ceny navržené v tomto rozhodnutí o ceně bude tento rozdíl činit jen 0,24 Kč. Tím se oproti stavu v roce 2008 sníží rozdíl mezi oběma terminačními cenami o 2,39 Kč (o 90,8 %). Správní orgán nemá za to, že by tímto vývojem docházelo k znevýhodňování operátorů pevných sítí.

Účastník řízení dále vyjádřil výhrady k hodnotě WACC, kterou považuje za příliš nízkou. V modelu se má jednat o teoreticky efektivního operátora, je ale zřejmé, že správní orgán vycházel z podkladů velkých národních operátorů (incumbentů). Tito operátoři však mají snazší přístup na kapitálové trhy než menší společnosti (tedy i než účastník řízení) a z toho důvodu je pro ně vyplývající hodnota diskontní míry WACC nižší. Vzhledem k tomu, že navrhovaná regulovaná cena má být účinná i pro menší operátory, má účastník řízení za to, že správní orgán by měl hodnotu WACC upravit, popř. vhodně odstupňovat.

K připomínce účastníka řízení správní orgán konstatuje, že hodnotu WACC nestanovuje jednorázově pro potřeby konkrétní cenové kalkulace, ale vychází z hodnoty, která je vyhlášena v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření. Vydaná hodnota WACC je obecně platná pro jakýkoli podnik zajišťující síť elektronických komunikací nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací v České republice, na který se vztahuje cenová regulace nebo povinnost vedení oddělené evidence nákladů a výnosů. Tento postup je v souladu se zásadou transparentnosti a předvídatelnosti. V současné době platná hodnota WACC byla vyhlášena v opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2011-19, ze dne 8. prosince 2011, kterým bylo původní OOP/4/03.2006-3 změněno. Opatření bylo předmětem veřejné konzultace a všechny společnosti působící na trhu elektronických komunikací, včetně účastníka řízení, měly možnost se k hodnotě WACC i ke způsobu stanovení jednotlivých proměnných příslušného vzorce pro stanovení ukazatele WACC vyjádřit. Metodika výpočtu WACC je popsána v odůvodnění OOP/4/12.2011-19. Pro úplnost lze zmínit, že při výpočtu se vycházelo ze vzorku 48 veřejně obchodovatelných společností podnikajících v oboru elektronických komunikací.

Účastník řízení v další připomínce poukazoval na kurz koruny vůči euru s ohledem na oslabení české měny v listopadu 2013. Účastník řízení má za to, že tímto oslabením dojde

k negativnímu zatížení nákladového modelu, neboť základní technologie potřebné k provozování pevných telekomunikačních sítí jsou nakupovány v zahraničí v cizí měně. V nákladovém modelu se operuje s měnovým kurzem 24,5 Kč/EUR, současná sazba je ale o 12 % vyšší (27,5 Kč/EUR), což výrazně ovlivňuje vstupní data v nákladovém modelu. Účastník řízení tak požaduje zohlednění tohoto aspektu v navrhované regulované ceně.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení v první řadě zdůrazňuje, že cena za terminaci je čistě přírůstková, to znamená, že do této ceny byly promítnuty pouze přírůstkové náklady na prokazatelně nezbytnou dodatečnou kapacitu sítě a její zařízení. Vliv kurzu české koruny je z tohoto pohledu tedy minimální. Kurz koruny použitý v modelu odpovídá období, ve kterém byla pořizována jednotlivá aktiva v běžných cenách (odpovídá roku „nula“).

Kurz koruny stejně jako ostatní náklady bude aktualizován při další verifikaci výsledné ceny za terminaci.

Účastník řízení v další připomínce konstatoval, že správní orgán dle svého vyjádření použil NGN model, na druhou stranu však vychází z detailního nákladového modelu dle existujících historických přenosových technologií společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Správní orgán tak dle účastníka řízení fakticky nezohlednil specifika NGN v rámci předloženého modelu, což opět ukazuje na nesprávné vstupy v modelu, který byl použit pro výpočet terminační ceny.

Dle správního orgánu nelze zpochybnit, že použitý model je modelem NGN, neboť technologie, které obsahuje, se řadí k technologiím NGN. Pokud byly použity údaje z nákladového modelu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., bylo vždy zkoumáno, zda jsou relevantní k pořízení nebo zajištění provozuschopnosti sítě NGN. Správní orgán také zveřejnil na svých webových stránkách jak nákladový model „pure“ LRIC, tak i dokument popisující teoretická východiska a metodologické principy modelu a příručku pro uživatele funkcí modelu BU-LRIC pro pevnou síť. Účastník řízení nepoukázal na konkrétní části modelu, ve kterých správní orgán dle účastníka řízení pochybil.

Správní orgán také připomíná, že předmětný nákladový model „pure“ BU-LRIC byl rámci přezkumné fáze zahájené Evropskou komisí na konci roku 2012 detailně prověřován expertní skupinou Sdružení evropských regulačních orgánů v sektoru elektronických komunikací BEREC, která na závěr svého zkoumání v lednu 2013 neshledala⁷, že by model neodpovídal principům nastaveným v Doporučení a naopak konstatovala, že model je plně postaven na síti NGN.

Účastník řízení v další připomínce uvedl, že správní orgán navrhuje skokový pokles cen za terminaci ve fixní síti a účastník řízení by uvítal rozložení poklesu do více postupných kroků (glide path), aby nedošlo ke zvýhodnění účastníků trhu provozující zejména mobilní síť (kde byla metoda glide path v minulosti uplatněna) na úkor fixních operátorů. Účastník řízení považuje za diskriminační, že v minulosti došlo k aplikování rozložení poklesu ceny do více časových období (a to na relevantním trhu č. 7) a tento postup správní orgán nehodlá aplikovat i v případě fixní cenové regulace. Správní orgán zmiňuje, že tento postup zvolil s ohledem na to, že k cenové regulaci podle modelu LRIC dochází později, než se předpokládalo podle Doporučení, tzn. nejpozději k 31. prosinci 2012, ale z pohledu účastníka řízení se nejedná o relevantní argument. Správní orgán tím totiž přenáší odpovědnost za své vlastní prodlení na regulované subjekty. To, že by účastník řízení měl být nově cenově regulován na relevantním trhu č. 3, se potvrdilo až vydáním analýzy relevantního trhu č. 3 v průběhu prosince 2013 a účastník řízení je tedy nucen narychlo přehodnotit finanční a investiční plány v této oblasti.

Správní orgán nejprve připomíná, že účastník řízení byl stanoven⁸ podnikem s významnou tržní silou již podle analýzy relevantního trhu č. 3⁹ z roku 2009 a povinnosti související s regulací cen mu nebyly uloženy zejména s ohledem na tehdejší předpoklad

⁷ Viz BEREC [Opinion](#) on Phase II investigation, Case CZ/2012/1392, Call termination on individual public telephone network provided at a fixed location (market 3) in the Czech Republic, BoR(13) 04.

⁸ Rozhodnutím správního orgánu č. [SMP/3/04.2010-49](#) z 6. dubna 2010.

⁹ č. [A/3/10.2009-13](#) ze 7. října 2009.

správního orgánu, že jednotlivé podniky s významnou tržní silou, s ohledem na jejich postavení na celkové terminaci, budou motivováni přistupovat na symetrickou výši cen stanovených správním orgánem pro jediný podnik s významnou tržní silou, kterému cenová regulace byla uložena (společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.). Správní orgán rovněž uvedl, že při případném řešení sporů bude vycházet z principu symetrické regulace cen v souladu s Doporučením. Účastník řízení tak již z toho muselo být patrné, že záměrem správního orgánu je udržet na relevantním trhu symetrickou aplikaci terminačních cen, a to ve výši stanovené metodou „pure“ LRIC v souladu s Doporučením. Z tohoto důvodu nemá správní orgán za to, že by účastník řízení nebyl již dříve jasně srozuměn s výhledovým stavem pro aplikaci terminačních cen na relevantním trhu č. 3 a současná regulace pro něj byla nečekaným překvapením.

Správní orgán také nesouhlasí se závěrem účastníka řízení, že nerozložením poklesu terminační ceny do více kroků dochází k diskriminaci operátorů fixních sítí oproti operátorům mobilních sítí v situaci, kdy na relevantním trhu č. 7 uložil podnikům s významnou tržní silou povinnost aplikovat cenu stanovenou metodou „pure“ LRIC (0,27 Kč/min.) již od 1. července 2013. Za této situace je tak záměrem správního orgánu stanovit cenu metodou „pure“ LRIC na trhu fixní terminace co nejdříve. Proto správní orgán návrhu účastníka řízení nevyhověl.

Závěrem správní orgán nesouhlasí s interpretací účastníka řízení, že přenáší na regulované subjekty odpovědnost za vlastní prodloužení při stanovení ceny metodou „pure“ LRIC. Správní orgán v návrhu rozhodnutí toliko popsal důvody nerozložení poklesu regulované ceny do více kroků, mezi které patří i skutečnost, že termínem pro aplikaci metody „pure“ LRIC podle Doporučení byl konec roku 2012. Správní orgán tedy nemá za to, že je nutné nadále zmírňovat dopady regulace a rozkládáním poklesu do několika kroků odkládat implementaci cen stanovených metodou „pure“ LRIC.

Účastník řízení dále vyjádřil pochyby ohledně úplnosti počtu účastníků řízení na relevantním trhu č. 3. Pro příklad uvádí společnost PODA, a.s., která podle účastníka řízení splňuje všechny náležitosti pro stanovení podniku s významnou tržní silou. Z důvodu obav o diskriminační chování žádá účastník řízení správní orgán o prověření úplnosti uvedeného seznamu a jeho případné doplnění o další subjekty.

Správní orgán konstatuje, že společnost PODA, a.s. nebyla na relevantní trh zařazena, neboť nenaplňovala správním orgánem definovaná kritéria pro zařazení na relevantní trh – viz str. 23 v analýze relevantního trhu č. 3. Tato připomínka však nesměřuje k úpravě návrhu tohoto rozhodnutí o ceně, a proto ji dále nerozebírá.

V další připomínce účastník řízení konstatoval, že správní orgán vyzval účastníka řízení, aby se ve lhůtě 7 dnů vyjádřil k návrhu rozhodnutí o ceně a na žádost účastníka řízení tuto lhůtu prodloužil o dalších 7 dnů. Účastník řízení však i tuto dodatečnou lhůtu považuje za velmi krátkou pro zpracování detailní finanční analýzy a vlastního nákladového modelu. Účastník řízení uvedl, že informace, že bude cenově regulován, byla zveřejněna 13. prosince 2013 a seznámit se s použitým modelem LRIC, včetně konkrétních vstupních dat, bylo možné až v rámci správního řízení. Navíc mu potřebné údaje byly poskytnuty pouze k nahlédnutí, neboť se jednalo o data obsahující obchodní tajemství. Z pohledu účastníka řízení se však jedná o údaje nezbytné pro relevantní vyjádření k použitému modelu, pro které by účastník řízení považoval za dostatečnou lhůtu minimálně tři měsíce.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení připomíná již výše uvedené vyjádření, dle kterého účastník řízení věděl již od října roku 2009 (tj. od zveřejnění analýzy relevantního trhu č. A/3/10.2009-13), že záměrem správního orgánu je zachovat na relevantním trhu symetrické ceny pro všechny podniky s významnou tržní silou, a to ceny stanovené v souladu s Doporučením metodou „pure“ LRIC a již z tohoto důvodu se mohl aktivně účastnit tvorby nákladového modelu, resp. se s ním později aktivně seznamovat¹⁰. Aktuální analýza relevantního trhu č. 3, kterou správní orgán zveřejnil 13. prosince 2013, byla k připomínce

¹⁰ Nákladový model, včetně uživatelské příručky a metodického popisu, byl na stránkách správního orgánu zveřejněn již v roce 2012.

na diskusním místě správního orgánu zveřejněna již 9. října 2013 a již z tohoto návrhu analýzy se účastník řízení mohl dozvědět o chystaném návrhu na uložení povinností souvisejících s regulací cen.

Správní orgán také nepovažuje za účelné, aby si účastník řízení v rámci svého vyjádření k zahájenému správnímu řízení tvořil vlastní nákladový model postavený na specificky jím vynaložených nákladech. Správní orgán již výše popsal způsob stanovení regulované ceny, který vychází z nákladů teoretického efektivního operátora simulující výši ceny na efektivně konkurenčním trhu. Z těchto důvodů nepovažuje navrhanou lhůtu tří měsíců k vyjádření za přiměřenou. Správní orgán také připomíná, že účastník řízení může navrhopvat důkazy a předkládat svá vyjádření v průběhu celého správního řízení, tedy např. i v rámci veřejné konzultace.

Na závěr svého vyjádření účastník řízení uvedl, že považuje za nepřiměřenou i dvouměsíční lhůtu pro změnu terminační ceny ve smluvních podmínkách, a to i s ohledem na nedávné zkušenosti účastníka řízení s uzavíráním smluv o propojení, kdy adekvátní lhůta pro stanovení nových podmínek by měla být čtyři až pět měsíců. S ohledem na množství subjektů na trhu je to žádoucí krok vzhledem k množství bilaterálních smluv, které bude třeba uzavřít a správní orgán by lhůtu k implementaci měl prodloužit. Účastník řízení také uvedl, že je pro něj velmi důležité stabilní podnikatelské prostředí, ve kterém je možné dlouhodobě plánovat podnikatelské aktivity, a to pokud možno bez neočekávaných zásahů regulátora či alespoň bez větších regulačních výkyvů.

Správní orgán požadavku účastníka řízení na odložení aplikace regulované ceny nevyhověl. Správní orgán je s ohledem na § 6 odst. 4 Zákona při své činnosti povinen zajistit předvídatelnost svého jednání a tomuto požadavku dle správního orgánu nejlépe odpovídá takový přístup k implementaci ukládané povinnosti, který správní orgán konzistentně aplikoval již v mnoha předchozích rozhodnutích o ceně¹¹, a který vyplývá jak z požadavků samotných regulovaných subjektů, tak ze lhůty v délce dvou měsíců podle § 80 odst. 4 Zákona pro jednání podnikatelů o návrhu smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení.

Nad rámec připomínek obdržených od účastníka řízení správní orgán uvádí, že v rámci správních řízení zahájených s ostatními podniky s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3 obdržel pozměňovací návrh na úpravu odstavce 3 části I. výroku rozhodnutí, kterému se rozhodl vyhovět a předmětnou část výroku¹² následně i tohoto rozhodnutí pozměnil takto: „*Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor*“. Tato úprava naplňuje původní záměr správního orgánu, kterým byla snaha reagovat na značnou disproporci mezi velkoobchodními terminačními cenami uplatňovanými českými operátory na jedné straně a operátory ze zemí mimo EHP na straně druhé. Touto úpravou také správní orgán přistupuje k (de)regulaci volání originovaného ze států mimo EHP v obdobné logice, jaká byla využita i při regulaci roamingových služeb ze strany orgánů Evropské unie¹³.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 6. února 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 17. února 2014. V této lhůtě uplatnil obecně k návrhům všech konzultovaných rozhodnutí o ceně pro všechny společnosti navržené jako podniky s významnou tržní silou připomínky jeden subjekt.

¹¹ Viz [CEN/7/12.2012-7](#), [CEN/7/12.2012-5](#), [CEN/7/12.2012-6](#) nebo [CEN/4/06.2013-3](#) a [CEN/4/06.2012-1](#).

¹² Původní znění navržené správním orgánem v rámci zahájení správního řízení bylo následující: „Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání přichozí ze sítí operátorů v zemích mimo Evropský hospodářský prostor.“

¹³ Viz např. čl. 2 odst. 2 písm. d) a e) [Nařízení](#) Evropského Parlamentu a Rady (EU) ze dne 13. června 2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii.

Připomínky k návrhu rozhodnutí a jejich vypořádání je uvedeno v souhrnné tabulce vypořádání připomínek zveřejněné [zde](#).

Připomínající subjekt Český telekomunikační klastr (dále jen „ČTKK“) označil snížení terminačních poplatků za volání v pevném místě na 0,03 Kč za „markantní“ ve srovnání s výší terminačních poplatků za volání do mobilních sítí 0,27 Kč. Podle ČTKK se jeví výše terminace do pevných sítí značně disproporční a porušující zásadu technologické neutrality a takto vysoká nerovnost zvýhodňuje mobilní sítě oproti pevným sítím. ČTKK se domnívá, že není žádný relevantní technický ani ekonomický důvod, který by takto vysokou disproporci ve výši terminačních poplatků ospravedlnil. Pokud by Úřad skutečně stanovil terminační poplatky na navrhované výši, ČTKK navrhl, aby regulátor bezodkladně zahájil řízení směřující ke stanovení terminačních poplatků za volání do mobilních sítí tak, aby byly stanoveny správně, spravedlivě a na principu technologické neutrality.

Tuto připomínku správní orgán neakceptoval. Je naopak přesvědčen, že by se porušení zásady technologické neutrality dopustil, pokud by bez ohledu na náklady spojené s oběma specifickými typy sítí (pro které jsou navíc vymezeny dva samostatné relevantní trhy) usiloval o sjednocení či sblížení obou terminačních cen. Tímto postupem by totiž musel nastavit buď takovou (jednotnou) cenu, která by výrazně převyšovala náklady na poskytování fixní terminace, nebo naopak takovou, která by byla výrazně pod náklady mobilní terminace. Správní orgán připomíná, že obě terminační ceny jsou stanovené stejnou nákladovou metodikou („pure“ BU-LRIC) v souladu s Doporučením, a obdobných rozdílů mezi fixními a mobilními terminačními cenami dosahují ve všech zemích EU, ve kterých již k implementaci Doporučení došlo.

ČTKK dále poukázal na skokové snížení ceny za službu terminace volání v pevném místě z původní výše 0,34 Kč, resp. 0,17 Kč na 0,03 Kč. Takové jednorázové snížení ceny považuje za příliš prudké, se kterým nebude mít trh dostatečný prostor se vypořádat. Z tohoto důvodu ČTKK navrhuje postupné snižování ceny během roku, například ve třech postupných krocích.

Požadavku na zavedení dostatečného prostoru pro vypořádání se se sníženou terminační cenou správní orgán nevyhověl. Podle názoru správního orgánu povinnost sjednávat a uplatňovat regulovanou cenu až počínaje prvním dnem třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci rozhodnutí, vytváří dostatečný časový prostor pro uplatnění nových cen na trhu. Dojde-li k nabytí právní moci rozhodnutí ještě v průběhu března 2014, budou dotčení operátoři povinni sjednávat a uplatňovat regulovanou cenu pro stávající smluvní vztahy nejpozději od 1. června 2014. Správní orgán také připomíná, že pokud v minulosti stanovoval postupný pokles cen za terminaci v mobilních sítích, pohybovalo se průměrné snížení ceny v každém kroku okolo 0,30 Kč, což je také přibližná hodnota současného poklesu maximální regulované ceny za terminaci ve fixních sítích.

Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neuplatnil ve svém vyjádření ze dne 11. března 2014 k návrhu rozhodnutí o ceně žádné připomínky.

Správní orgán dále konstatuje, že v rámci jednoho ze souběžně probíhajících správních řízení s ostatními podniky s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3 obdržel dne 24. března 2014 doplňující vyjádření s návrhem na úpravu odstavce 3 části I. výroku rozhodnutí, kterému se rozhodl věcně vyhovět a předmětnou část výroku¹⁴ pozměnit do

¹⁴ Původní znění odstavce 3 části I. výroku v rámci probíhajícího správního řízení bylo následující: „Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor.“

následující podoby: „Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru.“ Tato úprava má zabránit možnému spekulativnímu chování některých operátorů, kteří mohou záměrně vymazávat tzv. A-číslo a vyžadovat po operátorech v České republice nižší (regulovanou) cenu za terminaci.

Tato reformulace je zároveň v souladu se záměrem správního orgánu, deklarovaným již v analýze relevantního trhu č. 3, zohlednit při ukládání povinností souvisejících s regulací cen zjištěnou asymetrii v terminačních cenách uplatňovaných (regulovanými) podniky s významnou tržní silou (na relevantním trhu č. 3) na jedné straně a operátory ze zemí mimo EHP na straně druhé. Obdobné podmínky pro uplatňování regulovaných cen stanoví správní orgán ve všech rozhodnutích o ceně na relevantních trzích č. 3 a 7.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 28. dubna 2014 uplatnila k návrhu rozhodnutí následující připomínky.

V první připomínce Evropská komise správní orgán vyzvala, aby v souladu s regulačním rámcem EU podrobněji odůvodnil svůj regulační přístup k hovorům originovaným v zemích mimo EHP.

Správní orgán důvody pro vyloučení hovorů přicházejících ze zemí mimo EHP z rozsahu cenové regulace uvedl již jak v analýze relevantního trhu č. 3¹⁵, tak v samotném návrhu tohoto rozhodnutí. Na tomto místě pak správní orgán doplňuje, že cílem vyjmutí hovorů přichozích ze zemí mimo EHP z cenové regulace byla snaha reagovat na vysokou asymetrii mezi terminačními cenami uplatňovanými operátory v České republice a cenami uplatňovanými v zemích mimo EHP. Tyto rozdíly pramení dle názoru správního orgánu do určité míry z rozdílných metod pro stanovení terminačních cen, spíše než pouze z prostých rozdílů v nákladech vynakládaných na službu terminace. Neuložením povinností souvisejících s regulací cen na tento typ přichozího terminovaného provozu získávají tuzemští operátoři větší vyjednávací pozici se svými zahraničními protějšky o vzájemné úrovni terminačních cen, která by dle názoru správního orgánu mohla, přinejmenším v některých případech, vést k poklesu terminačních cen v zemích mimo EHP a v důsledku toho i k poklesu souvisejících maloobchodních cen pro koncové uživatele za mezinárodní volání do těchto destinací. Tím by dle správního orgánu mohlo dojít k eliminaci křížového financování operátorů (a přeneseně jejich koncových uživatelů), ze zemí mimo EHP, českými operátory (a přeneseně jejich koncovými uživateli), kteří by byli nuceni si za terminaci přichozích hovorů účtovat pouze cenu stanovenou metodou pure BU-LRIC.

Byť správní orgán dokáže v současné době jen těžko odhadnout, v kolika případech povede vyjmutí zmíněných hovorů z rozsahu cenové regulace v konečném důsledku k poklesu maloobchodních cen mezinárodního volání do zemí mimo EHP, lze odhadovat, že potenciál zvoleného přístupu vést ke snížení těchto maloobchodních cen je větší než v případě uložení cenové regulace i na volání přichozí ze zemí mimo EHP. Tím správní orgán lépe přispívá k zajištění ochrany zájmů koncových uživatelů, čímž naplňuje jak jeden z cílů Zákona (§ 5), tak i evropského regulačního rámce.

Oprávněnost tohoto přístupu lze odvodit i z argumentace samotného Doporučení a související Vysvětlující zprávy¹⁶ Evropské komise, ve které, rovněž v souladu s již výše uvedeným, dokládá, že k posílení hospodářské soutěže a následným přínosům pro koncové uživatele (v podobě nižších maloobchodních cen) vede symetrické uložení cenové regulace prostřednictvím metody pure BU-LRIC všem SMP operátorům na relevantním trhu. To dokáže

¹⁵ Viz str. 39-40.

¹⁶ Viz Commission Staff Working Document accompanying the Commission Recommendation on the Regulatory Treatment of Fixed and Mobile Termination Rates in the EU, Explanatory Note, [C\(2009\) 3359 final](#).

správní orgán zajistit právě a jen na terminovaný provoz, originovaný v rámci České republiky regulovanými SMP operátory. Obdobně pak správní orgán předpokládá, že ve většině zemí EHP dojde při stanovování terminačních cen k implementaci metody stanovené v Doporučení (pure BU-LRIC), a tedy i pro tento provoz přichází ze zemí v rámci EHP ukládá obdobnou povinnost související s regulací cen. Protože však správní orgán nechová obdobný předpoklad (o stanovování cen prostřednictvím metody pure BU-LRIC) i vůči zemím mimo EHP, cenovou regulaci na tento typ přichozího terminovaného provozu neukládá a výši cen nechává na dobrovolném ujednání dotčených smluvních stran.

V druhé připomínce Evropská komise připomněla, že podle Doporučení měly národní regulační orgány zajistit implementaci terminačních cen prostřednictvím metody pure BU-LRIC do 31. prosince 2012. S ohledem na zpoždění při implementaci této metody vůči termínu stanovenému v Doporučení pak Evropská komise vyzvala správní orgán k bezodkladnému přijetí rozhodnutí a podrobnému zdůvodnění, proč je nutné přistoupit k zavedení nákladově efektivních cen až prvním dnem třetího měsíce po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci rozhodnutí.

Správní orgán se k důvodům pro ponechání implementační lhůty pro uplatnění ukládaných povinností v rámci stávajících smluvních vztahů vyjádřil již v rámci návrhu rozhodnutí (viz odůvodnění k části II. výroku). Na tomto místě pak doplňuje, že obdobnou implementační lhůtu ponechával a ponechává rovněž při ukládání povinností souvisejících s regulací cen i na jiných relevantních trzích (zejména i na relevantním trhu č. 7 při regulaci mobilních terminačních cen) a tuto praxi považuje směrem k regulovaným tržním subjektům za transparentní a předvídatelnou. Důvodem pro poskytnutí této implementační lhůty je skutečnost, že Zákon vymezuje v § 80 lhůtu dvou měsíců pro uzavření dodatku dvou operátorů ke smlouvě o propojení jako lhůtu, jejímž marným uplynutím je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor o propojení. Tuto minimální lhůtu v délce dvou měsíců tak správní orgán obvykle poskytuje i v případě ukládaných povinností (nápravných opatření), a to právě pro sjednání příslušných dodatků, aniž by vyžadoval plnění uložených povinností již v době bez podepsaných dodatků ke smlouvám. Správnímu orgánu je rovněž ze své činnosti známo, že tržní subjekty z řad alternativních operátorů tuto minimální implementační lhůtu pro regulované SMP operátory často navrhnou rovněž s ohledem na možnost růstu regulovaných velkoobchodních cen a s tím související potřebu zajistit během relativně krátké doby úpravu maloobchodních cen a obchodních smluv s koncovými zákazníky tak, aby k navýšení maloobchodních cen nedošlo později, než ke zvýšení cen velkoobchodních. Konečně pak správní orgán připomíná, že implementační lhůta stanovuje regulovanému subjektu nejzazší termín pro splnění uložené povinnosti, čímž nevyklučuje, že k jejímu splnění dojde již před tímto datem. Tato lhůta se navíc vztahuje pouze na stávající smluvní vztahy, zatímco pro nově uzavírané smluvní vztahy platí ukládané povinnosti již dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

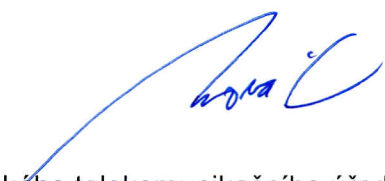
Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu před vydáním rozhodnutí dne 30. dubna 2014 a nadále trvá na svých dříve vznesených připomínkách.

Správní orgán na všechny dříve uplatněné připomínky účastníka řízení reagoval již v rámci tohoto správního řízení (zejména viz výše reakce správního orgánu na připomínky účastníka řízení vznesené po zahájení správního řízení) a na tomto místě se tak již jen odvolává na svá předchozí vyjádření.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek




Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu