



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 3.7.2012

Český telekomunikační úřad

Odbor ekonomické regulace

Dne 4.7.2012

1

Praha 3. července 2012  
Čj. ČTÚ-23 555/2012-611

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) a § 108 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **T-Mobile Czech Republic a.s.**, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ: 64949681, (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 22. února 2012 ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném v době vydání rozhodnutí) rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-70, podle § 51 odst. 8 toto

## rozhodnutí o ceně CEN/7/07.2012-3:

### I.

Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-70, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, se podle § 51 odst. 8 Zákona s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:

„Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:

- a) v období do 14. července 2012 nebyla překročena maximální cena 1,08 Kč/min bez DPH,
- b) v období od 15. července 2012 nebyla překročena maximální cena 0,55 Kč/min bez DPH.“

### II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od 15. září 2012.

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona (ve znění platném v době vydání analýzy) analýzu trhu č. 7 – ukončení hlasových volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č. 7“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 2. října 2009 pod čj. 81 425/2009-609 a po oznámení Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/7/09.2009-11 ze dne 22. září 2009. Toto opatření bylo dne 2. října 2009 uveřejněno v částce 17/2009 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 7 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 7 vyplývá, že každý poskytovatel této služby je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100% tržní podíl ve své síti. Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/7/03.2010-22 ze dne 23. března 2010, které bylo vydáno pod čj. 93 000/2009-609 a nabylo právní moci dne 24. března 2010, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

V případě účastníka řízení analýza dále prokázala, že jsou naplněny podmínky pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 písm. f) Zákona.

### K části I. výroku

Úřad je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na jednotlivé relevantní trhy i v období mezi analýzami. Podle § 56 odst. 3 Zákona Úřad sleduje a vyhodnocuje úroveň cen, jež jsou předmětem regulace cen v oblasti elektronických komunikací. V případě, kdy Úřad dospěje k názoru, že je třeba úroveň stanovených cen upravit, postupuje podle § 51 odst. 8 Zákona, protože se nejedná o uložení nové povinnosti, ale o změnu povinnosti, která již na relevantním trhu existuje a která byla předpokládána v analýze. Úřad je podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.

Správní orgán prověřil úroveň nákladů za poslední uzavřené auditované účetní období na základě výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2010 všech tří mobilních operátorů, kteří byli stanoveni jako podniky s významnou tržní silou. Správní orgán vycházel z nákladů předložených mobilními operátory, vykazovaných dvěma operátory jako součást oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2010 a jedním mobilním operátorem za období hospodářského roku končícího 31. března 2011, vynaložených na ukončení volání v jejich sítích s využitím metody plně alokovaných historických nákladů. Z nich byly v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření (dále jen „OOP č. 4“) a v souladu s Doporučením o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“) vyloučeny některé neoprávněné náklady. Dále správní orgán použil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 % stanovené v OOP č. 4.

Na základě operátory předložených nákladů správní orgán upravil výši nákladů vstupujících do kalkulace ceny za terminaci a vyloučil náklady vynaložené na SIM karty, režijní náklady, náklady na využívání radiových kmitočtů a náklady spojené s poskytováním maloobchodních služeb (např. péče o zákazníka, marketing) a náklady, které se podle OOP č. 4 nepřičítají. Postup úpravy nákladů na službu terminace byl stejný jako v předchozím rozhodnutí č. CEN/7/04.2010-70.

S použitím takto upravených nákladů vyčíslil správní orgán jednotkové náklady včetně WACC za minutu terminovaného provozu jednotlivě u tří mobilních operátorů, kterým byla na základě analýzy relevantního trhu č. 7 uložena cenová regulace, a stanovil

maximální cenu za terminaci ve výši jednotkových nákladů, včetně WACC 8,26 %, operátora vykazujícího nejnižší jednotkové náklady, tj. cenu 0,55 Kč/min. Tuto maximální cenu považuje správní orgán za cenu zahrnující efektivně a účelně vynaložené náklady. Správní orgán posoudil jednorázový pokles maximální ceny o 49 % (z poslední stanovené maximální ceny v rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-70 z 1,08 Kč/min) a s přihlédnutím k jednorázovému vysokému dopadu na hospodaření a investiční záměry jednotlivých mobilních operátorů (rozvoje NGN/NGA) navrhl uplatnit regulaci cen postupně ve dvou krocích tak, aby v období od 1. července 2012 do 31. prosince 2012 nebyla překročena cena 0,72 Kč/min a v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena cena 0,55 Kč/min. Celkové snížení maximální ceny o 49 % tak bylo navrženo rozložit do dvou časových intervalů (glide path), v nichž se maximální cena snížila nejprve o 0,36 Kč/min (od 1. července 2012) a poté o 0,17 Kč/min (od 1. ledna 2013).

S ohledem na výsledky notifikace návrhu rozhodnutí Evropskou komisí byl výrok následně upraven tak, že účinnost nákladově orientované ceny ve výši 0,55 Kč/min byla posunuta k 15. červenci 2012 pro nové smluvní vztahy (resp. nejpozději k 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy).

S ohledem na proces ověřování nákladů předložených operátory v rámci oddělené evidence nákladů a výnosů a s ohledem na délku správního řízení a notifikaci návrhu rozhodnutí Evropskou komisí bylo možné přistoupit ke snížení cen za terminaci až od 15. července 2012, a nikoliv již k 1. lednu 2012, jak by odpovídalo dosud Úřadem aplikované půlroční době pro platnost jednotlivých cenových stropů. Účastník řízení tak měl možnost účtovat maximální cenu za terminaci, stanovenou předchozím rozhodnutím o ceně (č. CEN/7/04.2010-70), po dobu více než 12 měsíců. I s ohledem na tuto skutečnost proto Úřad stanoví pro období od 15. července 2012 větší pokles maximální výše regulované ceny (viz dále).

Pro tři mobilní operátory s postavením podniku s významnou tržní silou na trhu terminace volání v mobilních sítích, u kterých je uplatněna cenová regulace, je zachován princip symetrické ceny, a to bez rozlišení silného a slabého provozu. Tento postup je v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 a 3 a § 56 odst. 4 Zákona, neboť ceny stanovené v bodech a), b) a c) části I. výroku tohoto rozhodnutí odrážejí účelně a efektivně vynaložené náklady efektivního operátora.

Úřad bude nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na terminaci v následujícím období u jednotlivých mobilních operátorů.

Správní orgán předpokládá, že koncem roku 2012 rozhodne o nové výši maximální ceny za terminaci volání vytvořené na základě modelu pure BU-LRIC v souladu s Doporučením tak, aby tato cena nabyla účinnosti počátkem roku 2013.

K části II. výroku

Povinnost uplatňovat ceny v souladu s bodem b) části I. výroku tohoto rozhodnutí od 15. července 2012 se vztahuje pouze na nově uzavírané smluvní vztahy. Pro stávající smluvní vztahy poskytuje správní orgán účastníku řízení dostatečnou dobu 2 měsíců na implementaci tohoto rozhodnutí tak, aby mohl sjednat dodatky ke smlouvám o propojení v souladu s tímto rozhodnutím.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 22. února 2012 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 (ve znění platném v době vydání rozhodnutí) Zákona rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-70 podle § 51 odst. 8

Zákona. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

V rámci čtrnáctidenní lhůty k vyjádření se k zahájení správního řízení nahlédl účastník řízení do spisu dne 27. února 2012. Po seznámení se spisem účastník řízení zaslal k zahájenému správnímu řízení připomínky dne 9. března 2012. Účastník řízení označil připomínky v celém rozsahu za obchodní tajemství. Správní orgán věcně neshledal v připomínkách účastníka řízení, kromě dvou tabulek s údaji o výši nákladů účastníka řízení, žádné skutečnosti, které by bylo možné považovat za obchodní tajemství. Z toho důvodu správní orgán vypořádá připomínky účastníka řízení standardním způsobem.

Ve své první připomínce účastník řízení namítá, že návrh rozhodnutí o ceně je v rozporu s § 56 odst. 4 Zákona, který stanoví, že: „*Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová...*“. Důvodem je skutečnost, že správní orgán při výpočtu cen vyloučil určitou část nákladů, které účastníku řízení prokazatelně vznikají v souvislosti s poskytováním velkoobchodní služby ukončení volání ve veřejné mobilní komunikační síti. Tímto postupem se dle účastníka řízení dostal správní orgán do rozporu s citovaným ustanovením Zákona, a dále i s platným opatřením obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, ve znění pozdějších předpisů a s Doporučením. Účastník řízení nesouhlasí s vyloučením nákladů uvedených v odůvodnění, neboť správní orgán při svém postupu vychází z Doporučení, které je však určeno pro přírůstkovou metodu dlouhodobých nákladů (LRIC), zatímco metodika oddělené evidence nákladů a výnosů vychází z metodiky plně alokovaných historických nákladů (FAHC). Správní orgán tedy podle účastníka řízení zcela nesystémově kombinuje dvě nákladové metody, které již ze své podstaty nejsou kombinovatelné, a tudíž dochází ke zkreslení výsledků vynaložených nákladů. Účastník řízení nesouhlasí s aplikací od ledna 2012 nově stanovené hodnoty WACC a má za to, že jejím použitím na náklady roku 2010, na jejichž základě byla cena vypočtena, dochází k nepřijatelné retroaktivní aplikaci, která nedává podnikatelům v elektronických komunikacích možnost kvalifikovaně plánovat podnikatelské aktivity.

Správní orgán se již při vydání předchozího rozhodnutí o ceně rozhodl aplikovat některé postupy obsažené v Doporučení a vyloučit v souladu s ním výše zmíněné náklady nesouvisející se službou terminace. Plného souladu s Doporučením pak správní orgán dosáhne po stanovení ceny v souladu s aktuálně připravovaným nákladovým modelem pure BU-LRIC tak, aby tato cena nabyla účinnosti počátkem roku 2013. Správní orgán si je vědom možnosti odchytil se od postupu obsaženého v Doporučení pokud pro takový odklon najde náležité zdůvodnění. Správní orgán nenachází dostatek argumentů pro odklonění se od postupu obsaženého v Doporučení. Správní orgán dále dodává, že rozhodnutím o ceně došlo pouze k aktualizaci nákladových vstupů pro výpočet ceny, přičemž metodika způsobu výpočtu vycházející z Doporučení zůstala zachována v souladu s předchozím rozhodnutím o ceně č. CEN/7/04.2010-70.

Zákon v § 56 odst. 4 ukládá správnímu orgánu povinnost regulovat ceny tak, aby byly přinejmenším nákladové. Definice nákladově orientované ceny je pak uvedena v § 55 odst. 2, který stanoví, že nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Zákon tedy správnímu orgánu nestanoví, jaká metoda pro výpočet cen má být použita, jinými slovy je to správní orgán, který na základě svého uvážení, s přihlédnutím k platné legislativě (tedy např. i Doporučení), rozhodne o metodě pro výpočet předmětné ceny. Správní orgán, jak je již uvedeno výše, přihlédl při stanovení ceny k Doporučení, na jehož základě výše uvedené náklady (náklady na SIM karty, na využívání rádiových kmitočtů, náklady spojené s péčí o zákazníka) vyloučil.

Úřad v opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2011-19, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1 stanovil novou hodnotu WACC ve výši 8,26 %. Nová hodnota WACC je účinná od 1. ledna 2012. Správní orgán tak přirozeně pro nové rozhodnutí o ceně, které mění současně účinnou cenu až od 15. července 2012, využívá nově stanovenou hodnotu WACC, neboť nevidí žádný důvod, proč tuto hodnotu v nově vydávaném rozhodnutí neuplatňovat. Správní orgán pro stanovení výše přiměřeného zisku využil hodnotu WACC, která v sobě zohledňuje i všechna kvantifikovatelná rizika spojená s podnikáním v sektoru elektronických komunikací v době vydání tohoto rozhodnutí. V této souvislosti je námitka účastníka řízení o období, z něž pocházejí náklady, na jejichž základě byly ceny vypočteny (tedy o roku 2010), nerelevantní. Správní orgán nenastavuje cenu zpětně (retroaktivně, jak namítá účastník řízení), ale naopak do budoucna, a to se zohledněním posledních dostupných dat – tedy posledních nákladových vstupů (aktuálně za rok 2010) a aktuální hodnoty WACC (ve výši 8,26 %).

Dále účastník řízení namítá, že nebyly naplněny podmínky pro uložení cenové regulace, tedy ustanovení § 57 odst. 1 Zákona, podle kterého je před uložením cenové regulace nutné nejprve prokázat, že relevantní trh není efektivně konkurenční zejména tím, že na něm dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů, a jestliže by opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) Zákona nevedla k nápravě. Podle účastníka řízení nebyla prokázána ani jedna z těchto podmínek. Účastník řízení dále zpochybňuje závislost velkoobchodních a maloobchodních cen (což dokládá i odkazem na odbornou studii).

Správní orgán nepovažuje připomínku účastníka řízení za relevantní, neboť vyhodnocování podmínek pro uložení cenové regulace je součástí analýzy relevantního trhu č. 7 (A/7/09.2009-11) a nikoliv samotného rozhodnutí o ceně. Správní orgán rekapituluje v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, že analýza relevantního trhu (č. A/7/09.2009-11) prokázala naplnění podmínek pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona.

Účastník řízení uvádí, že navrhovaná výše regulované ceny za ukončení volání nepokrývá náklady na její poskytování a je toho názoru, že právě díky regulované nepřiměřeně nízké ceně za ukončení volání dojde k tomu, že její uplatňování bude mít nepříznivý dopad na koncové uživatele s nízkou spotřebou.

Správní orgán poukazuje na zjevně nekonzistentní vyjádření účastníka řízení, který v rámci jedné připomínky zároveň dokladuje neexistenci závislosti mezi velkoobchodní cenou za terminaci a maloobchodní cenou za volání, a na straně druhé prokazuje negativní dopad poklesu velkoobchodní ceny na ceny maloobchodní. Nadto správní orgán nepovažuje navrhovanou cenu za terminaci za nepřiměřeně nízkou, ale za cenu, která pokrývá efektivně a účelně vynaložené náklady (včetně přiměřeného zisku).

Účastník řízení dále tvrdil, že správní orgán vydává ve skutkově shodných věcech dvě odlišná rozhodnutí, neboť zatímco v předchozím rozhodnutí o ceně (č. CEN/7/04.2010-70) uvedl, že: „postupné snižování maximální ceny o 15 % - 21 % za terminaci vytvoří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů“, v původním návrhu rozhodnutí (se kterým bylo zahájeno správní řízení) se počítalo s poklesem cen za terminaci o 49 %, který byl rozložen pouze do jednoho pololetí, přičemž první pokles představoval snížení ceny o 33,3 % (tj. na 0,72 Kč/min) a odporoval tak předchozímu vyjádření správního orgánu. Správní orgán tak dle účastníka řízení nebyl v souladu s ustanoveními § 2 – 8 správního řádu, z nichž mimo jiné vyplývá požadavek na rozhodování správních orgánů tak, aby nedocházelo k neodůvodněným rozdílům v rozhodování skutkově podobných případů. Jedná se o vyjádření principu

spravedlivého očekávání a předvídatelnosti rozhodování správního orgánu, vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu.

Správní orgán v předchozím rozhodnutí o ceně pouze konstatoval, k jak velkému procentnímu poklesu ceny pro jednotlivá období dojde, aniž by tím měl záměr jakkoliv naznačit, jak účastník řízení nesprávně pochopil, že právě tento pokles je jediný správný. Jinými slovy, nelze z předchozího rozhodnutí o ceně (č. CEN/7/04.2010-70) předjímat, že v každém budoucím rozhodnutí bude správní úřad aplikovat snižování cen právě v tomto procentním intervalu, bez ohledu na další skutečnosti, jako je především vývoj nákladů, předchozí délka časového intervalu, po němž ceny platily, nebo změna pravidel, k nimž je správní orgán povinen při své činnosti přihlížet (např. Doporučení).

Účastník řízení požaduje, aby po dobu prvních tří měsíců (od 1. července 2012 do 30. září 2012) platila cena ve výši 0,86 Kč/min, od 1. října 2012 do 31. prosince 2012 cena 0,72 Kč/min a od 1. ledna 2013 do 30. června 2013 cena 0,55 Kč/min. Cena vypočtená podle pure BU-LRIC modelu by pak měla platit až od 1. července 2013.

Správní orgán, obdobně jako ve všech předchozích rozhodnutích o ceně, nevymezil délku pro platnost poslední stanovené ceny. Tento interval je vymezen až stanovením účinnosti cen podle nového rozhodnutí o ceně. Obdobně hodlá postupovat správní orgán i při vydání tohoto rozhodnutí o ceně. Účastník řízení bude mít možnost se seznámit s předpokládaným ukončením platnosti ceny stanovené v písm. b) části I. výroku tohoto rozhodnutí v okamžiku zahájení následného správního řízení ve věci změny tohoto rozhodnutí o ceně. Navíc správní orgán respektuje časový termín stanovený Doporučením pro regulaci ceny na základě pure BU-LRIC modelu.

Podle účastníka řízení by postup správního orgánu při stanovení výše regulované ceny za ukončení volání v mobilní síti účastníka řízení mohl být v rozporu se základními principy regulačního rámce, kterými jsou mimo jiné podpora efektivních investic do infrastruktury a vytváření stabilního a předvídatelného regulačního prostředí.

Správní orgán zohlednil potřebu podporovat efektivní investice do infrastruktury, v souladu s § 5 odst. 4 písm. c) Zákona, tak, že při výpočtu hodnoty WACC, kterou využil při stanovení přiměřené míry zisku, zohlednil rovněž všechna rizika, která nese investující podnikatel v sektoru elektronických komunikací. Stabilní a předvídatelné prostředí jsou zajištěna transparentním postupem Úřadu, který již dlouho dopředu deklaroval záměr stanovit ceny za terminaci volání v mobilních sítích na základě modelu pure BU-LRIC v souladu s Doporučením tak, aby tyto ceny nabyly účinnosti počátkem roku 2013.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 30. března 2012. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možné uplatnit do 30. dubna 2012. V této lhůtě uplatnil připomínky jeden dotčený subjekt, a to účastník řízení.

Účastník řízení ve svých připomínkách uvedl, že v souladu s požadavky Zákona na předvídatelnou regulaci v § 5 odst. 4 písm. a) a dále potom se zásadou transparence činnosti ČTÚ vyjádřenou v § 6 odst. 4 písm. a) Zákona v kontextu obecného principu materiální „equity“ a spravedlivého očekávání, vyjádření v § 2 odst. 4 správního řádu, nemůže správní orgán ve skutkově shodné věci rozhodnout jinak než v dříve vydaném rozhodnutí č. CEN/7/04.2010-70, kterým správní orgán stanovil rovněž regulovanou cenu terminace. Účastník řízení požaduje, aby maximální pokles ceny v návrhu tohoto rozhodnutí představoval stejný pokles jako v předchozím rozhodnutí o ceně vydaném v roce 2010, tedy

15 % - 21 %. Tím by podle účastníka řízení byl naplněn požadavek předvídatelnosti rozhodování. Dále účastník řízení navrhuje pro zlepšení předvídatelnosti regulačního prostředí následující rozložení vývoje poklesu regulované ceny terminace, a to pro období 7/2012-9/2012 cenu ve výši 0,86 Kč/min., pro období 10/2012-12/2012 cenu 0,72 Kč/min. a pro období 1/2013-6/2013 cenu 0,55 Kč/min.

Správní orgán trvá na svém předchozím vyjádření, že při stanovení výše postupného poklesu regulované ceny nebere a nemůže mechanicky brát do úvahy jen procentní interval poklesu regulovaných cen v minulosti, ale i jiné skutečnosti, jako jsou vývoj nákladů, předchozí délka časového intervalu, po něž ceny platily, nebo změna pravidel, k nimž je správní orgán povinen při své činnosti přihlížet (např. Doporučení). Z textu předchozího rozhodnutí o ceně proto nelze v žádném případě nabýt dojmu, že správní orgán bude bez ohledu na výše uvedené skutečnosti přihlížet pouze k procentnímu poklesu cen, k němuž došlo v minulosti.

Správní orgán v této souvislosti rovněž podotýká, že žádná změna ve výši regulovaných cen nemůže být ve všech ohledech stejná, jako změna předchozí, už jen z toho důvodu, že existuje více pohledů, podle kterých lze změnu hodnotit (absolutní pokles ceny vs. relativní pokles ceny). Účastník řízení si z textu předchozího rozhodnutí o ceně vybral pouze konstatování o procentním poklesu cen, k němuž v jednotlivých krocích docházelo, aniž se však zmínil, že uvedenému je v rozhodnutí předřazena rovněž informace o absolutním poklesu ceny, k němuž docházelo.

Vzhledem k průběhu procesu notifikace návrhu rozhodnutí Evropskou komisí došlo ke zpoždění vydání rozhodnutí oproti původnímu předpokladu, s nímž bylo správní řízení zahájeno. Správní orgán proto upravil termíny pro účinnost nových cen a to z 1. července 2012 na 15. července 2012 pro nové smluvní vztahy a z 1. července 2012 na (nejpozději) 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy. Tím byla prodloužena lhůta, po níž mohou mobilní operátoři účtovat cenu 1,08 Kč/min, jež převyšuje správním orgánem vypočtenou cenu pokrývající efektivně a účelně vynaložené náklady. Správní orgán se proto rozhodl neaplikovat původně navrženou cenu v prvním kroku „glide path“ (0,72 Kč/min), ale posunout účinnost nákladově orientované ceny (0,55 Kč/min) z 1. ledna 2013 na termíny stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí. Dle správního orgánu období, v němž bude moci účastník řízení účtovat cenu 1,08 Kč/min namísto původně navržené ceny 0,72 Kč/min, vytvoří účastníku řízení podmínky, jež mu pomohou zmírnit dopad na hospodaření a investiční záměry (rozvoje NGN/NGA) a pomůže mu kompenzovat dřívější uplatňování ceny 0,55 Kč/min i období, na které byla původně navržena cena 0,72 Kč/min.

V další připomínce účastník řízení nesouhlasí s vysvětlením použití dvou zcela odlišných metodik pro stanovení regulované ceny, a to FAHC a přírůstkových nákladů. Přičemž podotýká, že doposud vždy před zvolením metodiky určené pro výpočet regulované ceny za terminaci inicioval a vedl v souladu s požadavkem § 130 Zákona veřejnou diskusi v rámci celého odvětví tak, aby zvolená metodika splňovala již zmíněný požadavek předvídatelnosti regulace a zajišťovala mimo jiné i stabilitu podnikatelského prostředí.

Správní orgán tuto připomínku neakceptoval, protože u rozhodnutí o ceně došlo pouze k aktualizaci nákladových vstupů pro výpočet ceny, přičemž metodika způsobu výpočtu vycházející z Doporučení zůstala zachována v souladu s předchozím rozhodnutím o ceně č. CEN/7/04.2010-70. Připomínka požadující konzultaci ke změně metodiky pro výpočet ceny za terminaci není relevantní, neboť správní orgán postupuje v souladu s metodikou, kterou využil již v předchozím rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-70. Účastník řízení ovšem nepožadoval v době vydání tohoto rozhodnutí konzultaci ke změně příslušné metodiky. Metodika, již správní orgán využil, vychází z plně alokovaných nákladů, přičemž do ceny nebyly zahrnuty položky, jež s velkoobchodní službou terminace nesouvisí (např. marketingové a režijní náklady). Správní orgán proto nemá za to, že by docházelo ke

kombinaci dvou nákladových metod. Zákon nadto nestanoví, jakou nákladovou metodou má dojít k výpočtu ceny za regulované služby a tato volba zůstává v kompetenci regulátora (s přihlédnutím k evropskému regulačnímu rámci).

Účastník řízení se domnívá, že jediným metodicky správným postupem by bylo použití sazby WACC ve výši 11,5 %, která byla účinná v období, za které byly vymezeny náklady pro výpočet regulované ceny relevantní (tj. rok 2010). Použití sazby ve výši 8,26 % stanovené správním orgánem ke konci roku 2011 pro období následující po 1. lednu 2012 zkrasí výši nákladů investovaného kapitálu a ovlivní tak zároveň i výši regulované ceny za terminaci.

Správní orgán tuto připomínku neakceptoval, protože vycházet při ex-ante cenové regulaci z odhadované hodnoty přiměřeného zisku platné do ledna 2012 (tj. z původní výše WACC 11,5 %) by znamenalo přiznávat regulovaným operátorům odměnu za rizika, jimž by na trhu (pravděpodobně) v daném období nečelili a tedy přiznávat zisk, jenž by byl vyšší, než přiměřený. Správní orgán znovu opakuje, že sama skutečnost, že náklady z nichž vycházel při stanovení cen, pocházejí z roku 2010, tedy z roku, pro nějž byla odhadovaná hodnota přiměřeného zisku vyšší, není při uplatnění ex-ante regulace cen relevantní.

Účastník řízení navrhuje pozměnit původní znění části II. výroku tak, aby byl povinen pro stávající smluvní vztahy sjednat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Navrhované snížení maximální ceny od 1. července 2012 nesplňuje ani dvouměsíční lhůtu na implementaci (časová náročnost změn spočívající v úpravě smluvních závazků, popřípadě interních systémů společnosti).

S ohledem na úpravy výroku rozhodnutí provedené na základě výsledků notifikace s Evropskou komisí se správní orgán po zvážení všech okolností, zejména zákonem (§ 80 odst. 4 Zákona) určené lhůty pro uzavření písemné smlouvy o propojení sítí do dvou měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, rozhodl připomínce účastníka řízení částečně vyhovět a lhůtu pro implementaci ceny stanovené v bodu b) části I. výroku tohoto rozhodnutí stanovil v části II. výroku tohoto rozhodnutí na maximálně 2 měsíce ode dne 15. července 2012 (tzn. nejpozději od 15. září 2012).

Vypořádání připomínek k původnímu návrhu rozhodnutí zveřejnil správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 18. května 2012.

\*\*\*

Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neuplatnil ve svém vyjádření ze dne 3. května 2012 žádné připomínky.

\*\*\*

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise ve svém vyjádření ze dne 18. června 2012 vznesla ve vztahu k předmětu tohoto rozhodnutí požadavek, aby správní orgán aplikoval od 1. ledna 2013 ceny podle připravovaného modelu pure LRIC v souladu s Doporučením a aby uspořádal práce na modelu pro výpočet ceny za terminaci. V případě, že správní orgán nestanoví k 1. lednu 2013 cenu podle připravovaného modelu, vyzvala Evropská komise správní orgán k uplatnění ceny podle „benchmarku“ cen za terminaci těch zemí, které již Evropské komisi oznámily ceny za terminaci v souladu s Doporučením. Evropská komise nesouhlasí s tím, aby od 1. ledna 2013 byla aplikována cena stanovená na základě historických nákladů tak, jak ji správní orgán navrhl v rozhodnutí, které zaslal k notifikaci.



Správní orgán se připomínce Evropské komise rozhodl vyhovět a uspišit práce na stanovení ceny podle pure LRIC tak, aby tato cena mohla být stanovena v rámci nového rozhodnutí o ceně již koncem roku 2012 s účinností od počátku roku 2013. Cenu 0,55 Kč/min vypočtenou na základě historických nákladů s původně navrženou účinností od 1. ledna 2013 pak správní orgán uplatní pro nové smluvní vztahy podle bodu 1 části II. výroku tohoto rozhodnutí (od 15. července 2012) a pro stávající smluvní vztahy podle bodu 2 části II. výroku tohoto rozhodnutí (nejpozději od 15. září 2012). Stanovení nižší ceny (0,55 Kč/min) než původně navrhované (0,72 Kč/min) ještě v průběhu roku 2012 bude mobilním operátorům kompenzováno možností účtovat cenu 1,08 Kč/min pro stávající smluvní vztahy až do nabytí účinnosti nové ceny podle části II. výroku tohoto rozhodnutí. K výraznějšímu snížení ceny již během roku 2012 tak správní orgán přistoupil i s ohledem na to, že období, po němž budou mobilní operátoři moci účtovat cenu 1,08 Kč/min bude pro stávající smluvní vztahy delší, než původně navrhované.

\*\*\*

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu dne 29. června 2012 a podotkl, že k upravenému návrhu rozhodnutí neproběhla veřejná konzultace s dotčenými subjekty podle § 130 Zákona.

Správní orgán si byl této skutečnosti vědom a (další) veřejnou konzultaci nezačal. Důvodem byla skutečnost, že samotný účastník řízení dostal před vydáním rozhodnutí příležitost seznámit se se správním spisem i samotným návrhem rozhodnutí a vyjádřit se k němu. Navíc, jak je již uvedeno výše, správní orgán nepředpokládá, že by upravený návrh rozhodnutí v porovnání s původním návrhem přinášel účastníku řízení negativní dopady, na které by chtěl správní orgán během veřejné konzultace upozornit (nad rámec možnosti účastníka řízení vyjádřit se při nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí). Správní orgán v novém návrhu rozhodnutí nemění způsob výpočtu ceny, ke kterému se již jak v rámci reakce na připomínky účastníka řízení po zahájení správního řízení tak v rámci veřejné konzultace jednou vyjadřoval. Změny doznal pouze termín pro uplatnění nákladově orientované ceny. Konečně dle správního orgánu není ani v zájmu ostatních dotčených subjektů (tedy povětšinou plátců ceny za terminaci) protahovat nadále správní řízení vedením další veřejné konzultace a odkládat tak termín, od něž by správním orgánem nastavená cena měla platit. Z těchto důvodů se správní orgán rozhodl k upravenému návrhu rozhodnutí nezačínat novou veřejnou konzultaci podle § 130 Zákona.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu