

1
2

Praha XX. YY. 2013
Čj. XX XXX/2013-609

3 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy
4 podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích
5 a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění
6 pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě
7 výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona,
8 rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona
9 vydává opatřením obecné povahy

10 **analýzu trhu č. A/3/XX.2013-YY,**

11 **trh č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích**
12 **poskytovaných v pevném místě.**

13 Článek 1

14 **Výsledky analýzy relevantního trhu**

15 (1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 3 – ukončení volání (terminace)
16 v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě¹⁾ (dále jen
17 „relevantní trh“).

18 (2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh není efektivně
19 konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná
20 opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže
21 nepostačují k řešení daného problému.

22 Článek 2

23 **Návrh na stanovení podniků s významnou tržní silou**

24 Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje:

25 a) stanovit podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu následující subjekty podnikající
26 v elektronických komunikacích:

27 Air Telecom a.s., Axfone s.r.o., BT Limited, organizační složka, CentroNet, a.s., COPROSYS
28 a.s., ČD-Telematika a.s., České Radiokomunikace a.s., Český bezdrát s.r.o., Dial Telecom,
29 a.s., GTS Czech s.r.o., ha-vel internet s.r.o., IPEX a.s., J.S.tel s.r.o., MATERNA
30 Communications a.s., MAXPROGRES, s.r.o., Nej TV a.s., NEW TELEKOM, spol. s r.o., RIO
31 Media a.s., SMART Comp. a.s., Spinoco Czech Republic, a.s., Telco Pro Services, a.s.,
32 Telefónica Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., T-Systems Czech Republic
33 a.s., UPC Česká republika, s.r.o., Vodafone Czech Republic a.s., xPhoNet CZ s.r.o.,
34 za200.cz obchod s.r.o.

¹ Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4.

35 b) zrušit stanovení podniku s významnou tržní silou níže uvedeným subjektům podnikajícím
36 v elektronických komunikacích:

37 CASABLANCA INT s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s., Faster CZ, spol. s.r.o., MaRcom-Eko
38 s.r.o., Volný, a.s., Unient Communications, a.s. a fyzické podnikající osobě Michal Najman

39 **Článek 3**

40 **Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy**

41 (1) Úřad navrhuje uložit všem podnikům s významnou tržní silou uvedeným
42 v článku 2, písm. a) následující povinnosti podle § 51 odst. 5, písm. a), b), d) a f) Zákona
43 a souvisejících opatření obecné povahy:

44 a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména uveřejnit informace týkající se propojení sítí
45 pro službu ukončení volání (včetně účetních informací, smluvních podmínek,
46 technických specifikací, síťových charakteristik a cen);

47 b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména

48 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
49 podnikatele,

50 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
51 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;

52
53 c) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona,
54 zejména

55 1. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí
56 nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,

57 2. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání
58 a přístup k jeho přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání.

59 3. Úřad stanoví pro službu ukončení volání k těmto povinnostem technické,
60 provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost.

61 d) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

62 Nápravné opatření podle písmene d) se navrhuje uložit pro případy ukončení volání
63 na geografická účastnická čísla, negeografická účastnická čísla řady „910“ a telefonní čísla
64 s přístupovými kódy k neveřejným sítím.

65 (2) Nad rámec povinností podle odstavce 1 Úřad navrhuje uložit společnosti
66 Telefónica Czech Republic, a.s. podle § 51 odst. 5, písm. c) Zákona a souvisejících opatření
67 obecné povahy i povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby

68 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že
69 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

70 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;

71
72

Článek 4 **Uplatnění regulace cen**

73 Analýza prokázala, že na trhu by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně
74 vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů, pokud by u všech podniků s významnou
75 tržní silou uvedených v článku 2 písm. a) nebyla uplatněna symetrická regulace ceny za
76 službu terminace volání v pevném místě. Nápravná opatření podle § 51 odst. 5 písmene a)
77 až d) Zákona by nevedla sama o sobě k nápravě.

78

79
80

Článek 5 **Účinnost**

81 Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho
82 uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.
83

85 **Část A**

86 Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 3 – ukončení
87 volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě.
88 Relevantní trh je vymezen a definován v souladu s Doporučením Komise Evropských
89 společenství o relevantních trzích produktů a služeb ze dne 17. prosince 2007
90 (2007/879/ES).

91 **Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení**
92 **významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací**
93 **v České republice (dále „Metodika“)**

94 **1. Východiska Metodiky**95 **1.1 Legislativní rámec**

96 Úřad provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací v souladu

97 **a) s platnými právními předpisy České republiky pro oblast elektronických**
98 **komunikací, kterými jsou:**

- 99 – Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých
100 souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších
101 předpisů
- 102 – Vyhláška č. 228/2012 Sb., o stanovení kritérií pro posuzování, zda má více subjektů
103 společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací (dále
104 jen „Vyhláška“)
- 105 – Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy
106 v oboru elektronických informací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly,
107 ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 (dále jen „Opatření“)

108 **b) s předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací:**

- 109 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém
110 rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („rámcová směrnice“), ve znění
111 účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- 112 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby
113 elektronických komunikací („autorizační směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání
114 tohoto opatření obecné povahy
- 115 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech
116 uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice

- 117 o univerzální službě“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné
118 povahy
- 119 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím
120 elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení
121 („přístupová směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné
122 povahy
- 123 – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES o zpracování osobních údajů
124 a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací („směrnice o soukromí
125 a elektronických komunikacích“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření
126 obecné povahy
- 127 – Směrnice Komise 2002/77/ES o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb
128 elektronických komunikací
- 129 **c) s ostatními příslušnými dokumenty Evropské komise:**
- 130 – Doporučení Komise 2008/850/ES ze dne 15. října 2008 o oznámeních, lhůtách a
131 konzultacích stanovených v článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady
132 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických
133 komunikací
- 134 – Doporučení Komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích
135 produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu
136 pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES
137 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických
138 komunikací („Doporučení o relevantních trzích“)
- 139 – Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích
140 produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylné k regulaci ex ante
141 v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném
142 předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2007)5406)
143 („Vysvětlující memorandum“)
- 144 – Rozhodnutí Komise 2007/176/ES ze dne 11. prosince 2006 Seznam norem a/nebo
145 specifikací pro sítě a služby elektronických komunikací a přiřazená zařízení a
146 doplňkové služby, který nahrazuje všechny předchozí verze, ve znění účinném ke dni
147 vydání tohoto opatření obecné povahy
- 148 – Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu
149 s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací ze dne 11.
150 července 2002 (2002/C165/03) („Pokyny Komise“).
- 151 – Doporučení Komise 2009/396/ES ze dne 7. května 2009 o regulaci sazeb za
152 ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU („Doporučení komise o regulaci
153 sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU“).

154 1.2 Základní etapy analýzy relevantních trhů

155 Proces analýzy relevantních trhů probíhá ve čtyřech etapách:

156 a) test tří kritérií

157 Relevantní trhy pro účely ex ante regulace musí splňovat současně následující tři
158 kritéria (dále jen „test tří kritérií“):

159 a) přítomnost velkých a trvalých překážek vstupu na trh. Tyto překážky mohou být
160 strukturální, právní nebo regulační povahy,

161 b) trh v přiměřeném časovém období nesměřuje k účinné hospodářské soutěži,

162 c) právo hospodářské soutěže není samo o sobě dostatečně účinné při řešení
163 selhání soutěže na příslušném trhu.

164 Cílem testu tří kritérií je určení, zda se jedná o relevantní trh s potenciální potřebou
165 regulace ex ante.

166 Pokud je splněn test tří kritérií, Úřad provede další etapy analýzy.

167 Pokud není splněn test tří kritérií, nelze trh považovat za relevantní. Uplatnění
168 regulace ex ante není možné a Úřad na tomto trhu regulaci ex ante neuplatní. Úřad nebude
169 dále pokračovat dalšími etapami zkoumání.

170 Pokud je test tří kritérií uplatněn, je nejprve provedeno vymezení relevantního trhu, na
171 kterém je test aplikován, a to v souladu s bodem b).

172 U trhů uvedených v čl. 2 Opatření Úřad tuto etapu analýzy neprovádí v souladu
173 s bodem 2 Doporučení o relevantních trzích.

174 b) definování relevantního trhu

175 Výchozí bodem procesu definování relevantního trhu je stanovení jednotlivých
176 relevantních trhů elektronických komunikací v Opatření. Při definování každého relevantního
177 trhu jej Úřad vymezuje z hlediska věcného, územního a časového.

178 c) vlastní analýza relevantního trhu

179 Cílem analýzy takto vymezeného relevantního trhu je stanovení, zda je trh efektivně
180 konkurenční nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém období
181 konkurenčním trhem stane. V případě, že Úřad neshledá na základě výsledků analýzy trh
182 efektivně konkurenčním a pokud nelze důvodně očekávat, že se jím v přiměřeném časovém
183 období stane, Úřad stanoví subjekt (y) s významnou tržní silou na daném relevantním trhu.

184
185 Úřad stanoví subjekt s významnou tržní silou na základě zkoumání kritérií, která jsou
186 uvedena v Opatření.

187
188 Analýza trhu se zaměřením na určení subjektů s významnou tržní silou je
189 výchozí bodem při rozhodování o uplatnění, popřípadě zrušení regulačních opatření. Úřad
190 zohledňuje současnou situaci na trhu a předpokládaný budoucí vývoj relevantního trhu
191 ve vymezeném časovém horizontu.

192 **d) návrh povinností a zákazů (dále jen „nápravná opatření“)**

193 Úřad v souladu s ustanoveními § 51 odst. 5, 7, 12 a 13 Zákona navrhne jednu nebo
194 zároveň několik povinností podniku (podnikům) s významnou tržní silou, a to jako prevenci,
195 popř. za účelem zlepšení konkurenčního prostředí.

196 Úřad při návrhu povinností sleduje zejména tyto celkové zásadní cíle regulačního
197 rámce EU:

- 198 a) prosazování hospodářské soutěže,
- 199 b) přispění k rozvoji vnitřního trhu,
- 200 c) prosazování zájmů koncových uživatelů.

201 Proces volby nápravných opatření tvoří na sebe navazující etapy:

- 202 a) analyzování cílů ex ante regulace,
- 203 b) volba vhodných nápravných opatření odpovídajících těmto cílům,
- 204 c) návrh a konkretizace parametrů nápravných opatření.

205 **1.3 Zdroje informací**

206 Při analýze relevantních trhů Úřad využívá informace a data získaná od subjektů trhu
207 jejich vyžádáním (dotazníky), informace z vlastního nebo zprostředkovaného průzkumu
208 a z veřejně dostupných zdrojů.

209 **2. Metodika**

210 Metodika stanoví postupy a metody uplatňované v jednotlivých etapách provádění
211 analýzy relevantních trhů (viz bod 1.2). Tyto postupy a metody se použijí při analýze
212 relevantního trhu v rozsahu přiměřeném jeho povaze, přičemž zdůvodnění tohoto rozsahu je
213 součástí analýzy každého relevantního trhu.

214 **2.1 Definování relevantního trhu**

215 Relevantní trhy určené pro regulaci ex ante v oblasti elektronických komunikací jsou
216 trhy stanovené Opatřením.

217
218 Relevantním trhem je trh produktů a služeb, které jsou z hlediska charakteristiky,
219 ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to
220 na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné
221 od sousedících území.

222
223 S ohledem na očekávaný budoucí vývoj a v souladu se zásadami práva na ochranu
224 hospodářské soutěže Úřad při definování jednotlivých relevantních trhů pro účely ex ante
225 regulace provádí jejich vymezení z hlediska věcného, územního a časového.

226 2.1.1 Věcné vymezení

227 Věcné vymezení relevantního trhu znamená popis produktů a služeb, které tvoří trh.
228 Produktovým trhem se rozumí skupina produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné
229 či zastupitelné, co se týče jejich vlastností a struktury nabídky a poptávky.

230
231 Úřad analyzuje produkty a služby (včetně dílčích služeb, které jsou dosažitelné
232 v rámci dané služby) na základě jejich základních charakteristik, cen, technických parametrů
233 a podmínek jejich typického využívání.

234 2.1.1.1 Zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky

235 K určení možných náhrad na straně poptávky Úřad vypracuje seznam potenciálních
236 produktů a služeb, které mohou být z hlediska maloobchodního nebo velkoobchodního
237 uživatele vzájemně zaměnitelné a mohou být nahrazeny v případě zvýšení cen nebo
238 v případě jiných změn konkurenčních podmínek.

239
240 K posouzení zastupitelnosti na straně poptávky Úřad:

- 241 a) definuje funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele,
242 b) identifikuje možné substituty na straně poptávky (maloobchodní nebo
243 velkoobchodní),
244 c) vyhodnotí substituty na základě konkrétních kritérií, jimiž jsou zejména zamýšlené
245 využití služby, křížová elasticita cen (citlivost poptávky po určité službě na změnu
246 ceny jiné služby) a ceny.

247 2.1.1.2 Zkoumání zastupitelnosti na straně nabídky

248 K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb
249 převede své zdroje na poskytování cílové služby, tj. i takové služby, která představuje
250 alternativu z hlediska poptávky. Takové převedení zdrojů může omezit tvorbu cen stávajících
251 poskytovatelů služby, neboť jejich prostor pro zvyšování cen je omezen možnou dostupností
252 konkurenční služby. Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo
253 možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady a v krátkém
254 časovém horizontu.

255 Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh
256 podléhajícím všem bariérám vstupu. Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky
257 zabývá zejména:

- 258 a) zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti

259 V tomto případě Úřad zejména zkoumá technické možnosti a kapacitu sítí
260 poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“ (včetně nákladů příležitosti) a časové možnosti
261 „přepnutí“. Úřad v této souvislosti dále zkoumá potenciální investiční možnosti včetně
262 překážek k investování na trhu.

- 263 b) určením náhradních poskytovatelů

264 Tento krok je zaměřený na určení náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů,
265 kteří aktuálně působí na zkoumaném trhu a souvisejících trzích a těch, kteří mají potenciál
266 se takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za přiměřené náklady a během přiměřené doby
267 – poskytovat služby nahrazující stávající služby.

268

269 Důležitým východiskem pro tento krok je určení infrastruktury sítě, která by mohla být
270 použita k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby.

271 c) zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost

272 Úřad zejména zkoumá existenci a povahu regulačních opatření omezujících
273 poskytování dané služby ze strany provozovatelů jiných služeb, případně zkoumá zákonné
274 povinnosti týkající se této služby (např. univerzální služba, požadavek na kvalitu služeb),
275 které mohou znemožnit či omezit využití kapacity infrastruktury.

276 d) zkoumáním dalších faktorů

277 K posouzení zastupitelnosti na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria, jimiž
278 se řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky na různých
279 trzích.

280 **2.1.1.3 Hypotetický monopolistický test**

281 V případech, kde je to účelné, využije Úřad jako nástroj pro analýzu zastupitelnosti
282 na straně poptávky a nabídky hypotetický monopolistický test. Při provádění testu Úřad
283 zvažuje reakci na malé (5–10 %), ale významné trvalé zvýšení ceny, provedené
284 hypotetickým monopolním poskytovatelem příslušné služby takto:

285 – pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho spotřebitelů uspokojilo své
286 potřeby přechodem na jinou, náhradní službu, místo aby platili navýšenou cenu, Úřad
287 považuje náhradní službu za součást stejného trhu, a současně,

288 – pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by kritické množství poskytovatelů
289 podobných služeb přesunulo své zdroje na poskytování substituční služby, Úřad
290 považuje tyto služby (v závislosti na dalších faktorech) za součást stejného trhu.

291 **2.1.2 Územní vymezení**

292 Územním vymezením relevantního trhu se rozumí území (geografický trh), na němž
293 dotčené subjekty vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu, přičemž jsou
294 na daném území soutěžní podmínky dostatečně podobné a jsou odlišitelné od soutěžních
295 podmínek na jiném území.

296
297 Při územním vymezení trhu Úřad zohledňuje národní trh a pouze v případech, kdy
298 konkrétní kritéria indikují odlišné (obvykle menší) geografické trhy, zvažuje vymezení jiných
299 geografických trhů.

300 **2.1.3 Časové vymezení**

301 Relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Základem pro stanovení
302 časového rámce je vymezení provedené Zákonem, který vymezuje toto období na dobu 1 až
303 3 let. Úřad časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu
304 a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje.

305 **2.2 Analýza relevantního trhu**

306 Účelem analýzy relevantních trhů je zjištění, zda trh je efektivně konkurenční nebo
307 zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně

308 konkurenčním stane. Pokud Úřad analýzou doloží, že na relevantním trhu existuje podnik
309 s významnou tržní silou, zkoumá problémy, které by nastaly nebo mohly nastat v případě, že
310 by podnik s významnou tržní silou jednal ve svém vlastním zájmu a nezávisle na zájmech
311 svých zákazníků i na konkurenčních omezeních představovaných ostatními podnikateli
312 na trhu.

313 Efektivně konkurenčním trhem není trh, na němž působí jeden nebo více podniků
314 s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské
315 unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

316
317 Proto Úřad provede analýzu trhu s cílem zjistit:

- 318 a) zda-li některý podnik na trhu takovou významnou tržní silou nedisponuje,
319 b) zda problémy identifikované při určení existence významné tržní síly jsou řešitelné
320 na základě nápravných opatření v oblasti hospodářské soutěže.

321 V případě, že Úřad dojde touto analýzou relevantního trhu k závěru, že trh není
322 efektivně konkurenční, navrhne příslušné nápravné opatření pro ty soutěžitele, jejichž
323 významná tržní síla vedla k nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.

324
325 Úřad pokud zjistí, na základě analýzy relevantního trhu, že tento trh je efektivně
326 konkurenční, rozhodne o zrušení uložených povinností.

327
328 Úřad při zkoumání tržních charakteristik vychází zejména z posouzení současné
329 situace a z odhadu očekávaného vývoje. Tyto činnosti jsou prováděny výhledově od doby
330 první analýzy do doby příští analýzy relevantního trhu.

331 **2.2.1 Posouzení významné tržní síly**

332 Pro posouzení existence významné tržní síly na relevantním trhu Úřad využívá
333 ekonomických kritérií, která jsou uvedena v Opatření a ve Vyhlášce. Kritéria jsou
334 posuzována z hlediska očekávaného/předpokládaného vývoje a současných podmínek
335 panujících na daném trhu.

336
337 Úřad prokazuje existenci významné tržní síly na základě kombinace těchto kritérií,
338 která však při samostatném posouzení nemusejí být vždy zcela určující.

339
340 Úřad při svém hodnocení použije kritéria vhodná pro daný relevantní trh, jejichž výčet
341 je uveden v Opatření, ve Vyhlášce a popřípadě v příslušné judikatuře.

342
343 Úřad posuzuje každý trh individuálně, tj. pro každý případ může stanovit váhy kritérií
344 nezávisle na vahách stanovených pro jiný trh. Toto odůvodní.

345
346 Při posuzování existence významné tržní síly Úřad bere v úvahu i případnou existenci
347 stávajících nápravných prostředků.

348 **2.2.1.1 Zkoumání samostatné významné tržní síly**

349 Posuzování samostatné významné tržní síly provádí Úřad zejména s přihlédnutím
350 k těmto základním skupinám kritérií/charakteristik:

- 351 – tržní podíl,
352 – kritéria zaměřená na charakteristiku podniku,

- 353 – kritéria související s charakteristikou zákazníků,
354 – kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu.

355 **Tržní podíl**

356 **a) velikost tržního podílu**

357 Tržní podíl je klíčovým indikátorem síly soutěžitele na trhu. I přes značnou váhu
358 tohoto kritéria na posouzení významné tržní síly jsou i při relativně vysokém tržním podílu
359 posuzována ještě další kritéria, která však nemusí mít samostatně určující charakter resp.
360 váhu.

361
362 Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva
363 a přihlíží k velikosti tržního podílu následujícím způsobem:

- 364
- 365 – Je-li tržní podíl subjektu nižší než 25 %, není pravděpodobné, že by měl subjekt
366 významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních
367 kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.
 - 368 – Je-li výše tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 %, je možné, že zkoumaný
369 subjekt má významnou tržní sílu.
 - 370 – Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 40 %, je předpoklad existence významné tržní síly.
 - 371 – Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 50 %, jde o silný indikátor existence významné
372 tržní síly.
 - 373 – Je-li tržní podíl 75 % a více, jedná se o významnou tržní sílu. Velikost významného
374 tržního podílu již sama o sobě svědčí o existenci významné tržní síly.

375 K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy finanční i výkonové, které
376 vycházejí z charakteristiky trhu.

377 **b) vývoj tržního podílu v čase**

378 Při zkoumání podílů na trhu Úřad bere v úvahu zejména směr a rychlost změn,
379 ke kterým z hlediska podílu dochází. Úřad přihlíží k vývoji tržního podílu následovně:

- 380
- 381 – vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné
382 významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění,
 - 383 – klesající tržní podíl může svědčit o zvyšující se soutěživosti na trhu, avšak nevylučuje
384 existenci samostatné významné tržní síly,
 - 385 – nestálá velikost tržního podílu může naznačovat neexistenci samostatné významné
386 tržní síly.

387 **Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

388 V souvislosti s charakteristikou podniku Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

389 **a) celková velikost podniku**

390 Posouzení velikosti podnikatelského subjektu je založeno na komplexním hodnocení
391 jeho majetkové, finanční a výnosové situace a perspektivách vývoje.

392 **b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

393 Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním provozovatelům, přispívá
394 k dominanci. Při posouzení ovládnutí infrastruktury Úřad zejména zvažuje, zda je
395 infrastruktura neduplikovatelná, nebo jen těžko duplikovatelná.

396
397 Ovládnutí může být realizováno různými způsoby, například prostřednictvím
398 vlastnických práv (části nebo celé infrastruktury), užíváním nebo existencí přímého případně
399 nepřímého vlivu na infrastrukturu.

400 **c) technologická výhoda nebo převaha**

401 Přednostní popřípadě výlučný přístup k vyspělým technologiím naznačuje dominanci.
402 Toto kritérium Úřad považuje za velmi směrodatné, protože při poskytování služeb v rámci
403 trhu elektronických komunikací se používají velmi složité technologie.

404
405 Úřad dále přihlíží k faktorům resp. skutečnostem, které význam tohoto kritéria
406 při posuzování existence významné tržní síly snižují, zejména jsou to:

- 407
- 408 – požadavky na vzájemnou provozuschopnost a propojitelnost, zahrnuté v řadě
409 mezinárodních úmluv a dohod, vedou k tomu, že v praxi komunikační technologie
410 vykazují vysokou míru standardizace,
 - 411 – trhy pro tyto technologie (tj. zařízení, včetně software) jsou většinou otevřené,
 - 412 – příslušné technologie, byť složité, jsou ve většině případů vyspělé a stabilní,
 - 413 – Úřad usiluje o to, aby zabránil uplatňování nepřiměřených omezení na nově
414 vznikajících trzích (kde je nejpravděpodobnější, že se uplatní technická inovace).

415 Úřad považuje za relevantní ukazatele při zkoumání technologického náskoku nebo
416 převahy zejména údaje o investicích do výzkumu a vývoje – včetně nákladů na rozvoj
417 nových služeb.

418 **d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům**

419 Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům
420 kapitálu dává provozovatelům velkou výhodu. Tento přístup se v praxi projevuje v levnějších
421 nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC² (v porovnání s konkurenty
422 nebo potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh i jako
423 zdroj zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům.

424
425 Kritérium je směrodatné na trzích, kde je třeba realizovat nákladné investiční akce
426 (což platí pro celou řadu relevantních trhů).
427

² WACC (Weighted Average Cost of Capital - vážený průměr nákladů na kapitál) je ekonomická veličina představující průměrnou cenu (vyjádřenou v úrokové míře), kterou musí podnik platit za užití svého kapitálu. Váhami jsou podíly jednotlivých složek ve struktuře kapitálu podniku. Mezi základní složky patří vlastní kapitál (akcie), obligace a jiné dlouhodobé cizí zdroje.

428 Z hlediska posouzení přístupu na kapitálové trhy či k jiným finančním zdrojům Úřad
429 zkoumá zejména podíl daného operátora na trhu, vývoj jeho majetkových, finančních
430 a výnosových ukazatelů, vlastnickou strukturu, podnikovou strategii a stabilitu managementu.

431 **e) rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb**

432 Nabízí-li jeden provozovatel v rámci jedné nabídky více služeb současně, Úřad
433 přihlíží, zda i konkurenti jsou schopni nabízet stejný sortiment služeb.

434 **f) úspory z rozsahu**

435 Úspory z rozsahu se vztahují k nižším jednotkovým nákladům výroby (distribuce atd.)
436 v důsledku výroby resp. poskytování velkého množství zboží nebo služeb. Tyto jsou také
437 známy pod pojmem „rostoucí výnosy“ a mohou soutěžitelé umožnit jednat nezávisle
438 na provozovatelích působících v menším rozsahu a bránit vstupu na trh potencionálním
439 konkurentům, kteří by k účinné konkurenci potřebovali dosáhnout velkého „kritického
440 objemu“.

441
442 Úspory z rozsahu umožní soutěžitelé získat v porovnání s méně významným
443 konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka. U tohoto kritéria Úřad posuzuje spíše
444 relativní výhody než absolutní úspory z rozsahu a velikosti, které samy o sobě nejsou
445 ukazatelem významné tržní síly.

446
447 Výhody, které úspory z rozsahu přinášejí provozovatelé, budou pravděpodobně trvat
448 jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně rozsáhlou nabídku. Proto Úřad
449 porovnává tuto dobu s časovým rámcem stanoveným pro daný trh a určuje, zda je tato doba
450 dostatečně dlouhá na to, aby se muselo toto kritérium brát v potaz.

451
452 Při hodnocení úspor z rozsahu Úřad zvažuje zejména faktory související s podílem
453 na trhu a velikostí podnikatelského subjektu, existencí souboru služeb a strukturou nákladů.

454 **g) úspory ze sortimentu**

455 Úspory ze sortimentu znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku výroby
456 respektive poskytování širokého sortimentu zboží nebo služeb pomocí (částečně) sdílených
457 zdrojů. To může soutěžitelé umožnit jednat nezávisle na provozovatelích, kteří nenabízejí
458 podobně široký sortiment produktů nebo služeb.

459
460 Úspory ze sortimentu umožní soutěžitelé získat v porovnání s méně významným
461 konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka.

462
463 Výhody, které úspory ze sortimentu přinášejí provozovatelé, budou pravděpodobně
464 trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně různorodou nabídku.

465
466 Pro posouzení úspor ze sortimentu Úřad zkoumá zejména faktory související
467 s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu a s existencí souboru služeb.

469 **h) vertikální integrace**

470 Jestliže poskytovatel nabízí celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního
471 řetězce, tj. produkt nebo službu a zároveň jeho velkoobchodní vstupy, Úřad zkoumá, zda je
472 soutěžitel schopen jednat nezávisle na svých konkurentech. Pro posouzení vertikální
473 integrace Úřad zkoumá zejména vlastnické a řídicí vztahy poskytovatele/poskytovatelů
474 působících na trhu a zda konkurenti jsou vertikálně integrovanému poskytovateli schopni
475 konkurovat.

476

477 **i) rozvinutost prodejní a distribuční sítě**

478 Úřad zkoumá, zda rozvinuté prodejní a distribuční kanály soutěžitele působí jako
479 překážka vstupu na trh a mohou mu umožnit jednání neomezené konkurenty, kteří tyto sítě
480 nemají a pro které by bylo velmi těžké a nákladné je získat či vybudovat. V této souvislosti
481 může Úřad zkoumat i další relevantní faktory, například schopnost soutěžitele rozvíjet
482 a podporovat svou značku.

483 **j) ceny a ziskovost**

484 Soustavně vysoké ceny v porovnání s ostatními podnikateli mohou naznačovat
485 existenci významné tržní síly. Úřad přitom zvažuje, zda vysoké ceny lze zdůvodnit inovační
486 aktivitou či poskytováním různých výhod. Soustavně vyšší ziskovost může rovněž
487 signalizovat existenci významné tržní síly.

488 **Kritéria související s charakteristikou zákazníků**

489 V souvislosti se zákazníky se zvažují zejména tato kritéria:

490 **a) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky**

491 Podnikatel může získat nebo udržovat významnou tržní sílu, pokud jeho zákazníci
492 nemají možnost přejít k jinému podnikateli.

493
494 Zákazníci mohou mít při nákupu služeb z různých důvodů slabou vyjednávací pozici.
495 Projevuje se to nemožností, aby zákazník „pohrozil“ přechodem nebo skutečně přešel
496 ke konkurenčním službám, což může poskytovateli umožnit jednat nezávisle na zákaznících
497 i konkurentech.

498
499 Úřad posuzuje, zda kupní síla zákazníků je dostatečná pro omezení tržní síly
500 poskytovatele.

501 **b) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů**

502 Úřad zkoumá, zda relativní výše nákladů, které mohou vzniknout zákazníkovi při
503 přechodu k jinému poskytovateli, umožňuje poskytovatelům jednat nezávisle na zákaznících,
504 kteří tak mají omezenou schopnost využít služeb jiného poskytovatele.

505

506 **c) překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů**

507 Úřad dále posuzuje existenci i jiných překážek, které by mohly zákazníkovi
508 v přechodu k jinému poskytovateli zabránit (např. existence dlouhodobých smluv).

509

510 **Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu**

511 Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup
512 na trh a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence
513 vstoupit na trh.

514 V souvislosti s konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

515 – existence konkurence,

516 – existence potenciální konkurence,

517 – překážky pro vstup na trh,

518 – překážky prohlubování konkurence.

519 Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu,
520 i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý
521 poskytovatel může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami
522 vstupu na trh. Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení
523 očekávat vstup nových účastníků na trh.

524
525 Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup
526 k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené
527 zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené
528 náklady.

529 **2.2.1.2 Zkoumání společné významné tržní síly**

530 Úřad může za podniky se společnou významnou tržní silou označit dva nebo více
531 podniků, jestliže i při neexistenci strukturálních nebo jiných vazeb mezi nimi působí tyto
532 podniky na relevantním trhu, jenž není efektivně konkurenční a na němž nemá žádný
533 z těchto podniků sám o sobě významnou tržní sílu.

534 **Kritéria stanovení společné významné tržní síly**

535 Metodika byla pro účely této analýzy, vzhledem k rozvoji teorie i praxe posuzování
536 společné významné tržní síly v Evropské unii i v ČR a vydání Vyhlášky, upravena. Úřad
537 považuje za rozhodující pro oblast elektronických komunikací splnění kritérií uvedených ve
538 Vyhlášce. Za zásadní považuje rovněž aplikaci kritérií používaných v soutěžním právu, tzv.
539 kritéria „Airtours“ a rovněž bere v potaz i další faktory, jejichž použití je při prokazování
540 významné společné tržní síly relevantní. Kritéria uvedená ve Vyhlášce jsou obsažena
541 v analýze, kterou Úřad provádí k ověření splnění kritérií „Airtours“. Úřad bude pro větší
542 přehlednost nejprve analyzovat splnění kritérií „Airtours“ a následně posoudí dílčí kritéria
543 podle Vyhlášky.

544 **Kritéria „Airtours“**

545 Kritéria existence společné významné tržní síly v případě soutěžitelů, mezi kterými
546 neexistují strukturální nebo obdobné vazby, popsal Tribunál Evropské Unie v rozhodnutí
547 Airtours (T-342/99) a je základem pro soutěžní právo:

548 a) trh musí být dostatečně transparentní, aby každý člen oligopolu mohl dostatečně
549 přesně a rychle zjistit soutěžní chování ostatních členů;

550 b) stav tacitní koordinace musí být udržitelný v čase, musí tedy existovat možnost
551 odvetných opatření, kterými může být odchylka od společné strategie potrestána tak,
552 že se stane nevýhodnou;

553 c) předvídatelná reakce mimostojících soutěžitelů a spotřebitelů nesmí být schopna
554 ohrožit výsledky společného postupu.

555 Tyto podmínky ovšem musejí být chápány ve vzájemném kontextu a zároveň
556 v kontextu trhu a chování, které je posuzováno. Na to správně upozornil Soudní dvůr
557 Evropské Unie ve věci Impala (C- 413/06 P)³.

558 Úřad tedy bude nejprve zkoumat splnění uvedených podmínek.

559 **Kritéria podle Vyhlášky**

560 Při posuzování existence společné významné tržní síly musí Úřad dále brát dle
561 Vyhlášky následující kritéria.

562 **a. Malá pružnost poptávky:** čím nižší je elasticita poptávky, tím méně mohou
563 reagovat spotřebitelé na zvýšení ceny nad konkurenční úroveň snížením poptávaného
564 množství a tím větší může být zisk oligopolistů z tacitní koluze. Zároveň platí, že čím nižší
565 elasticita, tím nižší je motivace oligopolních soutěžitelů k porušení oligopolu například
566 cenovou válkou, protože v neelastické oblasti poptávkové křivky zvýšení objemu způsobené
567 snížením ceny nenahradí ušlé výnosy způsobené snížením ceny. Míra elasticity je nepřímo
568 úměrná potřebě účinnosti odstrašujících mechanismů pro úspěšný rozvoj tiché koluze: je-li
569 poptávka neelastická, mají oligopolisté malou motivaci k odklonu od koluzního chování a
570 není proto třeba, aby byla „disciplína“ tiché koluze udržována silnými odstrašujícími
571 mechanismy. Je-li elasticita vysoká, je tomu naopak.

572 **b. Podobné tržní podíly:** mají-li soutěžitelé podobné podíly, dochází na trhu
573 k rovnováze tržní síly, kdy každý ze soutěžitelů musí počítat s tím, že se v případě
574 nepřátelského (individualistického) chování dočká od ostatních soutěžitelů stejně silné
575 reakce.

576 **c. Velké právní nebo ekonomické překážky pro vstup na trh:** je-li na trhu
577 realizována monopolní renta, zvyšuje to atraktivitu trhu pro potenciální nově příchozí
578 soutěžitele; takoví noví soutěžitelé, přilákaní vysokou ziskovostí trhu, zvyšují míru soutěže
579 na trhu a snižují jeho výnosnost; čím jsou tedy překážky vstupu nižší, tím větším soutěžním
580 tlakem působí pouzí potenciální konkurenti, kteří mohou svým vstupem zhatit zamýšlený
581 účinek tacitní koluze.

582 **d. Vertikální integrace se společným odmítáním dodávek:** pokud oligopolní
583 soutěžitelé společně disponují významnou tržní silou na vertikálně nadřazeném trhu, mohou
584 omezit či vyloučit účast třetích soutěžitelů na trhu vertikálně podřazeném tím, že odmítnou
585 nebo ztíží takovým třetím soutěžitelům přístup k potřebným vstupům; tím mohou vyloučit
586 nebo omezit nebezpečí účinné konkurence na takovém vertikálně podřazeném trhu, jež by
587 zhatila účinek tacitní koluze. Společné odmítání dodávek zároveň ukazuje na paralelismus
588 chování, který je jedním z projevů tacitní koluze.

589 **e. Nedostatečná kupní síla na straně poptávky:** čím je poptávková strana trhu
590 méně koncentrovaná, tím menší je pravděpodobnost reakce odběratelů, která by mohla
591 zhatit účinek tacitní koluze. Tím složitější je zároveň pro jednotlivé členy oligopolu skrytě se
592 odklonit od společné strategie (např. formou tajných slev). Úřad v tomto ohledu posuzuje
593 jednak míru koncentrace poptávkové strany trhu, jednak zjišťuje další aspekty ovlivňující
594 kupní sílu odběratelů, zejména existenci překážek změny dodavatele.

595 **f. Nedostatečná potenciální konkurence:** viz bod c.

³ Viz odst. 121 až 126 tohoto judikátu
ART 3 – Verze pro veřejnou konzultaci 2

596 **Další zohledňované skutečnosti**

597 Uvedený výčet kritérií podle § 1 odst. 2 Vyhlášky je ovšem toliko demonstrativní. Úřad
598 tak může brát a bere v potaz i další faktory, jako například již zmíněná transparentnost trhu a
599 možnost odvetné reakce každého ze členů oligopolu.

600 Krom toho Úřad také zkoumá skutečnou míru soutěže na analyzovaném trhu. Pokud
601 totiž Úřad shledá, že trh ve skutečnosti není efektivně konkurenční, může tím mít bez dalšího
602 za prokázané, že na něm existuje podnik nebo podniky s významnou tržní silou. Ačkoliv je
603 přitom prováděná analýza analýzou prospektivní, může Úřad přihlížet i k historickému vývoji
604 analyzovaného trhu, neboť nelze-li v budoucí době pokryté analýzou očekávat relevantní
605 změnu soutěžních podmínek, je možné předvídat, že trh bude fungovat stejně, jako dosud.
606 Byly-li tedy na trhu projevy tacitní koluze pozorovány v nedávné minulosti, plyne z toho, že
607 lze důvodně předpokládat, že bez relevantní změny soutěžních podmínek na trhu dojde
608 k tacitní koluzi i v budoucnosti a že tedy na trhu působí podniky s významnou tržní silou. Při
609 zkoumání skutečné míry soutěže na trhu Úřad zkoumá zejména:

610 **a) Vývoj tržních podílů:** dlouhodobá stabilita tržních podílů je indicií nedostatečné
611 soutěže na trhu.

612 **b) Míru ziskovosti:** vysoká ziskovost ukazuje na realizaci monopolní renty a tedy na
613 nedostatečnou cenovou soutěž na trhu.

614 **c) Existenci cenových rozdílů:** daří-li se soutěžitelům uplatňovat v dlouhodobém
615 časovém horizontu různé ceny pro různé odběratele, které nejsou odůvodněny
616 legitimními důvody (objektivním ospravedlněním), může to ukazovat na
617 nedostatečnou soutěž na trhu.

618 **d) Úroveň poptávky:** je-li pozorována nízká úroveň poptávky, ukazuje to, že panující
619 cena neodpovídá soutěžnímu ekvilibriu trhu.

620 **e) Míru inovace:** nevyžívají-li soutěžitelé v plné míře možností inovace, ukazuje to na
621 nedostatečně soutěžní prostředí na trhu.

622 Při zkoumání existence společné významné tržní síly Úřad nejprve zkoumá, zda jsou
623 splněny podmínky pro rozvoj tacitní koluze na relevantním trhu. Pokud zjistí, že tomu tak je,
624 bude to dostatečným základem pro to, aby stanovil podniky disponující společnou
625 významnou tržní silou. Dále Úřad pro úplnost a kontrolu správnosti této analýzy ještě prověří
626 výhodnost koluzního chování ekonometrickou analýzou (viz příloha) a prozkoumá, zda jsou
627 projevy tacitní koluze patrné na dosavadním vývoji trhu. V časovém horizontu dané analýzy
628 posoudí faktory, které by mohly ovlivnit vývoj trhu.

629 **2.2.1.3 Přenesená významná tržní síla**

630 Úřad posoudí, zda je subjekt, který má významnou tržní sílu na jednom trhu, schopný
631 rozšířit tuto svou dominanci i na trh úzce související, a to buď vertikálně, nebo horizontálně.

632 **2.3 Postup při určení nápravných opatření**

633 V závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních
634 regulačních opatření Úřad navrhne v souladu s § 51 Zákona, s čl. 9 až 13a Směrnice
635 2002/19/ES (Přístupová směrnice) a s čl. 17 Směrnice 2002/22/ES (Směrnice o univerzální

636 službě) vhodná nápravná opatření. Tato nápravná opatření musí být přiměřená, objektivní
637 a odůvodněná.

638 Úřad je oprávněn navrhnout podle Zákona pro podnik s významnou tržní silou jedno
639 nebo několik z následujících nápravných opatření:

- 640 a) průhlednost podle § 82 Zákona a čl. 9 Přístupové směrnice,
- 641 b) nediskriminace podle § 81 Zákona a čl. 10 Přístupové směrnice,
- 642 c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona a čl. 11 Přístupové
643 směrnice,
- 644 d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona
645 a čl. 12 Přístupové směrnice,
- 646 e) umožnění volby a předvolby operátora podle § 70 odst. 1 Zákona a čl. 12 Přístupové
647 směrnice,
- 648 f) související s regulací cen podle § 56 až § 58 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice,
- 649 g) funkční separace podle § 86a Zákona a čl. 13a Přístupové směrnice.

650 Úřad je oprávněn na základě analýzy uložit dotčeným podnikům i jiná než výše
651 uvedená nápravná opatření týkající se přístupu, a to po obdržení souhlasného stanoviska
652 Komise.

653 V případě, že Úřad na základě analýzy relevantního trhu dojde k závěru, že uložením
654 výše uvedených povinností by nebylo dosaženo účinné hospodářské soutěže a že zároveň
655 přetrvávají významné problémy či tržní selhání v souvislosti s poskytováním služeb přístupu
656 nebo propojení na velkoobchodním trhu, může jako mimořádné opatření Úřad uložit podniku
657 s významnou tržní silou, který je vertikálně integrován, povinnost funkční separace podle §
658 86a.

659 Stanovil-li Úřad podnik s významnou tržní silou na některém relevantním trhu
660 pro koncové uživatele a dospěl-li po provedení konzultace podle § 130 a § 131 Zákona
661 k závěru, že uložením výše uvedených povinností nebude sjednána náprava, je Úřad
662 oprávněn dotčenému podniku rozhodnutím zakázat:

- 663 a) neodůvodněné nebo nepřiměřené zvýhodňování některých koncových uživatelů,
- 664 b) nepřiměřené vzájemné vázání služeb,
- 665 c) účtování neúměrně vysokých cen,
- 666 d) omezování hospodářské soutěže stanovením dumpingových cen.

667 Pokud výše uvedené zákazy již na trhu existují, Úřad může rozhodnout o jejich
668 zachování, změně nebo zrušení.

669 V případě nadnárodních trhů Úřad postupuje v souladu s právem Evropské unie
670 a provádí společně s dotčenými národními regulátory analýzu relevantního trhu a popřípadě
671 stanoví subjekt s významnou tržní silou. Po projednání s dotčenými národními regulačními
672 úřady může Úřad rozhodnout o uložení zavedení povinností pro subjekt resp. subjekty s
673 významnou tržní silou.

674 Úřad při analýze a volbě nápravných opatření zvažuje pravděpodobný dopad svých
675 zásahů a sleduje jejich účinky během celého intervalu mezi jednotlivými analýzami.
676

677 **Část C – Analýza relevantního trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých**
678 **veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě**

679 **1. Úvod**

680 Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu „ukončení volání
681 (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“, který
682 je označen jako trh č. 3 v souladu s čl. 2 Opatření.

683 Poslední opatření obecné povahy analýza trhu č. A/3/10.2009-13, trhu č. 3 –
684 ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných
685 v pevném místě, nabylo účinnosti dne 7. října 2009.

686 Podniky s významnou tržní silou byly stanoveny společnosti: BT Limited, organizační
687 složka, CASABLANCA INT s.r.o., COPROSYS a.s., ČD – Telematika a.s., České
688 Radiokomunikace a.s., Český bezdrát s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s., Dial Telecom, a.s.,
689 Faster CZ spol. s r.o., GTS NOVERA s.r.o. (nyní GTS Czech s.r.o.), ha-vel internet s.r.o.,
690 Kabelové televize Třinec, spol. s r.o., MaRcom-Eko s.r.o., MAXPROGRES, s.r.o.,
691 MobilKom, a.s. (nyní Air Telecom a.s.), RIO Media a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
692 (nyní Telefónica Czech Republic, a.s.), T-Mobile Czech Republic, a.s., T-Systém Czech
693 Republic, a.s., Unient Communications, a.s., UPC Česká republika, a.s., Vodafone Czech
694 Republic, a.s., VOLNÝ, a.s. a podnikající fyzická osoba Michal Najman.

695
696 Společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (nyní Telefónica Czech Republic,
697 a.s.) (dále jen „Telefónica“) Úřad na základě předchozí analýzy trhu uložil soubor nápravných
698 opatření podle § 51 odst. 3, písm. a), b), c), d) a f) Zákona (ve znění účinném do 30. června
699 2010).

700
701 Úřad dále společnosti Telefónica uložil povinnosti související s regulací cen, a to
702 sjednávat ceny za propojení v její telefonní síti tak, aby nebyly překročeny Úřadem
703 stanovené maximální ceny.

704 Ostatním subjektům stanoveným jako podniky s významnou tržní silou a fyzické
705 podnikající osobě Michal Najman, Úřad na základě předchozí analýzy trhu uložil soubor
706 povinností podle § 51 odst. 3, písm. a) a b) Zákona (ve znění účinném do 30. června 2010).

707 Úřad pro účely sběru dat pro provedení analýzy relevantního trhu zpracoval dotazník,
708 který přidělil na svém portále vyhrazeném pro Elektronický sběr dat
709 <https://monitoringtrhu.ctu.cz/ctu> dotčeným subjektům dle evidence podnikatelů vedené
710 Úřadem.

711 Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách
712 České republiky a následné posouzení, zda trh je efektivně konkurenční, návrh případného
713 stanovení podniku s významnou tržní silou a návrh případného uložení povinností podle
714 Zákona.

715 Úřad postupoval při definování relevantního trhu, při vlastní analýze relevantního trhu
716 a při určení nápravných opatření subjektům s významnou tržní silou podle Zákona, Vyhlášky,
717 Opatření a v souladu s Metodikou uvedenou v části B.

718 Úřad provedl sběr dat a potřebných informací a zpracoval návrh analýzy, který byl
719 prodiskutován se zástupci asociací operátorů. Dále byla provedena veřejná konzultace
720 v souladu se Zákonem.

721 Úřad při analýze relevantního trhu:

- 722 – definoval trh věcně, územně a časově,
- 723 – analyzoval trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- 724 – vyhodnotil stávající regulační opatření,
- 725 – navrhl uplatnění přiměřených nápravných opatření.

726 Úřad konstatuje, že obdržená data jsou pro účel analýzy trhu dostatečně vypovídající,
727 neboť byla získána od všech dotčených podnikatelských subjektů, které působí
728 na analyzovaném velkoobchodním trhu.

729 2. Definování relevantního trhu

730 2.1 Věcné vymezení

731 Relevantní trh č. 3 je v souladu s Opatřením definován jako trh ukončení volání
732 (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě.

733 **Trh zahrnuje tu část přenosu volání, která je vymezena ústřednou nebo jiným**
734 **obdobným zařízením, na kterém je možno poskytovat propojení ve veřejné telefonní**
735 **síti (případně přístup) a koncovým bodem veřejné komunikační sítě bez ohledu na**
736 **použitou technologii. Koncový bod veřejné komunikační sítě se pro účely tohoto trhu**
737 **nachází v přístupové oblasti zařízení, na kterém je poskytováno propojení (případně**
738 **přístup).**

739 V rámci analýzy relevantního trhu Úřad vycházel z principů použitých při vymezení
740 relevantního trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě ve
741 třetím kole analýzy relevantního trhu⁴.

742 Veřejnou telefonní síť se rozumí síť, která slouží k poskytování veřejně dostupných
743 telefonních služeb a která umožňuje mezi koncovými body sítě přenos mluvené řeči, jakož
744 i jiných forem komunikace, jako je faksimilní a datový provoz. V souladu s definicí tohoto
745 relevantního trhu je za ukončení hlasového volání považován pouze takový případ, kdy se
746 jedná o veřejně dostupnou telefonní službu.

747 Jedná se o relevantní trh elektronických komunikací pro podnikatele poskytující
748 veřejně dostupné telefonní služby prostřednictvím veřejné telefonní sítě poskytované
749 v pevném místě, tj. poloha koncového bodu se nemění, je trvale definována přesnou
750 geografickou adresou a má případně omezený rozsah kolem tohoto koncového bodu.

751 Služba ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích
752 poskytovaných v pevném místě může být tedy realizována zejména prostřednictvím pevných
753 sítí (sítí s propojováním okruhů – klasická PSTN síť a prostřednictvím IP sítí pomocí
754 technologie Voice over IP). Pro poskytování veřejně dostupné telefonní služby lze použít
755 kromě klasické telefonní sítě s účastnickým kovovým vedením také např. optické sítě,
756 televizní kabelové rozvody, jakož i bezdrátové sítě (např. FWA, WiFi). Služba může být
757 poskytována i prostřednictvím mobilních sítí, pokud je koncovému uživateli poskytovatelem
758 služeb zrušena nebo omezena mobilita služeb např. technickým nebo technologickým
759 řešením koncového bodu nebo přístupové sítě (např. služby připojení pobočkové ústředny
760 v pevném místě apod.) – tj. pokud se nejedná o mobilní veřejně dostupnou telefonní službu.

761 Úřad do věcného vymezení trhu zahrnul služby terminace (ukončení volání)
762 v pevném místě poskytované na velkoobchodní úrovni třetím stranám, to je terminaci v rámci
763 národního propojení sítí a terminaci příchozího mezinárodního provozu (tj. mezinárodní
764 terminaci předávanou v bodech propojení na území České republiky), rovněž tak i terminaci
765 v rámci vlastní sítě (samozásobení).

766 Služba ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích
767 zahrnuje ukončení volání na geografická a negeografická čísla (řady 910), dále i ukončení
768 volání na telefonní čísla, která se skládají z přístupového kódu k neveřejným sítím (jedná se
769 o přístupové kódy 9500 až 9599 a 972 až 974) a doplňkových číslic, vymezená ve vyhlášce
770 o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vydané k provedení § 29 odst.
771 4 Zákona.

⁴ Analýza relevantního trhu č. 2 byla dne 13. 9. 2013 vydána jako opatření obecné povahy analýza trhu č. A/2/09.2013-4.
ART 3 – Verze pro veřejnou konzultaci 2 21/59

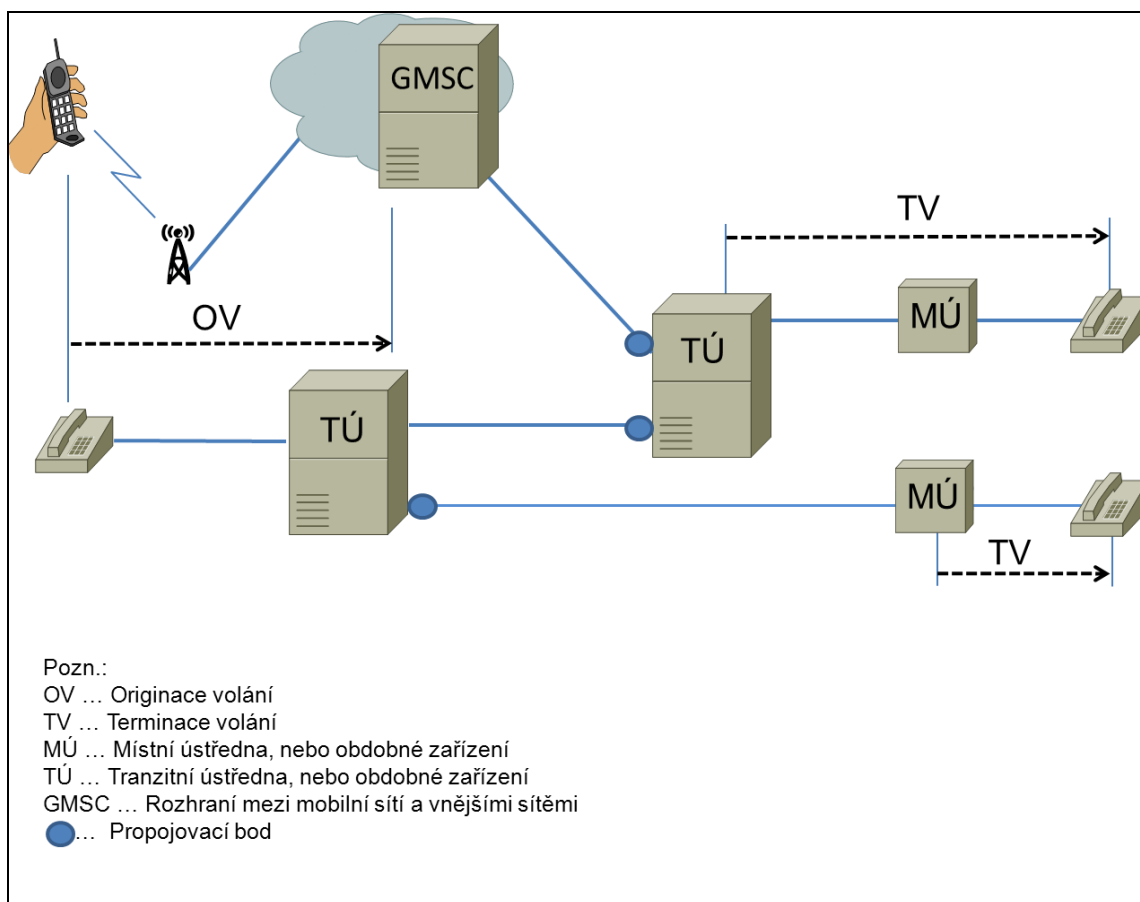
772 Vzhledem k změnám v legislativě, a tou byla změna definice veřejně dostupné
773 telefonní služby dle § 2 písm. p) Zákona (ve znění účinném od 1. 1. 2012), jsou nově
774 zahrnuty do tohoto trhu i služby ukončení (terminace) ostatních hlasových volání. To
775 znamená, že nejen geografická, ale i negeografická čísla (910) mají charakter veřejně
776 dostupné telefonní služby. Jde o hlasové služby zajišťované prostřednictvím veřejně
777 dostupné telefonní služby poskytované prostřednictvím protokolu IP (VoIP). Úřad ukončení
778 tohoto druhu volání proto považuje za součást tohoto relevantního trhu ukončení volání
779 v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě.

780 Z věcného vymezení trhu jsou vyloučeny služby, které jsou předmětem věcného
781 vymezení relevantních trhů ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních
782 telefonních sítích.

783 Součástí trhu nejsou volání na čísla s přístupovými kódy ke službám elektronických
784 komunikací, na kterých jsou dále poskytovány služby obsahu, a dále volání na telefonní
785 čísla, která se skládají z přístupového kódu k virtuálním neveřejným telefonním sítím (VPN)
786 a doplňkových číselic.

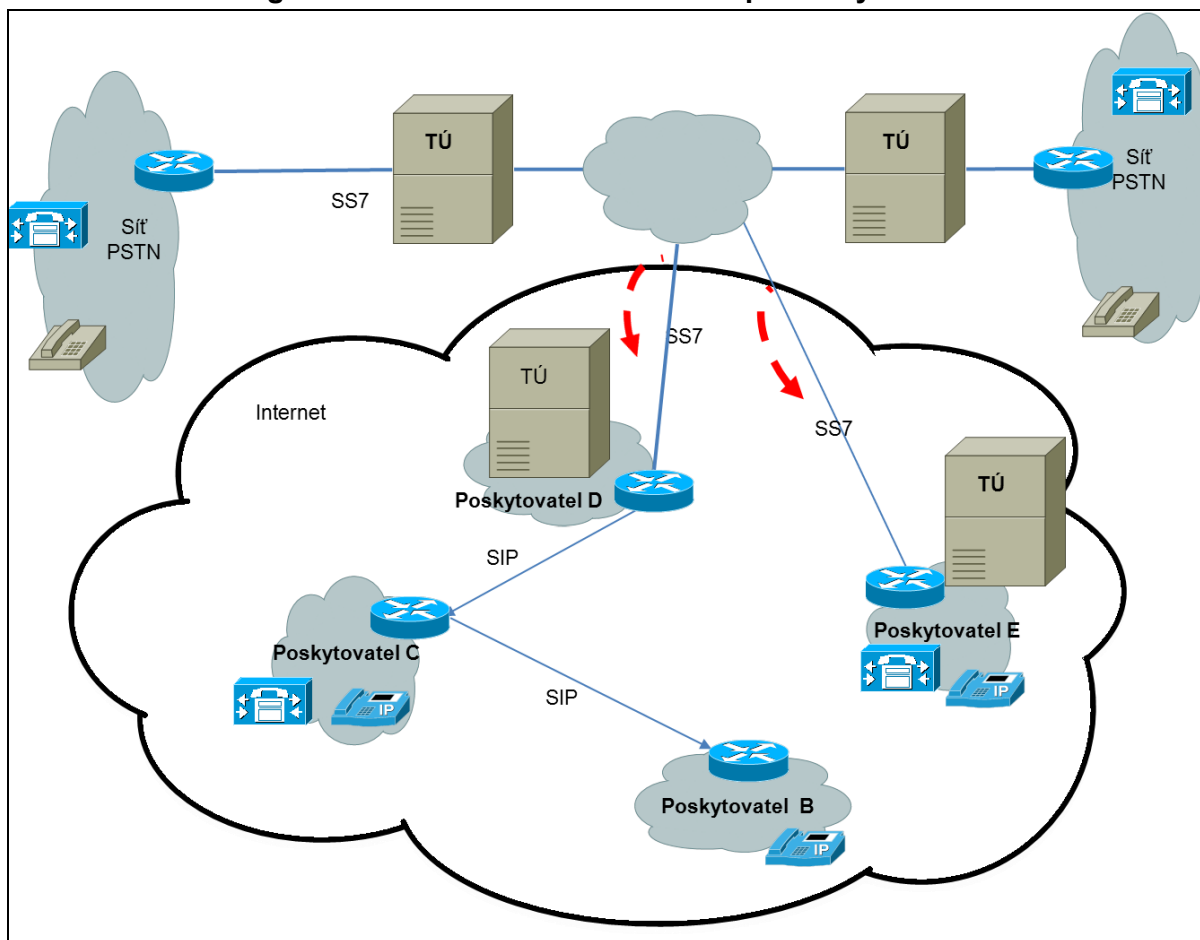
787 Služby ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích
788 poskytovaných v pevném místě jsou specifické tím, že ukončit volání může pouze ten
789 poskytovatel, v jehož síti se volané telefonní číslo nachází. Proto má každý poskytovatel
790 služeb na relevantním trhu ukončení volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích
791 poskytovaných v pevném místě tržní podíl 100 % v jednotlivé (vlastní) veřejné telefonní síti.

792 **Obrázek č. 1a: Originace a terminace volání v PSTN sítích**



793

Obrázek č. 1b: Originace a terminace volání v širokopásmových sítích



795

796

797

798

799

800

801

802

Shodně s postupem při přípravě analýzy relevantního trhu č. 2 - původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě byla pro definování okruhu podnikatelů poskytujících službu terminace na posuzovaném relevantním trhu stanovena shodná jednoznačná kritéria. Úřad dospěl k závěru, že poskytovatel služeb na předmětném relevantním trhu č. 3 musí splňovat následující předpoklady jako u relevantního trhu č. 2 (tj. originace ve veřejné telefonní síti v pevném místě). Musí disponovat:

803

804

805

- vlastní ústřednou, kterou jsou přiřazené prostředky fyzické infrastruktury sítě elektronických komunikací, které umožňují poskytování služeb prostřednictvím této sítě. Provozování uvedených zařízení je podmínkou pro poskytování služeb

806

807

808

809

- identifikačním číslem sítě (OpID), které reprezentuje informaci nutnou k řízení směrování volání (i na přenesená čísla) a je spolu s kódem síťového směrovacího čísla součástí síťového směrovacího čísla. OpID slouží k jednoznačné identifikaci komunikační sítě

810

811

812

- propojením, kterým se rozumí fyzické a logické spojení veřejných komunikačních sítí za účelem umožnění komunikace uživatelům jednoho podnikatele s uživateli téhož nebo jiného podnikatele.

813

814

Na základě těchto kritérií Úřad posoudil všechny operátory a na tomto trhu identifikoval níže uvedené subjekty, které působí na velkoobchodním trhu terminace:

815 **Tabulka č. 1: Seznam operátorů, kteří byli zařazeni na relevantní trh**

Air Telecom a.s.
Axfone s.r.o.
BT Limited, organizační složka
CentroNet, a.s.
COPROSYS a.s.
ČD-Telematika a.s.
České Radiokomunikace a.s.
Český bezdrát s.r.o.
Dial Telecom, a.s.
GTS Czech s.r.o.
ha-vel internet s.r.o.
IPEX a.s.
J.S.tel s.r.o.
MATERNA Communications a.s.
MAXPROGRES, s.r.o.
Nej TV a.s.
NEW TELEKOM, spol. s r.o.
RIO Media a.s.
SMART Comp. a.s.
Spinoco Czech Republic, a.s.
Telco Pro Services, a.s.
Telefónica Czech Republic, a.s.
T-Mobile Czech Republic a.s.
T-Systems Czech Republic a.s.
UPC Česká republika, s.r.o.
Vodafone Czech Republic a.s.
xPhoNet CZ s.r.o.
za200.cz obchod s.r.o.

816 Na základě analýzy Úřad navrhuje zrušení stanovení podniku s významnou tržní silou
817 níže uvedeným subjektům podnikajícím v elektronických komunikacích. Těmito podniky jsou:
818 CASABLANCA INT s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s., Faster CZ, spol. s.r.o., MaRcom-Eko
819 s.r.o., Volný, a.s., Unient Communications, a.s. a fyzické podnikající osobě Michal Najman.

820 Podle zjištění Úřadu tyto subjekty v současné době nesplňují kumulativně daná
821 kritéria pro jejich zařazení na trh terminace, tj. nedisponují: 1) vlastní ústřednou, 2)
822 identifikačním číslem sítě (OpID), 3) propojením.

823 **2.2 Územní vymezení**

824 Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale
825 nabízí služby plošně na území celé České republiky. Službu ukončení volání (terminace)
826 v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě může poskytovat
827 výhradně jen ten operátor, do jehož sítě je volaný účastník připojen. Každý podnikatel
828 poskytující ukončení volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných
829 v pevném místě uplatňuje vůči uživatelům stejné ceny a soutěžní podmínky jsou tedy na

830 celém území České republiky dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny
831 v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek.

832 Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu č. 3 – ukončení
833 volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě
834 je území celé České republiky.

835 **2.3. Časové vymezení**

836 Na analyzovaném trhu v současné době působí **28** podnikatelských subjektů, které
837 nabízejí službu ukončení volání (terminace) ve veřejné telefonní síti poskytované v pevném
838 místě.

839 S ohledem na charakter trhu se nepředpokládá významná změna v jeho vývoji, proto
840 je časový rámec pro analýzu vymezen období tři let.

841 **3. Analýza relevantního trhu**

842 **3.1 Samostatná významná tržní síla**

843 **3.1.1 Tržní podíl a vývoj tržních podílů**

844 Vzhledem ke skutečnosti, že ukončit hlasové volání může pouze ten poskytovatel,
845 v jehož síti se volané telefonní číslo nachází, má každý poskytovatel služeb na relevantním
846 trhu ukončení volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném
847 místě tržní podíl 100 % v jednotlivé (vlastní) veřejné telefonní síti.

848

849 **Kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.**

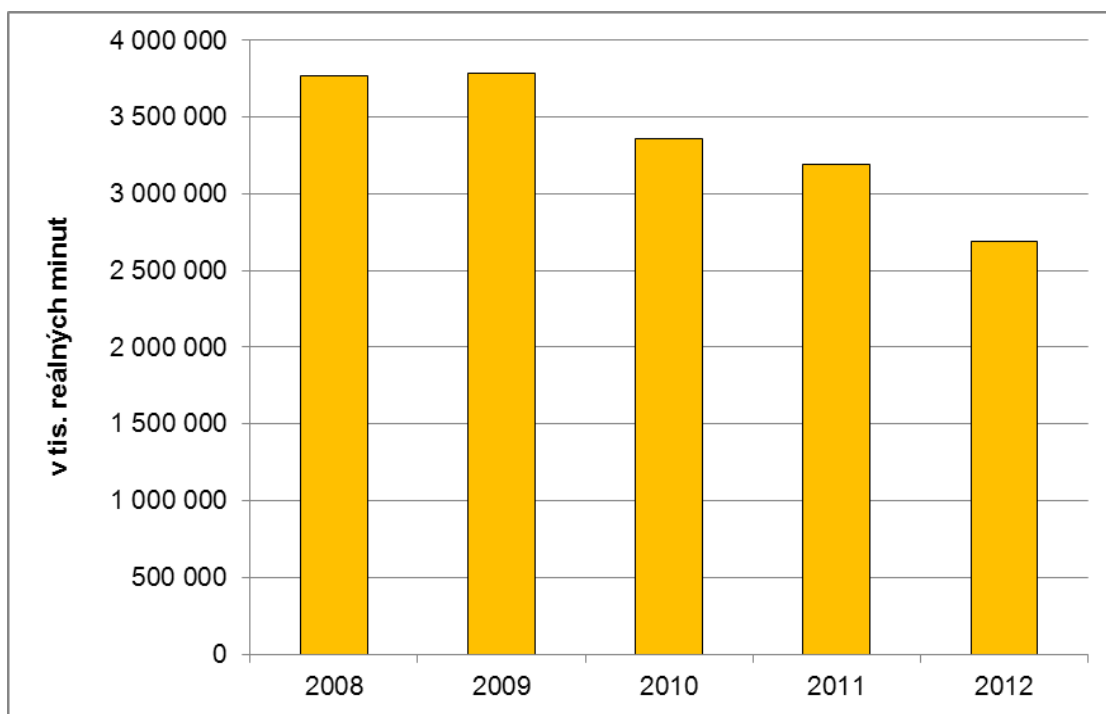
850 Významný tržní podíl sám o sobě předem nevylučuje určitou konkurenci na trhu.
851 Pouze umožňuje podnikatelskému subjektu, který v takovém postavení je, určovat, nebo
852 alespoň znatelně ovlivňovat podmínky, za kterých se taková konkurence vyvíjí a obecně
853 jednat bez ohledu na omezení konkurence, pokud mu takové chování nepůsobí újmu.
854 V prostředí ex ante regulace je tržní síla zásadně měřena porovnáním síly dotyčného
855 podnikatelského subjektu zvýšit ceny tím, že omezí výkon, aniž by utrpěl významné ztráty
856 prodeje nebo výnosů.

857 Úřad proto analyzoval i podíl a vývoj tržních podílů poskytovatelů služby ukončení
858 hlasových volání ve všech veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě
859 vyjádřený v počtu terminovaných minut a v počtu účastníků a vyhodnotil i další kritéria podle
860 stanovené Metodiky.

861 **Vývoj na trhu terminace poskytované v pevném místě a tržní podíl poskytovatelů**
862 **služby ukončení hlasových volání ve všech veřejných telefonních sítích**

863 Situaci na trhu dle vývoje počtu terminovaných minut za sledované období (2008-
864 2012) dokumentuje následující graf č. 1.

865 **Graf č. 1: Vývoj celkového počtu terminovaných minut poskytovaných v pevném místě**



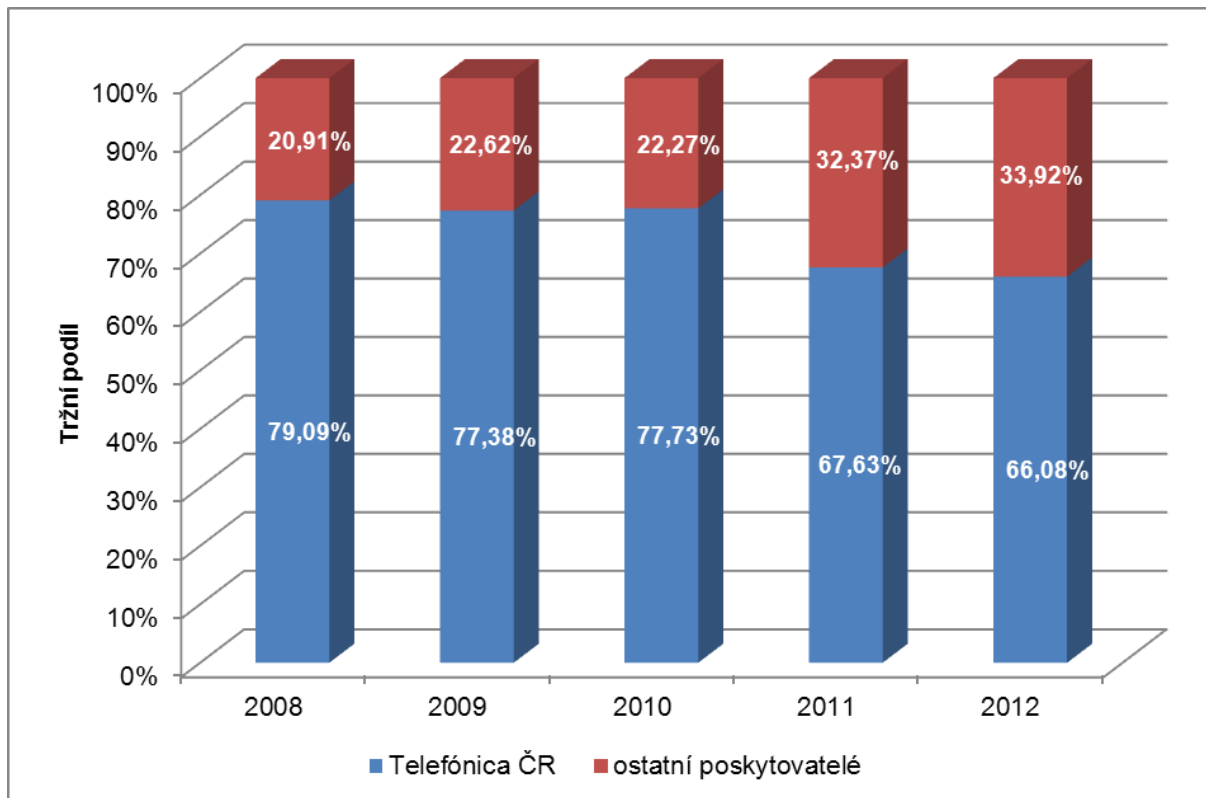
866

867 Do terminace je zahrnut počet minut terminovaných ve vlastní síti daných operátorů
868 (tj. self supply). Dále jsou zahrnuty i služby terminace poskytované na velkoobchodní (VO)
869 úrovni. Těmito službami na VO úrovni jsou: příchozí provoz volání pro terminaci v rámci
870 národního propojení (terminace ke koncovému bodu vlastní sítě) a příchozí provoz pro
871 terminaci ve vlastní síti v rámci mezinárodního volání (mezinárodní volání směřovaná do
872 ČR).

873 Během posledních 3 let (v období od minulé analýzy) došlo k poklesu objemu
874 provozu terminovaného volání. V porovnání s rokem 2008 poklesl objem minut
875 terminovaného volání ve veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě v roce
876 2012 o více jak 28,6 %. CAGR (složená roční míra růstu) dle počtu terminovaných minut je v
877 tomto případě záporný, za období 2008-2012 činil -8,08 %

878 Následující grafy ukazují vývoj z hlediska provozu terminovaných minut a počtu
879 aktivních přípojek, (včetně uvedení tržního podílu) největších operátorů (z hlediska počtu
880 terminovaných minut či počtu aktivních přípojek). Je znázorněn vývoj a je zřejmý pokles
881 tržního podílu incumbenta, společnosti Telefónica, a pozvolný nárůst podílu ostatních
882 operátorů.

883 **Graf č. 2: Vývoj podílů poskytovatelů služby ukončení volání v pevném místě**
 884 **vyjádřený v počtu terminovaných minut na celkovém počtu terminovaných minut**



885

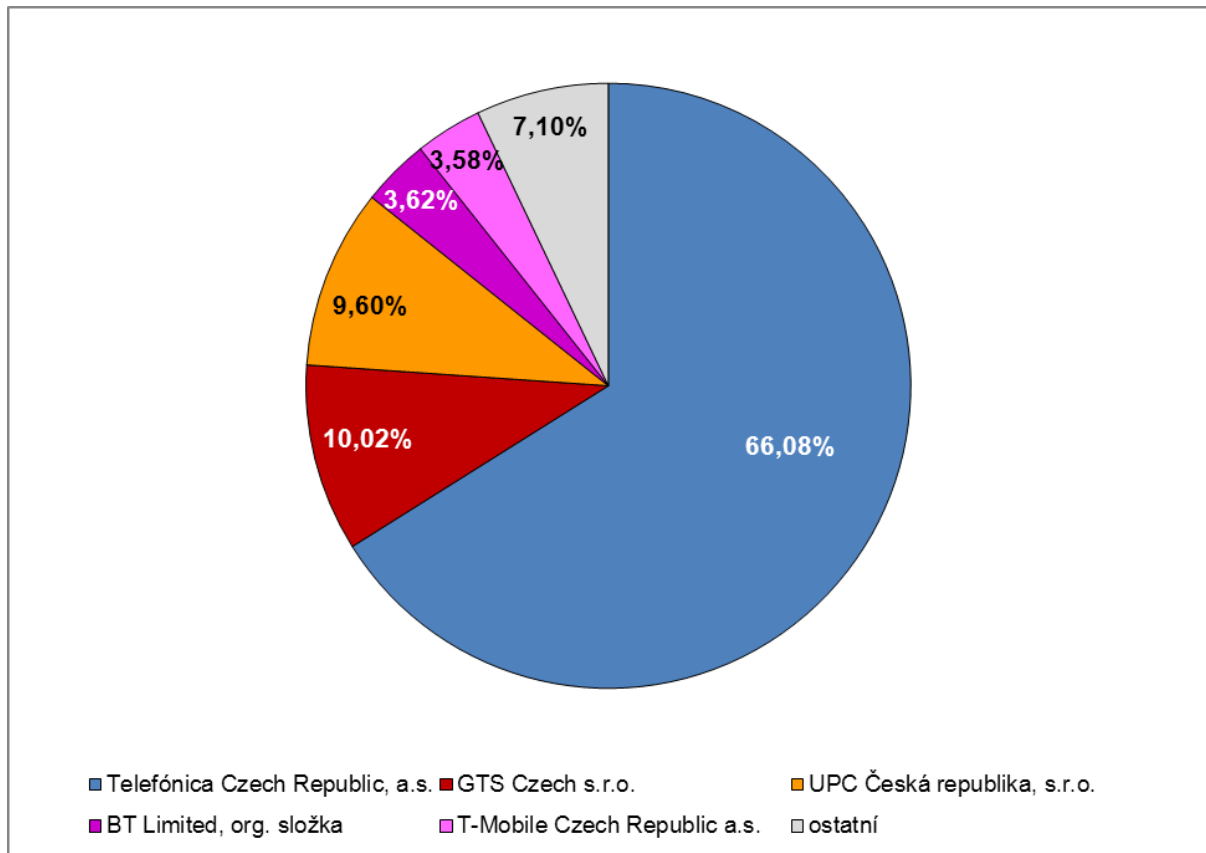
886 Z grafu č. 2, který znázorňuje vývoj podílů poskytovatelů veřejně dostupné telefonní
 887 služby poskytované v pevném místě vyjádřený v počtu ukončených minut, je patrné, že podíl
 888 společnosti Telefónica v porovnání se souhrnným podílem ostatních poskytovatelů vyjádřený
 889 v počtu ukončených minut ve sledovaném období klesal. Meziročně (v letech 2010-11)
 890 poklesl procentní podíl společnosti Telefónica dokonce o 10,1 procentních bodů. V dalším
 891 období (2011-2012) byl pokles pomalejší, činil pouze 1,5 procentního bodu. CAGR (složená
 892 roční míra růstu) vykazuje záporné hodnoty, tzn., že za období 2008-12 činil u společnosti
 893 Telefónica (dle tržního podílu v počtu terminovaných minut) -4,39 %.

894 **Tab. č. 2: Podíl nejvýznamnějších poskytovatelů služby ukončení volání (dle počtu**
 895 **terminovaných minut na celkovém počtu terminovaných minut k 31. 12. 2012)**

Poskytovatel služby ukončení volání	Podíl na celkovém počtu terminovaných minut v %
Telefónica Czech Republic, a.s.	66,08 %
GTS Czech s.r.o.	10,02 %
UPC Česká republika, s.r.o.	9,60 %
BT Limited, org. složka	3,62 %
T-Mobile Czech Republic a.s.	3,58 %
ostatní poskytovatelé	7,10 %

896
897

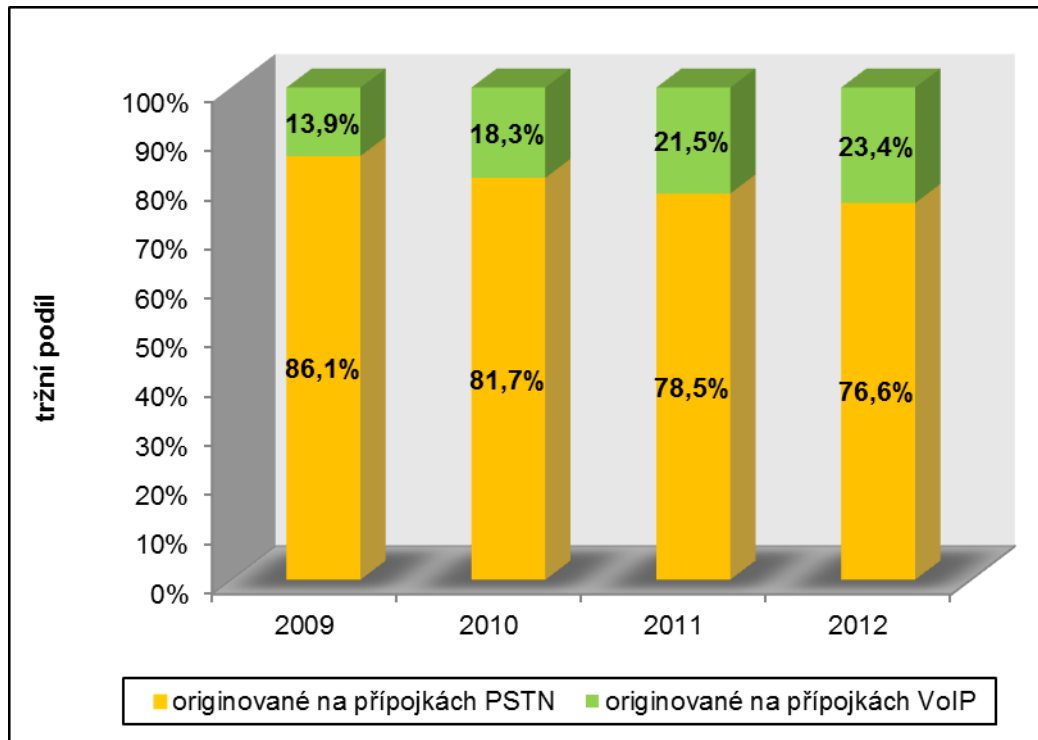
Graf č. 3: Podíly nejvýznamnějších poskytovatelů služby ukončení volání v pevném místě z hlediska terminovaných minut – stav k 31. 12. 2012



898

899 Pokračující pokles podílu společnosti Telefónica na celkovém počtu terminovaných
900 minut (viz Graf č. 2), ale i na celkovém počtu aktivních přípojek (viz Graf č. 6), a naopak
901 postupný růst podílu ostatních poskytovatelů ukazuje i na trend zvyšování podílu služeb na
902 širokopásmových přípojkách. Ty pro poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívají
903 především alternativní operátoři. Tento vývoj je společný pro trhy služeb původu (originace) i
904 ukončení (terminace) volání ve veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě
905 (relevantní trhy č. 2 a 3). Z pohledu zastoupení technologických řešení Úřad tento vývoj pro
906 názornost dokumentuje na vývoji podílu širokopásmových přípojek na trhu originace v
907 následujícím grafu č. 4.

908 **Graf č. 4: Vývoj podílů provozu originovaného na přípojkách PSTN a na**
909 **širokopásmových přípojkách prostřednictvím technologie VoIP na celkovém provozu**
910 **originovaném účastníky ve veřejné telefonní síti v pevném místě⁵**

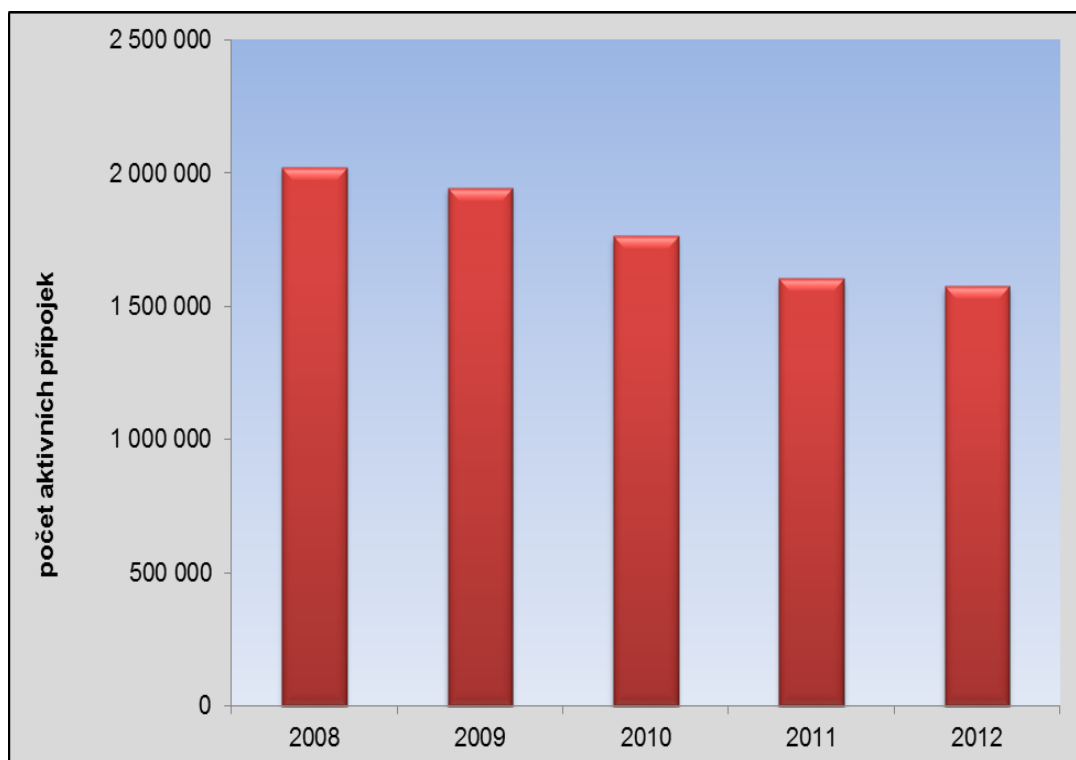


911

912 Současně dochází v České republice v posledních letech k trvalému poklesu
913 celkového počtu aktivních přípojek, na kterých je poskytována veřejně dostupná telefonní
914 služba v pevném místě, což dokumentuje následující graf č. 5. V roce 2012 meziročně
915 poklesl celkový počet aktivních přípojek, na kterých je poskytována VDTS, o 1,8 %
916 na 1,58 milionu přípojek. Za celé sledované období (2008-2012) poklesl počet aktivních
917 přípojek o 22,1 %. CAGR (podle počtu aktivních přípojek) je v tomto případě záporný a za
918 období 2008-2012 činil -6,1 %.

⁵ Data za provoz originovaný účastníky v pevném místě zahrnují provoz volání ve standardu VDTS v reálných minutách.
ART 3 – Verze pro veřejnou konzultaci 2 30/59

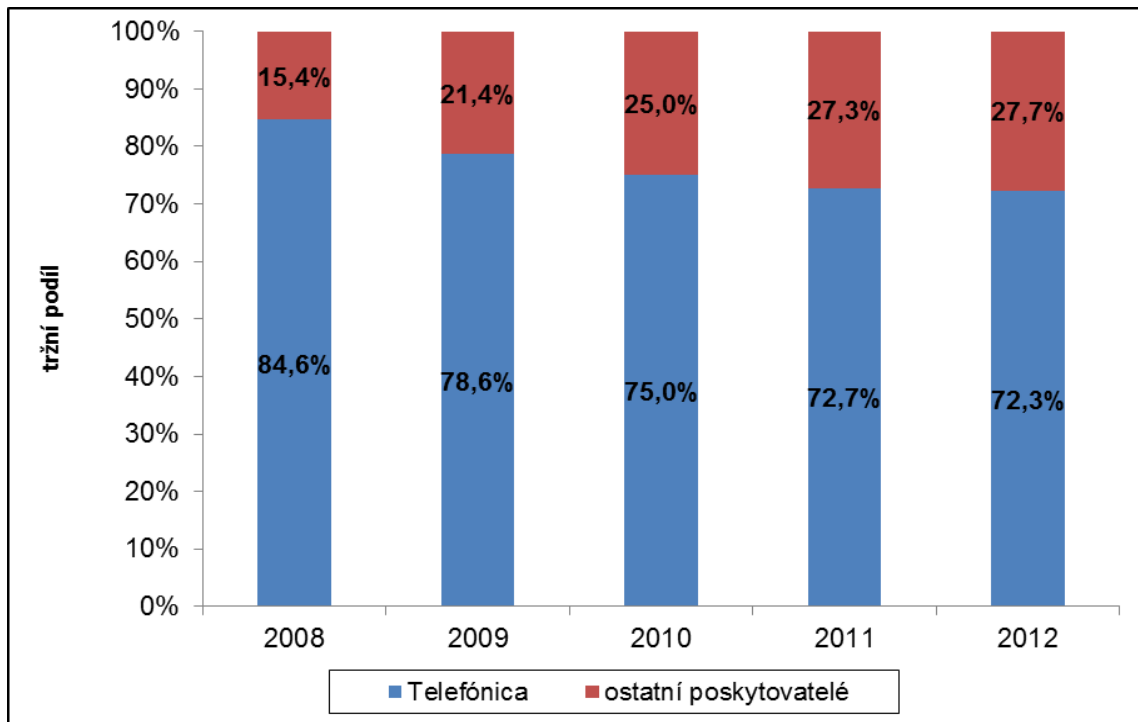
919 **Graf č. 5: Vývoj počtu aktivních přípojek pro VDTS⁶ poskytovanou v pevném místě**
920 **celkem**



921
922 Úřad v rámci hodnocení vývoje trhu dále zkoumal podíly poskytovatelů služby
923 ukončení volání (terminace) ve veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě
924 na počtu aktivních přípojek ve veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě.

⁶ Počet aktivních přípojek = počet aktivních přípojek, na kterých je poskytována VDTS (kovové vodiče, rozvody kabelových televizí, bezdrátová technologie, optická vlákna, jiné).
ART 3 – Verze pro veřejnou konzultaci 2 31/59

925 **Graf č. 6: Vývoj podílů poskytovatelů služby ukončení volání (terminace) v**
 926 **jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě dle počtu**
 927 **aktivních přípojek**



928

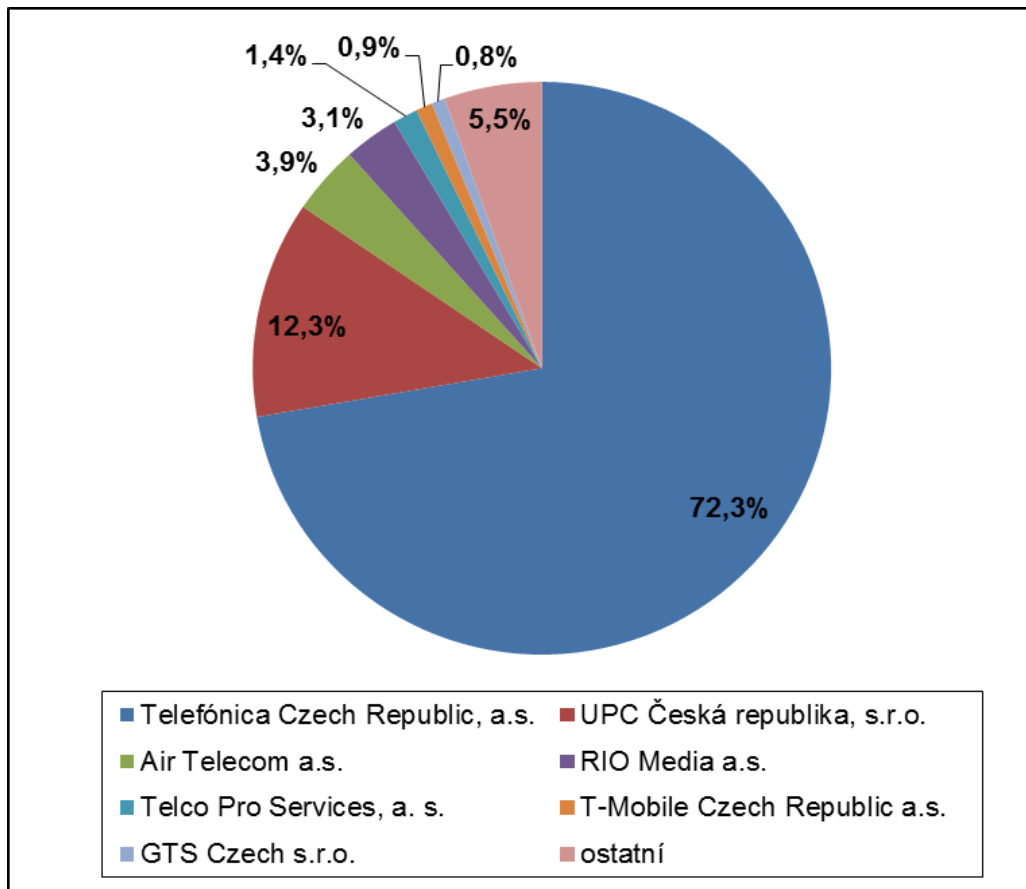
929 **Tab. č. 3: Podíl nejvýznamnějších poskytovatelů služby ukončení volání dle počtu**
 930 **aktivních přípojek k 31. 12. 2012**

Poskytovatel služby ukončení volání	Podíl na celkovém počtu aktivních přípojek
Telefónica Czech Republic, a.s.	72,3%
UPC Česká republika, s.r.o.	12,3%
Air Telecom a.s.	3,9%
RIO Media a.s.	3,1%
Telco Pro Services, a. s.	1,4%
T-Mobile Czech Republic a.s.	0,9%
GTS Czech s.r.o.	0,8%
ostatní	5,5%

931 Graf č. 6 znázorňuje vývoj podílu společnosti Telefonica na celkovém počtu aktivních
 932 přípojek. Ve sledovaném období došlo ke snížení tohoto podílu z 84,6 % v roce 2008 na 72,3
 933 % v roce 2012. Meziroční pokles počtu aktivních přípojek u společnosti Telefonica se
 934 v letech 2009–2011 pohyboval v rozmezí 10,7–13,5 %, výjimku představoval rok 2012, kdy
 935 se pokles počtu aktivních přípojek u společnosti Telefonica téměř zastavil.

936 CAGR (podle tržního podílu v počtu aktivních přípojek u společnosti Telefonica na
 937 celkovém počtu přípojek) je záporný, za období 2008-2012 činil -9,7 %.

938 **Graf č. 7: Podíly nejvýznamnějších poskytovatelů služby ukončení volání v pevném**
 939 **místě – z hlediska počtu aktivních přípojek – stav k 31. 12. 2012**



940

941 **Závěr: Z výše uvedených grafů je patrné odlišné postavení jednotlivých subjektů na**
 942 **celkovém trhu terminace ve veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném**
 943 **místě. Zřejmý je absolutní pokles počtu účastníků i objemu terminovaného provozu**
 944 **(zejména v letech 2009-2011), přičemž dochází k postupnému poklesu podílu**
 945 **společnosti Telefónica (zejména meziročně v letech 2010-2011), a růstu souhrnného**
 946 **podílu ostatních poskytovatelů.**

947 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

948 Velikost podniku

949 Podle kritérií uvedených v části C, kapitole 2.1. Věcné vymezení velkoobchodního
 950 trhu, jsou na předmětný relevantní trh zařazeni ti podnikatelé v oblasti elektronických
 951 komunikací, kteří vlastní ústřednu, disponují identifikačním číslem sítě (OpID) a mají
 952 uzavřenou smlouvu o propojení. V tabulce číslo 1 je uveden seznam operátorů, kteří tyto
 953 podmínky splňují, a lze je tedy označit za poskytovatele služeb na velkoobchodním
 954 relevantním trhu v České republice.

955 Společnost Telefónica je integrovaným telekomunikačním operátorem, který na
 956 českém trhu zajišťuje jak pevné, tak mobilní sítě a v těchto sítích poskytuje odpovídající
 957 služby, kterými jsou hlasové služby, služby přístupu k síti Internet, šíření rozhlasového a
 958 televizního signálu, přenosu dat nebo pronájmu okruhů. Společnost Telefónica disponuje
 959 nejrozsáhlejší přístupovou sítí v České republice pro poskytování služeb v pevném místě.

960 Společnost byla označena na základě analýz relevantních trhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7
961 provedených ve druhém kole těchto analýz podnikem se samostatnou významnou tržní silou
962 a byla jí uložena odpovídající nápravná opatření. Společnost Telefónica se současně
963 v posledních letech profilovala, zejména na základě akvizic, jako jeden předních
964 poskytovatelů ICT služeb v České republice.

965 Společnost Telefónica, tj. incumbenta v pevných sítích, lze po akvizici 100% podílu
966 společnosti Eurotel, považovat za konvergovaného operátora. Tuto pozici společnosti
967 Telefónica na národním trhu je možno označit za jedinečnou, protože poskytovatelé velké
968 řady služeb na trhu v České republice jsou závislí na velkoobchodním nákupu přístupu
969 k těmto službám nebo na velkoobchodních službách originace v pevném místě právě od
970 společnosti Telefónica.

971 Úřad provedl porovnání velikosti aktiv, kapitálu a obrátu společnosti Telefónica
972 s ostatními alternativními operátory na tomto trhu. Postavení společnosti Telefónica na
973 českém trhu odpovídá i výše vlastního kapitálu a aktiv, které jsou řádově několikrát vyšší než
974 aktiva výše uvedených alternativních operátorů. Z hlediska celkových tržeb patří společnosti
975 Telefónica dle CZECHTOP 100 mezi největší podniky v České republice. Podle hodnocení
976 za rok 2011 podle kritéria tržeb se společnost Telefónica umístila na 9. místě, nejbližší jí, na
977 26. místě, se z telekomunikačních operátorů umístila společnost T-Mobile.

978 **Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

979 Společnost Telefónica jako incumbent vlastní rozhodující část infrastruktury pevných
980 sítí, která pokrývá téměř celé území České republiky. Úřad považuje za rozhodující zejména
981 vlastnictví přístupové sítě v takovém rozsahu, který nelze na trhu alternativními soutěžiteli
982 vybudovat (duplikovat). Na trhu není prostor pro budování další paralelní (duplicitní)
983 infrastruktury srovnatelných parametrů, neboť vynaložení takových investic by nezajišťovalo
984 jejich ekonomickou návratnost. Pokud jsou v České republice budovány přístupové sítě, jsou
985 spíše lokálního významu. To umožňuje společnosti Telefónica jednat nezávisle na svých
986 konkurentech.

987 **Ostatní kritéria zaměřená na charakteristiku podniku**

988 Další kritéria uvedená v Metodice Úřad nepovažuje na tomto relevantním trhu
989 za určující při rozhodování o existenci významné tržní síly, a proto nejsou podrobena
990 analýze.

991 **Ceny a ziskovost**

992 Ceny za terminaci v pevném místě jsou od předchozí analýzy relevantního trhu
993 provedené v roce 2009 regulovány pouze pro jeden podnik se samostatnou významnou tržní
994 silou, a to společnost Telefónica. Regulované ceny byly stanoveny jako maximální s využitím
995 nákladového modelu LRIC. Jejich účinnost byla pro nově uzavírané smluvní vztahy od 23.
996 dubna 2010, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o ceně č. CEN/3/04.2010-67 a pro již
997 uzavřené smluvní vztahy s ohledem na administrativní náročnost uzavření dodatků ke
998 smlouvám o propojení, byla účinnost posunuta na 23. června 2010. Ceny byly stanoveny
999 podle úrovně propojení v souladu s uloženou povinností umožnit přístup, a to na místní nebo
1000 tranzitní úrovni a podle doby provozu v členění na silný a slabý provoz.

1001 Úřad na základě nákladového modelu LRIC snížil v roce 2010 maximální cenu za
1002 propojení na tranzitní úrovni (jeden tranzit) v době silného provozu o 0,02 Kč/min na 0,34
1003 Kč/min a maximální cenu za propojení na tranzitní úrovni (jeden tranzit) v době slabého
1004 provozu snížil o 0,01 Kč/min na 0,17 Kč/min. Maximální ceny stanovené na místní úrovni
1005 zůstaly stejné. Takto stanovené maximální ceny za terminaci zahrnují náklady vloženého

1006 kapitálu WACC ve výši 11,5 % z vloženého kapitálu. Vývoj regulovaných cen ukazuje
1007 následující tabulka.

1008 **Tabulka č. 4: Ceny za terminaci v pevném místě v ČR v Kč za minutu platné v období**
1009 **od účinnosti poslední analýzy relevantního trhu č. 3 (od 31. října 2009)**

Úroveň propojení	Doba provozu	Od 31. 10. 2009 do 22. 4. 2010	Od 23. 4. 2010	Původní návrh od 1. července 2013
- místní ústředna	silný	0,30	0,30	0,07
	slabý	0,15	0,15	0,04
- první tranzitní ústřed.	silný	0,36	0,34	0,08
	slabý	0,18	0,17	0,04

1010 Pozn: Návrh cen od 1. 7. 2013 byl součástí notifikovaného rozhodnutí o ceně Evropskou komisí, u kterého byla
1011 zahájena II. fáze a následně byl stažen z notifikace
1012 Ceny jsou uvedeny v Kč bez DPH

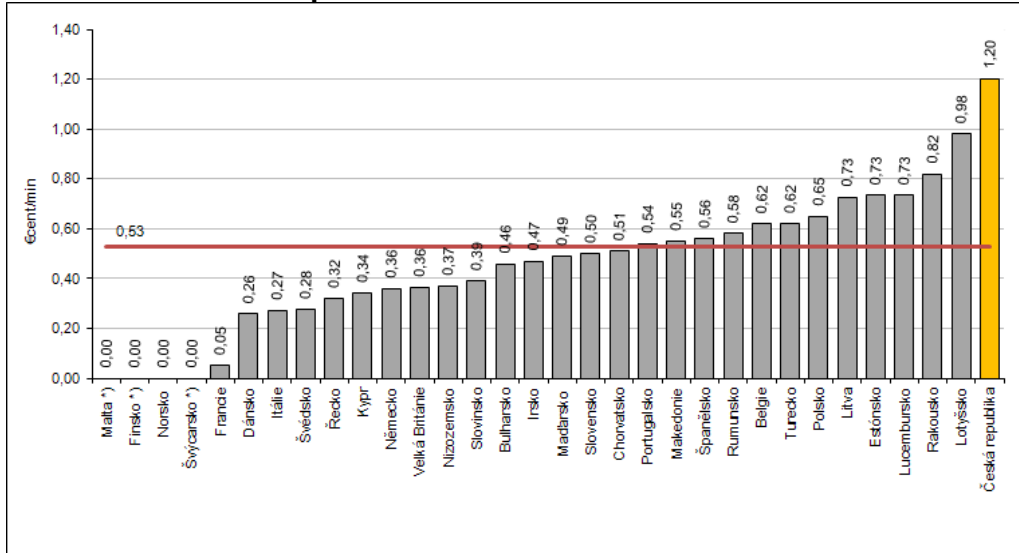
1013 K 23. dubnu 2010 došlo k poklesu maximální ceny za terminaci na tranzitní úrovni (1
1014 tranzit) v porovnání s rokem 2009 o cca 5,56 %, a to v době silného i slabého provozu.

1015 Úřad v roce 2012 provedl výpočet maximálních cen za terminaci v pevném místě
1016 v souladu s Doporučením o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích
1017 EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“), na základě nákladového modelu „pure“ LRIC a
1018 navrhl vydat rozhodnutí o ceně ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím
1019 CEN/3/04.2010-67. Navržené maximální ceny představovaly pokles maximálních cen za
1020 minutu terminovaného provozu v rozmezí od 73 % do cca 77 % oproti posledně stanoveným
1021 maximálním cenám a odpovídaly výši vyčíslených nákladů v síti teoretického efektivního
1022 operátora včetně vloženého kapitálu WACC ve výši 8,26 %. Snížení maximálních cen navrhl
1023 Úřad rozložit do dvou časových intervalů u každé jednotlivé ceny, v souladu s dosavadní
1024 praxí Úřadu při regulaci terminačních cen na relevantním trhu se záměrem zmírnění dopadu
1025 na podnikatelské prostředí a na investiční záměry regulovaného operátora a zachování
1026 předvídatelnosti regulace. V rámci notifikace návrhu rozhodnutí o ceně Evropská komise
1027 vyjádřila vážné obavy a zahájila II. fázi přezkumu. Její obavy spočívaly v tom, že nebylo
1028 důsledně aplikováno Doporučení a ceny nejsou stanoveny na NGN síti a není uplatněna
1029 symetrická regulace pro všechny SMP podniky na trhu č. 3. Sdružení evropských
1030 regulačních orgánů BEREC podpořilo v rámci přezkumné fáze notifikačního procesu přístup
1031 Úřadu při výpočtu velkoobchodních cen za ukončení volání v pevných sítích, a zároveň
1032 upozornilo na tři části (vstupy) nákladového modelu, které by před vydáním finálního
1033 rozhodnutí o ceně pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., měly být znovu
1034 prověřeny. Úřad nyní připravuje nový návrh rozhodnutí, který bude notifikovat po provedení a
1035 vydání analýzy.

1036 **Mezinárodní srovnání cen v rámci EHP⁷**

1037 Úřad vyhodnotil mezinárodní srovnání cen na základě údajů společnosti Cullen
1038 International a sdružení regulátorů BEREC (grafy č. 8 až 13). Minutová cena vychází
1039 z propočtu volání v délce trvání tři minuty.

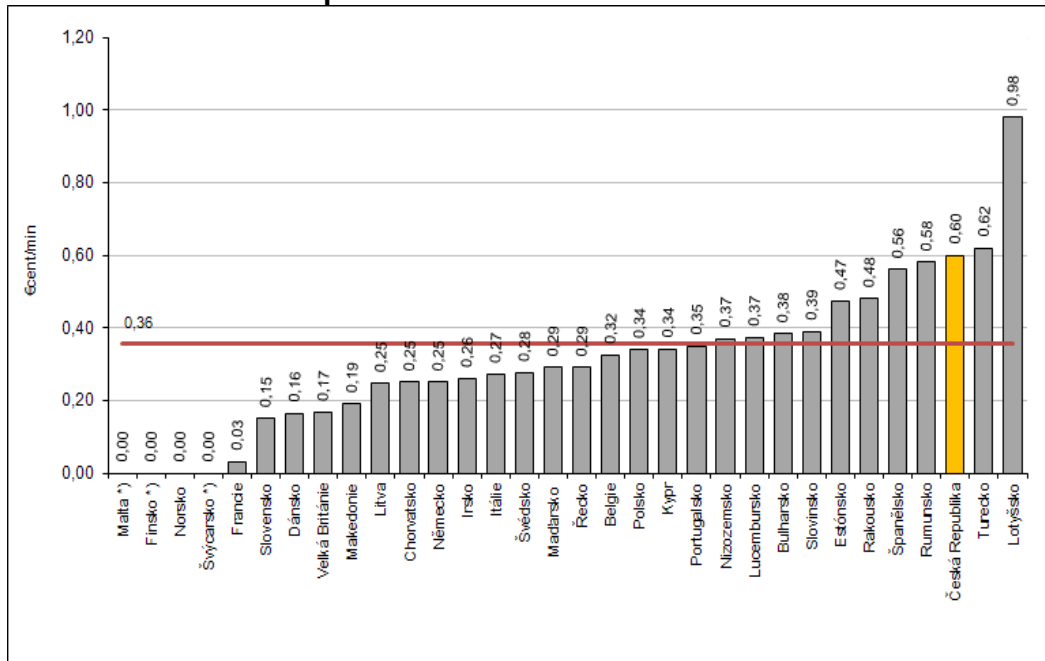
1040 **Graf č. 8: Mezinárodní srovnání cen za minutu terminace na místní úrovni v silném**
1041 **provozu u incumbentů k 31. prosinci 2012**



1042
1043
1044

*) Malta, Finsko, Norsko, Švýcarsko – není propojení na místní úrovni
Zdroj: ČTÚ z dat společnosti Cullen International

1045 **Graf č. 9: Mezinárodní srovnání cen za minutu terminace na místní úrovni ve slabém**
1046 **provozu u incumbentů k 31. prosinci 2012**

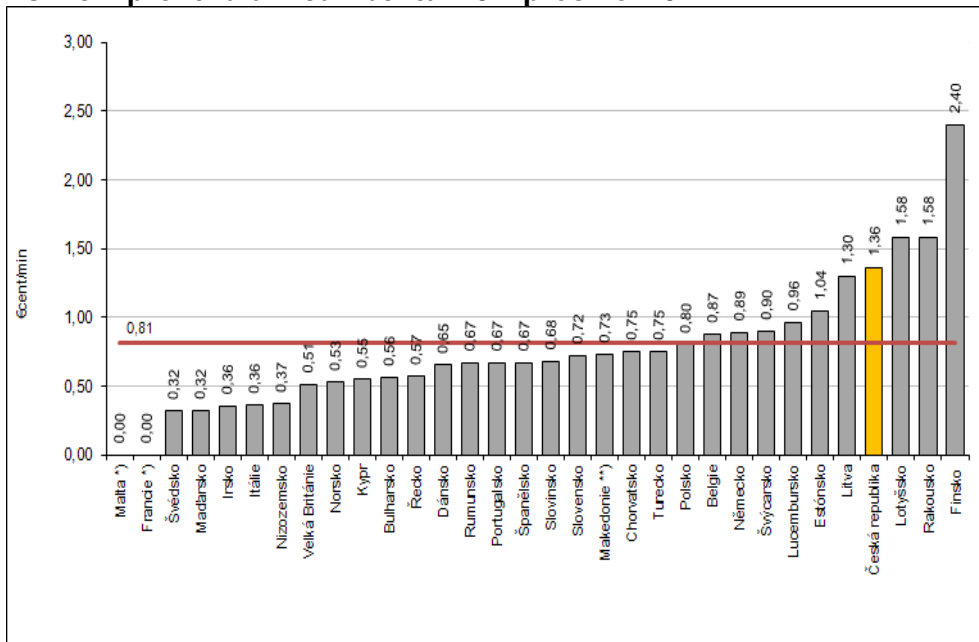


1047
1048
1049

*) Malta, Finsko, Norsko, Švýcarsko - není propojení na místní úrovni
Zdroj: ČTÚ z dat společnosti Cullen International

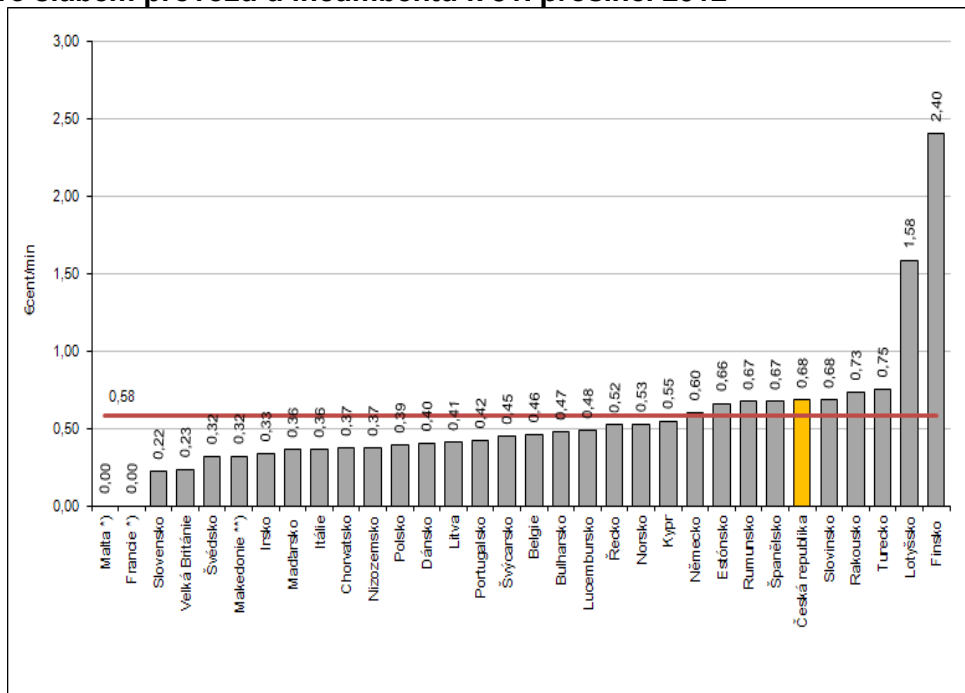
⁷ Evropský hospodářský prostor zahrnuje kromě členských států EU také Island, Lichtenštejnsko a Norsko.
ART 3 – Verze pro veřejnou konzultaci 2 36/59

1050 **Graf č. 10: Mezinárodní srovnání cen za minutu terminace na tranzitní úrovni (jeden**
 1051 **tranzit) v silném provozu u incumbentů k 31. prosinci 2012**



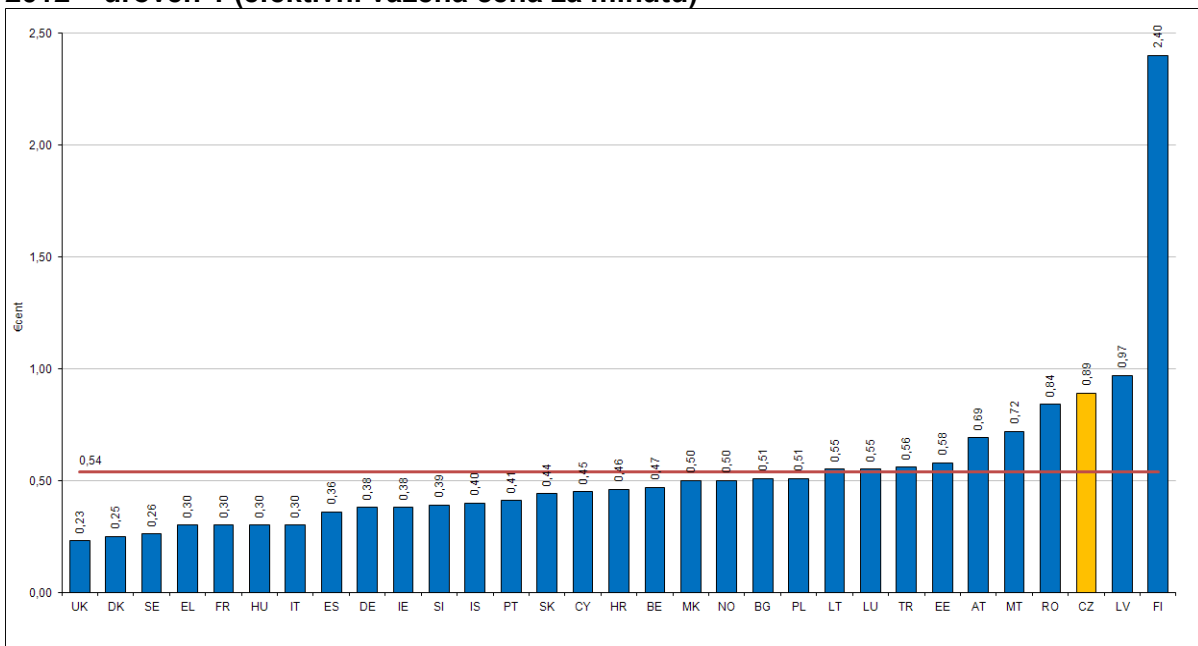
1052 *) Malta, Francie – není propojení na tranzitní úrovni (jeden tranzit)
 1053
 1054 **) U Makedonie bylo uvedeno propojení regionální
 1055 Zdroj: ČTÚ z dat společnosti Cullen International

1056 **Graf č. 11: Mezinárodní srovnání cen za minutu terminace na tranzitní úrovni (jeden**
 1057 **tranzit) ve slabém provozu u incumbentů k 31. prosinci 2012**



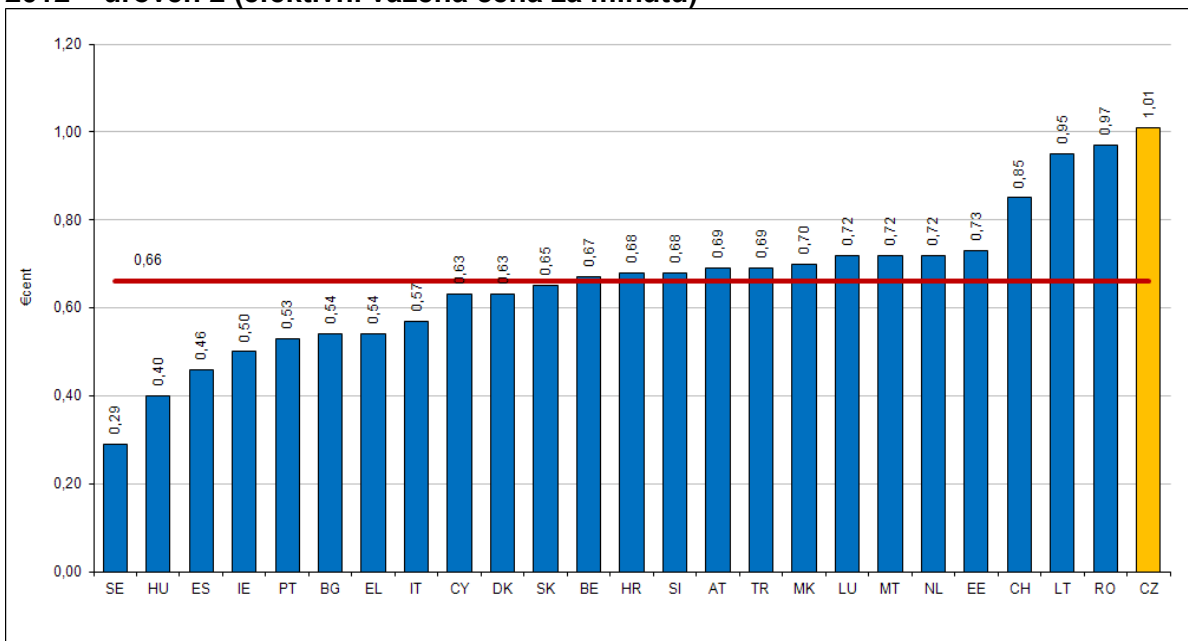
1058 *) Malta, Francie – není propojení na tranzitní úrovni (jeden tranzit)
 1059
 1060 **) U Makedonie bylo uvedeno propojení regionální
 1061 Zdroj: ČTÚ z dat společnosti Cullen International

1062 **Graf č. 12: Mezinárodní srovnání cen za minutu terminace v pevném místě k 1. lednu**
 1063 **2012 – úroveň 1 (efektivní vážená cena za minutu)**



1064 Zdroj: BEREK: TR Benchmark snapshot – kód BoR (12) 56
 1065 Pozn.: Úroveň 1 – nejbližší možná úroveň propojení ke koncovému bodu sítě (např. místní terminace)
 1066

1067 **Graf č. 13: Mezinárodní srovnání cen za minutu terminace v pevném místě k 1. lednu**
 1068 **2012 – úroveň 2 (efektivní vážená cena za minutu)**

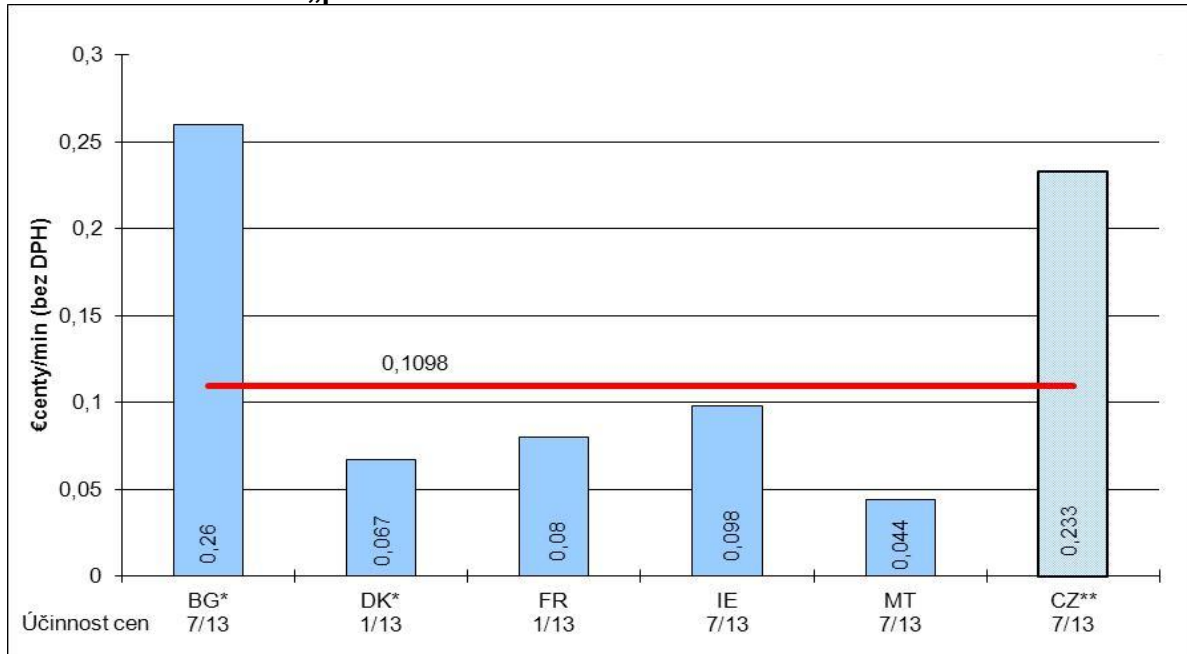


1069 Zdroj: BEREK: TR Benchmark snapshot – kód BoR (12) 56
 1070 Pozn.: Úroveň 2 – druhá nejbližší možná úroveň propojení ke koncovému bodu sítě (např. regionální terminace)
 1071

1072 Ceny za terminaci v ČR ve srovnání s ostatními zeměmi EU jsou v roce 2013 nad
 1073 průměrem srovnávaných zemí, a to pro všechny 4 uvedené kategorie (slabý a silný provoz
 1074 na místní a tranzitní úrovni). Úřadem nastavená cenová regulace vytváří pouze horní mez,
 1075 kterou operátorem účtovaná cena nesmí přesáhnout, ale operátor je oprávněn účtovat i cenu
 1076 nižší. Tuto možnost operátoři nevyužili.

1077 Následující graf č. 14 zachycuje užší porovnání maximální terminační ceny
 1078 dle nákladového modelu „pure“ BU-LRIC v těch evropských zemích, ve kterých již došlo
 1079 k jejich stanovení a úspěšně notifikaci u Evropské komise. V grafu jsou uvedena i data, od
 1080 kterých jsou ceny stanovené modelem „pure“ BU-LRIC účinné.

1081 **Graf č. 14: Mezinárodní srovnání cen za terminaci v pevném místě stanovených dle**
 1082 **nákladového modelu „pure“ BU-LRIC v Kč za minutu**



1083 droj: ČTÚ z dat společnosti Cullen International
 1084 Pozn.:

1085 * Cena u Dánska (DK) je prostým aritmetickým průměrem minutových cen ve špičce a mimo špičku navýšeným o
 1086 1/3 ceny za sestavení (set-up) hovoru. Ceny za Bulharsko a Dánsko přepočtené z národních měn do EUR jsou
 1087 převzaty z cenového srovnání uvedeného v rozhodnutí Evropské komise DE/2013/1430 z dubna 2013 ve věci
 1088 cen za terminaci v pevném místě v Německu.

1089 ** Jedná se původně notifikovaný návrh cen, který v uvedené výši nebyl přijat, a tedy ani vydán v závazném
 1090 rozhodnutí o ceně. Použitý kurz pro propočet na €centy podle ČNB ke dni 2. května 2013 ve výši 25,665 CZK/1 €.
 1091

1092 Mezinárodní srovnání cen mimo EHP

1093 S ohledem na připomínku⁸ obdrženu v rámci veřejné konzultace⁹ k návrhu analýzy
 1094 relevantního trhu, že v rámci velkoobchodního provozu s nečlenskými státy EHP dochází k
 1095 značné cenové asymetrii, přistoupil Úřad rovněž ke zkoumání cen placených tuzemskými
 1096 operátory, a potažmo jejich maloobchodními zákazníky, při volání mimo EHP. Za tímto
 1097 účelem si Úřad od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., jako do jisté míry
 1098 reprezentanta celého maloobchodního a přeneseně i velkoobchodního trhu (s ohledem na
 1099 celkový objem terminovaných minut), vyžádal data o objemu vzájemného provozu
 1100 s vybranými zeměmi mimo EHP¹⁰. První graf nejprve znázorňuje výši nejčastěji účtovaných
 1101 terminačních cen v daných zemích (tj. cen účtovaných největším operátorem v dané zemi).
 1102 Z grafu vyplývá, že i nejnižší terminační cena v souboru srovnávaných zemí je až **obchodní**
 1103 **tajemství** větší než je průměr terminačních cen stanovených doposud v rámci EU
 1104 prostřednictvím aplikace metody „pure“ LRIC (ve výši cca 0,03 Kč/min). Rozdíl mezi tímto

⁸ Viz [připomínka č. 3](#) společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.

⁹ Veřejná konzultace probíhala mezi 13. květnem 2013 a 13. červnem 2013.

¹⁰ Do srovnání bylo zařazeno 5 zemí mimo EHP s největším objemem vzájemného provozu se společností Telefónica Czech Republic, a.s. a dále další potenciálně významné destinace jako Čína nebo Vietnam.

1105 průměrem a nejvyšší uplatňovanou terminační cenou ve skupině srovnávaných zemí je pak
1106 více než **obchodní tajemství**.

1107 **Graf č. 15: Mezinárodní srovnání cen za terminaci v pevném místě ve vybraných**
1108 **státech mimo EHP k 1. červnu 2013**

1109 **obchodní tajemství**
1110

1111 Jaký by byl dopad této cenové asymetrie do vzájemné platební bilance zkoumaného
1112 tuzemského operátora s danými státy mimo EHP, pak lze posoudit aplikací terminačních cen
1113 do objemu vzájemného provozu (tj. vynásobením terminačních cen objemem terminovaného
1114 provozu). Graf č. 16 pak nejprve srovnává objem provozu v počtu minut, následně graf č. 17
1115 pak znázorňuje platební bilanci společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. s jednotlivými
1116 státy za předpokladu platnosti daného objemu provozu a daných terminačních cen.

1117 **Graf č. 16: Objem vzájemného terminačního provozu mezi společnostmi Telefónica**
1118 **Czech Republic, a.s. a vybranými zeměmi mimo EHP za rok 2012**

1119 **obchodní tajemství**

1120 **Graf č. 17: Platební bilance za velkoobchodní službu terminace v pevném místě mezi**
1121 **společnostmi Telefónica Czech Republic, a.s. a vybranými zeměmi mimo EHP**

1122 **obchodní tajemství**

1123 Graf č. 17 vychází z dat grafu č. 15 (ceny za terminaci ve vybraných státech mimo
1124 EHP), grafu č. 16 (objem vzájemného provozu mezi společnostmi Telefónica Czech Republic,
1125 a.s. a vybranými státy mimo EHP) a z průměrné ceny za terminaci v pevném místě v těch
1126 státech EU, ve kterých již byla (závazně) stanovena cena prostřednictvím metody „pure“
1127 LRIC. Tuto cenu Úřad aplikoval na objem provozu z vybraných států mimo EHP, který je
1128 terminován v síti společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Z grafu č. 17 je patrné, že i se
1129 státy, se kterými má společnost Telefónica Czech Republic, a.s. kladný objem provozu (více
1130 terminovaného provozu ve vlastní síti, než v sítích zahraničních operátorů), a se kterými by
1131 tak v případě aplikace symetrických cen měla kladnou platební bilanci, převyšuje objem
1132 plateb do zahraničí objem plateb ze zahraničí přijatých. Nejvýraznější je saldo platební
1133 bilance, s ohledem na takřka vyrovnaný objem vzájemného provozu, s Běloruskem, které
1134 má, jak vyplývá z grafu č. 15, v souboru srovnávaných zemí zároveň nejvyšší cenu za
1135 terminaci.

1136 Třebaže Úřad nemá k dispozici údaje, jakým způsobem došlo ke stanovení cen za
1137 terminaci ve srovnávaných zemích (tj. zda byla cena stanovena na základě některé
1138 z nákladových metod, např. FDC, LRIC apod., nebo odpovídá tržní ceně v dané zemi), lze se
1139 domnívat, že přinejmenším v řadě těchto zemí (ne-li ve většině) cena za terminaci převyšuje
1140 pouze čisté přírůstkové náklady spojené s velkoobchodní službou terminace (tj. převyšuje
1141 cenu, stanovenou metodou „pure“ LRIC). Při aplikaci metody „pure“ LRIC pro výpočet cen za
1142 terminaci v souladu s Doporučením u českých operátorů bude cena za terminaci volání do
1143 zemí mimo EHP nepoměrně vyšší než cena za terminaci aplikovaná v rámci EHP.
1144 V důsledku toho by čeští spotřebitelé volající do těchto zemí byli nuceni platit větší část
1145 nákladů spojených s terminací, než kterou platí zákazníci volající z těchto zemí do České
1146 republiky.

1147 Výše uvedená zjištění Úřad zohlední při návrhu přiměřených nápravných opatření
1148 SMP podnikům tak, aby u českých spotřebitelů nedocházelo k neodůvodněné diskriminaci
1149 při volání do států mimo EHP.

1150 **Ziskovost**

1151 Úřad u společnosti Telefónica posuzoval výsledky oddělené evidence nákladů a
1152 výnosů pro službu terminace v pevném místě. Povinnost oddělené evidence nákladů a
1153 výnosů byla společnosti Telefónica uložena rozhodnutím č. REM/3/04.2010-64, které nabylo
1154 právní moci dne 23. dubna 2010. Úřad posuzoval výsledky oddělené evidence na základě
1155 takto uložené povinnosti za roky 2010 a 2011.

1156 Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC, které bylo zahrnuo
1157 do cen terminace v pevném místě, bylo stanoveno ve výši 11,5 % v souladu s čl. 2 odst. 6
1158 opatření obecné povahy č. OOP/3/02.2008-1, kterým se mění opatření obecné povahy č.
1159 OOP/4/03-2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich
1160 přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších předpisů.

1161 Z oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti Telefónica, která vychází z plně
1162 alokovaných historických nákladů, vyplývá, že celkové výnosy za službu terminace v pevném
1163 místě za roky 2010 a 2011 nepokrývaly provozní náklady na poskytování této služby a tudíž
1164 ani náklady vloženého kapitálu. Společnost Telefónica vykazovala u služby terminace
1165 v pevném místě po oba roky ztrátu, která představovala **obchodní tajemství** % z vloženého
1166 kapitálu, tedy výsledek o **obchodní tajemství** procentního bodu nižší než jaký by odpovídal
1167 zisku ve výši 11,5 % WACC (výše platná v posuzovaném období). Tato skutečnost vyplývá
1168 z poklesu provozu o **obchodní tajemství** %. S ohledem na metodu alokace nákladů a
1169 výnosů v oddělené evidenci (prostřednictvím FAC) a metodu stanovení regulované ceny
1170 prostřednictvím přírůstkových nákladů však vykázaná ztráta (prostřednictvím metody FAC)
1171 za posuzované období není překvapivá. Kritérium ziskovosti (hodnocené metodou FAC) tak
1172 na trhu s uplatňovanou cenovou regulací (prostřednictvím přírůstkových nákladů) není příliš
1173 významné (či jednoznačné) pro hodnocení, zda se některý z podniků nachází v postavení
1174 s významnou tržní silou.

1175 **Závěr:** Kritérium ceny a ziskovost samo o sobě nesvědčí jednoznačně o existenci
1176 samostatné významné tržní síly. Z výsledků mezinárodního srovnání vyplývá, že ceny
1177 účtované na tuzemském trhu patří k jedněm z nejvyšších. Naopak výsledky oddělené
1178 evidence nákladů a výnosů prokazují, že (měřeno metodou plně alokovaných nákladů)
1179 společnost Telefónica vykazuje z poskytování dané služby ztrátu, jejíž význam pro nalezení
1180 podniku s významnou tržní silou je však s ohledem na uplatňovanou cenovou regulaci
1181 omezený. Úřad při nalezení podniku (či podniků) s významnou tržní silou zohlední při návrhu
1182 nápravných opatření všechna kritéria svědčící o tržní síle jednotlivých operátorů na
1183 posuzovaných terminačních trzích a intenzitě možné soutěže na těchto trzích (jež by
1184 případně mohla omezovat volnost operátorů při stanovení velkoobchodních cen).

1185 **3.1.3 Kritéria související s charakteristikou zákazníků a konkurence**

1186 Přestože služby ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních
1187 sítích poskytovaných v pevném místě jsou specifické tím, že ukončit volání může pouze ten
1188 poskytovatel, v jehož síti se volané telefonní číslo nachází, Úřad považuje především pro
1189 účely stanovení odpovídajícího proporcionálního uložení nápravných opatření za potřebné
1190 provést analýzu kritérií souvisejících s charakteristikou zákazníků a charakteristikou
1191 konkurence na „celkovém trhu terminace v pevném místě“.

1192 Terminace volání je nejméně replikovatelným vstupem nezbytným pro zajišťování
1193 služeb volání na maloobchodním trhu. Podnikatele poskytující služby na daném
1194 velkoobchodním trhu je možno označit zároveň i za odběratele služeb poskytovaných na
1195 tomto trhu.

1196 Odběrateli velkoobchodních služeb terminace v pevném místě jsou i další
1197 poskytovatelé VDTS v pevném místě, kteří (jak je uvedeno na obrázku č. 1b a v souvisejícím
1198 textu), nedisponují atributy nezbytnými pro realizaci propojení. Vytváří proto na trhu poptávku
1199 po službách propojení (zde terminace) pro volání (zde ukončení volání) svých koncových
1200 účastníků.

1201 Z hlediska odběratele velkoobchodních služeb terminace je možné volit mezi přímým
1202 propojením se sítí, v níž je terminováno, anebo nepřímým tranzitem (nepřímé propojení,
1203 prostřednictvím veřejné komunikační sítě třetího podnikatele). Přijaté řešení pak odpovídá
1204 technickému a především ekonomickému vyhodnocení variantních řešení. Pro menšího
1205 alternativního operátora (měřeno v počtu reálných minut realizovaných v rámci daného
1206 propojení) může být nevýhodné zřizovat více než jedno propojení, v rámci něhož je
1207 realizována terminace v síti propojeného operátora i směrování provozu do ostatních sítí
1208 formou nepřímého tranzitu. Zejména někteří z větších alternativních operátorů proto kromě
1209 velkoobchodních služeb terminace nabízejí menším alternativním operátorům na trhu
1210 nepřímý tranzit. Propojení je poskytováno na komerční úrovni a Úřadu nejsou v této oblasti
1211 indikovány významné problémy komerčního ujednávání ani avizovány možné změny
1212 takového chování. Podle názoru Úřadu mají alternativní operátoři vzájemný ekonomický
1213 stimul se propojovat, i když Úřad povinnost neuložil jako nápravné opatření.

1214 Obecně platí, že vyjednávací pozice odběratelů služeb velkoobchodní terminace je
1215 přímo závislá na velikosti podniku a realizovaných objemech provozu na velkoobchodním
1216 trhu. Pozici odběratele velkoobchodních služeb terminace tedy ovlivňuje realizovaný objem
1217 originovaného maloobchodního provozu volání a počet účastníků tohoto operátora na
1218 maloobchodním trhu, měřený počtem účastnických stanic nebo přípojek.

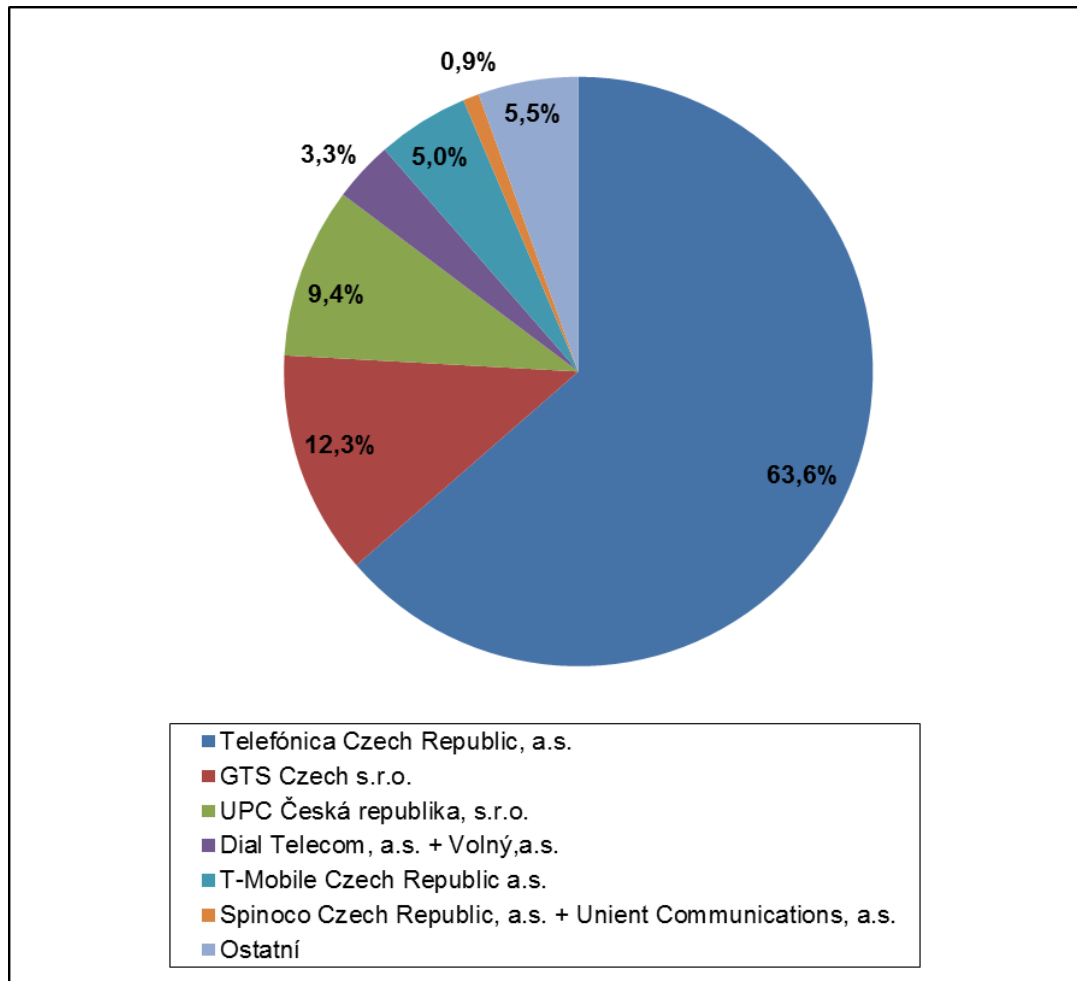
1219 Na velkoobchodním „trhu hlasových služeb poskytovaných v pevném místě“ působí
1220 v současné době 28 poskytovatelů služeb, kteří mají uzavřené smlouvy o propojení, na
1221 jejichž základě poskytují velkoobchodní služby originace, terminace a tranzitu jak pro vlastní
1222 maloobchodní účastníky, tak i pro účastníky dalších poskytovatelů služeb volání na
1223 maloobchodní úrovni.

1224 Postavení společnosti Telefónica na velkoobchodním i maloobchodním trhu volání,
1225 které jí dává výhodnou vyjednávací pozici oproti alternativním poskytovatelům služeb, je
1226 zřejmé z grafů uvedených v části zabývající se velikostí a vývojem tržních podílů a grafu č.
1227 18.

1228 Pokud tedy Úřad posuzuje vyjednávací sílu jednotlivých alternativních poskytovatelů
1229 VDTS ve veřejné telefonní síti v pevném místě, pak již z hodnocení kritéria velikost podniku a
1230 kontrola infrastruktury nesehnáno duplikovatelné lze dovodit její nedostatečnou výši oproti
1231 společnosti Telefónica.

1232 Jak vyplývá z grafu č. 18 (graf tržních podílů podle počtu minut originovaných
1233 účastníky), je vzhledem k vysokým rozdílům v tržních podílech mezi společností Telefónica
1234 a jednotlivými významnými alternativními operátory možno kompenzační sílu na straně
1235 poptávky (alternativních operátorů) označit za slabou.

1236 **Graf č. 18: Znázornění tržních podílů společnosti Telefónica a alternativních**
 1237 **poskytovatelů na celkovém počtu originovaných minut VDTS na velkoobchodním**
 1238 **relevantním trhu za rok 2012**



1239
 1240 Úřad tuto situaci může doložit i na dalších tržních podílech, kdy např. tržní podíl
 1241 společnosti Telefónica (za rok 2012) dosahuje výše 55,5 % z celkového počtu účastnických
 1242 stanic. V segmentu účastnických stanic nepodnikajících fyzických osob má společnost
 1243 Telefónica dokonce tržní podíl ve výši 62,3 %, v segmentu účastnických stanic právnických a
 1244 podnikajících fyzických osob činí tržní podíl společnosti stále 47,8 % z celkového počtu
 1245 účastnických stanic.

1246 Podle názoru Úřadu je zřejmé, že slabá kompenzační síla na straně poptávky tak
 1247 umožňuje rozhodujícímu dodavateli velkoobchodních služeb terminace ve veřejné telefonní
 1248 síti v pevném místě chovat se nezávisle na konkurenci a odběratelích.

1249 Současně samozřejmě platí, že i postavení každého z dalších poskytovatelů služeb
 1250 terminace je v jednotlivých sítích specifické, jedinečné, neboť jak je uvedeno výše, ukončit
 1251 volání může pouze ten poskytovatel, v jehož síti se volané telefonní číslo nachází.

1252 V souvislosti s posuzováním postavení a očekávaného konání poskytovatelů služeb
 1253 Úřad dále uvádí názor Evropské komise, který sdělila ve svém stanovisku (viz část F této
 1254 analýzy). Ten vychází z předpokladu, že každý z poskytovatelů služeb terminace může
 1255 uplatnit potenciální tržní sílu vzhledem k jedinečnosti poskytované služby a to zejména tím,
 1256 že buď odmítne buď samotný přístup, resp. propojení, nebo dohodu o jeho ceně, event.

1257 nebude akceptovat cenu za terminaci. S ohledem na to Komise uvádí, že odmítání přímého
1258 propojení ze strany alternativního operátora by mohlo vést ke „strategii zvyšování nákladů
1259 konkurence“ tím, že by nutil ostatní alternativní operátory k tranzitu provozu přes třetího
1260 operátora pro účely terminace. I když Komise připouští, že nepřímé propojení může být pro
1261 některé menší alternativní operátory efektivnější variantou, má za to, že na relevantním trhu
1262 musí mít operátor usilující o terminaci svého provozu možnost požádat o přímé propojení.

1263 Velkoobchodní terminace volání je nezbytná k tomu, aby bylo možné ukončit hovory
1264 směřované na volaná čísla v síti jiného operátora. Jednoznačným zájmem alternativního
1265 operátora je proto propojit svou síť se sítěmi jiného/jiných operátorů tak, aby bylo jeho
1266 účastníkům umožněno dovolat se účastníkům v jiných účastnických sítích a naopak.
1267 Nicméně Komise ve svém stanovisku uvádí, že nelze zcela vyloučit případy, kdy by bylo
1268 možné předpokládat, že dojde ze strany alternativních operátorů k odmítnutí přístupu nebo
1269 sporu o cenu za službu.

1270 Z pohledu incumbenta není tento zájem o terminaci volání příchozího ze sítí jiných
1271 alternativních poskytovatelů služeb prioritní, pokud většinu volání realizuje v rámci své sítě, a
1272 vznik nových alternativních operátorů pro něho představuje rozšiřování konkurence.
1273 Motivace chování incumbenta při propojování sítí, pokud na maloobchodním trhu zaujímá
1274 rozhodující pozici, může být proto odlišná od chování ostatních alternativních poskytovatelů
1275 služeb. Podle názoru Úřadu je tedy potenciální hrozba odmítnutí přístupu a sporu o cenu
1276 v jeho případě vyšší.

1277 Komise má však za to, že i když nebyly v minulosti Úřadem pozorovány problémy v
1278 oblasti hospodářské soutěže, týkající se odmítání přístupu ze strany alternativních operátorů,
1279 a to i přes absenci regulace přístupu k terminaci v sítích alternativních operátorů a regulace
1280 cen, nelze tyto pominout zejména s ohledem na uvažované uplatnění cenové regulace
1281 novou nižší cenou na všechny podniky na trhu. Podle přesvědčení Komise je pro uplatnění
1282 regulace ex-ante postačující, pokud je v rámci analýzy předmětného relevantního trhu
1283 identifikována pouhá hrozba odmítnutí požadavku na přístup nebo regulované ceny. Komise
1284 ve svém stanovisku (viz část F této analýzy) v této souvislosti poukázala na fakt, že
1285 vzhledem ke změně úrovně regulovaných cen za terminaci a uložení regulace cen všem
1286 poskytovatelům služeb na RT 3, nelze vyloučit, že by k takovému tržnímu selhání nemohlo
1287 dojít. Proto je podle názoru Komise třeba uložit symetricky nejen povinnost související s
1288 regulací ceny za ukončení, ale i regulaci přístupu, resp. propojení pro účely ukončení volání
1289 v sítích všech podnikatelů na trhu.

1290 **3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených** 1291 **kritérií**

1292 Úřad konstatuje na základě provedené analýzy, že na relevantním trhu č. 3 –
1293 ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných
1294 v pevném místě je každý poskytovatel služby ukončení volání (terminace) podnikem se
1295 samostatnou významnou tržní silou ve své síti, každý poskytovatel služby ukončení volání
1296 má absolutní podíl (100 %) ve své síti.

1297 Z provedené analýzy vyplynulo, že pozice podniků s významnou tržní silou na
1298 analyzovaném trhu je natolik silná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit
1299 některé podmínky pro jejich podnikání. Úřad shledal, že existují rozdíly ve vyhodnocení
1300 kritérií pro uplatnění významné tržní síly mezi incumbentem, společností Telefónica, a
1301 ostatními poskytovateli služeb na tomto trhu, a proto navrhně stanovit podmínky podnikání
1302 přiměřeně zjištěným skutečností.

1303 **3.3 Zkoumání společné významné tržní síly**

1304 Vzhledem k charakteru relevantního trhu ukončení volání (terminace) v jednotlivých
1305 telefonních sítích poskytovaných v pevném místě neexistuje společná významná tržní síla,
1306 neboť provozovatelé jednotlivých veřejných telefonních sítí mají v dané síti monopolní
1307 postavení. Z tohoto důvodu nebyla kritéria společné významné tržní síly dle Metodiky na
1308 tomto trhu uplatněna.

1309 **3.4 Přenesená významná tržní síla**

1310 Úřad konstatuje, že na relevantním trhu č. 3 – „ukončení volání (terminace)
1311 v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ je každý
1312 poskytovatel služby ukončení volání (terminace) podnikem s významnou tržní silou ve své
1313 síti, proto zkoumání, zda na analyzovaný trh není přenesena významná tržní síla z jiného
1314 trhu, je bezpředmětné.

1315 **3.5 Závěry k analýze trhu**

1316 Vzhledem ke skutečnosti, že ukončit hlasové volání může pouze ten poskytovatel,
1317 v jehož síti se volané telefonní číslo nachází, má každý poskytovatel služeb na relevantním
1318 trhu ukončení volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném
1319 místě tržní podíl 100 % v jednotlivé (vlastní) veřejné telefonní síti, to platí i pro nově
1320 vstupující subjekty na relevantní trh. Významný tržní podíl sám o sobě předem nevylučuje
1321 určitou konkurenci na trhu. Pouze umožňuje podnikatelskému subjektu, který v takovém
1322 postavení je, určovat, nebo alespoň znatelně ovlivňovat, podmínky, za kterých se taková
1323 konkurence vyvíjí, a obecně jednat bez ohledu na omezení konkurence, pokud mu takové
1324 chování nepůsobí újmu.

1325 Úřad proto v kapitole 3.1.1 analyzoval vývoj trhu a tržních podílů poskytovatelů služby
1326 ukončení hlasových volání ve všech veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném
1327 místě vyjádřený v počtu terminovaných minut a v počtu účastníků a vyhodnotil i další
1328 relevantní kritéria podle Metodiky.

1329 Z hlediska vývoje dochází k celkovému poklesu terminovaných minut v pevném místě
1330 (viz graf č. 1), za současného poklesu tržního podílu společnosti Telefónica na celkovém
1331 počtu terminovaných minut (viz graf č. 2), obdobný trend je možno pozorovat i u počtu
1332 aktivních přípojek. Rovněž tak lze pozorovat trend přesunu provozu volání prostřednictvím
1333 VDTS z klasických PSTN sítí na širokopásmové sítě pomocí technologie VoIP. Tento trend a
1334 jeho prohloubení Úřad očekává i pro další období.

1335 Vývoj tržního podílu společnosti Telefónica ve sledovaném období ve všech
1336 sledovaných parametrech klesal, přesto však zůstává stále poměrně vysoký. I přes uplatnění
1337 nápravných opatření na relevantních trzích přístupu, tj. č. 1, 4 a 5, a zohlednění výše
1338 uvedeného trendu postupného snižování využívání PSTN sítí Úřad nepředpokládá, že
1339 v časovém horizontu platnosti této analýzy relevantního trhu dojde k podstatnému sblížení
1340 tržních podílů společnosti Telefónica a alternativních operátorů.

1341 Na základě vyhodnocení tohoto a dalších kritérií zaměřených na charakteristiku
1342 podniku, souvisejících s charakteristikou zákazníků a konkurence, dospěl Úřad k závěru, že
1343 pozice všech 28 podniků s významnou tržní silou na analyzovaném trhu není zcela identická
1344 a že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro jejich podnikání.
1345 Shledal však, že nižší objem provozu volání, velikost podniku a kontrola infrastruktury
1346 nesnadno duplikovatelné se promítají i do odlišné charakteristiky jednání odběratele služeb
1347 na relevantním trhu u alternativního poskytovatele služeb terminace oproti bývalému

1348 incumbentovi. Proto Úřad považoval za nezbytné tyto skutečnosti zohlednit při návrhu
1349 stanovení nápravných opatření tak, aby byla zajištěna jejich přiměřenost.

1350 Zároveň je zde třeba uvést stanovisko Komise, která říká, že na trzích terminace se
1351 nelze zcela spoléhat na to, že obchodní dohody zajistí dostatečné propojení všech sítí a
1352 tudíž existuje potenciální hrozba odmítání přístupu.
1353

1354 Úřad očekává, že nově vstupující subjekty na relevantní trh budou uplatňovat
1355 vzájemnou reciprocitu cen s podniky s významnou tržní silou za službu ukončení volání ve
1356 veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě. V případě neuplatňování
1357 symetrických cen Úřad využije svých zákonných pravomocí, k zajištění potřebné symetrie
1358 cen na trhu.

1359 Nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti
1360 hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému.

1361 Úřad na tomto trhu neshledal existenci společné významné tržní síly, ani přenesené
1362 významné tržní síly.

1363 **4. Nápravná opatření**

1364 **4.1 Platná regulační opatření**

1365 **4.1.1 Regulace ze zákona**

1366 Povinnost podnikatele podle § 80 odst. 2 Zákona nejpozději do 10 dnů ode dne
1367 uzavření smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí předat Úřadu úplné znění
1368 uzavřené smlouvy, včetně příloh. Stejná povinnost platí i pro předávání změn a dodatků
1369 smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení.

1370 Podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí o uložení povinností podle § 84 odst. 2
1371 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Tato zákonná
1372 povinnost byla přijata až zákonem č. 468/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,
1373 o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon
1374 o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.
1375 Uvedený zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2012, a proto se tato povinnost nevztahovala na
1376 společnost Telefónica, jako na podnik s významnou tržní silou, kterému byla uložena
1377 povinnost podle § 84 odst. 2 Zákona na základě výsledku analýzy relevantního trhu vydané
1378 jako opatření obecné povahy č. A/3/10.2009-13.

1379 **4.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy**

1380 Společnosti Telefónica byly uloženy podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona
1381 (ve znění účinném do 30. června 2010) a souvisejícího opatření obecné povahy č.
1382 A/3/10.2009-13 následující povinnosti:
1383

1384 1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům
1385 pro účel služby ukončení volání (terminace) ve své veřejné telefonní síti v pevném
1386 místě podle § 84 Zákona, a to

1387 a) vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení společnosti Telefónica
1388 na místní nebo první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční
1389 nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,

1390 b) v případech, kdy na místní ústředně není signalizace SS7 a je pro daný typ provozu
1391 nezbytná, vyhovět přiměřenému požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení
1392 společnosti Telefónica na místní ústředně nejpozději ve lhůtě uvedené v referenční
1393 nabídce pro případ, kdy propojení nebrání technické omezení, prodloužené o 90 dnů
1394 ode dne obdržení požadavku na propojení,

1395 c) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým
1396 specifickým síťovým prvkům,

1397 d) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým
1398 přiřazeným prostředkům,

1399 a to za podmínek určených referenční nabídkou propojení.

1400 2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

1401 a) uveřejňovat referenční nabídku propojení s uvedením popisu příslušných nabídek
1402 služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních
1403 podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení §
1404 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací
1405 týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož
1406 i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a referenční nabídky
1407 propojení,

1408 b) uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s
1409 opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se
1410 stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti
1411 nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma
1412 referenční nabídky přístupu a propojení.

1413 3. Povinnost nediskriminace při poskytování propojení podle § 81 Zákona, a to

1414 a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,

1415 b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
1416 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

1417 4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

1418 vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy
1419 vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

1420 a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že
1421 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

1422 b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

1423 Úřad dále společnosti Telefónica uložil povinnosti související s regulací cen, a to
1424 sjednávat ceny za propojení v její telefonní síti tak, aby nebyly překročeny stanovené
1425 maximální ceny.

1426 Ostatním společnostem - podnikům s významnou tržní silou: BT Limited, organizační
1427 složka, CASABLANCA INT s.r.o., COPROSYS a.s., ČD – Telematika a.s., České
1428 Radiokomunikace a.s., Český bezdrát s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s., Dial Telecom, a.s.,

1429 Faster CZ spol. s r.o., GTS NOVERA s.r.o., ha-vel internet s.r.o., Kabelové televize Třinec,
1430 spol. s r.o., MaRcom-Eko s.r.o., MAXPROGRES, s.r.o., MobilKom, a.s., RIO Media a.s.,
1431 Telefónica O2 Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic, a.s., T-Systém Czech
1432 Republic, a.s., Unient Communications, a.s., UPC Česká republika, a.s., Vodafone Czech
1433 Republic, a.s. a VOLNÝ, a.s. a fyzické osobě Michal Najman, byly uloženy podle jednotlivých
1434 písmen § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném do 30. června 2010) a souvisejícího opatření
1435 obecné povahy č. A/3/10.2009-13 následující povinnosti:

1436 1. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

1437 uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu
1438 s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým
1439 se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti
1440 nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma
1441 referenční nabídky přístupu a propojení.

1442 2. Povinnost nediskriminace při poskytování služby ukončení volání (terminace) podle
1443 § 81 Zákona, a to

1444 a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
1445 podnikatele,

1446 b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
1447 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

1448 Hlavním cílem regulace uplatněné na základě minulé analýzy relevantního trhu bylo
1449 zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů
1450 a spotřebitelů.

1451 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření

1452 Tato část analýzy se zaměřuje na povinnosti uložené v rámci minulé analýzy
1453 s důrazem na to, zda jsou tyto povinnosti plněny a zda je jejich rozsah a specifikace
1454 dostatečný pro zlepšení konkurenčního prostředí na analyzovaném trhu. Úřad přitom bral
1455 v potaz situaci na analyzovaném trhu, podněty alternativních operátorů a reakce podniku
1456 s významnou tržní silou.

1457 Referenční nabídka zveřejněná s ohledem na plnění povinností vyplývajících z minulé
1458 analýzy, odpovídala povinnostem umožnit přístup, nediskriminace a průhlednosti. Ve
1459 sledovaném období došlo ke změně přílohy č. 1 („Služby a ceny“), která byla zveřejněna
1460 v částce 1/2011 Telekomunikačního věstníku dne 11. února 2011. Touto změnou došlo
1461 k úpravě ceny za službu přenesení čísla poskytovanou společností Telefónica. K dalším
1462 změnám došlo v těle smlouvy a v přílohách 4 („Vyúčtování a placení“) a 5 („Smluvní
1463 pokuty“). Tyto změny byly zveřejněny v částce 12/2011 Telekomunikačního věstníku dne 9.
1464 září 2011. Tyto změny byly důsledkem vydání opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2011-
1465 10, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah,
1466 forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí
1467 elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu
1468 nebo propojení, ve znění pozdějších změn. Všechny aktualizace referenční nabídky byly
1469 v souladu s uloženými povinnostmi a vedly k záměru Úřadu v souladu s uloženými
1470 povinnostmi.

1471 Společnost Telefónica vede oddělenou evidenci nákladů a výnosů při poskytování
1472 služby ukončení volání (terminace) v pevném místě ve své veřejné telefonní síti v pevném
ART 3 – Verze pro veřejnou konzultaci 2 48/59

1473 místě v souladu s uloženou povinností. Společnost Telefónica předložila výsledky oddělené
1474 evidence nákladů a výnosů za roky 2009, 2010 a 2011 v souladu s § 86 odst. 4 a 7 Zákona.

1475 Úřad dále ve sledovaném období kontroloval plnění povinnosti průhlednosti, a to zda
1476 jednotlivé společnosti zveřejňují informace týkající se propojení sítí elektronických
1477 komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4
1478 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se
1479 přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah
1480 a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

1481 Společnosti Dial Telecom, a.s. GTS NOVERA s.r.o., UPC Česká republika, a.s., BT
1482 Limited, organizační složka a T-Mobile Czech Republic, a.s. uveřejnily informace v souladu
1483 s uvedenou povinností a informace o uveřejnění informací byly také zveřejněny v částkách
1484 12/2010, 13/2010 a 14/2010 Telekomunikačního věstníku. Společnosti MAXPROGRES,
1485 s.r.o. a T-Systems Czech Republic a.s. uveřejnily informace na svých stránkách, rozsah
1486 zveřejněných informací nicméně neodpovídal požadavkům podle opatření obecné povahy
1487 vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona. Oběma společnostem byly zaslány výzvy
1488 k odstranění nedostatků podle § 114 Zákona, společnosti zjištěné nedostatky odstranily a
1489 informace o uveřejnění informací byla zveřejněna v částkách 12/2010 a 13/2010
1490 Telekomunikačního věstníku. Ostatní společnosti nezaslaly Úřadu informace o uveřejněných
1491 informacích, ani tyto informace nezveřejnily způsobem umožňujícím dálkový přístup na
1492 svých internetových stránkách. Úřad tyto společnosti vyzval k odstranění zjištěných
1493 nedostatků podle § 114 Zákona. Všechny společnosti zjištěné nedostatky odstranily a
1494 informace o uveřejnění informací byla postupně zveřejněna v částkách 16/2010, 17/2010,
1495 18/2010, 19/2010 a 21/2010 Telekomunikačního věstníku.

1496 Vývoj trhu je dokumentován v kapitole 3.1.1. věnované vývoji tržních podílů, kde je
1497 zřejmé, že dochází k celkovému poklesu počtu terminovaných minut v pevném místě, za
1498 současného poklesu tržního podílu společnosti Telefónica na celkovém počtu terminovaných
1499 minut. Na trhu zároveň dochází k mírnému přesunu provozu z klasických PSTN sítí na
1500 širokopásmové sítě pomocí technologie VoIP.

1501 Ve sledovaném období byla stanovena maximální cena za terminaci v pevném místě
1502 pouze pro jednu společnost se samostatnou významnou tržní silou, a to pro společnost
1503 Telefónica. K 23. 4. 2010 došlo k poklesu maximální ceny za terminaci na tranzitní úrovni
1504 v porovnání s rokem 2009 o 5,56 %. Regulované ceny byly stanoveny jako maximální a byly
1505 stanoveny pro dvě úrovně propojení.

1506 Posuzování podnětů

1507 V období od druhého kola ART 3 řešil Úřad celkem 2 podání a 2 spory od operátorů,
1508 která souvisí s tímto relevantním trhem.

1509 Navrhovatel GTS NOVERA a.s. vs. Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

1510 Úřad řešil v roce 2009 podání společnosti **GTS NOVERA a.s.** (nyní GTS Czech s.r.o.)
1511 a **Telefónica O2 Czech Republic, a.s.** (nyní Telefónica) ohledně plnění povinností
1512 uložených na relevantních trzích č. 8 a 9 (nyní relevantní trhy č. 2 a 3) ve věci poskytování
1513 **hlasového řešení O2 Comfort**. Na základě tohoto podání s podnětem na zahájení
1514 správního řízení z moci úřední se společností Telefónica, zahájil Úřad šetření za účelem
1515 zjištění, zda nabídkou hlasového řešení O2 Comfort společnost Telefónica neporušuje
1516 povinnosti nediskriminace uložené v REM/9/04.2006-17 a REM/8/04.2006-5 v souvislosti s
1517 rozhodnutími o ceně CEN/8/11.2008-3, CEN/9/11.2008-4 a CEN/16/04.2006-23 a ověřoval,

1518 zda nedochází na maloobchodní a velkoobchodní úrovni k neodůvodněnému křížovému
1519 financování, případně zda nedochází k porušení jiných povinností uložených společností
1520 Telefónica v rámci analýz relevantních trhů.

1521 Úřad posuzoval, zda u nabídky O2 Comfort i při plném uplatnění maximálních slev
1522 jsou pokryty velkoobchodní náklady (velkoobchodní regulované ceny). Úřad posouzení
1523 provedl u všech tří typů nabídek O2 Comfort, které se liší způsobem tarifování a cenami za
1524 hovorové služby u jednotlivých typů nabídek. Úřad dospěl k závěru, že ceny s maximálně
1525 uplatňovanými slevami (tj. slevy uplatněné až při dosažení určitého objemu provozu)
1526 nepokrývají u národních volání v rámci pevné sítě velkoobchodní náklady a u volání do
1527 mobilních sítí veškeré ceny s nabízenými slevami, tedy i slevami maximálními pokrývají
1528 velkoobchodní náklady. Skutečnost, že všichni účastníci, kteří hlasové řešení využívají,
1529 nedosáhnou na maximální slevu (neboť neprovolají počet minut potřebný pro získání
1530 maximální slevy) však neznamená, že nabídka jako celek včetně všech slev je ztrátová nebo
1531 že dochází k neplnění uložených povinností. Ceny bez slev, případně s nižší úrovní slev
1532 pokrývají náklady a generují zisk. Na základě tohoto zjištění nebylo možné jednoznačně
1533 konstatovat, že uplatňováním slev v nabídce O2 Comfort společnost Telefónica neplní výše
1534 uvedené povinnosti podniku SMP.

1535 Proto Úřad posuzoval možné protisoutěžní chování na celém relevantním trhu a
1536 ověřoval, zda ceny za maloobchodní produkt pokrývají velkoobchodní náklady a nákladovou
1537 část vstupů, které jsou pro maloobchodní produkt nezbytné. Při tom vzal do úvahy
1538 související maloobchodní produkty veřejně dostupné telefonní služby určené pro právnické
1539 osoby, kterým je nabídka O2 Comfort určena. Úřad na základě předložených podkladů
1540 dospěl k závěru, že v rámci všech souvisejících produktů poskytovaných právnickým
1541 osobám jsou veškeré náklady (maloobchodní i velkoobchodní) pokryty výnosy včetně zisku.

1542 Na základě tohoto zjištění Úřad neshledal porušení povinnosti nediskriminace na trhu
1543 č. 9 a zkonstatoval, že na takto posuzovaném základě mohou ostatní poskytovatelé soutěžit
1544 (tj. poskytovat služby všem právnickým osobám) a tato nabídka je replikovatelná. Úřad
1545 rovněž neshledal, že dochází k neodůvodněnému křížovému financování.

1546 Z provedeného šetření vyplynulo, že nabídkou O2 Comfort se společnost Telefónica
1547 nedopustila porušení stanovené povinnosti nediskriminace ani jiných uložených povinností a
1548 správní řízení nebylo zahájeno.

1549 **Navrhovatel GTS Czech s.r.o. vs. Telefónica O2 Czech Republic, a.s.**

1550 Úřad se v první polovině roku 2011 zabýval podnětem společnosti **GTS Czech s.r.o.**
1551 k prošetření možného porušení povinnosti nediskriminace uložené na relevantních trzích č. 2
1552 a č. 3 a povinností souvisejících s regulací cen na těchto trzích, a to v souvislosti
1553 poskytováním množstevních slev v rámci nabídky **hlasového řešení O2 Quantum** pro
1554 právnické a podnikající fyzické osoby a pro státní správu ze strany společnosti **Telefónica**.

1555 Úřad na základě tohoto podnětu prošetřoval, zda je nabídka O2 Quantum
1556 replikovatelná pro ostatní operátory, zda společnost Telefónica neporušuje uloženou
1557 povinnost nediskriminace na obou relevantních trzích a zda na maloobchodní a
1558 velkoobchodní úrovni nedochází k neodůvodněnému křížovému financování, případně zda
1559 nedochází k porušení jiných povinností uložených společností Telefónica na uvedených
1560 relevantních trzích.

1561 V rámci šetření Úřad ověřoval, zda jsou u nabídky O2 Quantum pokryty průměrné
1562 jednotkové náklady vynaložené na skutečně provolanou minutu O2 Quantum průměrnými
1563 jednotkovými výnosy na minutu z poskytování tohoto hlasového řešení. Úřad dospěl
1564 k závěru, že průměrná minutová cena s uplatněnými slevami nepokrývá náklady u národních

1565 volání v rámci pevných sítí a předmětnou službu nelze na základě dostupných
1566 velkoobchodních vstupů se ziskem replikovat. Pouze na základě toho zjištění však nebylo
1567 možné konstatovat, že společnost Telefónica neplní uložené povinnosti.

1568 Úřad poté posoudil, zda průměrné jednotkové náklady, tj. velkoobchodní náklady a
1569 nákladová část vstupů, které jsou nezbytné pro maloobchodní produkty, jsou pokryty
1570 průměrnými jednotkovými výnosy (skutečně zaplacenými cenami) za maloobchodní produkty
1571 v rámci stanoveného souvisejícího maloobchodního trhu, tedy trhu „business“ zákazníků, na
1572 které se nabídka O2 Quantum vztahuje. Úřad dospěl k závěru, že v rámci všech produktů na
1573 souvisejícím maloobchodním trhu jsou veškeré náklady pokryty výnosy včetně zisku, tzn., že
1574 na takto posuzovaném základě, je tato nabídka replikovatelná při zohlednění veškerých
1575 velkoobchodních vstupů, které ostatní poskytovatelé nakupují od společnosti Telefónica pro
1576 posuzované služby.

1577 S ohledem na skutečnost, že relevantní trhy č. 2 a 3 nejsou segmentovány na
1578 právnícké a podnikající fyzické osoby a fyzické osoby, Úřad posoudil plnění povinností na
1579 celém maloobchodním trhu národních volání v pevné síti a dospěl k závěru, že výnosy
1580 z národních volání pokrývají náklady.

1581 Úřad neshledal porušení povinností nediskriminace uložené na relevantních trzích
1582 č. 2 a 3 ani porušení povinností souvisejících s regulací cen na těchto trzích, neboť na
1583 základě provedeného šetření byla uvedená nabídka replikovatelná i jinými operátory. Úřad
1584 rovněž neshledal, že dochází ke křížovému financování.

1585 **Řešení sporů**

1586 **Navrhovatel Dial Telecom, a.s. vs. Telefónica**

1587 Společnost Dial Telecom, a.s. požádala o rozhodnutí sporu mezi ní a společností
1588 Telefónica, který se týkal uzavření dodatku ke smlouvě o propojení. Předmětem tohoto
1589 dodatku byla úprava konfigurace propojení mezi pevnými sítěmi elektronických komunikací,
1590 která má vliv na celkovou cenu navrhovatele za službu terminace. Řízení o návrhu
1591 společnosti Dial Telecom, a.s. bylo však po dohodě sporných stran o zpětvzetí návrhu
1592 zastaveno usnesením.

1593 **Navrhovatel Telefónica vs. Spinoco Czech Republic, a.s.**

1594 Společnost Telefónica podala návrh na uložení povinnosti společnosti Spinoco
1595 (původně společnosti Unient Communications, a.s.) uzavřít Dodatek č. 7 ke Smlouvě o
1596 propojení sítí elektronických komunikací uzavřené dne 22. června 2005, ve znění
1597 předloženém navrhovatelem. Předložený Dodatek č. 7 však neřešil pouze ceny, které
1598 podléhají regulační činnosti Úřadu, ale obsahoval i položky a ceny na veškeré poskytované
1599 služby společností Telefónica a naopak, a to i zpětně od roku 2009. V průběhu řízení se
1600 ukázalo, že spornými položkami nebyly ceny za položky podléhající regulaci Úřadu, ale ceny
1601 za ty služby, které nejsou regulovány. Po vyloučení položek, o kterých není správní orgán
1602 oprávněn rozhodovat, protože se nejednalo o ceny za služby, které podléhají cenové
1603 regulaci, bylo vydáno rozhodnutí, které deklarovalo povinnost smluvních stran uzavřít
1604 Dodatek č. 7 v rozsahu uvedeném v rozhodnutí správního orgánu, tj. v rozsahu povinností
1605 uložených v rámci regulační činnosti Úřadu. Toto rozhodnutí správního orgánu I. stupně
1606 nabylo právní moci dne 28. 6. 2012 (nebylo napadeno rozkladem).

1607 **4.2 Určení stanoveného období pro další analýzu, monitorování vývoje trhu**

1608 Úřad předpokládá, že podrobí relevantní trh nové analýze po uplynutí maximální lhůty
1609 stanovené Zákonem (tj. po třech letech).

1610 Úřad bude průběžně monitorovat vývoj na tomto relevantním trhu. V případě zjištění
1611 závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu,
1612 rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu i před výše stanovenou
1613 lhůtou.

1614 **4.3 Návrh nápravných opatření**

1615 **Potenciální tržní problémy**

1616 Na základě provedené analýzy trhu, včetně vyhodnocení stávajících nápravných
1617 opatření a řešených podnětů souvisejících s analyzovaným trhem, Úřad identifikoval
1618 následující potenciální tržní problémy.

1619 **1. Odmítání požadavku na propojení nebo přístup ostatním podnikatelům**
1620 **v elektronických komunikacích.**

1621 Vyjednávací pozice společnosti Telefónica je proto natolik silná, aby se mohla chovat
1622 nezávisle na ostatních poskytovatelích i odběratelích služby. To by se mohlo
1623 negativně promítnout do vzájemného komerčního ujednávání propojení nebo
1624 přístupu mezi touto společností a ostatními podnikateli na trhu.

1625 Všichni nově vstupující operátoři na trh uzavřeli smlouvy o propojení pro terminaci do
1626 své sítě na komerční bázi dobrovolně, bez zásahu Úřadu. Tito operátoři měli zájem
1627 na propojení, aby jejich účastníci mohli realizovat volání do/z ostatních sítí. Přesto
1628 však nelze zcela vyloučit, že by v době účinnosti analýzy k takovému odmítnutí
1629 přístupu nemohlo dojít.

1630 Úřad v této souvislosti bere v úvahu, že přísnější regulace ceny propojení zvyšuje
1631 motivaci alternativních operátorů odmítnout požadavek na přístup a alespoň dočasně
1632 (do případného vyřešení sporu) využívat vyšších cen za terminaci.

1633 Úřad proto s ohledem na stanovisko Komise (viz. část F této analýzy), jež Úřad doplnil
1634 dohodnocení „Kritéria související s charakteristikou zákazníků a konkurence“ (viz kap. 3.1.3)
1635 přistoupí k uložení povinnosti přístupu podle § 84 Zákona k zajištění propojení všem
1636 poskytovatelům služeb na posuzovaném velkoobchodním trhu.

1637 **2. Diskriminační jednání nebo zadržování informací:** SMP podnik by mohl vzhledem
1638 ke své tržní síle diskriminovat ostatní podnikatele vůči své maloobchodní divizi
1639 v souvislosti s poskytováním velkoobchodních služeb.

1640 **3. Účtování nepřiměřených/excesivních cen za terminaci**

1641 Jak Úřad uvedl v závěrech kapitoly Ceny a ziskovost existuje riziko možného
1642 uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů.
1643 Společnosti s uloženou povinností dodržovat stanovenou regulaci cen striktně
1644 dodržovaly Úřadem stanovenou maximální cenu, aniž by sami při poklesu svých
1645 nákladů přistoupily ke snížení účtovaných cen.

1646 Úřad v souvislosti s plánovaným výrazným snížením cen za terminaci provedl
1647 koncem roku 2012 průzkum a obeslal stávajících 23 podniků s významnou tržní silou
1648 s cílem zjistit, zda by tito operátoři přistoupili dobrovolně na nižší symetrickou cenu za
1649 terminaci (vypočtenou metodou pure LRIC), v případě neuložení této povinnosti. Na
1650 průzkum reagovalo 12 operátorů, z nichž pouze 4 uvedli, že by dobrovolně
1651 akceptovali symetrické ceny.

1652 Zkoumaný relevantní trh (jako je typický 100 % tržním podílem jednotlivých operátorů
1653 ve svých vlastních sítích a z toho vyplývající nulovou úrovní konkurence a absencí
1654 substitutů (pro službu terminace hovorů v jednotlivých sítích). Tato tržní síla pak
1655 operátorům umožňuje stanovovat ceny poskytovaných služeb nezávisle na ostatních
1656 tržních subjektech. Tato situace může nastat i v případě vstupu nových subjektů na
1657 relevantní trh, kdy nově vstupující subjekt nebude akceptovat stejnou terminační
1658 cenu, jakou má uloženou podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu.

1659 Pokud by povinnosti související s regulací cen nebyly uloženy všem podnikům
1660 s významnou tržní silou, mohlo by strany některého z těchto (neregulovaných)
1661 podniků dojít k uplatňování asymetrických a nepřiměřeně vysokých cen,
1662 přesahujících maximální ceny stanovené Úřadem, s následným negativním dopadem
1663 na koncového uživatele. Pokud by Úřad uložil cenovou regulaci jen některým
1664 podnikům, ostatní (cenově neregulované) subjekty s významnou tržní silou by
1665 nemusely být ochotny přistoupit dobrovolně na regulované maximální ceny a naopak
1666 by mohly účtovat ceny vyšší.

1667 V této souvislosti Úřad vzal v úvahu i názor Komise na symetrické uplatňování
1668 cenové regulace vůči všem SMP podnikům, který opakovaně k návrhům Úřadu v této
1669 věci uplatnila (naposledy v listopadu 2012 k návrhu na nově stanovené maximální
1670 regulované ceny na posuzovaném trhu). Tento postup (symetrická regulace) je
1671 i v souladu s Doporučením Komise o regulaci sazeb, které aplikaci symetrických cen
1672 předpokládá (doporučuje).

1673 Úřad proto považuje za důvodné uplatnit cenovou regulaci pro všechny společnosti
1674 s významnou tržní silou na tomto relevantním trhu. Za účelem dodání části vstupů do
1675 nákladového modelu LRIC pro službu terminace volání ve veřejné telefonní síti
1676 v pevném místě, považuje Úřad za nutné zajistit údaje z oddělené evidence nákladů
1677 a výnosů. Pro model LRIC právě náklady incumbenta Úřad považuje za nejlepší
1678 odhad nákladů teoretického efektivního operátora.¹¹ Nápravné opatření ve formě
1679 vedení oddělené evidence nákladů a výnosů považuje za odůvodněné uložit pouze
1680 společnosti Telefónica.

1681 **Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy**

1682 Úřad navrhuje uložit všem podnikům s významnou tržní silou uvedených v článku 2,
1683 písm. a) výrokové části tohoto opáření následující povinnosti podle § 51 odst. 5, písm. a), b),
1684 d) a f) Zákona a souvisejících opatření obecné povahy:

1685 a) průhlednosti podle § 82 Zákona, zejména uveřejnit informace týkající se propojení sítí
1686 pro službu ukončení volání (včetně účetních informací, smluvních podmínek,
1687 technických specifikací, síťových charakteristik a cen);

¹¹ Tato informace představuje jisté zjednodušení, neboť vstupy do nákladového modelu nepochází pouze od společnosti Telefónica, ale lze je v některých případech získat i z jiných zdrojů (např. benchmarkem). Přesto je primárním zdrojem informací do nákladového modelu právě společnost Telefónica.

- 1688 b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
- 1689 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
1690 podnikatele,
- 1691 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
1692 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;
- 1693
- 1694 c) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona,
1695 zejména
- 1696 1. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí
1697 nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
- 1698 2. povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání
1699 a přístup k jeho přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,
- 1700 3. Úřad stanoví pro službu ukončení volání k těmto povinnostem technické,
1701 provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost.
- 1702 d) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.
- 1703 Nápravné opatření podle písmene d) se navrhuje uložit pro případy ukončení volání
1704 na geografická účastnická čísla, negeografická účastnická čísla řady (910) a telefonní čísla
1705 s přístupovými kódy k neveřejným sítím.
- 1706 Úřad navrhuje uložit společnosti Telefónica podle § 51 odst. 5, písm. c) Zákona
1707 a souvisejících opatření obecné povahy povinnost
- 1708 oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
- 1709 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že
1710 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- 1711 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.
- 1712 Úřad bude vynucovat plnění povinností vyplývajících ze Zákona.

1713 **Část D – Konzultace s ÚOHS**

1714 Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek konzultoval
1715 konečný text návrhu analýzy relevantního trhu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.
1716 Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) zaslal dne 9. srpna
1717 2013 Úřadu dopis s připomínkami k návrhu analýzy.

1718 ÚOHS ve své první připomínce popisuje návrh Úřadu na asymetrické uložení
1719 povinností vedení oddělené evidence nákladů a výnosů a přístupu k specifickým síťovým
1720 prvkům a přiřazeným prostředkům pouze pro společnost Telefónica a navrhuje prvně
1721 jmenovanou povinnost uložit symetricky všem podnikům s významnou tržní silou. Svůj návrh
1722 zdůvodňuje ÚOHS snahou získat data pro účely zajištění možnosti provádění ex post
1723 kontroly soutěžního chování jednotlivých subjektů z pohledu možného zneužití dominantního
1724 postavení zakázanými cenovými praktikami.

1725 Zcela obecně je nejprve nutné zdůraznit, že Úřad je při provádění analýzy
1726 relevantních trhů a následném ukládání nápravných opatření vázán Zákonem a dále pravidly

1727 obsaženými v evropském regulačním rámci. Zákon v § 5 odst. 4 stanoví Úřadu povinnost
1728 řídit se při naplňování cílů regulace mimo jiné zejména zásadami objektivitu, transparentnosti
1729 a proporcionality a čl. 8 odst. 4 přístupové směrnice povinnost ukládat nápravná opatření
1730 s ohledem na povahu zjištěných soutěžních problémů. Z výše uvedeného tak Úřadu plynou
1731 omezení při návrhu nápravných opatření, která musí být řádně odůvodněná a směřovat
1732 k odstranění zjištěných (či potenciálních) soutěžních problémů. Jako klíčový soutěžní
1733 problém v cenové oblasti, společný všem podnikům s významnou tržní silou, identifikoval
1734 Úřad možnost účtování nepřiměřeně vysokých (excesivních) cen za terminaci a tento
1735 problém navrhl řešit uložením povinností souvisejících s regulací cen. Protože rozsah
1736 zjištěných soutěžních problémů nebyl ze strany ÚOHS připomínkován, resp. nebyly Úřadu
1737 předloženy argumenty ve prospěch rozšíření tohoto rozsahu, nelze bez dalšího rozšiřovat
1738 ukládaná nápravná opatření a zvyšovat tím regulační zátěž dotčených operátorů. Úřad
1739 rovněž připomíná, že oproti předchozí analýze již dochází k rozšíření rozsahu nápravných
1740 opatření, a to právě o povinnosti související s regulací cen, které byly podle předchozí
1741 analýzy relevantního trhu uloženy pouze společnosti Telefónica. Úřad rovněž konstatuje, že
1742 nelze odůvodnit uložení jakýchkoliv nápravných opatření odkazem na snahu zajistit podklady
1743 pro případné ex post hodnocení soutěžního chování ze strany ÚOHS. Úřad považuje rozsah
1744 navrhovaných nápravných opatření za přiměřený povaze zjištěných soutěžních problémů.
1745 Na základě výše uvedených důvodů se Úřad návrhu ÚOHS rozhodl nevyhovět.

1746 Nad rámec této argumentace Úřad uvádí, že nápravné opatření ve formě vedení
1747 oddělené evidence nákladů a výnosů ukládá pouze společnosti Telefónica s dvojitým
1748 úmyslem. Prvním je snaha zajistit část vstupů do nákladového modelu LRIC pro službu
1749 terminace volání ve veřejné telefonní síti v pevném místě, pro který jsou právě náklady
1750 incumbenta považovány za nejlepší odhad nákladů teoretického efektivního operátora¹².
1751 Druhým důvodem je snaha zajistit podklady pro ověření, že nedochází (resp. nebude
1752 docházet) k neodůvodněnému křížovému financování u největšího operátora působícího na
1753 relevantním trhu¹³, u něž by tak toto chování (a z něj teoreticky plynoucí protisoutěžní
1754 praktika ve formě stlačování marží) měla potenciálně největší (negativní) dopad na úroveň
1755 konkurenčního prostředí na posuzovaném relevantním trhu (a přeneseně i souvisejícím trhu
1756 maloobchodním). Byť Úřad nepopírá, že obdobným (protisoutěžním) způsobem by se při
1757 stanovování cen svých služeb mohli chovat i ostatní operátoři s významnou tržní silou (tj.
1758 mohli by ve snaze získat větší tržní podíl křížově financovat své maloobchodní služby, čímž
1759 by se dopouštěli stlačování marží), Úřad jim povinnost vedení oddělené evidence nákladů
1760 a výnosů neukládá s ohledem na jejich relativně malý tržní podíl a z toho plynoucí malý
1761 potenciál negativním způsobem ovlivnit úroveň konkurenčního prostředí¹⁴. Úřad však bude
1762 i nadále vyhodnocovat úroveň konkurenčního prostředí na posuzovaném relevantním trhu
1763 a je v případě potřeby připraven svůj postup přehodnotit.

1764 Ve druhé připomínce ÚOHS komentuje kapitolu Posuzování podnětů, v níž Úřad
1765 popisoval podněty k prošetření možného porušení povinností uložených na relevantním trhu,
1766 obdržené v období od vydání předchozí analýzy. ÚOHS se odkazuje na své stanovisko
1767 k postupu Úřadu pro vyhodnocování stlačování marží, uplatněné v červnu roku 2011 při
1768 veřejné konzultaci dokumentu „Postup Českého telekomunikačního úřadu při cenovém

¹² Tato informace představuje jisté zjednodušení, neboť vstupy do nákladového modelu nepochází pouze od společnosti Telefónica, ale lze je v některých případech získat i z jiných zdrojů (např. benchmarkem). Přesto je primárním zdrojem informací do nákladového modelu právě společnost Telefónica.

¹³ Měřeno celkovým počtem terminovaných minut na relevantním trhu, byl podíl společnosti Telefónica ke konci roku 2012 více než 66 %, zatímco podíl druhého nejvýznamnějšího operátora, společnosti GTS Czech s.r.o., byl mírně přes 10 %.

¹⁴ To však neznamená, že by ze stejného důvodu bylo možné upustit například od ukládané povinnosti související s regulací cen, neboť v tomto případě Úřad kromě ochrany hospodářské soutěže sleduje i další cíl v podobě ochrany zájmů koncových uživatelů.

1769 vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora“. ÚOHS
1770 upozorňuje na možný negativní efekt na soutěž na trhu v případě, kdy dochází ke stlačování
1771 marží u jedné konkrétní, svým dopadem významné, nabídky na trhu. Tento negativní efekt
1772 by posuzování stlačování marží za celé portfolio služeb na daném trhu nebylo možné
1773 rozpoznat. Na závěr této tematicky druhé připomínky ÚOHS konstatuje, že oproti Úřadu,
1774 který chápe zakázané křížové financování jako zákaz dotovat ztrátu ze služeb na
1775 neregulovaných trzích ziskem ze služeb na regulovaných trzích, ÚOHS vidí tuto
1776 protisoutěžní praktiku šířeji, a to jako zákaz takového chování, kdy subjekt s cílem vytlačit
1777 konkurenty z trhu, dotuje ztrátu generovanou na tomto trhu ziskem ze služeb na trzích, kde
1778 daný subjekt není pod účinným konkurenčním tlakem (má významnou tržní sílu).

1779 Úřad připomínku ÚOHS vnímá jako příspěvek do diskuse na téma jakým způsobem
1780 vyhodnocovat stlačování marží, čemuž se nebrání, než jako podnět ke změně stávajícího
1781 návrhu analýzy relevantního trhu č. 3, resp. kapitoly Posuzování podniků. V té totiž Úřad
1782 pouze fakticky popsal minulá podání dotčených subjektů a jejich vypořádání a na tomto
1783 stavu již nelze nic měnit. Rozsáhlá výměna názorů na postup při vyhodnocování marží
1784 proběhla již v rámci veřejné konzultace k metodice Úřadu, na kterou se proto Úřad na tomto
1785 místě odvolává¹⁵. Metodické zdůvodnění postupu Úřadu je pak popsáno ve výše uvedeném
1786 dokumentu¹⁶.

1787 Úřad je připraven přehodnotit svůj postup při vyhodnocování stlačování marží
1788 v návaznosti na připravovaném doporučení Evropské komise k nediskriminaci a nákladovým
1789 metodikám.

1790 Část E – Vypořádání připomínek

1791 Dne 25. dubna 2013 se uskutečnil workshop (pracovní jednání) s odbornou veřejností
1792 ke zpracovanému návrhu analýzy relevantního trhu. Tímto pracovním jednáním Úřad
1793 konzultoval analýzu relevantního trhu nad rámec stanovený v § 130 Zákona. Uplatněné
1794 připomínky operátorů směřovaly především k upřesnění definic pojmů u věcného vymezení
1795 trhu a dále k požadavku na doplnění nových terminačních cen u zemí, v kterých nedávno
1796 proběhla notifikace. Nové ceny byly zaneseny do grafů mezinárodního srovnání. Úřad
1797 vyhodnotil připomínky a náměty vznesené v rámci diskuse se zástupci poskytovatelů služeb
1798 elektronických komunikací a po dopracování zveřejnil návrh analýzy relevantního trhu k
1799 veřejné diskusi podle § 130 Zákona.

1800 Dne 13. května 2013 zveřejnil Úřad na svých internetových stránkách na diskusním
1801 místě výzvu k uplatnění připomínek k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu
1802 č. A/3/XX.2013-YY, trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných
1803 telefonních sítích poskytovaných v pevném místě. Úřad obdržel ve stanovené lhůtě
1804 připomínky od 3 subjektů, a to společností T-Mobile Czech Republic a.s., Telefónica Czech
1805 Republic, a.s. a společností České Radiokomunikace a.s. Úřad všechny připomínky
1806 vypořádal.

1807 Připomínka společnosti T-Mobile se týkala nesouhlasu se záměrem ČTÚ (vydat nové
1808 rozhodnutí o ceně pro stávající SMP podnik (Telefónica) až po provedení a vydání analýzy. T-
1809 Mobile navrhl rozhodnutí o ceně notifikovat a vydat již před vydáním analýzy. Tento
1810 požadavek Úřad neakceptoval s tím, že jeho záměrem, v zájmu zajištění uplatňování
1811 symetrických cen na trhu, je uložit povinnosti a uplatnit nově stanovenou maximální výši
1812 regulované ceny současně všem SMP podnikům na základě této analýzy.

¹⁵ Viz [vypořádání všech připomínek z veřejné konzultace](#) k dokumentu Postup Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora.

¹⁶ [Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží.](#)

1813 Společnost Telefónica v první z připomínek upozornila na skutečnost, že předložená
1814 analýza ani nápravná opatření neřeší případ, kdy nový poskytovatel služby terminace
1815 vstoupí na relevantní trh. Úřad v reakci na tuto připomínku v analýze uvedl předpoklad, že
1816 nově vstupující subjekt bude uplatňovat symetrickou cenu jako podniky se SMP, v opačném
1817 případě využije svých oprávnění podle zákona k zajištění uplatňování symetrických cen na
1818 trhu. Vstup nového subjektu na trh a jeho stanovení SMP podnikem bude řešit v následné
1819 analýze. Společnost Telefónica dále poskytla Úřadu informaci, že byla informována
1820 společností ČEZ ICT Services, a.s. o přechodu práv a povinností vyplývajících z jejich
1821 vzájemné propojovací smlouvy na společnost Telco Pro Services, a.s. Úřad tuto informaci
1822 provedl a zohlednil v aktualizaci poskytovatelů služeb na relevantním trhu.

1823 V další připomínce společnost Telefónica upozornila na problém, který představují
1824 vysoké a rostoucí ceny za terminaci v sítích operátorů mimo EU. Podle názoru společnosti
1825 Telefónica je pozice unijních operátorů vystavena nepřiměřenému tlaku ze strany ne-unijních
1826 operátorů, kteří v poslední době zvýšili nebo drží cenu za terminaci několikanásobně vyšší
1827 než je reciproční cena, kterou dosud účtovali a účtují unijní operátoři z důvodu uplatněné
1828 regulace. Telefónica v souvislosti s avizovaným dalším snížením cen za terminaci vyzvala
1829 Úřad k zohlednění tohoto stavu v nové připravované cenové regulaci. Úřad tuto připomínku
1830 akceptoval, po doplnění a vyhodnocení relevantních dat se rozhodl upravit i rozsah
1831 navrhované cenové regulace tak, aby se nevztahovala na terminaci volání přicházejících ze
1832 zemí mimo oblasti Evropského hospodářského prostoru.

1833 Společnosti Telefónica dále požádala, aby Úřad doplnil zdůvodnění ke zrušení
1834 stanovení podniků s významnou tržní silou (SMP) na relevantním trhu několika subjektům na
1835 základě předchozí analýzy. Úřad tuto připomínku akceptoval a v textu předmětné části
1836 návrhu analýzy rekapituloval nesplnění kritérií pro zařazení na trh terminace. Další
1837 připomínky společnosti Telefónica se týkaly zahrnutí do věcného vymezení trhu volání na
1838 negeografická účastnická čísla (řada 910) a volání na telefonní čísla s přístupovými kódy, a
1839 uplatnění cenové regulace na tyto typy volání. Úřad připomínku neakceptoval. Podle názoru
1840 Úřadu, mají tato volání stejný charakter jako volání na geografická účastnická čísla, a proto
1841 tato volání zařadil (stejně jako v minulé analýze) do věcného vymezení trhu. S ohledem na
1842 předpokládanou změnu metodiky výpočtu velkoobchodní ceny za terminaci ve fixní síti
1843 (přechodem na výpočet ceny pro teoretického efektivního operátora s nově budovanou NGN
1844 sítí v souladu s [Doporučením Komise o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a
1845 mobilních sítích v EU](#)), a s tím souvisejícím předpokládaným stanovením jedné ceny pro
1846 propojení za účelem terminace, pak vyčleňování uvedených volání z cenové regulace (jak
1847 bylo provedeno v rámci II. cyklu analýz) postrádá smysl. Protože se možný soutěžní problém
1848 při volání v zásadě nijak neodlišuje od možného soutěžního problému při volání na klasická
1849 geografická čísla veřejné pevné telefonní sítě, Úřad navrhl uplatňovat povinnosti související
1850 s regulací cen i na tato čísla.

1851 Společnost České Radiokomunikace požadovala doplnění informace o výsledcích
1852 průzkumu, který Úřad provedl koncem roku 2012, za účelem zjistit, zda by poskytovatelé
1853 služeb terminace bez uplatnění cenové regulace přistoupili dobrovolně na nižší symetrickou
1854 cenu za terminaci (vypočtenou metodou pure LRIC) v případě, že by jim tato povinnost
1855 nebyla uložena. Úřad společnosti České Radiokomunikace vyhověl a požadovanou informaci
1856 do textu návrhu analýzy doplnil.

1857 Kompletní znění vypořádání připomínek je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek
1858 na [diskusním místě](#).

1859 **Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření**

1860 Dne 29. srpna 2013 byl návrh analýzy relevantního trhu postoupen Komisi podle čl. 7
1861 rámcové směrnice. Komise zaslala Úřadu k předloženému návrhu analýzy dvě žádosti o
1862 doplnění informací (tzv. „Request for Information – RFI“), a to podle článku 5(2) rámcové
1863 směrnice. Na obě žádosti (RFI) Úřad ve stanovené lhůtě odpověděl.

1864 Požadovaná vysvětlení (RFI) se týkala především doplnění informací k notifikaci
1865 velkoobchodních terminačních sazeb a k aplikaci metodiky kontroly cen. Dále byly dotazy
1866 věnovány potvrzení či upřesnění informace, které služby byly/nebyly zahrnuty do věcného
1867 vymezení trhu. Část dotazů směřovala k vysvětlení uložení povinnosti přístupu pouze
1868 společnosti Telefónica. Poslední část dotazů se týkala upřesnění uplatnění návrhu regulace
1869 cen z hlediska volání originovaných v rámci EU/EEA zemí a volání originovaných mimo tato
1870 území.

1871 Dne 30. září obdržel Úřad sdělení Komise ve věci CZ/2013/1497 – Zahájení druhé
1872 fáze šetření podle článku 7a směrnice 2002/21/ES ve znění směrnice 2009/140/ES. Komise
1873 v oznámení vyjádřila vážné pochybnosti o slučitelnosti navržených opatření ČTÚ s právem
1874 EU s tím, že navrhovaná opatření by vytvořila překážku pro jednotný trh.

1875 Komise vyjádřila nesouhlas s neuložením povinnosti umožnit účinný přístup na trzích
1876 terminace v sítích alternativních operátorů, kteří byli identifikováni jako podniky s významnou
1877 tržní silou. Podle názoru Komise se každý trh s terminací vyznačuje problémy v oblasti
1878 hospodářské soutěže, tj. pobídkami odmítat požadavky na přístup a účtovat excesivní ceny a
1879 zdůraznila, že na neregulovaných trzích terminace se nelze zcela spoléhat na to, že
1880 obchodní dohody zajistí dostatečné propojení všech sítí. Komise nesouhlasila s názorem a
1881 argumentací Úřadu, že i při neuplatnění regulace přístupu v sítích alternativních operátorů
1882 v minulosti existuje zřejmá ekonomická motivace propojení sítí, což se projevilo komerčním
1883 ujednáváním vzájemného přímého či nepřímého propojení sítí, i skutečností, že Úřadem
1884 nebyly evidovány případy odmítnutí požadavku na přístup. Ačkoliv má Evropská komise za
1885 to, že nepřímé propojení může být finančně efektivní variantou pro některé menší alternativní
1886 operátory, operátor usilující o terminaci svého provozu musí mít podle jejího názoru
1887 přinejmenším možnost požádat o přímé propojení.

1888
1889 Dle názoru Komise Úřad navíc dostatečně nezohlednil skutečnost, že v předchozím
1890 analyzovaném období neměli alternativní operátoři povinnost regulovaných sazeb za
1891 terminaci, a že tato změna regulačního rámce může pro ně představovat pobídku pro
1892 odmítnutí požadavku na přístup.

1893 Komise vyjádřila vážné pochyby, zda je navrhované opatření v souladu s
1894 ustanoveními čl. 16 odst. 4 rámcové směrnice a čl. 8 odst. 4 směrnice o přístupu. Celý obsah
1895 sdělení Komise je uveden zde.

1896 Úřad stanovisko Komise analyzoval a dospěl k závěru, že pro další proces přípravy a
1897 projednávání analýzy trhu, včetně postupu podle čl. 7 rámcové směrnice, je třeba výše
1898 uvedený názor Komise akceptovat. Úřad proto dne 2. října 2013 oznámil Komisi, že
1899 předložený návrh analýzy RT 3 bere zpět, a následně zapracoval názor Komise do návrhu
1900 analýzy RT.

1901

za Radu Českého telekomunikačního úřadu:

1902

Ing. Mgr. Jaromír Novák

1903

předseda Rady

1904

Českého telekomunikačního úřadu