



Ing. Petr RAFAJ

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX005DAHD

Č. j.: ÚOHS-17015/2013/830/MLe

V Brně dne 9.9.2013

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ – 27 201/IV.vyř./2012-609 ze dne 7. srpna 2013 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2013-YY, trh č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě, uplatňuji následující připomínky:

Navrhuji sjednotit nákladový standard při stanovování regulovaných maximálních měsíčních¹ a jednorázových cen² a v rámci oddělené evidence nákladů a výnosů tak, aby byly náklady a výnosy při následné kontrole srovnatelné.³ Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) by se tak vyhnul mj. problémům při analyzování finančních výsledků inkumbenta, jak např. popisuje v kapitole 3.1.2.7 *Ceny a ziskovost* (str. 77-78).

V rámci analýzy relevantního trhu č. 4 ČTÚ odkazuje na výsledky SSNIP testu aplikovaného při analyzování trhu č. 5. Upozorňuji, že závěry z nesprávné aplikace SSNIP testu, na kterou v rámci svých připomínek k návrhu analýzy trhu č. 5 poukazují, by mohly vést ke zkresleným výsledkům analýz obou trhů. V této souvislosti rovněž konstatuji, že vymezení relevantních trhů z hlediska *ex post* přístupu aplikovaného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) nemusí být shodné s vymezením ČTÚ pro účely *ex ante* regulace.

Pokud ČTÚ stanoví v návrhu analýzy trhu č. 4 jako základní vstup vedle širokopásmových služeb poskytovaných prostřednictvím účastnických kovových vedení (xDSL) rovněž služby poskytované prostřednictvím optických vláken (FTTx), měl by tento krok v návrhu analýzy podrobněji odůvodnit. Rovněž by bylo vhodné objasnit, jakým způsobem ČTÚ hodlá posuzovat stlačování marží odděleně pro xDSL a FTTx služby, zvláště v kontextu tří kroků, které ČTÚ při posuzování této praktiky běžně aplikuje. K metodice posuzování stlačování marží uplatňované ČTÚ v dalším

¹ V současné době ve standardu LRIC.

² V současné době ve standardu FAC.

³ Takovým standardem by mohl být LRIC, který je i z pohledu ÚOHS vhodnější při provádění *ex post* kontroly soutěžního chování.

odkazují na materiál Připomínky ÚOHS k dokumentu „*Postup Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora*“.⁴

Oproti ČTÚ, který chápe zakázané křížové financování jako zákaz dotovat ztrátu ze služeb na neregulovaných trzích ziskem ze služeb na regulovaných trzích, ÚOHS vidí tuto protisoutěžní praktiku šířeji, a to ne jen z pohledu regulovaných a neregulovaných trhů, ale jako zákaz takového chování, kdy subjekt s cílem vytlačit konkurenty z trhu, dotuje ztrátu generovanou na tomto trhu, ziskem ze služeb na trzích, kde daný subjekt není pod účinným konkurenčním tlakem (je dominant či přímo monopolista).

V připomínkové analýze je vysoký podíl WiFi přístupů na business segmentu vysvětlen tím, že jsou do tohoto segmentu zahrnuty i fyzické podnikající osoby (str. 45). Na druhou stranu, v průzkumu, který je přílohou k analýze relevantního trhu č. 5, jsou tyto fyzické podnikající osoby zahrnuty mezi rezidenty. Vzhledem k výsledkům analýzy a průzkumu trhu navrhuji zařadit fyzické podnikající osoby pro následné sběry dat do segmentu rezidentů.

S ohledem na konstatování ČTÚ (str. 63), že „*míra využití LLU v ČR je velmi nízká a v čase se snižuje*“, doporučuji zvážit úpravu nápravných opatření již v rámci této analýzy. Zároveň považuji za vhodné detailněji se zabývat důvody upřednostňování velkoobchodní nabídky před LLU ze strany alternativních operátorů.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 – Vysočany

⁴ Dostupný na:
http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_diskuse/uohs_cenove_vyhodnocovani_postup_ctu_13_05_2011_pripominky.pdf.