



**Ing. Petr RAFAJ**  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX00684U2

Č. j.: ÚOHS-15425/2014/830/MLe  
V Brně dne 4. srpna 2014

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ-19 817/2014-611/III.vyř. ze dne 4. července 2014 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2014-YY, trh. č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací (dále jen „**ART 5**“), uplatňuji následující připomínky:

## **I. Koncepční připomínky**

### ***Stanovení základních vstupů a SSNIP test***

Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“) se při stanovení základních vstupů v rámci ART 5 odkazuje na výsledky analýzy trhu č. A/4/XX.2014-YY. Pokud ČTÚ stanoví v návrhu analýzy relevantního trhu jako základní vstup vedle širokopásmových služeb poskytovaných prostřednictvím účastnických kovových vedení (xDSL) rovněž služby poskytované prostřednictvím optických vláken (FTTx), měl by tento krok v návrhu analýzy podrobněji odůvodnit.

Pro řádné vymezení relevantního trhu a určení substitutů by měl být dle názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) aplikován také SSNIP test, který by mohl být součástí spotřebitelského průzkumu, který si ČTÚ nechal zpracovat pro zjištění poptávkové substituce. V této souvislosti také odkazuji na své připomínky k předchozímu návrhu analýzy trhu č. 5 ze dne 9. září 2013 č. j.: ÚOHS-17019/2013/830/MLe a vypořádání ČTÚ ohledně aplikace SSNIP testu.

### ***Nezahrnutí mobilního připojení do relevantního trhu***

Z návrhu analýzy není patrné, k jaké změně na trhu v mezidobí došlo, že ČTÚ do maloobchodního trhu nově oproti předchozí analýze nezahrnuje mobilní technologie.

### ***Nedostatečně prokázaná zaměnitelnost a nepřímý vliv WiFi a CATV na xDSL/FTTx***

ÚOHS je toho názoru, že ČTÚ dostatečně neprokázal vzájemnou zaměnitelnost technologie WiFi a CATV s xDSL/FTTx na maloobchodní úrovni ani jejich nepřímý vliv na úrovni velkoobchodní (viz následující připomínky).

### ***Spotřebitelský průzkum***

ÚOHS vítá provedení nového spotřebitelského průzkumu, nicméně je v obecné rovině nutné podotknout, že na základě tak nízkého počtu respondentů jako v případě odpovědí například na str. 16, 17, 18, 53 a 58 Přílohy nelze generalizovat a vyvozovat jakékoli závěry.

### ***Zákaznická segmentace a trh balíčků***

I v rámci provedeného spotřebitelského průzkumu je zřejmé, že v mnohém je dynamika vývoje a vnímání širokopásmového přístupu mezi rezidenty a nerezidenty odlišná, a to nejen vzhledem k mnohdy odlišné vyjednávací síle zákazníků na těchto segmentech, odlišným poměrům jednotlivých technologií (a tedy různé intenzitě vlivu těchto technologií na chování a cenovou politiku incumbenta na maloobchodním trhu), ale například i v odlišném vnímání důležitosti provázanosti nabídky s dalšími službami (tedy balíčkování). Nerezidenti tak vnímají existenci přístupu k síti internet v rámci balíčků s dalšími službami jako ve značně vyšší míře důležitější (40 % pro všechny způsoby připojení, v případě xDSL se jedná o 52 %, str. 11-16 Přílohy), než je tomu u rezidentních zákazníků (8 % pro všechny způsoby připojení, str. 49-53 Přílohy).

V návaznosti na výše uvedené, a též na připomínku ÚOHS ohledně nutnosti se více zaměřit na možnost existence trhu balíčků, by se dle ÚOHS ČTÚ měl vypořádat v rámci zkoumání možné existence zákaznické segmentace na trhu též s možností existence trhu balíčků na těchto segmentech.

## **II. Dílčí připomínky ke konkrétním částem analýzy**

### ***Řádek 1840 až 1884***

ČTÚ konstatuje neexistenci samostatného trhu balíčků s odůvodněním, že balíčkové služby lze poptávat samostatně. Dle názoru ÚOHS je závěr ČTÚ o neexistenci trhu balíčků nepodložený, neboť skutečnost, že služby, které jsou v balíčku nabízeny, lze koupit i samostatně, sama o sobě neznamena neexistenci samostatného trhu balíčků. ČTÚ dle názoru ÚOHS nezohlednil jednak nabídkovou stranu, například, že možnost balíčkování je závislá na technologii přístupu; je tedy omezená a většina poskytovatelů může nabízet jen určité možnosti balíčků. ČTÚ nezohlednil ani poptávkovou stranu, když nezkoumal preference spotřebitelů, a to ani případné zastupitelnosti jednotlivých technických řešení v balíčku obsažených. Zejména se však ČTÚ nezabýval poptávkovou substitucí, tedy zda při zdražení balíčkového produktu přejdou uživatelé

na nebalíčkové alternativy (na bázi SSNIP testu). Konstatování ČTÚ o neexistenci samostatného trhu balíčků je tedy v návrhu opatření argumentačně nepodložené.

#### ***Řádek 2959 až 2962***

K závěru ČTÚ, že na relevantním trhu dochází k trvalému poklesu cen a že toto kritérium tedy nesevřdí ve prospěch hypotézy o účtování nepřiměřeně vysokých cen na relevantním trhu, ÚOHS poznamenává, že sama skutečnost, že ceny klesají, ještě neznamená, že nejsou nepřiměřeně vysoké.

#### ***Řádek 2974 až 2996***

Mezinárodní srovnání velkoobchodních cen je posuzováno na základě neaktuálních údajů z první poloviny roku 2011. Na základě výše uvedeného ÚOHS konstatuje, že by mělo být rozhodnutí o uplatnění či neuplatnění cenové regulace podloženo aktuálnějšími a robustnějšími důkazy.

#### ***Řádek 3029 až 3065***

Pokud došlo k dokumentem popisované změně mezi obdobími 2008 – 2011 a 2012 – 2013, měl by být důvod této změny v analýze vysvětlen.

#### ***Řádek 3633 a následující***

ČTÚ uvádí, že nepřímé působení CATV a WiFi technologie na maloobchodním trhu brání incumbentovi chovat se do jisté míry nezávisle, zejména co se týče úrovně cen, a tím na něj vytváří nepřímý tlak tím, že jej nutí nezvyšovat ceny.

Dle ÚOHS má SMP operátor dostatečnou volnost pro stanovení ceny velkoobchodní nabídky, přinejmenším s ohledem na možnost vyloučení prostřednictvím stlačování marží (cenový rozdíl mezi velkoobchodní a maloobchodní nabídkou). Nepřímé vlivy uváděné ČTÚ nejsou způsobitelné zabránit takovým praktikám SMP operátora, jako je stlačování marží, křížové financování apod. A to zejména z toho důvodu, že neexistuje WiFi a CATV velkoobchodní nabídka.

#### ***Řádek 4554 a následující – agregace***

Referenční nabídka Carrier IP Stream neumožňuje alternativním operátorům nastavit agregaci nižší než agregační poměr 1:20, jaký nabízí i incumbent. Z pohledu ÚOHS, a to i s vědomím zavedení nové referenční nabídky přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN), by vedlo ke zkvalitnění nabízených služeb, a tedy mělo pozitivní dopady na hospodářskou soutěž, kdyby alternativním operátorům byl umožněn i nižší agregační poměr.

**Řádek 4988 až 5022 a 4316 až 4383 – stlačování marží**

K problematice posuzování stlačování marží odkazuji na své připomínky k minulému návrhu analýzy trhu č. 5 ze dne 9. září 2013 č. j.: ÚOHS-17019/2013/830/MLe.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu  
Sokolovská 58/219  
225 02 Praha 9 - Vysočany