



Ing. Petr RAFAJ

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX0056Q3Q

Č. j.: ÚOHS-11728/2013/830

V Brně dne 24. 6. 2013

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ-52100/2013-609 ze dne 24. 5. 2013 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/XX.2013-Y, kterým se mění opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/10.2009-12, kterým se stanoví relevantní trh původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, doporučuji, posuzuje-li ČTÚ důvody pro provedení produktové a zákaznické segmentace trhu, podložit zde uvedené závěry mj. i podrobnou analýzou bariér přechodu mezi uvažovanými segmenty a podrobněji rozpracovaným vyhodnocením rozdílnosti v cenových modelech a nabídkách poskytovatelů služeb.

K části analýzy zabývající se postupem ČTÚ při posuzování podnětů odkazuji na materiál Připomínky ÚOHS k dokumentu „Postup Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora“ dostupný na: http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_diskuse/uohs_cenove_vyhodnocovani_postup_ctu_13_05_2011_pripominky.pdf.

ČTÚ zde zkoumá maloobchodní nabídky operátorů ve třech krocích na několika úrovních agregace – na úrovni konkrétní nabídky, na příslušném segmentu maloobchodního trhu a na celém maloobchodním trhu. Jestliže se dle ČTÚ aplikovaného postupu o dopadu stlačení marží, popř. jiné cenové praktiky, rozhoduje až na základě posledního kroku analýzy, kterým je ověření existence stlačení marží na celém trhu, pozbývalo by v takovém případě dle názoru ÚOHS provádění prvních dvou kroků *de facto* smysl, neboť by jejich výsledky (jak vyplývá z postupu ČTÚ) nebyly pro celkový výsledek testu žádným způsobem relevantní. ČTÚ aplikovaný postup nerozlišuje zjištění existence protisoutěžní praktiky na trhu od hodnocení dopadu takové praktiky na soutěž na daném trhu a na spotřebitele. Například stlačování marží v případě časově omezené akviziční nabídky u relativně málo využívaného produktu může mít zanedbatelný dopad na soutěž na trhu. Naopak v případě stlačení marží u nabídky, která není časově omezena a týká se produktu, který používá relativně velké množství zákazníků, lze očekávat negativní dopad na soutěž na trhu. A to i přesto, že výsledek testu při započtení příjmů z ostatních produktů operátora s významnou tržní silou stlačení marže neindikuje.

K závěru ČTÚ na str. 89 analýzy, že „... nelze mluvit o stlačování marží mezi velkoobchodními a maloobchodními cenami, pokud dochází pouze k přesunu zisku u jednotlivých nabídek v rámci neregulovaného maloobchodního trhu, přičemž však ziskovost na celém souvisejícím

maloobchodním trhu jako celku (či na jeho segmentu) je prokázána“, ÚOHS uvádí, že přesouvání zisku mezi jednotlivými nabídkami na maloobchodním trhu nepotvrzuje ani nevyvrací existenci stlačování marží.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dynamické odvětví a služby zahrnuté do relevantních trhů se v čase mění, bylo by v souvislosti s výše uvedeným vhodné zavedení detailnějšího dělení služeb v oddělené evidenci nákladů a výnosů.

Oproti ČTÚ, který chápe zakázané křížové financování jako zákaz dotovat ztrátu ze služeb na neregulovaných trzích ziskem ze služeb na regulovaných trzích, ÚOHS vidí tuto protisoutěžní praktiku šířeji, a to jako zákaz takového chování, kdy subjekt s cílem vytlačit konkurenty z trhu, dotuje ztrátu generovanou na tomto trhu ziskem ze služeb na trzích, kde daný subjekt není pod účinným konkurenčním tlakem (je dominant či přímo monopolista). Taková praktika je protisoutěžní, a to bez ohledu na to, zda jsou či nejsou předmětné trhy regulovány.

S pozdravem

v zastoupení
JUDr. Michal Petr, Ph.D.
místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 – Vysočany