



Praha 16. prosince 2014

Čj. ČTÚ-42 617/2014-611

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona vydává opatřením obecné povahy

analýzu trhu č. A/6/12.2014-11,

trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity.

Článek 1

Výsledky analýzy relevantního trhu

(1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity¹ (dále jen „relevantní trh“).

(2) Úřad v rámci analýzy rozdělil trh na dva segmenty:

a) segment, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu (dále jen „Segment A“),

b) segment, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s (2048 kbit/s) včetně bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu (dále jen „Segment B“).

(3) Na základě analýzy relevantního trhu Úřad konstatuje, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

(4) Na základě analýzy relevantního trhu Úřad konstatuje, že Segment B relevantního trhu je efektivně konkurenčním trhem, a nepůsobí na něm podnik s významnou tržní silou.

¹ Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4.

Článek 2

Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou

Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit podnikem s významnou tržní silou na Segmentu A tohoto trhu společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, IČO: 60193336 nebo jejího právního nástupce v případě převodu aktiv souvisejících s poskytováním služeb na tomto vymezeném relevantním trhu.

Článek 3

Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy

Úřad navrhuje uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy, a to na Segmentu A relevantního trhu:

- a) průhlednosti podle § 82 Zákona, a to zejména zveřejňovat informace týkající se přístupu k síti (včetně účetních informací, smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen);
- b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům;
- e) nenavrhuje se;
- f) nenavrhuje se.

Článek 4

Uplatnění regulace cen

Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých nebo nepřiměřeně nízkých cen v neprospěch koncových uživatelů. Úřad proto nenavrhuje regulaci cen.

Článek 5

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

Odůvodnění

Část A

Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity. Relevantní trh je vymezen a definován v souladu s doporučením Komise o relevantních trzích produktů a služeb ze dne 17. prosince 2007 (2007/879/ES).

Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále „Metodika“)

1. Východiska Metodiky

1.1. Legislativní rámec

Úřad provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací v souladu

a) s platnými právními předpisy České republiky pro oblast elektronických komunikací, kterými jsou:

- Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 228/2012 Sb., o stanovení kritérií pro posuzování, zda má více subjektů společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací (dále jen „Vyhláška“)
- Opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 (dále jen „Opatření“)

b) s předpisy regulačního rámce EU pro oblast elektronických komunikací:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („rámcová směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací („autorizační směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice o univerzální službě“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení („přístupová směrnice“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací („Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích“), ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- Směrnice Komise 2002/77/ES o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací

c) s ostatními příslušnými dokumenty Evropské komise:

- Doporučení Komise 2008/850/ES ze dne 15. října 2008 o oznámeních, lhůtách a konzultacích stanovených v článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací
- Doporučení Komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací („Doporučení o relevantních trzích“)
- Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylných k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2007)5406) („Vysvětlující memorandum“)
- Rozhodnutí Komise 2007/176/ES ze dne 11. prosince 2006 Seznam norem a/nebo specifikací pro sítě a služby elektronických komunikací a přiřazená zařízení a doplňkové služby, který nahrazuje všechny předchozí verze, ve znění účinném ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy
- Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací ze dne 11. července 2002 (2002/C165/03) („Pokyny Komise“)

1.2. Základní etapy analýzy relevantních trhů

Proces analýzy relevantních trhů probíhá ve čtyřech etapách:

a) test tří kritérií

Relevantní trhy pro účely ex ante regulace musí splňovat současně následující tři kritéria (dále jen „test tří kritérií“):

- a) přítomnost velkých a trvalých překážek vstupu na trh. Tyto překážky mohou být strukturální, právní nebo regulační povahy,
- b) trh v přiměřeném časovém období nesměruje k účinné hospodářské soutěži,
- c) právo hospodářské soutěže není samo o sobě dostatečně účinné při řešení selhání soutěže na příslušném trhu.

Cílem testu tří kritérií je určení, zda se jedná o relevantní trh s potenciální potřebou regulace ex ante.

Pokud je splněn test tří kritérií, Úřad provede další etapy analýzy.

Pokud není splněn test tří kritérií, nelze trh považovat za relevantní. Uplatnění regulace ex ante není možné a Úřad na tomto trhu regulaci ex ante neuplatní. Úřad nebude dále pokračovat dalšími etapami zkoumání. Pokud je test tří kritérií uplatněn, je nejprve provedeno vymezení relevantního trhu, na kterém je test aplikován, a to v souladu s bodem b). V případě, že nejsou splněna kumulativně všechna tři kritéria testu a trh není zařazen na seznam relevantních trhů v České republice, na nichž lze uplatnit regulaci ex ante, je zkoumání takového trhu pro uplatnění regulace ex ante ukončeno.

U trhů uvedených v čl. 2 Opatření Úřad tuto etapu analýzy neprovádí v souladu s bodem 2 Doporučení o relevantních trzích.

b) definování relevantního trhu

Východiskem procesu definování relevantního trhu je stanovení jednotlivých relevantních trhů elektronických komunikací v Opatření. Při definování každého relevantního trhu je Úřad vymezuje z hlediska věcného, územního a časového.

c) vlastní analýza relevantního trhu

Cílem analýzy takto vymezeného relevantního trhu je stanovení, zda je trh efektivně konkurenční nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém období konkurenčním trhem stane. V případě, že Úřad neshledá na základě výsledků analýzy trh efektivně konkurenčním a pokud nelze důvodně očekávat, že se jím v přiměřeném časovém období stane, Úřad stanoví subjekt(y) s významnou tržní silou na daném relevantním trhu.

Úřad stanoví subjekt s významnou tržní silou na základě zkoumání kritérií, která jsou uvedena v Opatření.

Analýza trhu se zaměřením na určení subjektů s významnou tržní silou je východiskem při rozhodování o uplatnění, popřípadě zrušení regulačních opatření. Úřad zohledňuje současnou situaci na trhu a předpokládaný budoucí vývoj relevantního trhu ve vymezeném časovém horizontu.

d) návrh povinností a zákazů (dále jen „nápravná opatření“)

Úřad v souladu s ustanoveními § 51 odst. 5, 7, 12 a 13 Zákona navrhne jednu nebo zároveň několik povinností podniku (podnikům) s významnou tržní silou, a to jako prevenci před zneužitím této síly, popř. za účelem zlepšení konkurenčního prostředí.

Úřad při návrhu povinností sleduje zejména tyto celkové zásadní cíle regulačního rámce EU:

- a) prosazování hospodářské soutěže,
- b) přispění k rozvoji vnitřního trhu,
- c) prosazování zájmů koncových uživatelů.

Proces volby nápravných opatření tvoří na sebe navazující etapy:

- a) analyzování cílů ex ante regulace,
- b) volba vhodných nápravných opatření odpovídajících těmto cílům,
- c) návrh a konkretizace parametrů nápravných opatření.

1.3. Zdroje informací

Při analýze relevantních trhů Úřad využívá informace a data získaná od subjektů trhu jejich vyžádáním (dotazníky), informace z vlastního/zprostředkovaného průzkumu a z veřejně dostupných zdrojů.

2. Metodika

Metodika stanoví postupy a metody uplatňované v jednotlivých etapách provádění analýzy relevantních trhů (viz bod 1.2). Tyto postupy a metody se použijí při analýze relevantního trhu v rozsahu přiměřeném jeho povaze, přičemž zdůvodnění tohoto rozsahu je součástí analýzy každého relevantního trhu.

2.1. Definování relevantního trhu

Relevantní trhy určené pro regulaci ex ante v oblasti elektronických komunikací jsou trhy stanovené Opatřením.

Relevantním trhem je trh takových produktů a služeb, které jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

S ohledem na očekávaný budoucí vývoj a v souladu se zásadami práva na ochranu hospodářské soutěže Úřad vymezuje jednotlivé relevantní trhy pro účely ex ante regulace z hlediska věcného, územního a časového.

2.1.1. Věcné vymezení

Věcné vymezení relevantního trhu znamená popis produktů a služeb, které tvoří trh. Produktovým trhem se rozumí skupina produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné či zastupitelné, co se týče jejich vlastností a struktury nabídky a poptávky.

Úřad analyzuje produkty a služby (včetně dílčích služeb, které jsou dosažitelné v rámci dané služby) na základě jejich základních charakteristik, cen, technických parametrů a podmínek jejich typického využívání.

Zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky

K určení možných náhrad na straně poptávky Úřad vypracuje seznam potenciálních produktů a služeb, které mohou být z hlediska maloobchodního nebo velkoobchodního uživatele vzájemně zaměnitelné a je možné je nahradit v případě zvýšení cen nebo v případě jiných změn konkurenčních podmínek.

K posouzení zastupitelnosti na straně poptávky Úřad:

- a) definuje funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele,
- b) identifikuje možné substituty na straně poptávky (maloobchodní nebo velkoobchodní),
- c) vyhodnotí substituty na základě konkrétních kritérií, jimiž jsou zejména zamýšlené využití služby, křížová elasticita cen (citlivost poptávky po určité službě na změnu ceny jiné služby) a ceny.

Zkoumání zastupitelnosti na straně nabídky

K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb převede své zdroje na poskytování cílové služby, tedy i takové služby, které představují alternativu z hlediska poptávky. Takové převedení zdrojů může omezit tvorbu cen stávajících poskytovatelů služby, neboť jejich prostor pro zvyšování cen je omezen možnou dostupností konkurenční služby. Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady a v krátkém časovém horizontu.

Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh podléhající všem bariérám vstupu.

Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky zabývá zejména:

- a) zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti

V tomto případě Úřad zejména zkoumá technické možnosti a kapacitu sítí poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“ (včetně nákladů příležitosti) a časové možnosti „přepnutí“. Úřad v této souvislosti dále zkoumá potenciální investiční možnosti včetně překážek k investování na trhu.

- b) určením náhradních poskytovatelů

Tento krok je zaměřený na určení náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů, kteří aktuálně působí na zkoumaném trhu a souvisejících trzích a těch, kteří mají potenciál se

takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za přiměřené náklady a během přiměřené doby – poskytovat služby nahrazující stávající služby.

Důležitým východiskem pro tento krok je určení infrastruktury sítě, která by mohla být použita k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby.

c) zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost

Úřad zejména zkoumá existenci a povahu regulačních opatření omezujících poskytování dané služby ze strany provozovatelů jiných služeb, případně zkoumá zákonné povinnosti týkající se této služby (např. univerzální služba, požadavek na kvalitu služeb), které mohou znemožnit či omezit využití kapacity infrastruktury.

d) zkoumáním dalších faktorů

K posouzení zastupitelnosti na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria, jimiž se řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky na různých trzích.

Hypotetický monopolistický test

V případech, kde je to účelné, využije Úřad jako nástroj pro analýzu zastupitelnosti na straně poptávky a nabídky hypotetický monopolistický test. Při provádění testu Úřad zvažuje reakci na malé (5 – 10 %), ale významné trvalé zvýšení ceny, provedené hypotetickým monopolním poskytovatelem příslušné služby takto:

- pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho spotřebitelů uspokojilo své potřeby přechodem na jinou, náhradní službu, místo aby platili navýšenou cenu, Úřad považuje náhradní službu za součást stejného trhu, a současně,
- pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by kritické množství poskytovatelů podobných služeb přesunulo své zdroje na poskytování substituční služby, Úřad považuje tyto služby (v závislosti na dalších faktorech) za součást stejného trhu.

2.1.2. Územní vymezení

Územním vymezením relevantního trhu se rozumí území (geografický trh), na němž dotčené subjekty vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu, přičemž jsou na daném území soutěžní podmínky dostatečně podobné a jsou odlišitelné od soutěžních podmínek na jiném území.

Při územním vymezení trhu Úřad zohledňuje národní trh a pouze v případech, kdy konkrétní kritéria indikují odlišné (obvykle menší) geografické trhy, zvažuje vymezení jiných geografických trhů.

2.1.3. Časové vymezení

Relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Základem pro stanovení časového rámce je vymezení provedené Zákonem, který vymezuje toto období na dobu 1 až 3 let. Úřad časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje.

2.2. Analýza relevantního trhu

Účelem analýzy relevantních trhů je zjištění, zda trh je efektivně konkurenční nebo zda lze důvodně předpokládat, že se v přiměřeném časovém horizontu efektivně konkurenčním stane. Pokud Úřad analýzou doloží, že na relevantním trhu existuje podnik s významnou tržní silou, zkoumá problémy, které by nastaly nebo mohly nastat v případě, že by podnik s významnou tržní silou jednal ve svém vlastním zájmu a nezávisle na zájmech svých zákazníků i na konkurenčních omezeních představovaných ostatními podnikateli na trhu.

Efektivně konkurenčním trhem není trh, na němž působí jeden nebo více podniků s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

Proto Úřad provede analýzu trhu s cílem zjistit:

- a) zda některý podnik na trhu takovou významnou tržní silou nedisponuje,
- b) zda problémy identifikované při určení existence významné tržní síly jsou řešitelné na základě nápravných opatření v oblasti hospodářské soutěže.

V případě, že Úřad dojde touto analýzou relevantního trhu k závěru, že trh není efektivně konkurenční, navrhne příslušné nápravné opatření pro ty soutěžitele, jejichž významná tržní síla vedla k nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.

Úřad, pokud zjistí na základě analýzy relevantního trhu, že tento trh je efektivně konkurenční, rozhodne o zrušení uložených povinností.

Úřad při zkoumání tržních charakteristik vychází zejména z posouzení současné situace a z odhadu očekávaného vývoje. Tyto činnosti jsou prováděny výhledově od doby první analýzy do doby příští analýzy relevantního trhu.

2.2.1. Posouzení významné tržní síly

Pro posouzení existence významné tržní síly na relevantním trhu Úřad využívá ekonomických kritérií, která jsou uvedena v Opatření a ve Vyhlášce. Kritéria jsou posuzována z hlediska očekávaného/předpokládaného vývoje a současných podmínek panujících na daném trhu.

Úřad při svém hodnocení použije kritéria vhodná pro daný relevantní trh, jejichž výčet je uveden v Opatření, ve Vyhlášce a popřípadě v příslušné judikatuře.

Úřad posuzuje každý trh individuálně, tj. pro každý případ může stanovit váhy kritérií nezávisle na vahách stanovených pro jiný trh. Toto odůvodní.

Při posuzování existence významné tržní síly Úřad bere v úvahu i případnou existenci stávajících nápravných prostředků.

2.2.1.1. Zkoumání samostatné významné tržní síly

Posuzování samostatné významné tržní síly provádí Úřad zejména s přihlédnutím k těmto základním skupinám kritérií/charakteristik:

- tržní podíl,
- kritéria zaměřená na charakteristiku podniku,
- kritéria související s charakteristikou zákazníků,
- kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu.

Tržní podíl

a) velikost tržního podílu

Tržní podíl je klíčovým indikátorem síly soutěžitele na trhu. I přes značnou váhu tohoto kritéria na posouzení významné tržní síly jsou i při relativně vysokém tržním podílu posuzována ještě další kritéria, která však nemusí mít samostatně určující charakter/váhu.

Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva a přihlíží k velikosti tržního podílu následujícím způsobem:

- Je-li tržní podíl subjektu nižší než 25 %, není pravděpodobné, že by měl subjekt významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.
- Je-li výše tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 %, je možné, že zkoumaný subjekt má významnou tržní sílu.
- Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 40 %, je předpoklad existence významné tržní síly.
- Je-li tržní podíl subjektu vyšší než 50 %, jde o silný indikátor existence významné tržní síly.
- Je-li tržní podíl 75 % a více, jedná se o významnou tržní sílu. Velikost významného tržního podílu již sama o sobě svědčí o existenci významné tržní síly.

K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy finanční i výkonové, které vycházejí z charakteristiky trhu.

b) vývoj tržního podílu v čase

Při zkoumání podílů na trhu Úřad bere v úvahu zejména směr a rychlost změn, ke kterým z hlediska podílu dochází. Úřad přihlíží k vývoji tržního podílu následovně:

- vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění,
- klesající tržní podíl může svědčit o zvyšující se soutěživosti na trhu, avšak nevylučuje existenci samostatné významné tržní síly,
- nestálá velikost tržního podílu může naznačovat neexistenci samostatné významné tržní síly.

Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

V souvislosti s charakteristikou podniku Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

a) celková velikost podniku

Posouzení velikosti podnikatelského subjektu je založeno na komplexním hodnocení jeho majetkové, finanční a výnosové situace a perspektivách vývoje.

b) kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné

Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním provozovatelům, přispívá k dominanci. Při posouzení ovládnutí infrastruktury Úřad zejména zvažuje, zda je infrastruktura neduplikovatelná, nebo jen těžko duplikovatelná.

Ovládnutí může být realizováno různými způsoby, například prostřednictvím vlastnických práv (části nebo celé infrastruktury), užíváním nebo existencí přímého případně nepřímého vlivu na infrastrukturu.

c) technologická výhoda nebo převaha

Přednostní popřípadě výlučný přístup k vyspělým technologiím naznačuje dominanci. Toto kritérium Úřad považuje za velmi směrodatné, protože při poskytování služeb v rámci trhu elektronických komunikací se používají velmi složité technologie.

Úřad dále přihlíží k faktorům/skutečnostem, které význam tohoto kritéria při posuzování existence významné tržní síly snižují, zejména jsou to:

- požadavky na vzájemnou provozuschopnost a propojitelnost, zahrnuté v řadě mezinárodních úmluv a dohod, vedou k tomu, že v praxi komunikační technologie vykazují vysokou míru standardizace,
- trhy pro tyto technologie (tj. zařízení, včetně software) jsou většinou otevřené,
- příslušné technologie, byť složité, jsou ve většině případů vyspělé a stabilní,
- Úřad usiluje o to, aby zabránil uplatňování nepřiměřených omezení na nově vznikajících trzích (kde je nejpravděpodobnější, že se uplatní technologická inovace).

Úřad považuje za relevantní ukazatele při zkoumání technologického náskoku nebo převahy zejména údaje o investicích do výzkumu a vývoje – včetně nákladů na rozvoj nových služeb.

d) snadný nebo privilegovaný přístup ke kapitálovému trhu nebo finančním zdrojům

Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům kapitálu dává provozovatelům velkou výhodu. Tento přístup se v praxi projevuje v levnějších nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC² (v porovnání s konkurenty nebo potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh i jako zdroj zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům.

Kritérium je směrodatné na trzích, kde je třeba realizovat nákladné investiční akce (což platí pro celou řadu relevantních trhů).

² WACC (Weighted Average Cost of Capital - vážený průměr nákladů na kapitál) je ekonomická veličina představující průměrnou cenu (vyjádřenou v úrokové míře), kterou musí podnik platit za užití svého kapitálu. Váhami jsou podíly jednotlivých složek ve struktuře kapitálu podniku. Mezi základní složky patří vlastní kapitál (akcie), obligace a jiné dlouhodobé cizí zdroje.

Z hlediska posouzení přístupu na kapitálové trhy či k jiným finančním zdrojům Úřad zkoumá zejména podíl daného operátora na trhu, vývoj jeho majetkových, finančních a výnosových ukazatelů, vlastnickou strukturu, podnikovou strategii a stabilitu managementu.

e) rozsah a rozmanitost produktů nebo služeb

Nabízí-li jeden provozovatel v rámci jedné nabídky více služeb současně, Úřad přihlíží, zda i konkurenti jsou schopni nabízet stejný sortiment služeb.

f) úspory z rozsahu

Úspory z rozsahu se vztahují k nižším jednotkovým nákladům výroby (a distribuce atd.) v důsledku výroby resp. poskytování velkého množství zboží nebo služeb. Tyto jsou také známy pod pojmem „rostoucí výnosy“ a mohou soutěžiteli umožnit jednat nezávisle na provozovatelích působících v menším rozsahu a bránit vstupu na trh potencionálním konkurentům, kteří by k účinné konkurenci potřebovali dosáhnout velkého „kritického objemu“.

Úspory z rozsahu umožní soutěžiteli získat v porovnání s méně významným konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka. U tohoto kritéria Úřad posuzuje spíše relativní výhody než absolutní úspory z rozsahu a velikosti, které samy o sobě nejsou ukazatelem významné tržní síly.

Výhody, které úspory z rozsahu přinášejí provozovateli, budou pravděpodobně trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně rozsáhlou nabídku. Proto Úřad porovnává tuto dobu s časovým rámcem stanoveným pro daný trh a určuje, zda je tato doba dostatečně dlouhá na to, aby se muselo toto kritérium brát v potaz.

Při hodnocení úspor z rozsahu Úřad zvažuje zejména faktory související s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu, existencí souboru služeb a strukturou nákladů.

g) úspory ze sortimentu

Úspory ze sortimentu znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku výroby respektive poskytování širokého sortimentu zboží nebo služeb pomocí (částečně) sdílených zdrojů. To může soutěžiteli umožnit jednat nezávisle na provozovatelích, kteří nenabízejí podobně široký sortiment produktů nebo služeb.

Úspory ze sortimentu umožní soutěžiteli získat v porovnání s méně významným konkurentem stejný zisk při nižší ceně pro zákazníka.

Výhody, které úspory ze sortimentu přinášejí provozovateli, budou pravděpodobně trvat jen tak dlouho, než konkurenční provozovatel vybuduje stejně různorodou nabídku.

Pro posouzení úspor ze sortimentu Úřad zkoumá zejména faktory související s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu a s existencí souboru služeb.

h) vertikální integrace

Jestliže poskytovatel nabízí celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního řetězce, tj. produkt nebo službu a zároveň jeho velkoobchodní vstupy, Úřad zkoumá, zda je soutěžitel schopen jednat nezávisle na svých konkurentech. Pro posouzení vertikální integrace Úřad zkoumá zejména vlastnické a řídicí vztahy poskytovatele/poskytovatelů působících na trhu a zda konkurenti jsou vertikálně integrovanému poskytovateli schopni konkurovat.

i) rozvinutost prodejní a distribuční sítě

Úřad zkoumá, zda rozvinuté prodejní a distribuční kanály soutěžitele působí jako překážka vstupu na trh a mohou mu umožnit jednání neomezené konkurenty, kteří tyto sítě nemají a pro které by bylo velmi těžké a nákladné je získat či vybudovat. V této souvislosti může Úřad zkoumat i další relevantní faktory, například schopnost soutěžitele rozvíjet a podporovat svou značku.

j) ceny a ziskovost

Soustavně vysoké ceny v porovnání s ostatními podnikateli mohou naznačovat existenci významné tržní síly. Úřad přitom zvažuje, zda vysoké ceny lze zdůvodnit inovační aktivitou či poskytováním různých výhod. Soustavně vyšší ziskovost může rovněž signalizovat existenci významné tržní síly.

Kritéria související s charakteristikou zákazníků

V souvislosti se zákazníky se zvažují zejména tato kritéria:

a) přístup zákazníků k informacím

Pokud má zákazník provést efektivní výběr mezi poskytovateli na trhu, potřebuje mít přístup k informacím, které mu umožňují srovnání mezi různými nabídky poskytovatelů služeb. Obecně se má za to, že komplikované cenové struktury a různé bonusy a slevy struktur mohou omezit uživateli příležitosti pro efektivní výběr poskytovatele služeb a mohou přispět k posílení již tak dominantního postavení podniku/podniků na trhu.

b) neexistující nebo slabá kompenzační síla na straně poptávky

Podnikatel může získat nebo udržovat významnou tržní sílu, pokud jeho zákazníci nemají možnost přejít k jinému podnikateli.

Zákazníci mohou mít při nákupu služeb z různých důvodů slabou vyjednávací pozici. Projevuje se to nemožností, aby zákazník „pohrozil“ přechodem nebo skutečně přešel ke konkurenčním službám, což může poskytovateli umožnit jednat nezávisle na zákaznících i konkurentech.

Úřad posuzuje, zda kupní síla zákazníků je dostatečná pro omezení tržní síly poskytovatele.

c) náklady na přechod k jinému poskytovateli produktů

Úřad zkoumá, zda relativní výše nákladů, které mohou vzniknout zákazníkovi při přechodu k jinému poskytovateli, umožňuje poskytovatelům jednat nezávisle na zákaznících, kteří tak mají omezenou schopnost využít služeb jiného poskytovatele.

d) překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů

Úřad dále posuzuje existenci i jiných překážek, které by mohly zákazníkovi v přechodu k jinému poskytovateli zabránit (např. existence dlouhodobých smluv a smluvních pokut za předčasné ukončení smlouvy).

Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu

Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup na trh a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence vstoupit na trh.

V souvislosti s konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

- existence konkurence,
- existence potenciální konkurence,
- překážky pro vstup na trh,
- překážky prohlubování konkurence.

Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu, i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý poskytovatel může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami vstupu na trh. Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení očekávat vstup nových účastníků na trh.

Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené náklady.

2.2.1.2. Zkoumání společné významné tržní síly

Úřad může za podniky se společnou významnou tržní silou označit dva nebo více podniků, jestliže i při neexistenci strukturálních nebo jiných vazeb mezi nimi působí tyto podniky na relevantním trhu, jenž není efektivně konkurenční a na němž nemá žádný z těchto podniků sám o sobě významnou tržní sílu.

Kritéria stanovení společné významné tržní síly

Metodika byla pro účely této analýzy vzhledem k rozvoji teorie i praxe posuzování společné významné tržní síly, k Evropské unii i v ČR a vzhledem k nahrazení vyhlášky č. 430/2005 Sb. vyhláškou č. 228/2012 Sb., upravena. Úřad považuje za rozhodující pro oblast elektronických komunikací splnění kritérií uvedených ve Vyhlášce č. 228/2012 Sb. Za zásadní považuje rovněž aplikaci kritérií používaných v soutěžním právu, tzv. kritéria „AirTours“ a rovněž bere v potaz i další faktory, jejichž použití je při prokazování významné společné tržní síly relevantní. Kritéria uvedená ve Vyhlášce jsou obsažena v analýze, kterou Úřad provádí

k ověření splnění kritérií „AirTours“. Úřad bude pro větší přehlednost nejprve analyzovat splnění kritérií „AirTours“ a následně posoudí dílčí kritéria podle Vyhlášky.

Kritéria „AirTours“

Kritéria existence společné významné tržní síly v případě soutěžitelů, mezi kterými neexistují strukturální nebo obdobné vazby, popsal Tribunál Evropské Unie v rozhodnutí AirTours (T-342/99) a je základem pro soutěžní právo:

- a) trh musí být dostatečně transparentní, aby každý člen oligopolu mohl dostatečně přesně a rychle zjistit soutěžní chování ostatních členů;
- b) stav tacitní koordinace musí být udržitelný v čase, musí tedy existovat možnost odvetných opatření, kterými může být odchylka od společné strategie potrestána tak, že se stane nevýhodnou;
- c) předvídatelná reakce mimostojících soutěžitelů a spotřebitelů nesmí být schopna ohrožit výsledky společného postupu.

Tyto podmínky ovšem musejí být chápány ve vzájemném kontextu a zároveň v kontextu trhu a chování, které je posuzováno. Na to správně upozornil Soudní dvůr Evropské Unie ve věci Impala (C- 413/06 P)³.

Kritéria podle Vyhlášky

Při posuzování existence společné významné tržní síly musí Úřad dále brát dle vyhlášky č. 228/2012 Sb. následující kritéria.

a. Malá pružnost poptávky: čím nižší je elasticita poptávky, tím méně mohou reagovat spotřebitelé na zvýšení ceny nad konkurenční úroveň snížením poptávaného množství a tím větší může být zisk oligopolistů z tacitní koluze. Zároveň platí, že čím nižší elasticita, tím nižší je motivace oligopolních soutěžitelů k porušení oligopolu například cenovou válkou, protože v neelastické oblasti poptávkové křivky zvýšení objemu způsobené snížením ceny nenahradí ušlé výnosy způsobené snížením ceny. Míra elasticity je nepřímo úměrná potřebě účinnosti odstrašujících mechanismů pro úspěšný rozvoj tiché koluze: je-li poptávka neelastická, mají oligopolisté malou motivaci k odklonu od koluzního chování a není proto třeba, aby byla „disciplína“ tiché koluze udržována silnými odstrašujícími mechanismy. Je-li elasticita vysoká, je tomu naopak.

b. Podobné tržní podíly: mají-li soutěžitelé podobné podíly, dochází na trhu k rovnováze tržní síly, kdy každý ze soutěžitelů musí počítat s tím, že se v případě nepřátelského (individualistického) chování dočká od ostatních soutěžitelů stejně silné reakce.

c. Velké právní nebo ekonomické překážky pro vstup na trh: je-li na trhu realizována monopolní renta, zvyšuje to atraktivitu trhu pro potenciální nově příchozí soutěžitele; takoví noví soutěžitelé, přilákání vysokou ziskovostí trhu, zvyšují míru soutěže na trhu a snižují jeho výnosnost; čím jsou tedy překážky vstupu nižší, tím větším soutěžním tlakem působí pouzí potenciální konkurenti, kteří mohou svým vstupem zhatit zamýšlený účinek tacitní koluze.

d. Vertikální integrace se společným odmítáním dodávek: pokud oligopolní soutěžitelé společně disponují významnou tržní silou na vertikálně nadřazeném trhu, mohou omezit či vyloučit účast třetích soutěžitelů na trhu vertikálně podřazeném tím, že odmítnou

³ Viz odst. 121 až 126 tohoto judikátu

nebo ztíží takovým třetím soutěžitelům přístup k potřebným vstupům; tím mohou vyloučit nebo omezit nebezpečí účinné konkurence na takovém vertikálně podřazeném trhu, jež by zhatila účinek tacitní koluze. Společné odmítání dodávek zároveň ukazuje na paralelismus chování, který je jedním z projevů tacitní koluze.

e. Nedostatečná kupní síla na straně poptávky: čím je poptávková strana trhu méně koncentrovaná, tím menší je pravděpodobnost reakce odběratelů, která by mohla zhatit účinek tacitní koluze. Tím složitější je zároveň pro jednotlivé členy oligopolu skrytě se odklonit od společné strategie (např. formou tajných slev). Úřad v tomto ohledu posuzuje jednak míru koncentrace poptávkové strany trhu, jednak zjišťuje další aspekty ovlivňující kupní sílu odběratelů, zejména existenci překážek změny dodavatele.

f. Nedostatečná potenciální konkurence: viz bod c.

Další zohledňované skutečnosti

Uvedený výčet kritérií podle § 1 odst. 2 Vyhlášky je ovšem toliko demonstrativní. Úřad tak může brát a bere v potaz i další faktory, jako například již zmíněná transparentnost trhu a možnost odvetné reakce každého ze členů oligopolu.

Krom toho Úřad také zkoumá skutečnou míru soutěže na analyzovaném trhu. Pokud totiž Úřad shledá, že trh ve skutečnosti není efektivně konkurenční, může tím mít bez dalšího za prokázané, že na něm existuje podnik nebo podniky s významnou tržní silou. Ačkoliv je přitom prováděná analýza analýzou prospektivní, může Úřad přihlížet i k historickému vývoji analyzovaného trhu, neboť nelze-li v budoucí době pokryté analýzou očekávat relevantní změnu soutěžních podmínek, je možné předvídat, že trh bude fungovat stejně, jako dosud. Byly-li tedy na trhu projevy tacitní koluze pozorovány v nedávné minulosti, plyne z toho, že lze důvodně předpokládat, že bez relevantní změny soutěžních podmínek na trhu dojde k tacitní koluzi i v budoucnosti a že tedy na trhu působí podniky s významnou tržní silou. Při zkoumání skutečné míry soutěže na trhu Úřad zkoumá zejména:

- a) Vývoj tržních podílů: dlouhodobá stabilita tržních podílů je indicií nedostatečné soutěže na trhu.
- b) Míru ziskovosti: vysoká ziskovost ukazuje na realizaci monopolní renty a tedy na nedostatečnou cenovou soutěž na trhu.
- c) Existenci cenových rozdílů: daří-li se soutěžitelům uplatňovat v dlouhodobém časovém horizontu různé ceny pro různé odběratele, které nejsou odůvodněny legitimními důvody (objektivním ospravedlněním), může to ukazovat na nedostatečnou soutěž na trhu.
- d) Úroveň poptávky: je-li pozorována nízká úroveň poptávky, ukazuje to, že panující cena neodpovídá soutěžnímu ekvilibriu trhu.
- e) Míru inovace: nevyužívají-li soutěžitelé v plné míře možností inovace, ukazuje to na nedostatečně soutěžní prostředí na trhu.

Při zkoumání existence společné významné tržní síly Úřad nejprve zkoumá, zda jsou splněny podmínky pro rozvoj tacitní koluze na relevantním trhu. Pokud zjistí, že tomu tak je, bude to dostatečným základem pro to, aby stanovil podniky disponující společnou významnou tržní silou. Dále Úřad pro úplnost a kontrolu správnosti této analýzy ještě prověří výhodnost koluzního chování ekonometrickou analýzou a prozkoumá, zda jsou projevy tacitní koluze

patrné na dosavadním vývoji trhu. V časovém horizontu dané analýzy posoudí faktory, které by mohly ovlivnit vývoj trhu.

2.2.1.3. Přenesená významná tržní síla

Úřad posoudí, zda je subjekt, který má významnou tržní sílu na jednom trhu, schopný rozšířit tuto svou dominanci i na trh úzce související, a to buď vertikálně, nebo horizontálně.

2.3. Postup při určení nápravných opatření

V závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření Úřad navrhne v souladu s § 51 Zákona, s čl. 9 až 13a Směrnice 2002/19/ES (Přístupová směrnice) a s čl. 17 Směrnice 2002/22/ES (Směrnice o univerzální službě) vhodná nápravná opatření. Tato nápravná opatření musí být přiměřená, objektivní a odůvodněná.

Úřad je oprávněn navrhnout podle Zákona pro podnik s významnou tržní silou jedno nebo několik z následujících nápravných opatření:

- a) průhlednost podle § 82 Zákona a čl. 9 Přístupové směrnice,
- b) nediskriminace podle § 81 Zákona a čl. 10 Přístupové směrnice,
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona a čl. 11 Přístupové směrnice,
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a čl. 12 Přístupové směrnice,
- e) umožnění volby a předvolby operátora podle § 70 odst. 1 Zákona a čl. 12 Přístupové směrnice,
- f) související s regulací cen podle § 56 až § 58 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice,
- g) funkční separace podle § 86a Zákona a čl. 13a Přístupové směrnice.

Úřad je oprávněn na základě analýzy uložit dotčeným podnikům i jiná než výše uvedená nápravná opatření týkající se přístupu, a to po obdržení souhlasného stanoviska Komise.

V případě, že Úřad na základě analýzy relevantního trhu dojde k závěru, že uložením výše uvedených povinností by nebylo dosaženo účinné hospodářské soutěže a že zároveň přetrvávají významné problémy či tržní selhání v souvislosti s poskytováním služeb přístupu nebo propojení na velkoobchodním trhu, může jako mimořádné opatření Úřad uložit podniku s významnou tržní silou, který je vertikálně integrován, povinnost funkční separace podle § 86a.

Stanovil-li Úřad podnik s významnou tržní silou na některém relevantním trhu pro koncové uživatele a dospěl-li po provedení konzultace podle § 130 a § 131 Zákona

k závěru, že uložením výše uvedených povinností nebude sjednána náprava, je Úřad oprávněn dotčenému podniku rozhodnutím zakázat:

- a) neodůvodněné nebo nepřiměřené zvýhodňování některých koncových uživatelů,
- b) nepřiměřené vzájemné vázání služeb,
- c) účtování neúměrně vysokých cen,
- d) omezování hospodářské soutěže stanovením dumpingových cen.

Pokud výše uvedené zákazy již na trhu existují, Úřad může rozhodnout o jejich zachování, změně nebo zrušení.

V případě nadnárodních trhů Úřad postupuje v souladu s právem Evropské unie a provádí společně s dotčenými národními regulátory analýzu relevantního trhu a popřípadě stanoví subjekt s významnou tržní silou. Po projednání s dotčenými národními regulačními úřady může Úřad rozhodnout o uložení zavedení povinností pro subjekt/subjekty s významnou tržní silou.

Úřad při analýze a volbě nápravných opatření zvažuje pravděpodobný dopad svých zásahů a sleduje jejich účinky během celého intervalu mezi jednotlivými analýzami.

Část C – Analýza relevantního trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

1. Úvod

Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu „velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity“, který je označen jako trh č. 6 v souladu s čl. 2 Opatření.

Úřad přistoupil k nové analýze po dvou letech od uplatnění nápravných opatření tak, jak bylo předpokládáno v opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 – analýza relevantního trhu č. 6, které bylo vydáno 7. prosince 2010. Na základě tohoto opatření vydal Úřad rozhodnutí č. SMP/6/04.2011-2, kterým stanovil společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. podnikem s významnou tržní silou (právní moc 19. dubna 2011) a rozhodnutí č. REM/6/04.2011-4, kterým této společnosti uložil soubor povinností (právní moc 2. května 2011).

V průběhu platnosti uložených povinností Úřad průběžně sledoval působení a účinky nápravných opatření.

Úřad pro účely sběru dat pro provedení analýzy relevantního trhu zavedl a využil systém Elektronického sběru dat (dále jen „ESD“). Jedná se o elektronický sběr dat zabezpečeným protokolem prostřednictvím webové aplikace a v ní připravených formulářů. Elektronické formuláře umožňují uživatelsky přívětivý způsob vyplňování formulářů s funkcemi automatické kontroly vyplněných polí, jejich sumarizace a dalších funkcí. Povinnost odevzdávat tyto formuláře Českému telekomunikačnímu úřadu elektronicky mají podnikatelé v elektronických komunikacích podle § 115 Zákona.

Úřad konstatuje, že obdržená data jsou pro účel analýzy trhu dostatečně vypovídající.

Oproti minulé analýze došlo na trhu k některým významným odkoupením společností, z nichž je potřeba zmínit zejména následující:

Ke dni 31. 8. 2013 došlo k zániku společnosti STAR 21 Networks, a.s. a její úplné začlenění do společnosti Dial Telecom a.s.

Ke dni 1. 1. 2014 došlo k zániku společnosti T-Systems Czech Republic a.s. a jejímu úplnému začlenění do společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.

Ke dni 21. 6. 2014 došlo ke změně obchodního jména společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. na O2 Czech Republic a.s.

Dne 10. listopadu 2013 byla zveřejněna informace o akvizici společnosti GTS Central Europe (jejíž součástí je společnost GTS Czech s.r.o.) společností Deutsche Telekom, která je zároveň ode dne 10. 2. 2014 také 100 % vlastníkem společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. V závěru května 2014 bylo zveřejněno, že do konce roku dojde k fúzi obou společností, tj. GTS Czech s.r.o. a T-Mobile Czech Republic a.s., resp. na provozní úrovni by mělo být toto dokončeno v počátku čtvrtého čtvrtletí 2014.

Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách České republiky a následné posouzení, zda trh je efektivně konkurenční, a na základě analýzy navrhnout případné stanovení podniku s významnou tržní silou a případné uložení povinností podle Zákona.

Úřad postupoval při definování relevantního trhu, při vlastní analýze relevantního trhu a při určení nápravných opatření subjektu s významnou tržní silou podle Zákona, Vyhlášky, Opatření a v souladu s Metodikou uvedenou v části B.

Úřad při analýze relevantního trhu:

- definoval trh věcně, územně a časově,
- analyzoval trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- vyhodnotil stávající regulační opatření,
- navrhl uplatnění přiměřených nápravných opatření.

2. Definování relevantního trhu

2.1 Věcné vymezení

Předmětem definování je relevantní trh uvedený jako trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity (dále jen „koncové úseky pronajatých okruhů“).

Pronajatým okruhem se zde rozumí služba pronájmu přenosové kapacity, která je dedikovaná a vymezena mezi dvěma koncovými body okruhu a je určena pro výhradní užívání odběratelem. Pronajatý okruh je určen přenosovou kapacitou (v kbit/s, Mbit/s), přenosovými rámci, koncovými body, které propojuje, a typem rozhraní v koncových bodech, bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu. V současné době jsou v ČR pro velkoobchodní službu pronájmu okruhů využívány jako přenosové prostředky pro přenos signálu zejména účastnická kovová vedení, optická vlákna a pevné rádiové spoje.

Koncovým úsekem pronajatého okruhu se rozumí takový úsek pronajatého okruhu, jehož jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů.

Do relevantního trhu jsou zahrnuty:

- služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.)** (dále jen „klasické okruhy“),
- služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní ETHERNET** (dále jen „ETH“).

Oba druhy služeb se liší poskytovaným rozhraním v koncových bodech a způsobem přidělování přenosové kapacity. U služeb poskytovaných prostřednictvím klasických okruhů je přenosová kapacita přidělena trvale bez ohledu na to, jestli jsou koncovým uživatelem přenášena data nebo nikoliv. V případě služby ETH je využito přenosu datových rámců a přenosová kapacita je koncovému uživateli přidělena pouze po dobu, kdy dochází k přenosu jeho dat (přenosové prostředky se využívají při přenosu jednotlivých digitálních signálů statistickým multiplexem).

Úřad k začlenění obou výše uvedených služeb do věcného vymezení přistoupil proto, že považuje obě služby za součást jednoho trhu z důvodů uvedených níže.

V období od minulé analýzy dochází na relevantním trhu ke zvyšování počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů, který je dán výhradně zvyšujícím se počtem služeb pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím ETH. Počet služeb klasických okruhů naopak stagnuje (viz graf č. 1a). Počty ETH okruhů tedy, v souladu s trendem, který Úřad identifikoval již na datech v minulé analýze, převyšují počty poskytovaných klasických okruhů. V období od minulé analýzy Úřad indikoval zvyšující se rychlosti přenosu u pronajatých okruhů, a to i u těch, které jsou poskytovány prostřednictvím účastnických kovových vedení společností O2 Czech Republic a.s. (viz graf č. 2). Společnost O2 Czech Republic a.s. jako incumbent vlastní na tomto trhu rozhodující část infrastruktury, na níž může poskytovat služby pronájmu okruhů až do rychlosti 20 Mbit/s, a to díky rozšíření své regionální sítě využívající IP protokol (varianta IP-REN) a zavedení nové technologie podporující S(H)DSL technologii. Jedná se tedy o rozdíl od předchozích období v rámci zpracování minulé analýzy tohoto relevantního trhu, kdy společnost O2 Czech Republic a.s. nabízela prostřednictvím účastnických kovových vedení pronájem okruhů pouze do rychlosti 2 Mbit/s včetně a byla na segmentu zahrnujícího okruhy o těchto přenosových rychlostech stanovena podnikem se samostatnou významnou tržní silou (SMP). Dále platí, že společnost O2 Czech Republic a.s. vlastní infrastrukturu, která umožňuje nabízet vyšší přenosové rychlosti než 20 Mbit/s pouze ve specifických případech – v místech kde lokálně buduje optickou přístupovou síť pro individuální zákaznická řešení.

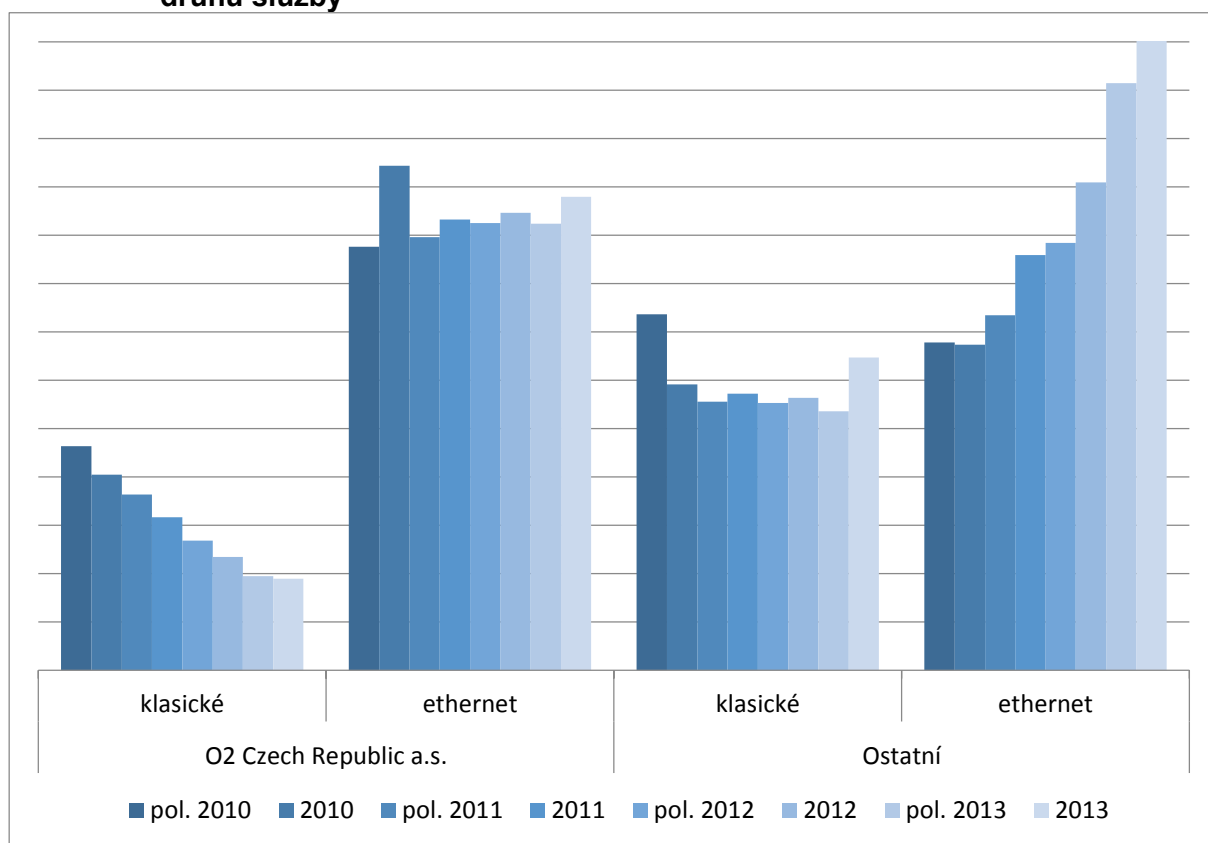
Jak již bylo uvedeno v rámci minulé analýzy, preference služeb ETH je dána tím, že na maloobchodním trhu převažuje poptávka směrem ke službám založeným na IP protokolu a ke službám vyžadujícím vyšší přenosové rychlosti (např. pro realizace IP VPN sítí, služeb symetrického přístupu k síti Internet, připojení VoIP ústředěn apod.). Pro tyto služby jsou pak ETH řešení nejvýhodnější (hlavně díky nižší ceně) a je logické, že se toto projevuje ve vyšší poptávce po maloobchodních službách pronájmu přenosových kapacit založených na službách ETH. Chování a struktura maloobchodní poptávky se poté přeneseně odrážejí na požadavcích odběratelů velkoobchodních služeb tohoto relevantního trhu.

Služby založené na ETH umožňují za nižší cenu nabízet koncovým uživatelům zejména služby přístupu k síti Internet, datové služby IP VPN, datové služby i hlasové služby VoIP, a to ve srovnatelných parametrech se službami klasických okruhů.

Naopak pro některé datové služby nejsou služby ETH (z důvodu jejich parametrů) vhodné, jako např. pro klasické hlasové TDM služby pro následné maloobchodní poskytování klasických pronajatých okruhů, nebo pro služby s vysokou citlivostí na zpoždění přenosu dat. Nicméně **pro většinu maloobchodních služeb**, realizovaných prostřednictvím klasických okruhů, je možno využít i služby ETH, neboť umožňují poskytovat **služby, které jsou na straně poptávky z hlediska funkčních charakteristik vzájemně oboustranně zaměnitelné**. Toto potvrzuje také trend vývoje podle grafu č. 1a.

Společnost O2 Czech Republic a.s. přirozeně reagovala na vývoj maloobchodní poptávky a začala ve větší míře nabízet služby ETH jak na maloobchodním trhu, tak na velkoobchodním relevantním trhu a navíc přistoupila k nabízení vyšších rychlostí. V jejím případě, stejně jako u ostatních největších společností nabízejících velkoobchodní služby na daném relevantním trhu převažuje v současné době poskytování služeb ETH nad službami klasických pronajatých okruhů a Úřad předpokládá, že se tento trend nebude měnit a počty služeb ETH nadále porostou.

Graf č. 1a: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby



Zdroj: ČTÚ 2014

Na základě zvyšující se poptávky po službách ETH a reakci jednotlivých poskytovatelů, kteří tyto služby nabízejí, dospěl Úřad k závěru, že obě služby jsou ve většině případů z hlediska jejich provozních charakteristik, jejich použití a uspokojení potřeb ze strany poptávky, zaměnitelné⁴. To platí téměř výhradně pro služby pronájmu přenosové kapacity v rozsahu koncových úseků pronajatých okruhů, které odpovídají věcnému vymezení tohoto relevantního trhu, tedy jako úseky pronajatého okruhu, jejichž jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je umístěn v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů.

Ze zkoumání Úřadu vyplynulo, že v současné době neexistují omezení ze strany technických, provozních nebo cenových podmínek, které by nepotvrzovaly zaměnitelnost a nahraditelnost služeb klasických okruhů službami ETH.

Při hodnocení zastupitelnosti Úřad vychází ze zjištění uskutečněných v rámci minulé analýzy (druhé kolo), kdy Úřad pro vymezení trhu zkoumal vztah mezi poptávkou po službách klasických okruhů a službách ETH.

Úřad vycházel ze skutečných průměrných cen (výnosy dělené počtem přípojek podle jednotlivých rychlostí) a dospěl k závěru, že ceny za službu klasických okruhů jsou výrazně vyšší než ceny za služby ETH. Úřad posoudil i náklady na přechod (jednorázové náklady na

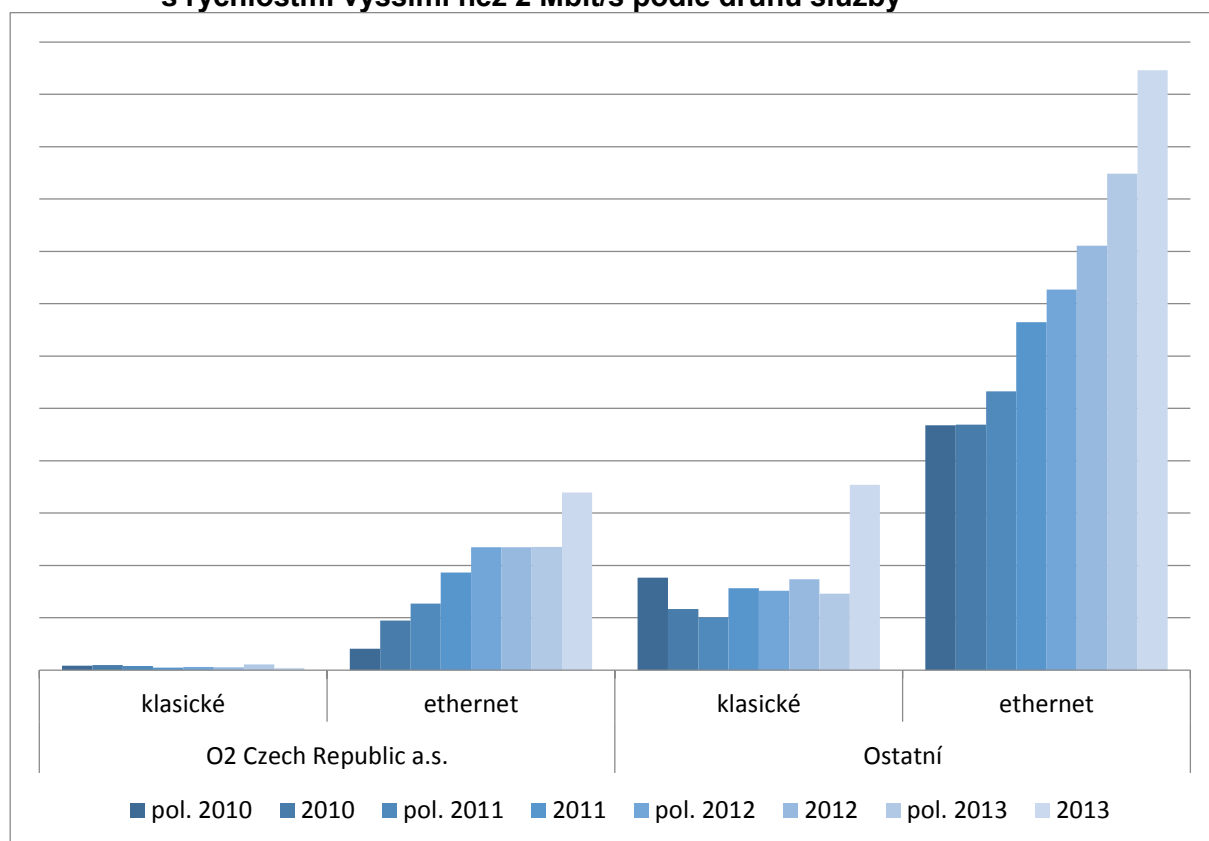
⁴ Blíže se zaměnitelnosti služeb ETH a služeb klasických okruhů věnoval Úřad v rámci minulé analýzy a současná situace na trhu ukázala, že tato zaměnitelnost se nadále potvrzuje a proto Úřad bude nadále obě služby posuzovat v rámci jednoho trhu.

pořízení služby ETH) ze služby klasických okruhů na služby ETH a zjistil, že tyto náklady jsou zanedbatelné vzhledem k roční úspoře při využívání služby ETH místo služby klasických okruhů.

Úřad konstatuje, že výše uvedená zjištění jsou v souladu se současným trendem růstu poptávky po službách ETH, zvláště pak v souvislosti s rostoucí poptávkou po vyšších rychlostech. Toto potvrzují údaje, které má Úřad k dispozici.

Preference služeb ETH je zcela zjevná u okruhů nad 2 Mbit/s, viz následující graf č. 1b.

Graf č. 1b: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s podle druhu služby



Zdroj: ČTÚ 2014

Úřad posoudil dané vymezení trhu z hlediska možných substitutů na straně poptávky a nabídky, přičemž posuzoval, zda by součástí trhu mohly být i jiné služby poskytované prostřednictvím dalších rozhraní. Úřad z dostupných informací nezaznamenal velkoobchodní nabídky služeb pronájmu okruhů poskytovaných v ČR prostřednictvím jiných protokolů a rozhraní než výše uvedených. Ve výjimečných případech jsou služby na jiném protokolu a rozhraní realizovány pouze pro vlastní maloobchodní služby (a jsou tak součástí samozásobení).

Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že ke službám relevantního trhu neshledal substituty.

V rámci minulé analýzy Úřad uložil podniku s významnou tržní silou povinnost přístupu pouze na koncové segmenty pronajatých okruhů do 2 Mbit/s včetně. Na segmentu s vyššími rychlostmi, tedy nad 2 Mbit/s poskytovala společnost O2 Czech Republic a.s. koncové segmenty pronajatých okruhů jen ve specifických případech a nebyla na tomto segmentu stanovena podnikem s významnou tržní silou.

Jak bylo uvedeno výše, společnost O2 Czech Republic a.s. začala oproti minulé analýze (kdy nabízela převážně okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s) nabízet na účastnických kovových vedeních také okruhy s vyššími rychlostmi. Ačkoliv se u vyšších rychlostí jedná o faktické provozování služeb na více účastnických kovových vedení a „de facto“ tímto společnost O2 Czech Republic a.s. provozuje v přístupové síti x násobky 2 Mbit/s okruhů, na úrovni síti REN jsou již nabízeny v jedné kapacitní vrstvě. V případě minulé analýzy tohoto trhu takové služby společnost O2 Czech Republic a.s. nabízela jen velmi omezeně a pouze ve vybraných lokalitách, zatímco v současné době je tato služba nabízena v rámci celé sítě a je závislá pouze na dostupnosti a dispozici účastnických kovových vedení do dané lokality, neboť tato služba využívá více párů účastnických kovových vedení, což současně znamená možné omezení společnosti O2 Czech Republic a.s. nabízet službu s vyššími rychlostmi napříč celou její přístupovou sítí.

Společnost O2 Czech Republic a.s. v současné době poskytuje služby na relevantním trhu prostřednictvím několika nabídek:

- referenční velkoobchodní nabídka RACO (nabídka klasických pronajatých okruhů, na základě rozhodnutí o uložení povinnosti v rámci minulé analýzy byla tato nabídka rozšířena o rozhraní Ethernet),
- velkoobchodní nabídka CN/CL (komerčně nabízená služba klasických pronajatých okruhů),
- velkoobchodní nabídka CEN (komerčně nabízená služba okruhů na bázi ETH),
- společnost O2 Czech Republic a.s. v současné době nabízí také další služby, které jsou však nabízeny pouze v řádu desítek kusů (v následující tabulce nejsou zvýrazněny).

Kompletní nabídka velkoobchodních služeb **O2 Czech Republic a.s.** je následující:

| Služba | Rychlosti | Popis | Využití |
|------------------------------|-----------------------------------|---|--|
| RACO | Rychlosti: 64 kbit/s– 2048 kbit/s | Předávací bod umístěn pouze v definované lokalitě kolokace v krajských městech. Realizace kolokace je nutnou podmínkou pro realizaci služby. Služba je rozdělena do tří zón, a to A, B a C podle místa ukončení. Přenosová kapacita je trvale dedikovaná, včetně dohledu a garance servisní podpory (klasický pronájem okruhů). Na základě rozhodnutí o uložení povinnosti v rámci minulé analýzy byla tato služba rozšířena o rozhraní Ethernet. | Všechny typy služeb. |
| Carrier Network/Carrier Line | Rychlosti: 64 kbit/s–1536 kbit/s | Jedná se o kompletní velkoobchodní nabídku poskytování okruhů, a to včetně poskytnutí páteřní sítě. V rámci služby je také poskytnut nepřetržitý dohled a zálohování služby, dále pak libovolná konfigurace sítě dle požadavků. Služba je postavena na technologii SDH a WDM. Přenosová kapacita je trvale dedikovaná, v případě požadavku lze zálohovat i v přístupové síti. | Všechny typy služeb. |
| Carrier Ethernet Network | Rychlosti: 64 kbit/s–20 Mbit/s | Služba pronájmu přenosových kapacit za využití xDSL modemů, stávající metalické sítě a datové sítě. Nastavení služby je dvojitý, první (UBR - Unspecified Bit Rate) nezaručuje konstantní zpoždění a propustnost, druhé (nrVBR - Non-Real-Time Variable Bit Rate) má určitou garanci propustnosti a zpoždění, avšak je nevhodné pro realtime aplikace. Tato služba pak obecně nemá možnost dohledu a neexistuje také její zálohování. Dochází zde ke sdílení kapacity v páteřní síti. | Na základě nabídky CEN nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů. Nelze ji využít pro realizaci TDM hlasové služby. |

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|---|---|
| Twin Line | Rychlost: 2048kbit/s | Služba se skládá ze dvou okruhů, které propojují dvě zákaznické lokality různým způsobem z hlediska výstavby přístupových vedení. V první lokalitě tvoří okruhy tzv. nezávislá přístupová vedení – v lokalitě B dvojitá přístupová vedení. Každý z okruhů je zálohován v páteřní síti společnosti a dále si okruhy zajišťují vzájemnou zálohu v případě nenadálé poruchy jednoho z nich. Služba využívá technologii SDH a je zde garantováno SLA. | Všechny typy služeb. |
| Carrier Ethernet Profi | Rychlosti: 4 Mbit/s–100 Mbit/s | Jedná se o službu digitálních pronajatých okruhů, kdy páteřní služby jsou postaveny na technologii SDH a WDM. Tato služba je dodávána jako kompletní řešení, včetně koncového zařízení, a je poskytována s nepřetržitým dohledem. | Pro přenosy o velkých datových objemech. |
| Carrier Ethernet Economy | Rychlosti: 64kbit/s–2048 kbit/s | Služba pronájmu přenosových kapacit za využití xDSL modemů, stávající metalické sítě a datové sítě. Pro tuto službu se nezaručuje konstantní zpoždění, ani konstantní variace zpoždění. | Vhodná pouze pro přenos kritických dat, propojení LAN, komprimovaného audia. Není vhodná pro přenos videa, hlasu, telefonie, videokonferencí a interaktivních multimédií. |
| Carrier Line Ethernet | Rychlost: 2048kbit/s | Služba pro přenos digitální informace mezi dvěma zákazníky specifikovanými místy pomocí simultánního (full duplex) přenosu dat s využitím technologie SDH. Obsahuje zálohu v síti, dohled a funkci proaktivního odstraňování chyb. Lze zřídit i SLA. | Na základě nabídky nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů. |

Pozn.: Kromě velkoobchodní nabídky RACO všechny ostatní nabídky zahrnují pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů.

Ke službě CEN uvádí Úřad následující:

Služba CEN jako celek nemůže v některých případech nabídnout zcela srovnatelné parametry jako služba pronájmu klasických okruhů (tj. služba CN/CL). To je dáno jejím nastavením v rámci páteřní sítě.

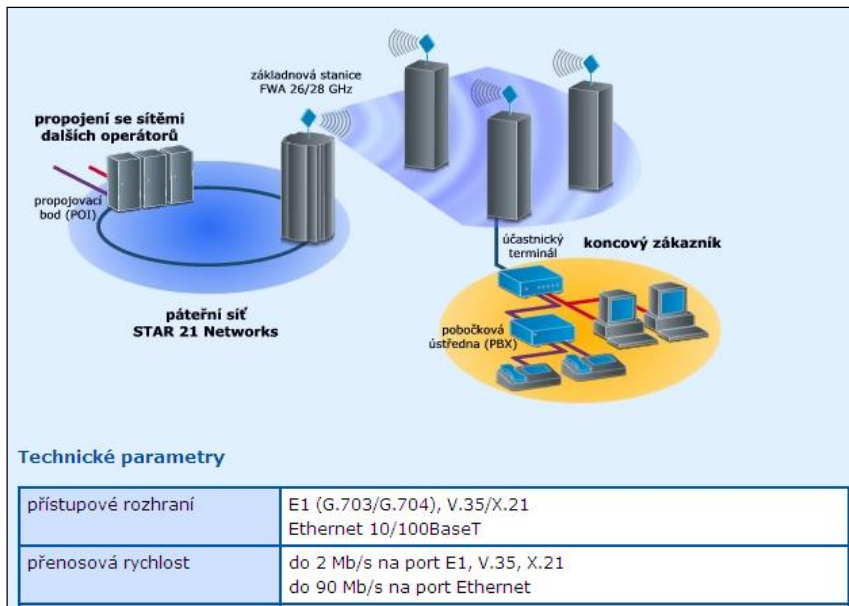
Nabídka velkoobchodních služeb ostatních společností

Úřad pro přehled o nabídkách alternativních operátorů zvolil ty společnosti, jejichž velkoobchodní nabídka je plně veřejná a které zároveň vlastní přiděl kmitočtů v licencovaných frekvenčních pásmech pro území celé ČR. Jedná se též o významné společnosti působící na předmětném velkoobchodním trhu měřeno tržním podílem dle počtu poskytnutých okruhů. Tento výpis dostatečně ilustruje nabídku alternativních operátorů, kteří na velkoobchodním trhu působí.

Všechny nabídky zahrnují pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů.

Dial Telecom, a.s.

| Služba | Rychlosti | Popis | Využití |
|--|---|---|----------------------|
| STAR 21 ACCESS a STAR 21 ACCESS EXTRA. | do 2 Mbit/s na port E1, V.35, X.21 do 90 Mbit/s na port Ethernet | Pro připojení koncového zákazníka slouží účastnický terminál sítě FWA 26/28 GHz, k propojení do sítě partnera se zřizuje dohodnuté rozhraní (POI = Point of Interconnect) ve vhodném kolokačním bodě. Pro každou poskytovanou službu je vždy plně a trvale vyhrazena přenosová kapacita, zakončená u zákazníka na zvoleném přístupovém rozhraní. Parametry digitálních okruhů odpovídají telekomunikačním standardům dle ITU-T. Služby s rozhraním Ethernet jsou poskytovány zásadně jako symetrické, duplexní, s maximální přenosovou rychlostí 4, 6, 30 nebo 90 Mbit/s (v závislosti na lokalitě a použité technologii). | Všechny typy služeb. |



GTS Czech s.r.o.

| Služba | Rychlosti | Popis | Využití |
|--------------------------|--|---|--|
| GTS Leased Line | G.957 155 Mbit/s (STM-1) G.703 34 Mbit/s a 155 Mbit/s G.703/4 256 až 2 048 kbit/s X.21 64 až 2 048 kbit/s V.35 64 až 2 048 kbit/s | Touto službou se smluvnímu uživateli poskytuje stálá přenosová kapacita v telekomunikační síti poskytovatele. Smluvnímu uživateli je umožněn v rámci vyčleněné přenosové kapacity duplexní synchronní bitově transparentní přenos uživatelských dat mezi koncovými body služby. Přenášená data se prostředky sítě nijak neinterpretují. Koncovým bodem služby je digitální rozhraní na zařízení ukončujícím přístupovou linku. | Všechny typy služeb. |
| GTS Ethernet Line | Rozhraní 1000Base-LX SMF 1000Base-T Copper 100Base-TX Copper Port 10/100 - 10, 50, 100 Mbit/s Port 1000 - n x 100 až do hodnoty 1000 Mbit/s | GTS Ethernet Line je určena pro vysokorychlostní propojení lokálních počítačových sítí. Poskytuje přenosové prostředí, které umožňuje přenášet všechny typy dat na společné infrastruktuře. Tato služba je založena na přenosu Ethernet rámců v páteřní síti poskytovatele. Podstatou služby je přenos dat účastníka ve formě Ethernet rámců mezi rozhraními Ethernet/Fast Ethernet, event. Gigabit Ethernet, účastníka. Topologie služby Bod – Bod využívá jediné EVC mezi dvěma lokalitami koncových bodů Účastníka. Službu v topologii Bod – Bod je nabízena v dvou variantách služby: · EPL (Ethernet Private Line) · EVPL (Ethernet Virtual Private Line) Topologie Bod – Multibod podporuje ukončení několika EVC okruhů v jednom společném koncovém bodě (multiplex UNI) díky tzv. multiplexaci služby. Tato konfigurace vychází z vlastností služby EVPL. | Všechny typy služeb v závislosti na poskytnutém SLA. |

CBL Communication by light s.r.o.

| Služba | Rychlosti | Popis | Využití |
|---------------------------------|--|--|----------------------|
| Pronájem datového okruhu | rozhraní 1000BASE-T nebo Fast/Gigabit Ethernet od 10 do 500 Mbps možnost současného přenosu nxE1 v případě poskytování služeb prostřednictvím licencovaných pásem | Varianty služby: <ul style="list-style-type: none">• Mikrovlnné spoje v licencovaném pásmu• Mikrovlnné spoje ve volném pásmu 10(10,5) GHz• Optické bezdrátové spoje | Všechny typy služeb. |

Miracle Networks, spol. s r.o.

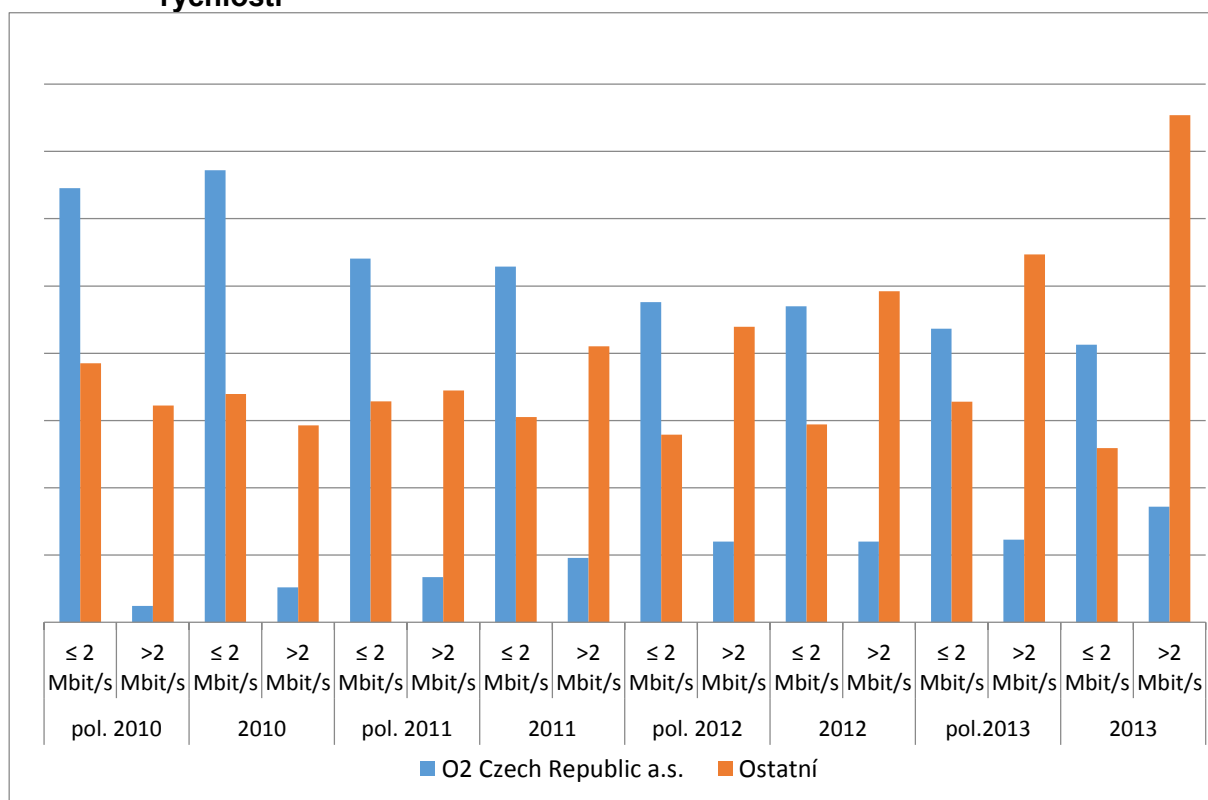
| Služba | Rychlosti | Popis | Využití |
|------------------|--|---|----------------------|
| Miracle Ethernet | rozhraní 1000BASE-T nebo 1000BASE-LX, popř. 100BASE-TX. do 200 Mbit/s | <p>Služba Miracle Ethernet zajišťuje propojení lokálních sítí LAN nákladově efektivním a flexibilním způsobem. Služba je nabízena s garantovanou vysokou úrovní spolehlivosti (SLA), veškerá data jsou v průběhu přenosu maximálním způsobem zabezpečena. Služba nabízí širokou škálu rychlostí v topologii point-to-point nebo point-to-multipoint.</p> <p>Varianty Ethernet služby:</p> <p>Jednoduchá linka:</p> <ul style="list-style-type: none"> Na klientském rozhraní je každému ethernetovému rámci přidán VLAN tag s předem dohodnutou VLAN ID. Bez ohledu na to zda-li již rámec nějakou VLAN obsahuje či nikoli. V terminačním bodě jsou rámce předány s touto VLAN ID. <p>Přenos několika VLAN</p> <ul style="list-style-type: none"> Maximálně 8 VLAN na 1 okruh. Tag Protocol Identifier na klientské straně je vždy 0x8100. Na klientském rozhraní jsou akceptovány pouze ethernetové rámce obsahující předem dohodnuté VLAN. Ostatní ethernetové rámce jsou zahozeny. Všechny ethernetové rámce jsou poté přenášeny jediným virtuálním okruhem. VLAN ID na klientské straně musí být shodné s VLAN ID v terminačním bodě. | Všechny typy služeb. |

UPC Česká republika, s.r.o.

| Služba | Rychlosti | Popis | Využití |
|-------------------------------------|--|---|----------------------|
| Služba VPN - EoMPLS pro Velkoobchod | Rozhraní 1000Base-T, 1000Base-LX, 10GBase-LX Rychlost v závislosti na lokalitě, vyhrazená full-duplex kapacita pro řády stovek Mbps | <ul style="list-style-type: none"> poslední míle realizovaná mikrovlnným spojem v licencovaném pásmu housing mikrovlnného spoje a technologie na POPu SLA pro nadstandardní požadavky transport realizovaný technologií Ethernet over MPLS páteří optickou sítí UPC vyhrazená full-duplex kapacita pro řády stovek Mbps předávací rozhraní: 1000Base-T, 1000Base-LX, 10GBase-LX dostupnost služby na vybraných POPEch sítě Sloane Park statistiky o provozu služby dostupné přes webové rozhraní v systému TIS maximální dostupnost služby zajištěná topologií sítě a kvalitou aktivních prvků nepřetržitý dohled nad službou NOC (Network Operations Centre) k dispozici nonstop – 24/7/365 | Všechny typy služeb. |

V období od minulé analýzy se nadále zvyšuje počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostmi nad 2 Mbit/s, což je způsobeno mimo jiné zapojením incumbenta do segmentu okruhů nad 2 Mbit/s, což Úřad předpokládal v rámci minulé analýzy. Platí, že u okruhů s výrazně vyššími rychlostmi se okruhy nabízejí v podstatě pouze prostřednictvím pevných rádiových spojů a optických vláken, které vyžadují investice na vybudování takovýchto sítí ze strany operátorů. V případě rádiových spojů se rozvoj těchto sítí často řeší „ad hoc“ podle požadavků ze strany poptávky.

Graf č. 2: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle rychlostí



Zdroj: ČTÚ 2014

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Tab. č. 1: Počet velkoobchodně poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle rychlostí k 31. 12. 2013

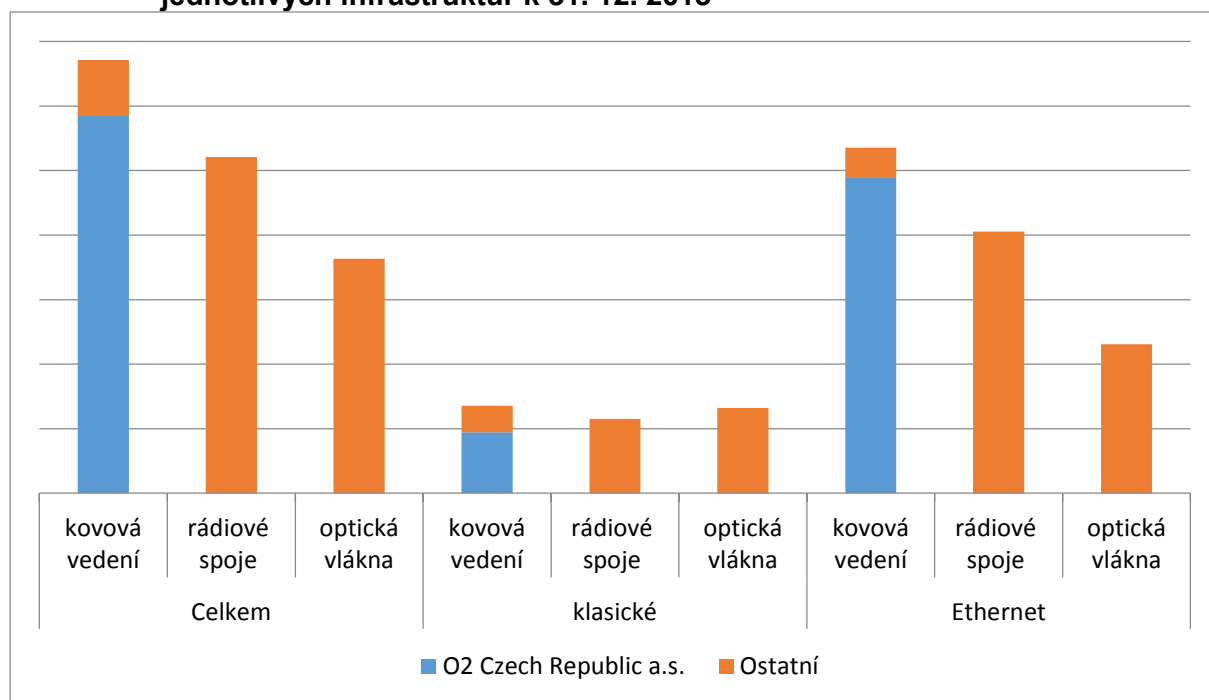
| | Celkem | ≤ 2 Mbit/s | > 2 Mbit/s ≤ 20 Mbit/s | > 20 Mbit/s |
|-----------------------------------|--------|------------|------------------------|-------------|
| O2 Czech Republic a.s. | | | | |
| GTS Czech s.r.o. | | | | |
| CBL Communication by light s.r.o. | | | | |
| UPC Česká republika, s.r.o. | | | | |
| Miracle Network, spol. s r.o. | | | | |
| Dial Telecom, a.s. | | | | |
| T-Mobile Czech Republic a.s. | | | | |
| CASABLANCA INT s.r.o. | | | | |
| České Radiokomunikace a.s. | | | | |
| ha-vel internet s.r.o. | | | | |
| Ostatní | | | | |
| Celkem | | | | |

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Úřad přistoupil k věcnému vymezení v návaznosti na předchozí analýzu tohoto trhu a vycházel ze základní segmentace trhu na okruhy do 2 Mbit/s včetně a na okruhy nad 2 Mbit/s. Jak však lze vidět z následujících grafů (graf č. 3a a 3b), nabízí incumbent v podstatě pouze

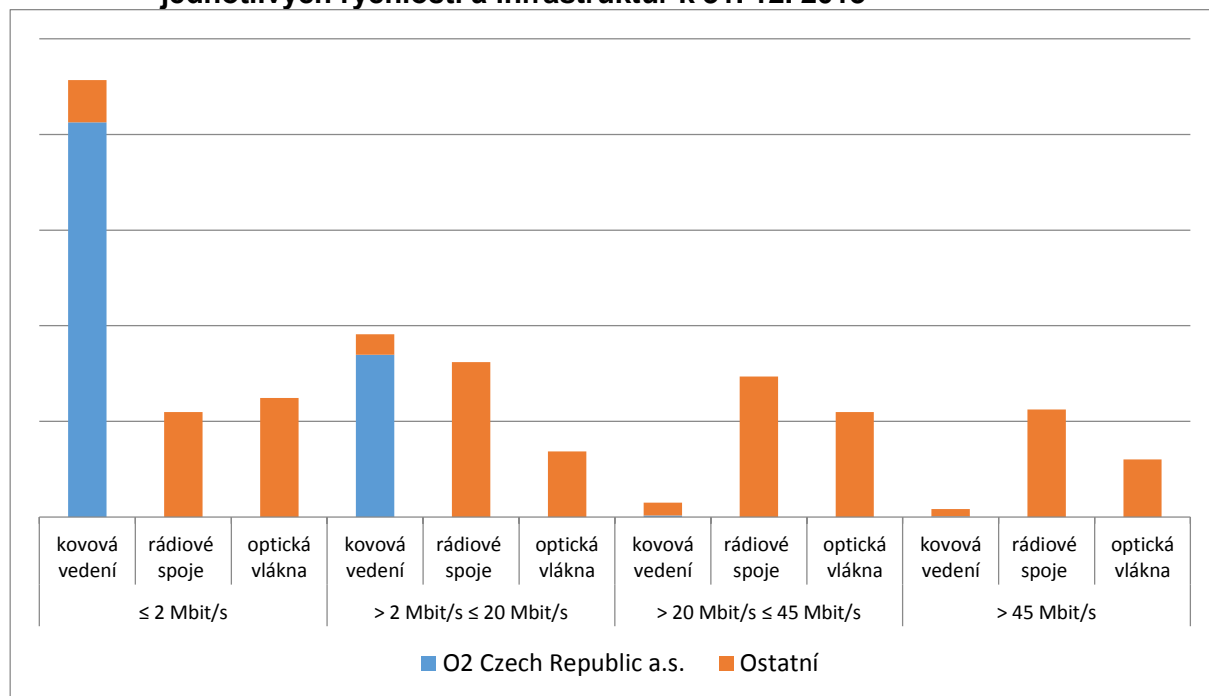
okruhy využívající účastnického kovového vedení, které v případě ETH okruhů je technicky limitováno na maximální rychlost 20 Mbit/s.

Graf č. 3a: Počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle jednotlivých infrastruktur k 31. 12. 2013



Zdroj: ČTÚ 2014

Graf č. 3b: Počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle jednotlivých rychlostí a infrastruktur k 31. 12. 2013



Zdroj: ČTÚ 2014

Pozn.: okruhy nad 155 Mbit/s nejsou v grafu zvlášť uvedeny, ale započítány do kategorie > 45 Mbit/s, jinak je stanovení rychlostí je u tohoto grafu v souladu s údaji z formulářů ESD.

Segmentace relevantního trhu podle rychlostí

V rámci minulé (a zároveň současné platné) analýzy⁵ segmentoval Úřad relevantní trh na okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s včetně a na okruhy s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s. V této minulé analýze bylo uvedeno mimo jiné následující:

„Úřad u „vysokorychlostních“ okruhů shledal vyšší míru konkurence oproti okruhům do 2 Mbit/s včetně, neboť tyto okruhy ve větší míře poskytují alternativní operátoři, kteří vhodnými technologiemi disponují. U okruhů nad 2 Mbit/s dále platí, že většinou jsou poskytovány s rozhraním ETH a klasické okruhy jsou pro tyto rychlosti nabízeny jen ve velmi omezeném počtu. Úřad v první části věcného vymezení konstatoval trend růstu služeb ETH, který se projeví také na poptávce po službách vyšších rychlostí. Proto by relevantní trh bez segmentace podle rychlostí nebyl dostatečně homogenní a neodrážel by rozdílné konkurenční prostředí na trhu s nižšími a vyššími rychlostmi.

V souvislosti se segmentací tohoto trhu Úřad sledoval také vývoj počtu služeb na obou segmentech a konstatuje, že počet služeb na segmentu A jen mírně roste, zatímco segment B vykazuje vyšší růst. To je spojeno s vyšší dynamikou segmentu B, nicméně tato skutečnost není dána masivním přesunem ze segmentu A a podle vývoje nelze očekávat v období následujících 2 let změnu tohoto stavu. Toto potvrzuje nedostatečnou homogenitu trhu a nezbytnost segmentace podle rychlostí“.

Jak ukazuje graf č. 2, dochází sice k poklesu počtu poskytovaných okruhů, ale okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s představují velký podíl na celém relevantním trhu a zároveň platí, že tyto okruhy (podle zjištění Úřadu) si nadále budou držet relevantní pozici, neboť stále budou existovat zákazníci, pro které jsou služby těchto okruhů dostačující. V současné době neexistuje potřeba poptávat služby vyšších rychlostí (např. z historických důvodů nebo z důvodu charakteristiky služby, jako je vysoká citlivost na spolehlivost a garanci).

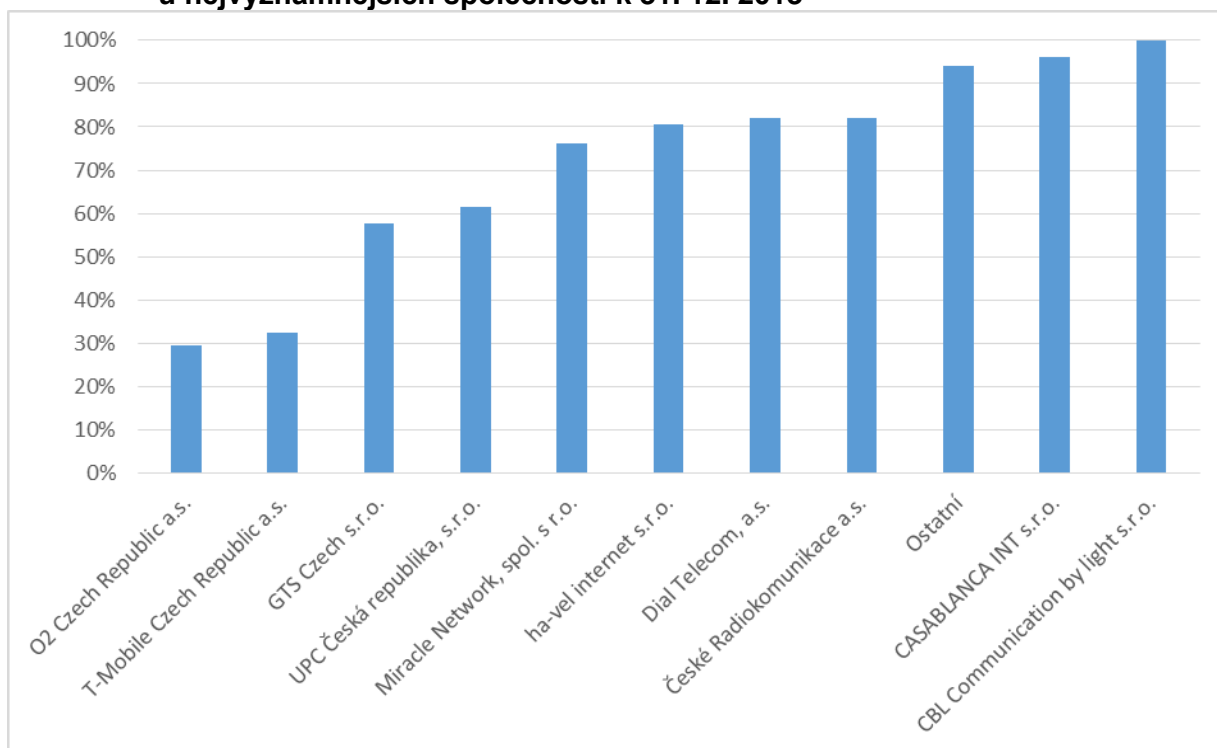
Úřad při zkoumání shledal nezbytnost segmentace tohoto relevantního trhu na okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s včetně a na okruhy s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s. Nadále platí, že společnost O2 Czech Republic a.s. si trvale drží významnou pozici odlišnou od ostatních poskytovatelů (tržní podíl trvale více než 60 %), ačkoliv na trhu uplatňuje ve srovnání s ostatními operátory vysoké ceny zejména klasických okruhů.

Ostatní operátoři, kteří působí na obou segmentech, nabízí (až na dva operátory) výrazně nižší počet okruhů na tomto segmentu než na Segmentu B. Tato skutečnost svědčí o rozdílných konkurenčních podmínkách na těchto dvou segmentech a podporuje tak tuto segmentaci.

Působení těchto operátorů na Segmentu A je dáno spíše tím, že tito operátoři se primárně orientují na okruhy vyšších rychlostí, a logicky tak v malém měřítku nabízejí okruhy s nižší rychlostí. Jedná se však o málo časté případy oproti službám Segmentu B (viz grafy č. 3c a 3d).

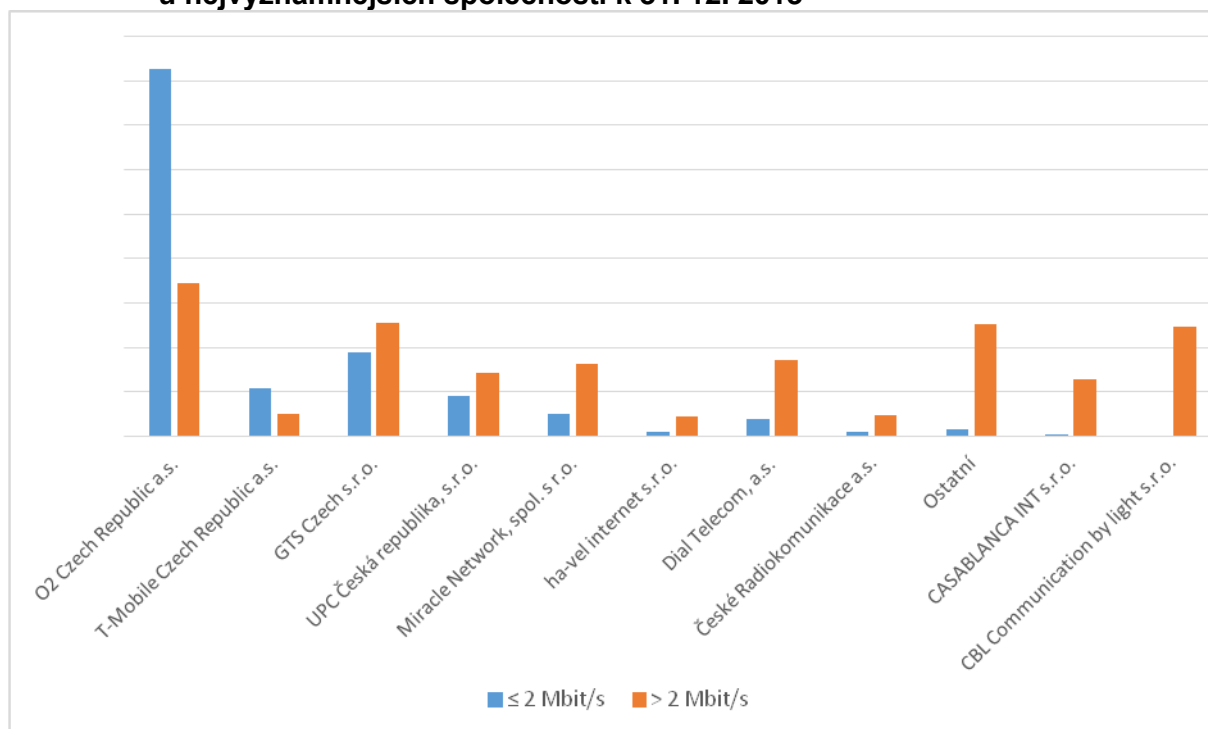
⁵ http://www.ctu.cz/cs/download/art/oo/rozhodnuti/oo_art-06-12_2010-16.pdf

Graf č. 3c: Podíl počtu poskytnutých velkoobchodních pronajatých okruhů s rychlostmi nad 2 Mbit/s na všech poskytnutých velkoobchodních pronajatých okruzích u nejvýznamnějších společností k 31. 12. 2013



Z tohoto grafu lze jasně vypočítat orientaci většiny významných poskytovatelů na okruhy s vyššími rychlostmi. Většina poskytovatelů služeb pronájmu okruhů poskytuje okruhy s vyššími rychlostmi, které překračují hodnotu 70 % z celkových poskytovaných okruhů. Tato skutečnost může svědčit pro existenci jiných konkurenčních podmínek na části trhu (okruhy s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s). Pro ucelený pohled na trh je přiložen také graf č. 3d, který ukazuje portfolio poskytovaných služeb na Segmentech A a B v počtu okruhů.

Graf č. 3d: Počet poskytnutých velkoobchodních pronajatých okruhů podle rychlostí u nejvýznamnějších společností k 31. 12. 2013



Úřad připouští, že tato situace je dána spíše historickým faktem, že O2 Czech Republic a.s. vlastní potřebnou infrastrukturu na celém území ČR a do zřizování okruhů s těmito rychlostmi již nemusí dodatečně investovat. Ostatní operátoři sice působí také na tomto segmentu, ale i dle vyjádření některých z nich (kteří jsou jak v pozici poptávajícího, tak nabízejícího) je oproti Segmentu B významně vyšší jejich orientace právě na tento velkoobchodní vstup incumbenta. Míra využití služeb od jiných poskytovatelů je tak tímto faktem oslabena.

Úřad proto při zkoumání těchto dat a vyjádření alternativních operátorů došel k závěru, že Segment A (jak byl vymezen v minulé analýze) nadále vykazuje jinou míru konkurence než Segment B, a to z přetrvávajících důvodů uvedených v minulé analýze. Proto Úřad bude nadále segmentovat tento trh na okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s včetně (Segment A) včetně a na okruhy s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s (Segment B).

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ



KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Úřad dále při definování věcného vymezení zkoumal blíže skutečnost, zda by vznik nové nabídky CEN s rychlostmi 2-20 Mbit/s nevedl k takovým změnám podmínek na trhu, které by si vyžádaly přezkoumání hranic rychlostí u věcného vymezení.

Ze zkoumání vyplynulo, že v současné době (oproti minulé analýze) je již i u okruhů s rychlostmi nad 2 Mbit/s společnost O2 Czech Republic a.s. jedním z nejvýznamnějších hráčů

na trhu (viz tab. č. 1). Na druhé straně současná velkoobchodní služba CEN nabízí okruhy s maximální rychlostí do 20 Mbit/s a okruhy nad tuto rychlost nabízí společnost O2 Czech Republic a.s. pouze omezeně a ve velmi malém množství a nevyužívá pro tyto potřeby sítě účastnických kovových vedení. Teoreticky je sice možné na kovových vedeních nabízet i vyšší přenosové rychlosti, ty však v současné době nejsou nabízeny. Úřad, proto jako možnou hranici pro případnou segmentaci trhu, vyhodnotil právě hranici 20 Mbit/s (s ohledem na současnou celonárodní nabídku incumbentu).

Důvodem pro segmentaci by mohla být zejména skutečnost, že velkoobchodní nabídka CEN je jedinou unifikovanou nabídkou na trhu s celoplošným pokrytím, která umožňuje nabízet více koncových úseků soustředěných do jednoho předávacího bodu a tímto se může stát pro velkoobchodní odběratele lukrativní nejen z hlediska cen, ale i rychlosti a relativní snadnosti realizace jejich řešení.

Pro alternativní operátory, kteří využívají optické sítě nebo pevné rádiové spoje, by tak existence takové nabídky (CEN) mohla vést k orientaci na okruhy s vyššími rychlostmi, což je logický předpoklad vyššího potenciálu sítí alternativních operátorů, které umožňují poskytování i vyšších rychlostí než 20 Mbit/s.

Jak lze však vyzkoušet ze zkoumání působení alternativních operátorů u okruhů s rychlostmi 2-20 Mbit/s, tak až na jednu společnost nabízí všichni ostatní operátoři služby těchto rychlostí. Tyto nabídky tvoří souhrnně cca 60 % ze všech nabídek s těmito rychlostmi. Zároveň, a což je velmi důležité, nabízí všichni alternativní operátoři také nabídky s rychlostmi vyššími než 20 Mbit/s, kde již společnost O2 Czech Republic a.s. prakticky nepůsobí. To znamená, že z pohledu poptávky je možné využít v rámci území ČR, mimo nabídek společnosti O2 Czech Republic a.s., i nabídky dalších stran, neboť alternativní operátoři nabízejí své služby jak pro rychlosti do 20 Mbit/s, tak pro rychlosti nad 20 Mbit/s jednotně a ve svých nabídkách takovou hranici neuplatňují.

Úřad připouští, že na trhu ovšem může nastat situace, kdy nebude moci být uspokojen zákazník poptávající službu o rychlosti 2-20 Mbit/s nabídkou od alternativního operátora. Resp. by se v tomto případě jednalo o možnost poskytnout okruhy s rychlostmi 2-20 Mbit/s s časovým odstupem nutným k vybudování příslušné infrastruktury. Nabídka může být tímto faktorem do značné míry snížena a pro poptávajícího by se tak mohla stát neefektivní. V důsledku by to znamenalo aktuální přizpůsobení poptávky možností této nabídky, a tím pádem by se jednalo o velmi nízkou elasticitu poptávky při relativních změnách cen nebo jiných podmínek.

Nicméně Úřad nemůže dostatečně posoudit, nakolik jsou tyto případy časté, neboť neexistují údaje, které by to doložily. Jak již bylo uvedeno, u vyšších rychlostí jsou nabídky tvořeny většinou individuálně podle potřeby poptávajícího. To prakticky znamená, že není možné uceleně zmapovat reakci poptávky na změnu podmínek v případě uvedení nové nabídky na trh. A to jak z pohledu cen, tak i z pohledu ostatních charakteristik. Elasticita poptávky se bude lišit případ od případu (se značnou mírou variability), a existence jednotné nabídky tak nebude znamenat stejnou reakci poptávky při její změně. Není tak možné určit, zda by takový segment vykazoval vysokou, nebo naopak nízkou míru elasticity oproti Segmentu A, kde je předpoklad nízké elasticity poptávky.

Vzhledem k působení alternativních operátorů a jejich setrvávající nabídky takovýchto rychlostí (od 2 do 20 Mbit/s) lze říci, že tyto případy nebudou příliš časté, aby podpořily důvod segmentace. Úřad proto konstatuje, že u zkoumání zastupitelnosti služeb na trhu s okruhy o rychlostech nižších nebo vyšších než 20 Mbit/s nenalezl dostatečné důkazy proto, aby trh nově segmentoval u rychlostí vyšších než 2 Mbit/s. Důvodem je především posouzení zastupitelnosti podle hypotetického monopolistického testu v případě cenové zastupitelnosti a zastupitelnosti dalších parametrů při nahrazování okruhů dle stanovených rychlostí (jakými

jsou např. doba realizace, možnosti předávacího bodu, nabídka s přenosem v páteřních úsecích, kvalita služby atd.).

Úřad v rámci posuzování existence důvodů pro další segmentaci trhu (v rychlostech nad 2 Mbit/s) zohlednil i názor Komise k předchozímu záměru segmentovat trh pro okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s včetně, od 2 do 20 Mbit/s a nad 20 Mbit/s jak Úřad navrhoval v rámci předchozího návrhu analýzy postoupené Komisi dne 3. dubna 2014 (více viz níže v části E).

Vzhledem k výše uvedenému Úřad v rámci věcného vymezení rozdělil trh na dva segmenty, které jsou stejné jako ve druhém kole analýz relevantních trhů. Úřad tak bude analyzovat kritéria charakterizující úroveň konkurence v následujících segmentech.

Segment A zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky.

Segment B zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky.

Závěr k věcnému vymezení relevantního trhu

Součástí tohoto vymezeného relevantního trhu jsou:

- služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.)** („klasické okruhy“),
- služby **pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní ETHERNET** („ETH“).

Úřad z výše uvedených důvodů bude analyzovat kritéria charakterizující úroveň konkurence odděleně pro následující segmenty.

- **Segment A** – velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s),
- **Segment B** – velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky.

2.2 Územní vymezení

Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky. Každý podnikatel poskytující velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací uplatňuje vůči odběratelům stejné cenové podmínky. Soutěžní podmínky jsou na celém území dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek.

Společnost O2 Czech Republic a.s. sice nabízí koncové úseky pronajatých okruhů v rámci velkoobchodní nabídky RACO za odlišných cenových podmínek - podle umístění koncového bodu. Tato skutečnost je však dána tím, že ceny jsou uplatňovány v závislosti na síťové úrovni, ve které je umístěn koncový bod (tzn. kolik je využito aktivních síťových prvků) a tyto ceny podle lokalit jsou uplatňovány napříč celou republikou za stejných podmínek. Navíc počet okruhů na základě nabídky RACO tvoří zanedbatelnou část na celkovém počtu okruhů tohoto relevantního trhu.

Úřad proto dospěl k závěru, že územním vymezením relevantního trhu velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací je území celé České republiky.

2.3 Časové vymezení

Během sledovaného období (od minulé analýzy) na trhu docházelo k udržování pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na Segmentu A (která byla stanovena v rámci minulé analýzy podnikem s významnou tržní silou). Zároveň však na trhu dochází ke klesajícímu trendu počtu poskytnutých služeb na Segmentu A a částečné migrace těchto služeb na Segment B. Úřad bude průběžně monitorovat situaci na zkoumaném relevantním trhu, a to jak na Segmentu A, tak na Segmentu B, ačkoli nepředpokládá, že by došlo k významnému rozvoji infrastruktury podniku s významnou tržní silou na tomto segmentu. Úřad podrobí tento relevantní trh analýze do dvou let od uplatnění nápravných opatření.

Společnost O2 Czech Republic a.s. v srpnu 2014 informovala Úřad o tom, že zvažuje a analyzuje možnosti oddělit infrastrukturu fixní sítě do samostatné společnosti, která by nabízela pouze velkoobchodní služby ostatním operátorům (tedy i maloobchodní části současné společnosti O2 Czech Republic a.s.), zatímco druhá společnost by poskytovala služby na maloobchodních trzích.

V případě, že dojde k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. na dva samostatné subjekty v období nastaveném pro zahájení další analýzy (do dvou let), Úřad posoudí nové skutečnosti na trhu a provede v souladu s § 86b odst. 2 Zákona novou analýzu před uplynutím výše stanovené lhůty.

3. Analýza relevantního trhu

Vzhledem ke skutečnosti, že dle věcného vymezení Úřad rozdělil trh do dvou segmentů, bude Úřad vyhodnocovat odděleně jednotlivá vybraná kritéria zkoumající, zda na jednotlivých segmentech trhu existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou. Úřad tedy bude posuzovat stav konkurence na segmentech s okruhy o rychlosti do 2 Mbit/s včetně (Segment A) a segmentu s okruhy o rychlostech vyšších než 2 Mbit/s (Segment B).

3.1 Samostatná významná tržní síla

3.1.1 Tržní podíl

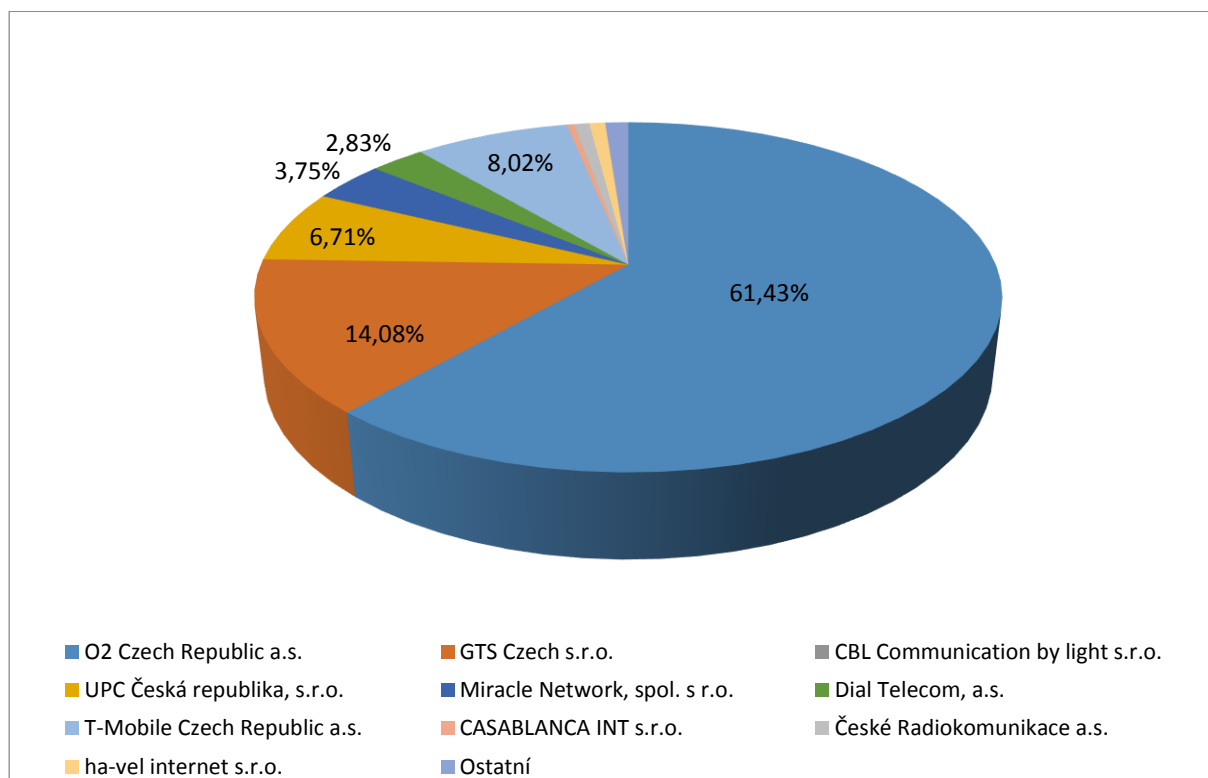
3.1.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu

V rámci tohoto kritéria Úřad sledoval vývoj tržních podílů dle počtu poskytnutých velkoobchodních koncových úseků pronajatých okruhů. Toto kritérium zahrnuje pouze počet poskytnutých velkoobchodních koncových úseků pronajatých okruhů na základě smlouvy mezi dvěma poskytovateli a nezahrnuje tzv. samozásobení (tedy koncové úseky pronajatých okruhů, které jsou využívány poskytovateli služeb na analyzovaném trhu pro nabídku vlastních služeb na maloobchodním trhu). Vyloučení samozásobení z tohoto trhu je z toho důvodu, že maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity neodpovídají zcela svým charakterem službám poskytovaným na velkoobchodním trhu koncových segmentů. Toto platí především pro ty společnosti, které se specializují na poskytování pouze koncových úseků a např. nevlastní v takové míře páteřní síť, aby mohly nabízet na maloobchodním trhu pronajaté okruhy srovnatelné např. se společností O2 Czech Republic a.s. Také na tomto relevantním trhu oproti jiným trhům vystupují poskytovatelé, kteří jsou orientováni ve většině pouze na velkoobchodní trh (pouze koncových segmentů) a jejich konkurenční vliv by tímto nebyl dostatečně zohledněn.

Dále je nutné uvést, že v počtu poskytnutých velkoobchodních koncových úseků pronajatých okruhů, na základě kterých jsou tržní podíly stanoveny, některé společnosti (zejména společnost GTS Czech s.r.o.) zahrnují jak koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě, tak i koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (přeprdej). Koncové úseky pronajatých okruhů pak nabízejí společně s páteřními úseky pronajatých okruhů jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) s sebou nese také část přidané hodnoty, kterou ostatní operátoři nabízejí v rámci komplexní služby jako celku.

Segment A

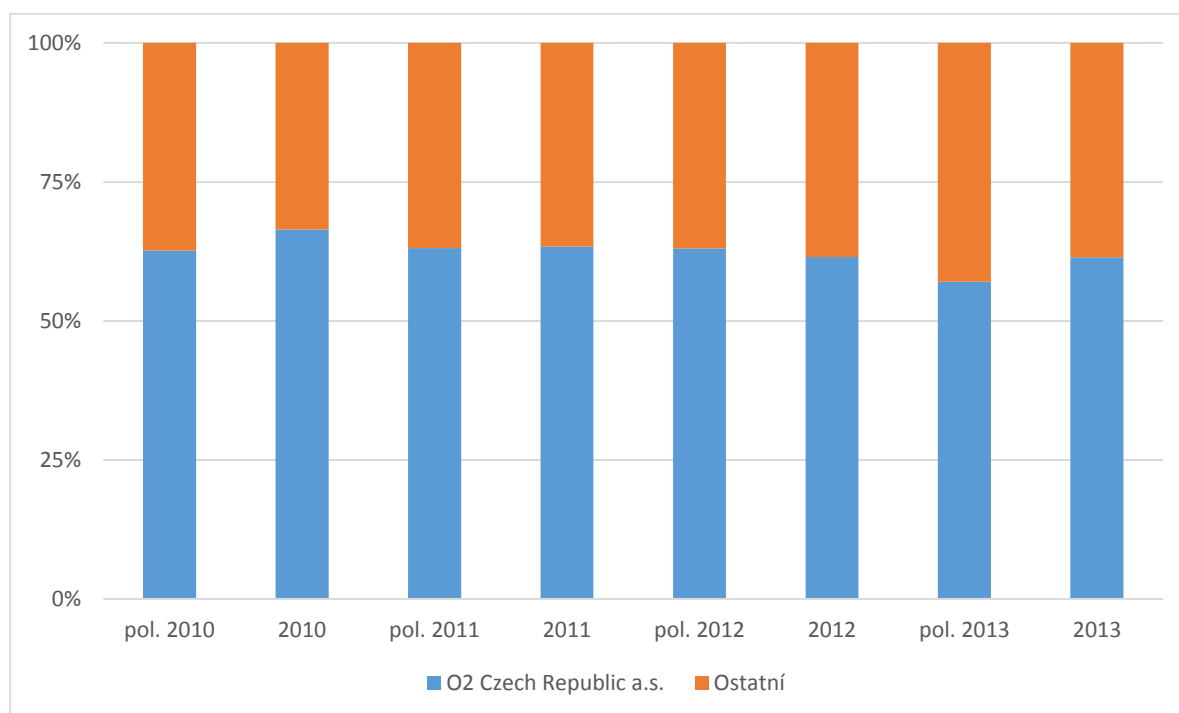
Graf č. 4a: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů Segmentu A k 31. 12. 2013



Zdroj: ČTÚ 2014

Na Segmentu A je podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. v období od minulé analýzy tohoto relevantního trhu v rozmezí 55 – 65 % a drží si tak nadále na tomto segmentu tržní podíl větší než 50 %, viz následující graf č. 4b. Z grafu č. 4a lze vyčíst, že tržní podíl druhého největšího poskytovatele činí cca 14 %.

Graf č. 4b: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů Segmentu A

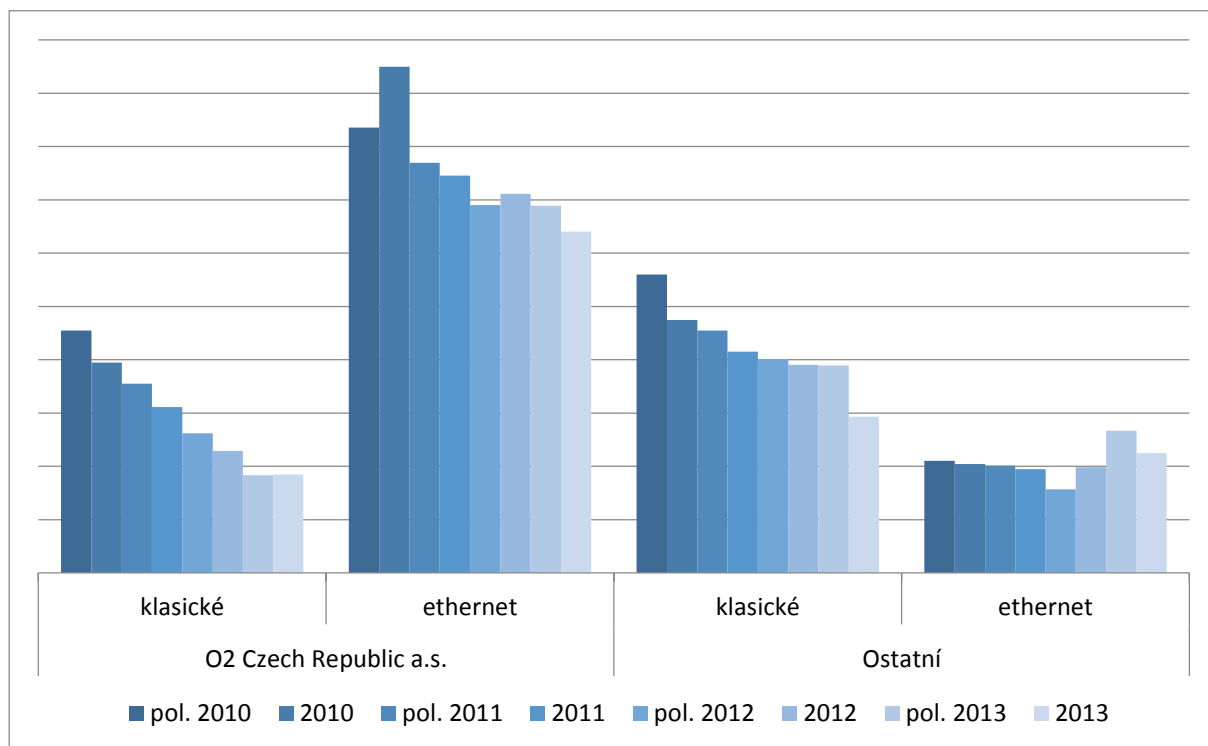


Zdroj: ČTÚ 2014

Z dostupných údajů, které má Úřad k dispozici, dále vyplývá skutečnost, že v absolutním vyjádření dochází na Segmentu A (graf č. 4c) k poklesu celkového počtu pronajatých okruhů. Tato skutečnost je logickým důsledkem postupné orientace poptávky na okruhy s vyššími rychlostmi, jak již bylo uvedeno v rámci kapitoly věcného vymezení tohoto relevantního trhu a také v souladu s tím, co Úřad předpokládal v rámci minulé analýzy tohoto trhu.

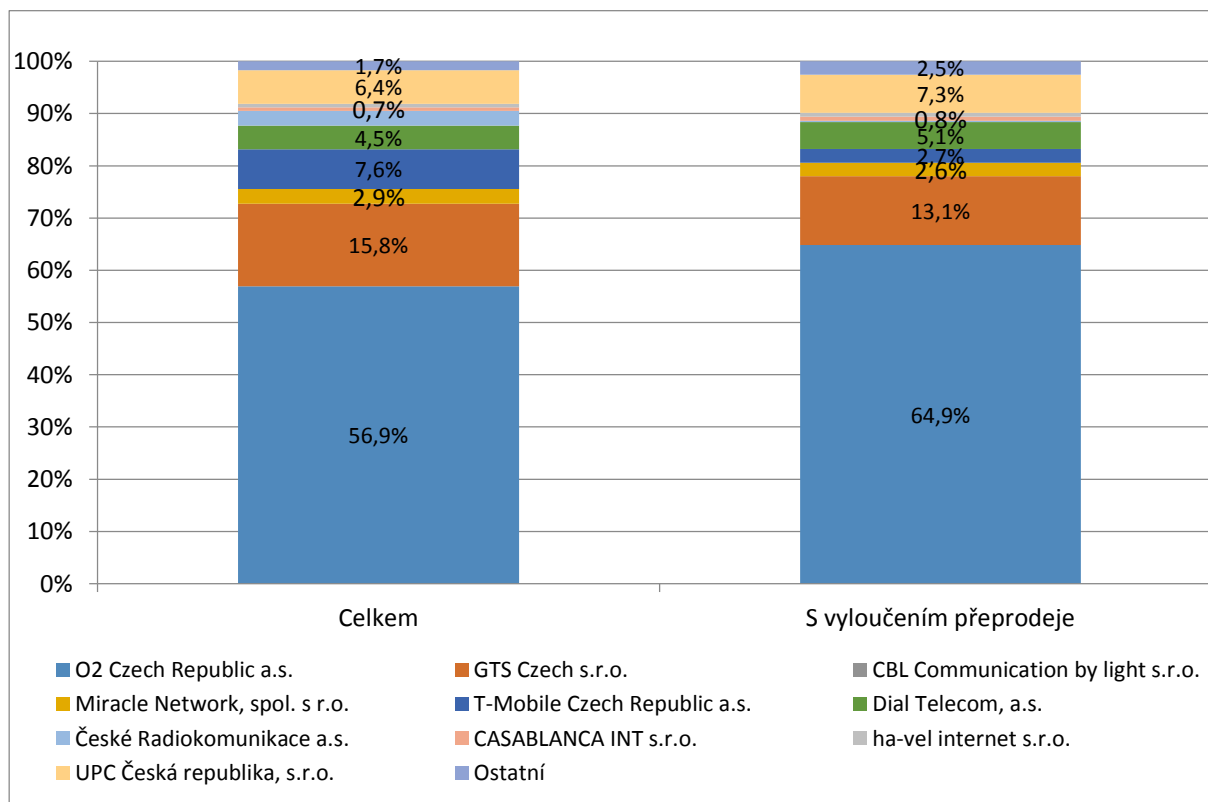
Pro některé typy služeb jsou ovšem okruhy ze Segmentu A stále vhodné a využívané. Jedná se zejména o služby, které nejsou náročné na přenosovou kapacitu, ale spíše na kvalitu a stabilitu datového přenosu. Dle názoru Úřadu trend poklesu využívání těchto okruhů však bude v následujícím období i nadále pokračovat.

Graf č. 4c: Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů na Segmentu A podle druhu služby



Zdroj: ČTÚ 2014

Graf č. 4d: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů Segmentu A se zahrnutím a vyloučením koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů k 30. 6. 2013



Zdroj: ČTÚ 2014

V případě vyjádření tržního podílu (na základě dat z 30. 6. 2013) s vyloučením tzv. „přeprodáváných okruhů“, tedy koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů, je podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. vyšší o více než 8,5 p.b. než tržní podíl vyjádřený na základě všech poskytovaných okruhů na velkoobchodě. Vyjádření tohoto podílu ukazuje, že společnost O2 Czech Republic a.s. je oproti ostatním subjektům na trhu společností, která poskytuje koncové úseky na své vlastní infrastrukturu, zatímco někteří poskytovatelé zčásti působí na velkoobchodním trhu díky tomu, že dále „přeprodávají“ její koncové úseky (zejména společnost GTS Czech s.r.o. a T-Mobile Czech Republic a.s.). Toto je dáno tím, že společnost O2 Czech Republic a.s. se neorientuje na velkoobchodním trhu na menší odběratele, a ti spíše využívají velkoobchodní koncové úseky od jiných společností, které mají s incumbentem již uzavřenou velkoobchodní smlouvu a vyplatí se jim od něj okruhy odebírat (např. tím, že již využívají službu Carrier IP Access).

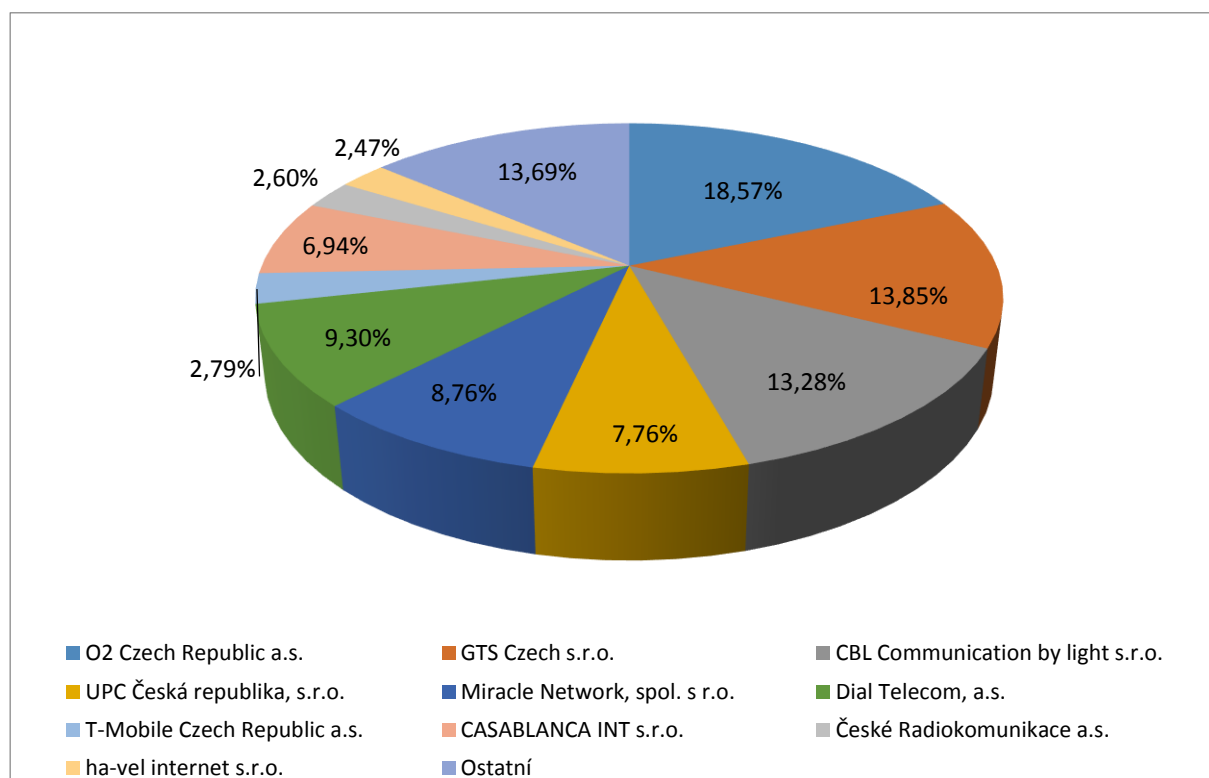
Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu A

Na Segmentu A relevantního trhu působí poskytovatel s vysokým tržním podílem (nad 50 %), přičemž rozdíl mezi tržním podílem prvního a druhého největšího poskytovatele služby na trhu je výrazný. Z vývoje počtu poskytnutých koncových okruhů dále vyplývá, že trh na Segmentu A stagnuje a dále se nerozvíjí. Vzhledem k růstu poptávky po službách s vyššími rychlostmi Úřad neočekává, že by se situace na Segmentu A ve výhledu do budoucna a do období další analýzy tohoto trhu výrazně změnila.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost O2 Czech Republic a.s.

Segment B

Graf č. 5a: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů Segmentu B k 31. 12. 2013

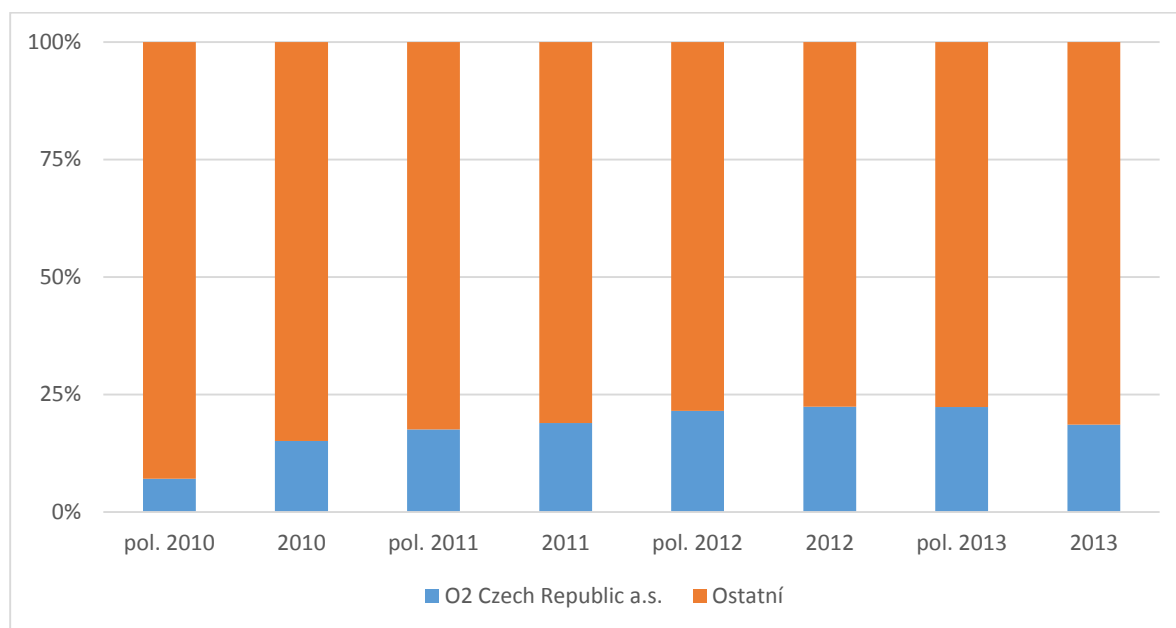


Zdroj: ČTÚ 2014

Z grafu č. 5a je evidentní, že společnost O2 Czech Republic a.s. má sice na tomto segmentu trhu největší podíl, který však nepřesahuje hranici 25 %⁶ a zároveň na tomto segmentu působí další dvě společnosti s podílem převyšujícím 10 % (GTS Czech s.r.o., CBL Communication by light s.r.o.).

V případě vývoje tržního podílu, měla společnost O2 Czech Republic a.s. v období do 2011 až do 2013 nejvýznamnější tržní podíl na tomto segmentu. Z grafu č. 5b je však zřejmé, že na tomto segmentu ani v jednom ze sledovaných období její podíl nepřesáhl hranici 25 %. A navíc v roce 2013 její tržní podíl oproti roku 2012 mírně klesl.

Graf č. 5b: Vývoj tržního podílu okruhů společnosti O2 Czech Republic a.s. a ostatních poskytovatelů na Segmentu B vyjádřený v počtu koncových úseků

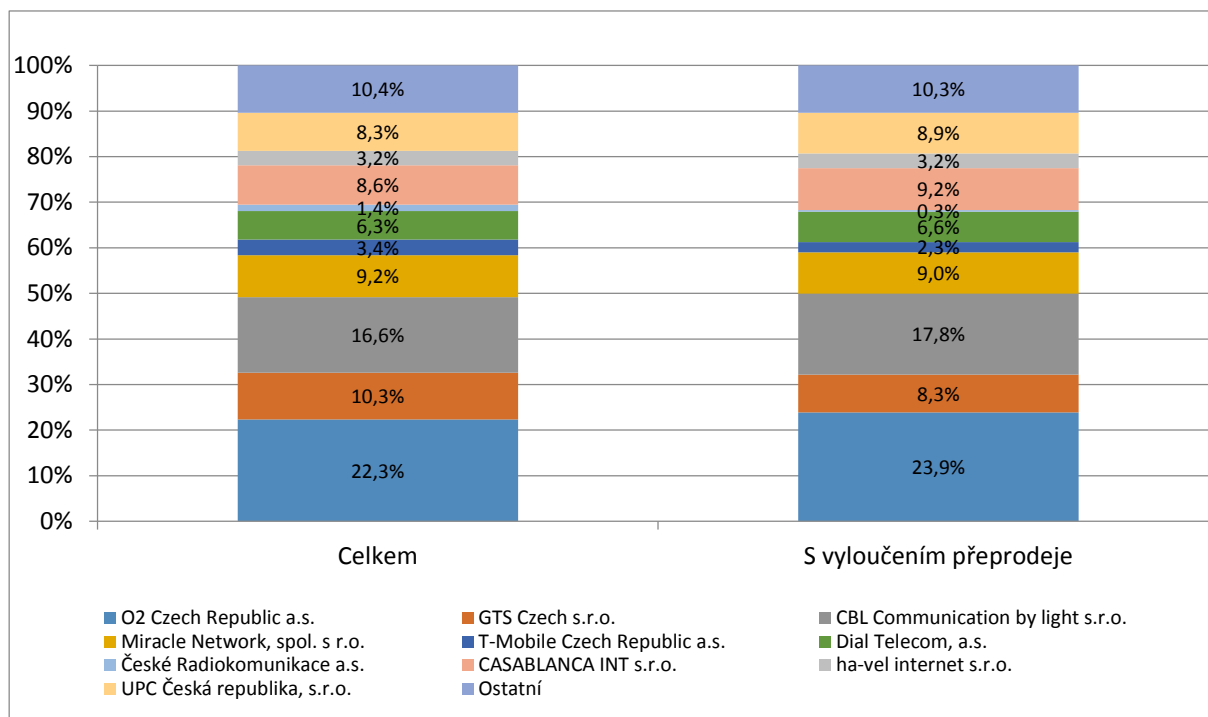


Zdroj: ČTÚ 2014

Tento vývoj svědčí o tom, že na Segmentu B sice společnost O2 Czech Republic a.s. disponuje nejvyšším tržním podílem (graf č. 5a), ale její pozice není natolik významná, aby nasvědčovala existenci samostatné významné tržní síly. Úřad nepřepokládá, že by v dalším období docházelo k významnému posilování pozice společnosti O2 Czech Republic a.s., poskytujících služby spadající do tohoto segmentu, směrem k tomu, že by si držela dlouhodobě natolik významný podíl, aby bylo možné potvrdit skutečnost, že by tržní podíl takového subjektu ukazoval na existenci samostatné významné tržní síly.

⁶ Dle metodiky uvedené v části B v kapitole 2.2.1.1 Zkoumání samostatné tržní síly bod a), velikost tržního podílu subjektu v rozmezí 25 % až 40 % je možné, že zkoumaný subjekt má na daném trhu významnou tržní sílu.

Graf č. 5c: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů Segmentu B se zahrnutím a vyloučením koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů (přeprdej) k 30. 6. 2013

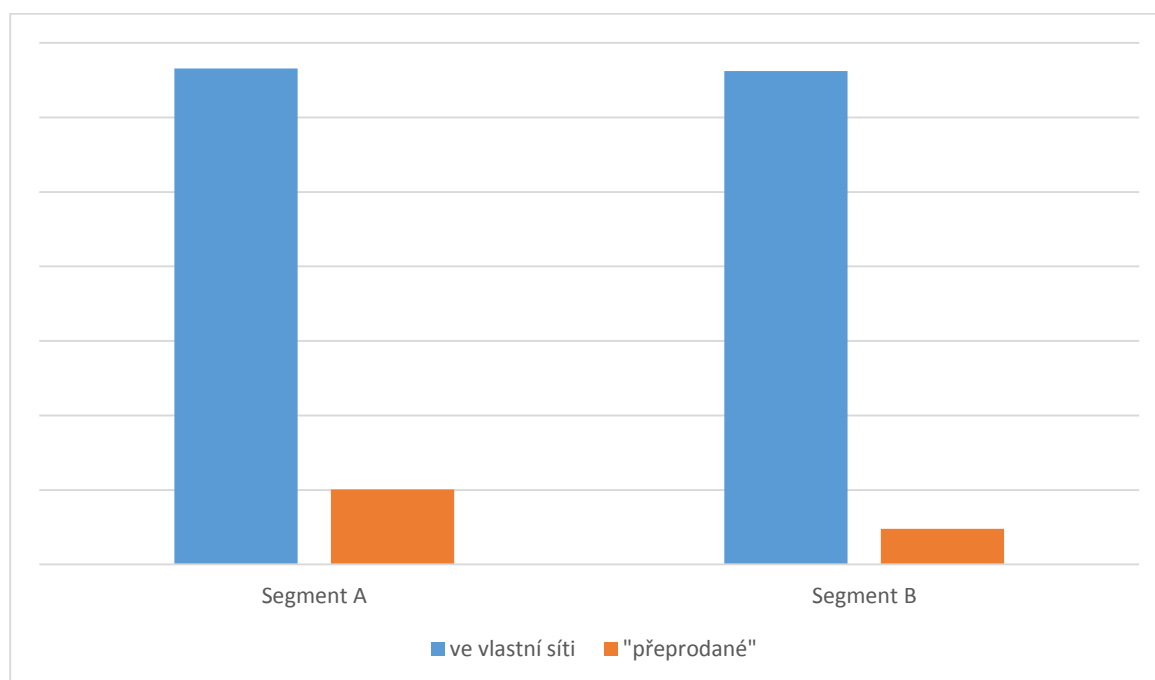


Zdroj: ČTÚ 2014

V případě vyjádření tržního podílu (na základě dat z 30. 6. 2013) s vyloučením tzv. „přeprdaných okruhů“, tedy koncových úseků okruhů poskytovaných na základě koncových úseků okruhů od jiných poskytovatelů, je nejvýznamnější změna patrná u podílu společnosti O2 Czech Republic a.s. (konkrétně o 1,6 p.b.), která i na tomto segmentu (vzhledem k poskytování všech svých služeb na vlastní infrastrukturu) je zcela nezávislá na ostatních poskytovatelích. Oproti Segmentu A je tato změna však výrazně nižší, což svědčí o tom, že její pozice jako dodavatele zde není natolik silná.

Menší rozdíl v hodnotách podílu s vyjádřením „přeprdaných“ okruhů na obou segmentech je dán skutečností uvedenou již výše, a sice, že ostatním poskytovatelům se v případě vyšších rychlostí vyplatí budovat za účelem poskytování služeb spadajících do tohoto segmentu svoji vlastní infrastrukturu. Tato skutečnost je tak odlišná od situace na Segmentu A, kdy je ze strany alternativních poskytovatelů v některých případech efektivnější využívat velkoobchodní nabídky jiných společností. Pro ilustraci je přiložen graf č. 6, který rozdíl na obou segmentech ukazuje.

Graf č. 6: Počet poskytnutých okruhů ve vlastní síti a počet přeprodaných okruhů na velkoobchodním trhu podle jednotlivých segmentů k 30. 6. 2013

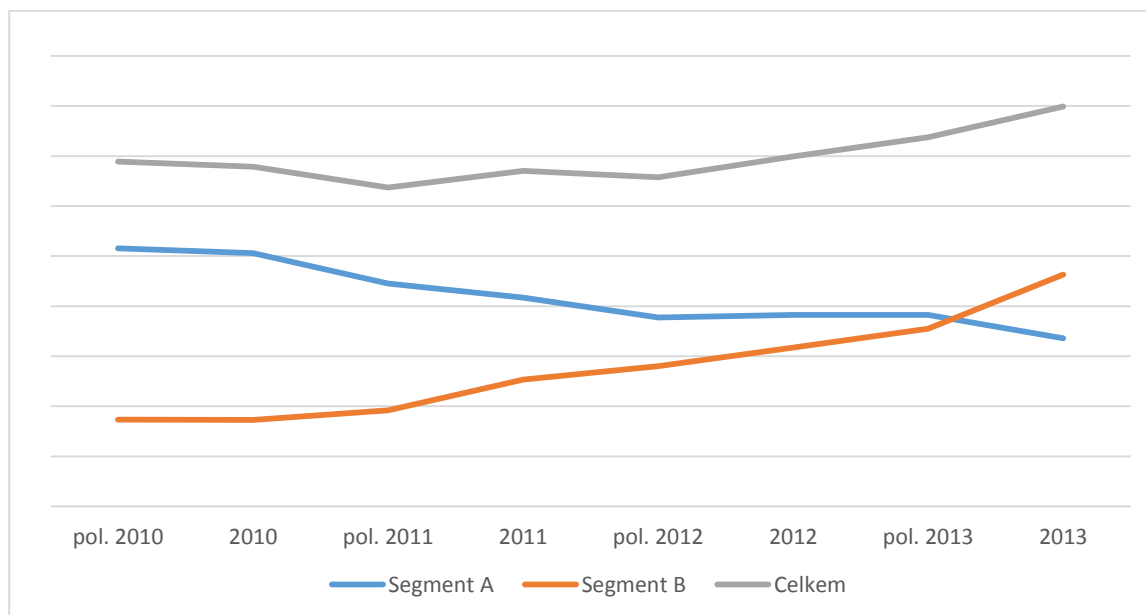


Zdroj: ČTÚ 2014

Úřad k předcházejícím kapitolám v souvislosti s uvedením grafů ohledně tržních podílů na jednotlivých segmentech bez zahrnutí „přeprodaných okruhů“ uvádí graf č. 6, který znázorňuje počty okruhů, které dle informací dodatečně získaných od vybraných významných poskytovatelů na předmětném velkoobchodním trhu byly označeny za „přeprodané“ s využitím velkoobchodní nabídky jiného poskytovatele (ne jen společnosti O2 Czech Republic a.s.). V případě Segmentu A bylo takto označeno 13,1 % okruhů a na Segmentu B 6,8 %.

Na konci roku 2013 již došlo k tomu, že v absolutním počtu je počet okruhů na Segmentu B vyšší než počet okruhů na Segmentu A. Pro představu vývoje počtu okruhů v absolutním vyjádření je přiložen graf č. 7, který ukazuje, že na tomto relevantním trhu dochází k přesunu poskytovaných služeb ze Segmentu A na Segment B a tedy předpokládanou orientaci na služby vyšších rychlostí v souladu s požadavky poptávky (viz předpoklady v kapitole 2).

Graf č. 7: Vývoj počtu poskytnutých okruhů podle jednotlivých segmentů



Zdroj: ČTÚ 2014

Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu B

Na Segmentu B nepůsobí dlouhodobě poskytovatel s tržním podílem blízcím se 25 %, což znamená, že je velmi nepravděpodobné, že nejvýznamnější poskytovatel by mohl být subjektem s významnou tržní silou. Existence významné tržní síly tak může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.

Toto kritérium nesvědčí o existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou na Segmentu B tohoto relevantního trhu.

3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

3.1.2.1 Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné

Segment A

Společnost O2 Czech Republic a.s. vlastní rozhodující část infrastruktury pevných sítí, kterou lze využít k poskytování služeb na analyzovaném trhu na celém území ČR. Společnost O2 Czech Republic a.s. na ní může poskytovat služby spadající do analyzovaného segmentu relevantního trhu, který je tvořen okruhy s rychlostí do 2 Mbit/s včetně. Dále platí, že v oblastech, kde existuje nízká poptávka po službách pronájmu okruhů na maloobchodě, je společnost O2 Czech Republic a.s. jediným vlastníkem potřebné infrastruktury.

Ostatní poskytovatelé budují vlastní infrastrukturu zejména lokálního charakteru, a to především v lokalitách, kde je obecně vyšší poptávka po službách elektronických komunikací. Svoji infrastrukturu často budují „ad hoc“ dle konkrétních požadavků poptávky a dle návratnosti investic. Takovou infrastrukturu se jim však vyplatí budovat spíše pro služby s vyššími rychlostmi, tedy spadající do Segmentu B, a to z důvodu vyšší poptávky po službách spadajících do Segmentu B, a tedy i vyšší návratnosti investic oproti službám spadajícím do Segmentu A.

Pro období časového vymezení této analýzy Úřad nepředpokládá výraznější změnu na tomto segmentu.

Toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou, kterým je společnost O2 Czech Republic a.s.

Segment B

Vzhledem k vyhodnocení tohoto kritéria pro Segment A a velikosti tržního podílu, uvádí Úřad situaci primárně pro společnost O2 Czech Republic a.s. Následně je toto kritérium vyhodnoceno i pro ostatní poskytovatele.

V případě Segmentu B pro společnost O2 Czech Republic a.s. platí, že pro poskytování služeb tohoto segmentu je využívána stejná infrastruktura jako na Segmentu A. Služby s vyššími rychlostmi může nabízet pouze prostřednictvím více účastnických kovových vedení s využitím technologie SDSL a prostřednictvím služeb ETH nebo s využitím optických vedení, jež ale vlastní ve velmi omezené míře. Poskytování služeb na celém území ČR je v tomto případě dáno technickými parametry SDSL technologie, dostupností účastnických vedení a dostupností optické sítě.

Ostatní poskytovatelé vlastní infrastrukturu v omezeném rozsahu a velmi často pro realizaci konkrétní velkoobchodní služby tohoto trhu svou infrastrukturu rozšiřují „ad hoc“ (což je případ především rádiových pevných spojů). Při realizaci takovýchto řešení vychází z konkrétních požadavků poptávky a rentability takové nabídky. Pro některé služby (v závislosti na návratnosti v jednotlivých konkrétních případech) může být budování takové infrastruktury nerentabilní, neboť by ekonomicky nemohly konkurovat nabídkám společnosti O2 Czech Republic a.s. Jedná se však o případy u okruhů s rychlostmi limitovanými infrastrukturou tvořenou účastnickými kovovými vedeními.

V ostatních případech je výchozí pozice pro budování infrastruktury shodná u všech poskytovatelů na trhu. Proto i společnost O2 Czech Republic a.s. musí využívat (stejně jako ostatní poskytovatelé) alternativní infrastrukturu, kterou však společnost vlastní jen v omezeném rozsahu. V těchto případech je z dostupných údajů zřejmé, že v poskytování okruhů s vyššími rychlostmi jsou daleko aktivnější alternativní poskytovatelé, kteří oproti incumbentovi ve větší míře budují potřebnou infrastrukturu.

Tržní podíly na tomto segmentu trhu, včetně potřebné infrastruktury jsou, jak ukazuje graf č. 5a, navíc do značné míry rozlišeny mezi jednotlivé alternativní poskytovatele a neexistuje zde podnik s takovou dominantní infrastrukturou jako na Segmentu A.

Pro období časového vymezení této analýzy Úřad nepředpokládá výraznější změnu na tomto segmentu zejména v rozšíření infrastruktury incumbentu a jeho postavení.

Toto kritérium nese svědčí ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou.

3.1.2.2 Ceny a ziskovost

Úřad se zaměřil na porovnání průměrných reálných cen (tj. výnosy/počty pronajatých okruhů v rozlišení podle rychlostí) velkoobchodní služby pronájmu okruhů, a to bez ohledu na použitou technologii a v rozlišení na segmenty podle rychlostí do 2 Mbit/s a nad 2 Mbit/s (kapitola A). V další části analýzy (kapitola B) Úřad analyzoval vývoj měsíčních cen v delším časovém horizontu za regulovanou službu koncových úseků pronajatých okruhů (RACO) u společnosti O2 Czech Republic a.s. a v poslední části (kapitola C) je hodnocena ziskovost této služby.

A. Srovnání skutečných průměrných měsíčních cen velkoobchodní služby pronájmu okruhů

V rámci srovnání cen za pronájem okruhů jsou srovnávány reálně dosahované průměrné měsíční ceny sedmi společností s nejvyšším počtem poskytovaných okruhů, a to v rozlišení na dvě základní skupiny technologií podle toho, zda jde o pronajaté okruhy s klasickým rozhraním (plné sloupce) nebo o pronajaté okruhy s rozhraním ETH (šrafované sloupce). Tyto průměrné reálné ceny vycházejí z podílu skutečných výnosů jednotlivých společností a počtu přípojek provozovaných v roce 2012, které uvedly ve statistických výkazech a následně na požadavek Úřadu doplnily o podrobnější rozčlenění podle rychlostí. Poskytovatelé služby označili údaje za obchodní tajemství, proto Úřad v následujících grafech odstranil jejich obchodní názvy a nahradil je pořadovým číslem.

Segment A

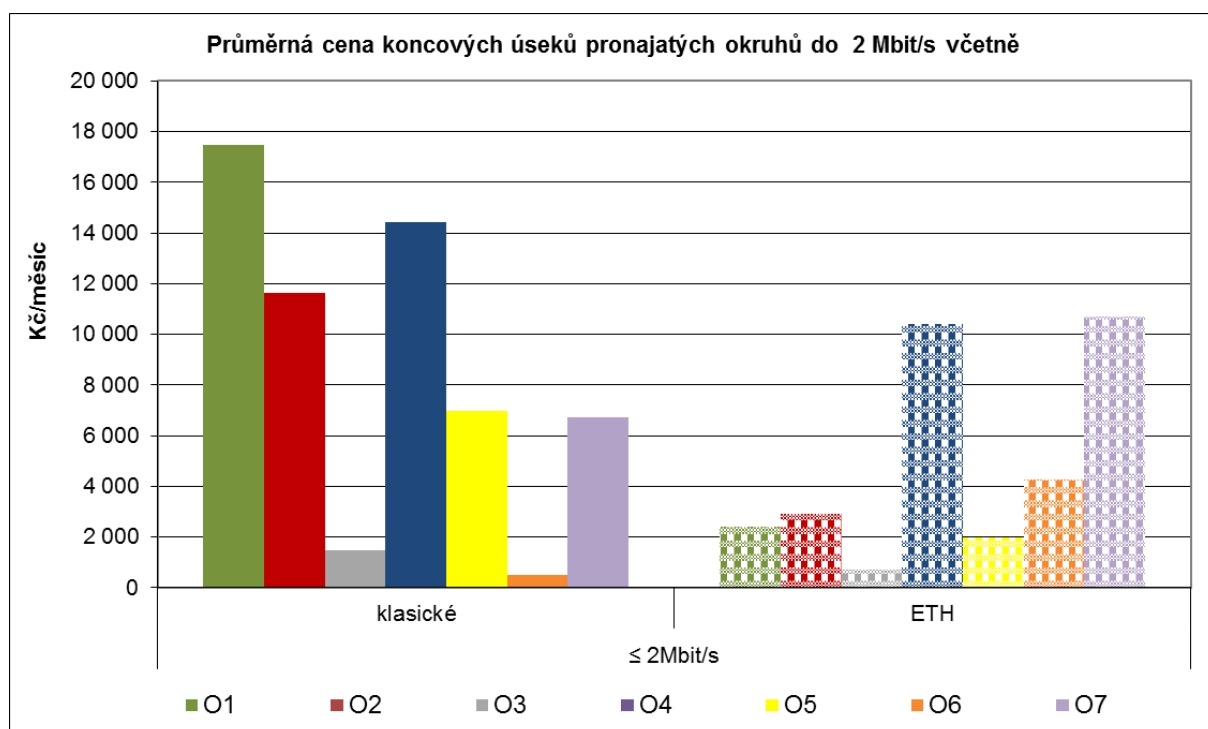
Z grafu č. 8, který zachycuje srovnání průměrných měsíčních cen za klasické okruhy a okruhy s rozhraním ETH o rychlostech do 2 Mbit/s u sedmi vybraných společností, je zřejmé, že průměrné reálné ceny jsou poměrně variabilní. Průměrná výše ceny je do značné míry ovlivněna několika rozhodujícími faktory, především konkrétním složením této skupiny okruhů v závislosti na převažující variantě poskytovaných rychlostí, dále použitou technologií a obdobím jejich pořízení. Extrémně nízké ceny u některých poskytovatelů této služby jsou vysvětleny rozsahem poskytovaných servisních a doprovodných služeb, kdy v jednom případě poskytovatel realizuje pouze čistý pronájem technologie bez dalších souvisejících služeb, zejména provozního zabezpečení (forma operativního leasingu). Ze srovnání vyplývá, že skutečné průměrné ceny za službu ETH jsou u většiny společností, až na výjimky poskytovatelů služeb, kde nelze provést smysluplné srovnání z důvodu nekompatibility období poskytnutí služby, vždy nižší než u pronájmu okruhů s klasickým rozhraním.

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ



KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

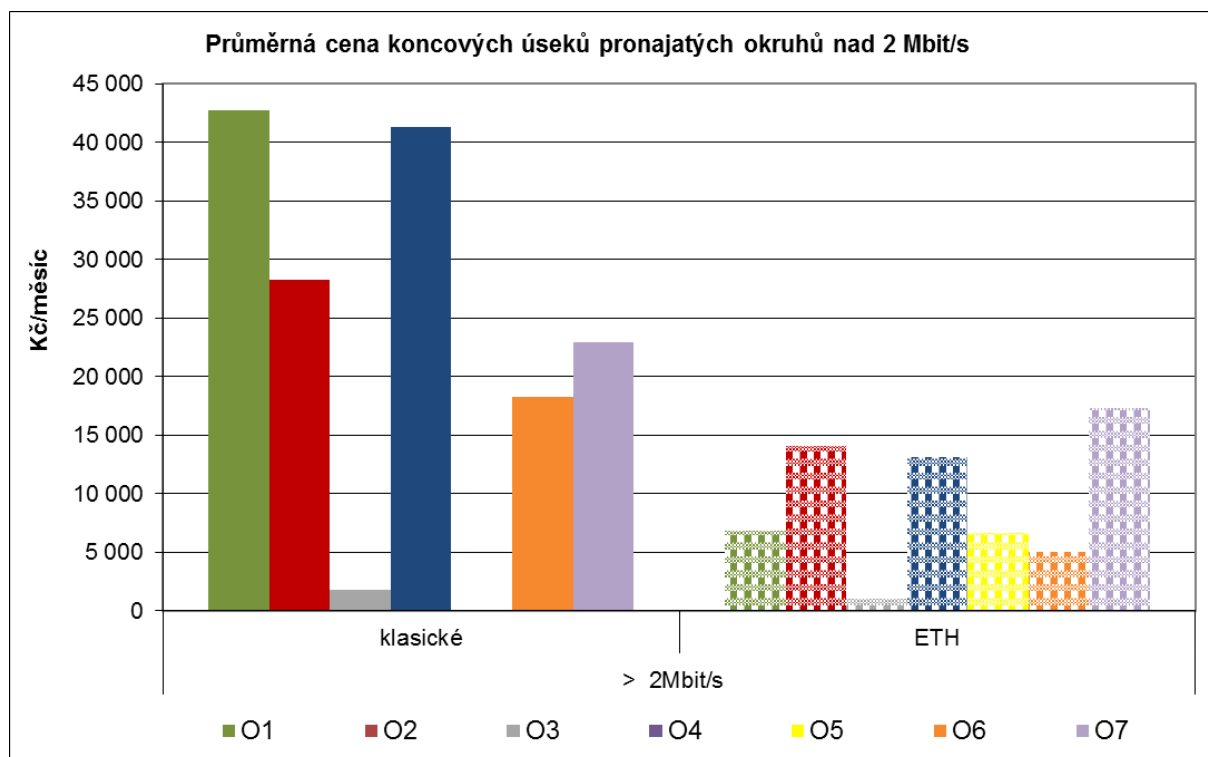
Graf č. 8: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostí do 2 Mbit/s včetně



Pozn.: Plné sloupce zachycují službu klasických okruhů, šrafované sloupce zachycují služby ETH.

Segment B

Graf č. 9: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostí nad 2 Mbit/s



Pozn.: Plné sloupce zachycují službu klasických okruhů, šrafované sloupce zachycují služby ETH.

Z grafu č. 9, který srovnává průměrné reálné měsíční ceny za služby pronájmu okruhů s rychlostí nad 2 Mbit/s, je patrné, že rozptyl cen je poměrně zřetelný a nesignalizuje žádné narušení nebo omezování konkurence na tomto segmentu trhu pronajatých okruhů. Poptávka v Segmentu B se jednoznačně přesouvá směrem k pronajatým okruhům s rozhraním ETH, kde pro zákazníky v současnosti existují výrazně výhodnější podmínky, vyplývající z používání moderních IP technologií. Klasické okruhy ve vyšších rychlostních třídách jsou již pozůstatkem minulosti a jsou zpravidla poskytovány již na dosluhujících technologiích a platformách. Je možné přijmout také závěr, že zvyšování přenosové rychlosti se nepromítá se stejnou dynamikou do nárůstu ceny pronajatých okruhů s rozhraním ETH, ale dynamika zvyšování přenosových rychlostí je značně vyšší. Pro přesnou interpretaci grafu je nutné doplnit poznámku, že třetí operátor s nejnižší cenou poskytuje pouze pronájem technologie bez dalších souvisejících služeb ve formě operativního leasingu, takže jeho údaj není zcela kompatibilní s ostatními údaji. Porovnatelnost průměrných výnosů služeb mezi jednotlivými poskytovateli, zejména u pronajatých okruhů vyšších rychlostí, může být do určité míry omezena i jinými kvalitativními parametry (než pouze rychlostí), např. rozdílnými SLA a dodatkovými službami.

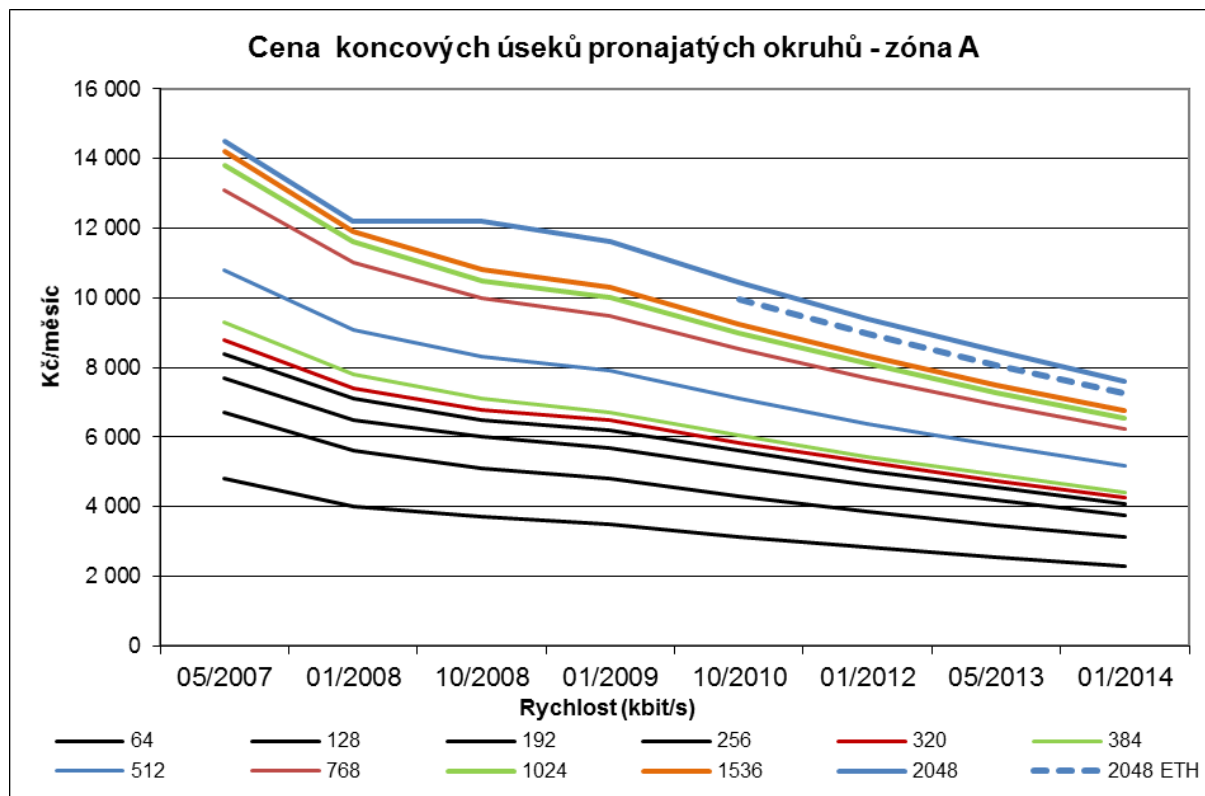
B. Vývoj cen společnosti O2 Czech Republic a.s. u služby pronájmu koncových úseků okruhů (RACO)

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu provedené v roce 2010 byla společnost O2 Czech Republic a.s. vyhodnocena jako podnik s významnou tržní silou. Rozhodnutím č. REM/6/04.2011-4 jí byly uloženy mimo jiné povinnosti nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů, které měly zajistit, že sjednávané ceny za pronájem koncových úseků pronajatých okruhů do 2 Mbit/s nepovedou k neodůvodněnému křížovému financování a že budou uplatňovány rovnocenné podmínky pro ostatní podnikatele stejně tak, jako pro poskytování vlastních služeb. Nápravná opatření související s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona a čl. 13 Přístupové směrnice nebyla společnosti O2 Czech Republic a.s. uložena. Od zveřejnění první referenční nabídky pro poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v květnu 2007 je možné zaznamenat u měsíčních cen, které jsou stanovovány podle zón a rychlostí, trvalý pokles, do současnosti v rozsahu cca 42,7 %. Následující grafy zachycují změny cen dle jednotlivých geografických zón, které byly vymezeny společností O2 Czech Republic a.s. s ohledem na charakter služby, topologii sítě a územně-správní členění. Toto rozdělení pronajatých okruhů do cenových skupin je jednotné pro celé území České republiky, vychází a zohledňuje konkrétní umístění koncového bodu z pohledu úrovně sítě. Jedná se o koncové úseky, tedy úseky pronajatých okruhů od bodu připojení koncového uživatele až do předávacího bodu v síti poskytovatele služby. Předávacím bodem se rozumí bod, kde dochází k předání služby do jiné sítě na úrovni krajského města, kde je vybudovaná kolokace. Geografická pozice koncového uživatele se nalézá vždy v rámci atrakčního obvodu kraje. Koncový uživatel se pak může nacházet buď přímo v krajském městě (tedy v místě nejbližší situovanému k předávacímu bodu) nebo v okresním městě spadajícího atrakčního obvodu kraje, případně v ostatních lokalitách daného kraje, tedy nejvzdálenějších místech. Na geografické poloze koncového uživatele závisí zařazení koncového úseku pronajatého okruhu do příslušné zóny. Pokud se koncový uživatel nachází v krajském městě, jedná se o zónu A. Koncový úsek pronajatého okruhu, kdy se uživatel nachází v okresním městě, spadá do zóny B, a pokud se uživatel nachází kdekoli jinde v rámci daného kraje, spadá tento koncový úsek pronajatého okruhu do zóny C. Podle uvedených zón jsou odstupňovány ceny pronajatých okruhů, které zohledňují náklady v závislosti na průměrné délce pronajatého okruhu. Členění nabídky koncových úseků pronajatých okruhů RACO na jednotlivé zóny tak kopíruje hierarchické uspořádání sítě společnosti O2 Czech Republic a.s. a odvíjí se od využití průměrného počtu síťových prvků (SDH přenosová zařízení) na úseku mezi koncovým připojením účastníka a ukončením pronajatého okruhu v místě kolokace v rámci jednoho kraje. V zóně A (ukončení v rámci krajského města) byl identifikován průměrný počet síťových prvků v rozsahu tří přenosových zařízení, pro zónu B (ukončení v okresních městech) je potřebné použít v průměru čtyři a půl přenosových zařízení a v zóně C (ukončení

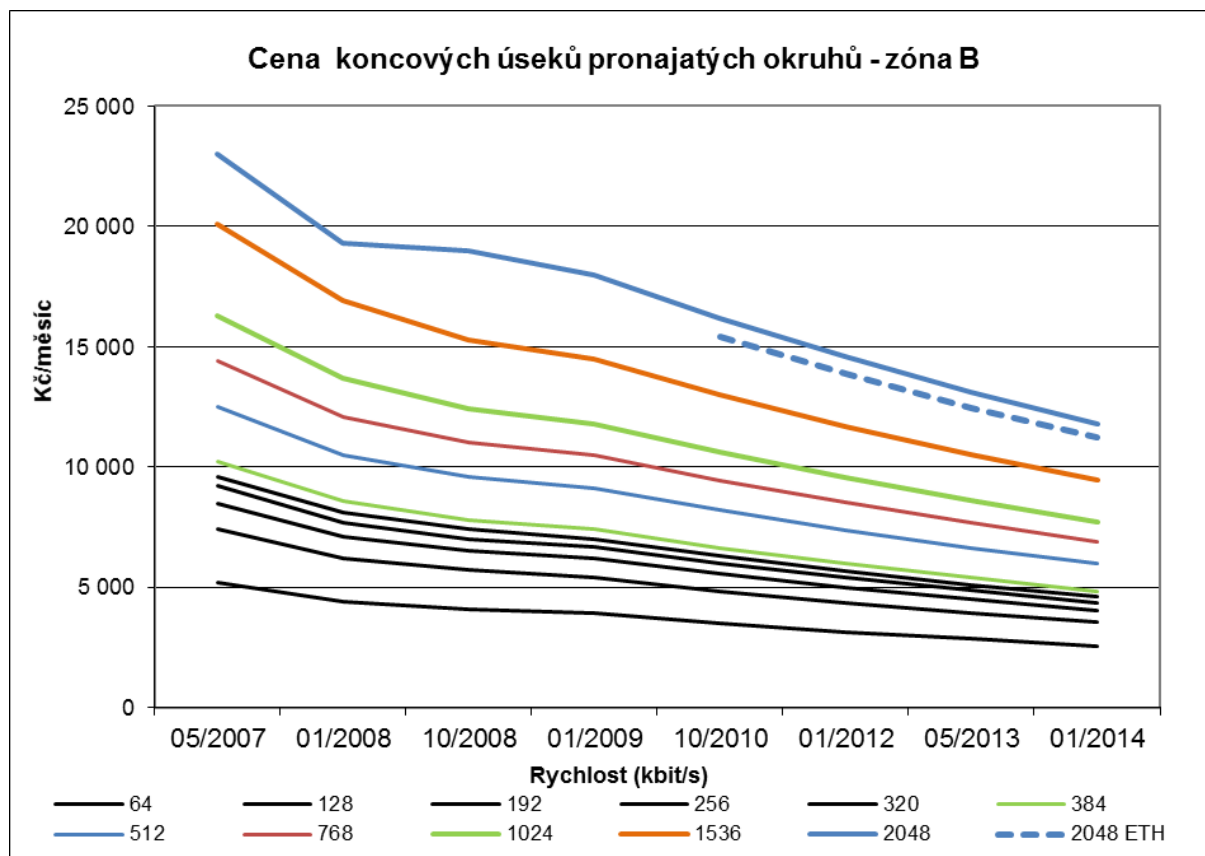
v ostatních lokalitách v rámci kraje), tato průměrná potřeba představuje šest přenosových zařízení. Cenová kalkulace služeb RACO vychází z těchto věcných předpokladů.

Následující grafy zobrazují vývoj cen zveřejňovaných v referenční nabídce společnosti O2 Czech Republic a.s. bez zohlednění případných akčních nabídek.

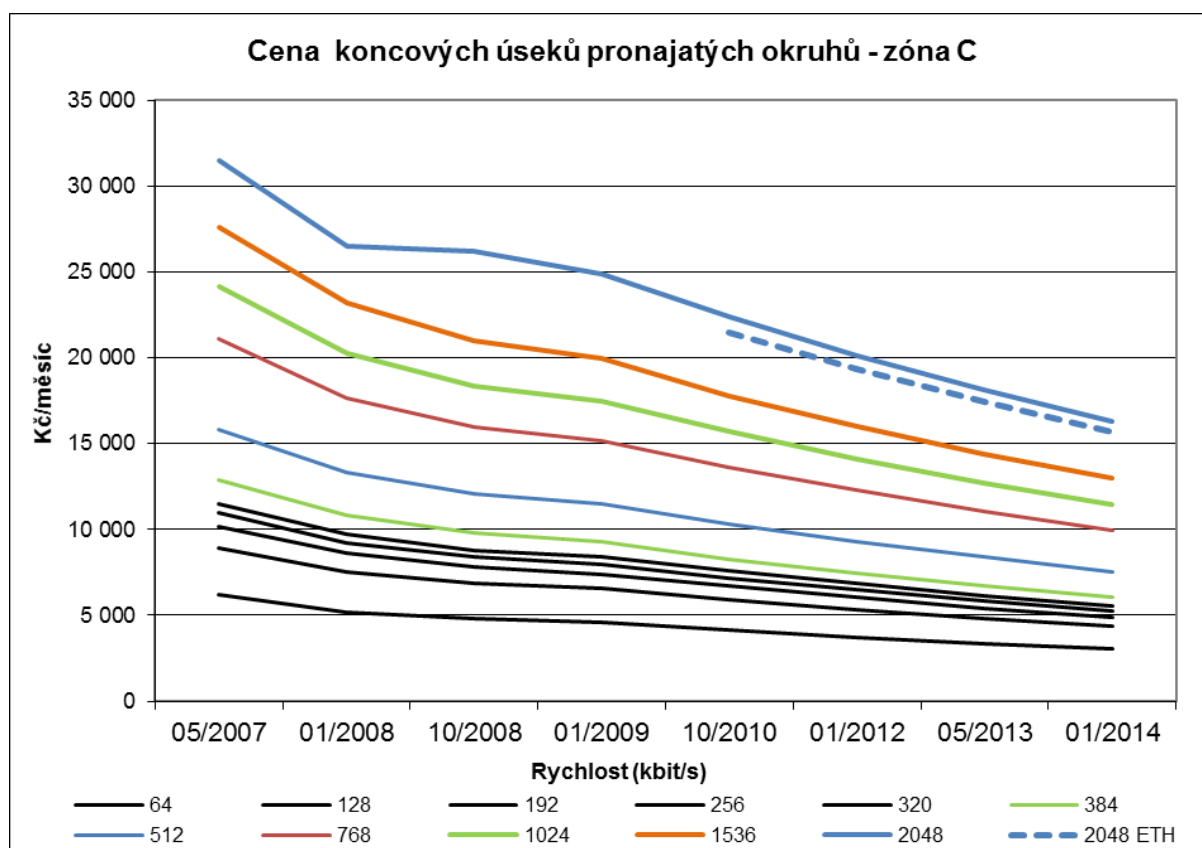
Graf č. 10: Vývoj ceny za poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – zóna A – ukončení ve stejném krajském městě, kde je poskytována návazná služba kolokace (v Kč/měsíc)



Graf č. 11: Vývoj ceny za poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – zóna B – ukončení v okresních městech daného kraje (v Kč/měsíc)



Graf č. 12: Vývoj ceny za poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – zóna C – ukončení v ostatních lokalitách daného kraje



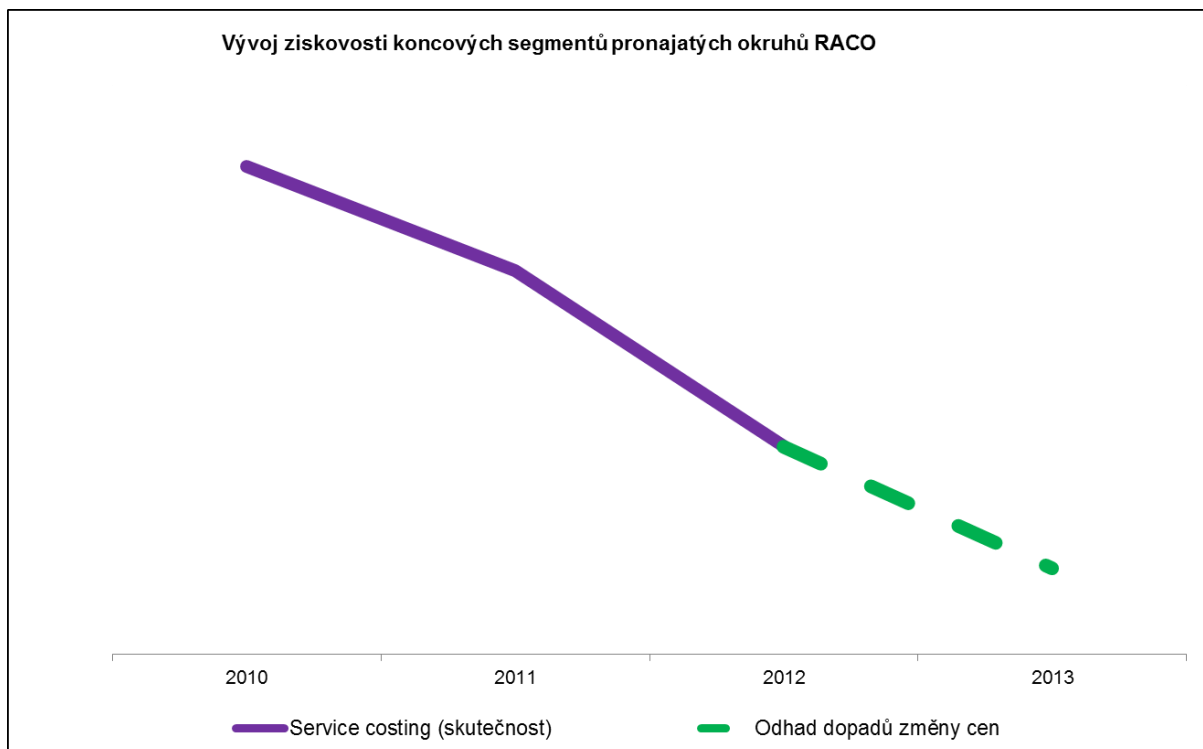
Z vývoje regulovaných cen koncových úseků pronajatých okruhů RACO společnosti O2 Czech Republic a.s. je zřejmý trvalý trend k poklesu, který zesiluje zejména po 1. listopadu 2010, kdy došlo opětovně, celkem čtyřikrát až do současné doby, ke snižování měsíčních cen pronájmu okruhů u všech rychlostí a ve všech geografických zónách vždy o 10 %. Vedle toho společnost uplatňovala i množstevní slevy při souběhu více okruhů o rychlosti 2 048 kbit/s do jedné lokality, pokud byla zajištěna plná dostupnost služby. Tyto množstevní slevy se pohybují v rozmezí od 25 % do 40 % výše ceny za měsíční pronájem okruhu a jsou nabízeny bez přerušení.

D. Ziskovost služby poskytování koncových úseků pronajatých okruhů (RACO)

Služba poskytování koncových úseků pronajatých okruhů (RACO) začala být veřejně nabízena v roce 2007 na základě uplatnění nápravných opatření dle výsledků předchozích analýz a operátory začala být využívána ve 2. polovině roku 2008. Regulovaná služba pronájmu okruhů (RACO) je využívána minimálně a představuje jen cca 2,5 % z nabídky společnosti O2 Czech Republic a.s. a dokonce méně než 1 % pronájmu okruhů na celém relevantním trhu. Důvodem tohoto stavu může být skutečnost, že společnost O2 Czech Republic a.s. vedle regulovaných okruhů (RACO) komerčně nabízí i další obdobné produkty s vyššími technickými a kvalitativními parametry. Současný technologický i produktový trend vývoje na tomto trhu naznačuje, že lze zajistit potřeby kvalitní a zabezpečené komunikace levnějším a perspektivnějším řešením na bázi multimediálních platform IP sítí s přístupem k uživateli např. přes xDSL přenosová zařízení. Stagnace zájmu o uvedený druh regulované služby pronajatých okruhů, stejně tak jako o celý Segment A okruhů s klasickým rozhraním je v převážné míře výsledkem dlouhodobější objektivní změny v poptávce po službách na tomto trhu. Ceny koncových úseků pronajatých okruhů byly stanoveny podle historických nákladů alokovaných na prvky a zařízení sítě, které se podílejí na poskytování tohoto druhu služby. Jak je možné vidět z grafu č. 13, společnost trvale snižuje cenovou hladinu regulované služby

pronajatých okruhů (RACO), což se odráží v trvalém poklesu ziskovosti této služby. Očekáváme, že po provedených změnách cen v roce 2013 výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů dále potvrdí klesající trend ziskovosti (obdobný pokles pak lze čekat v roce 2014 po dalším snížení cen v lednu). Navzdory tomuto celkově pozitivnímu cenovému vývoji výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů však ukazují, že míra ziskovosti je stále vyšší oproti úrovni definované v rozhodnutí Úřadu č. OOP/4/03.2006-3, přesto však stále ještě zůstává prostor pro snížení standardních velkoobchodních cen RACO.

Graf č. 13: Vývoj ziskovosti koncových segmentů pronajatých okruhů RACO



Poznámka: Výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů nejsou za rok 2013 ještě k dispozici, proto do trendu vývoje ziskovosti bylo promítnuto již realizované snížení cen za jinak nezměněných podmínek (tj. zůstává zachována výše nákladů i vloženého kapitálu).

Závěr k části Ceny a ziskovost:

Společnost O2 Czech Republic a.s. každoročně snižovala ceny koncových úseků pronajatých okruhů. Vedle pronájmu regulovaných okruhů (RACO) společnost O2 Czech Republic a.s. nabízí komerční služby Carrier Line a Carrier Network, buď s klasickým rozhraním nebo s rozhraním ETH, které v sobě zahrnují i koncové úseky pronajatých okruhů. U služby Carrier Line se jedná o služby pronajatých okruhů mezi koncovými body, v případě Carrier Network jsou jednotlivé okruhy soustředěny do centrálního předávacího bodu. Úřad si vyžádal dodatečná data pro možnost hlubšího posouzení vývoje cen služeb pro koncové uživatele a jejich porovnání s cenami uplatňovanými ve vzájemných vztazích mezi operátory. Získaná data se však ukázala natolik různorodá, neboť značná část pronajatých okruhů je budována zpravidla jako jedinečné projektové řešení s nemožností identifikovat porovnatelné skupiny produktů, takže nakonec Úřad nemohl svůj záměr vzhledem k různorodosti získaných dat realizovat. Dosavadní snižování cen regulované služby pronájmu koncových úseků (RACO) probíhalo současně se snižováním cen komerčních služeb CN/CL. Konkurence v poskytování služeb koncovým uživatelům má vzrůstající tendenci. Prostřednictvím uložené povinnosti nediskriminace je vyvíjen tlak na ceny regulovaných služeb koncových úseků pronajatých okruhů. To se projevilo i ve vzájemné vazbě vývoje cen komerční nabídky CN/CL a regulované nabídky (RACO). S ohledem na vývoj cen pronajatých okruhů na trhu v období od provedení minulé analýzy v roce 2010 až do současnosti považuje Úřad za dostatečné

pokračování v uložených povinnostech oddělené evidence nákladů a výnosů (která se mimo jiné vede i za účelem prokázání, že při sjednávání cen na velkoobchodní i maloobchodní úrovni nedochází k neodůvodněnému křížovému financování) a nediskriminace. Úřad i nadále bude sledovat vývoj cen ve vazbě na výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů a vyloučení negativních jevů na trhu, jako stlačování marží.

3.1.2.3 Vertikální integrace

Segment A a B

Společnost O2 Czech Republic a.s. vlastní rozhodující část infrastruktury pevných sítí pro Segment A na níž poskytuje služby v rámci analyzovaného trhu a služby maloobchodním zákazníkům. Je tak schopna poskytovat produkty nebo služby v rámci celého tržního řetězce na celém území ČR. V případě Segmentu A analyzovaného trhu jí to umožňuje jednat nezávisle na svých konkurentech. Ostatní poskytovatelé jsou naopak částečně závislí na využívání infrastruktury a služeb společnosti O2 Czech Republic a.s., zejména pak pokud chtějí nabízet služby plošně a konkurovat jí na celém území ČR, neboť vlastní svoji infrastrukturu jen v omezených lokalitách.

Segment B

V případě Segmentu B je však výhoda společnosti O2 Czech Republic a.s. omezena pouze na okruhy limitované kapacitou účastnických kovových vedení. I přesto jí tato skutečnost dává nespornou výhodu při vyjednávání a poskytování služeb na maloobchodním i velkoobchodním trhu

Toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou, kterým je společnost O2 Czech Republic a.s.

3.1.3 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu

3.1.3.1 Existence konkurence

Již v rámci vyhodnocení kritérií zabývajících se vyhodnocením tržních podílů na relevantním trhu Úřad identifikoval na vymezených segmentech trhu přítomnost alternativních poskytovatelů, a to v různé míře (co do velikostí jejich tržních podílů).

Nad výše uvedené vyhodnocení existence konkurence a také v souvislosti s tím, že Úřad nezahrnul do věcného vymezení trhu samozásobení, vyhodnotil Úřad v rámci tohoto kritéria také stav na souvisejícím maloobchodním trhu, a to maloobchodním trhu pronájmu přenosové kapacity. Úřad tak v rámci tohoto kritéria vyhodnotil stav na velkoobchodním trhu s přičtením samozásobení u některých souvisejících maloobchodních služeb (nejen okruhů).

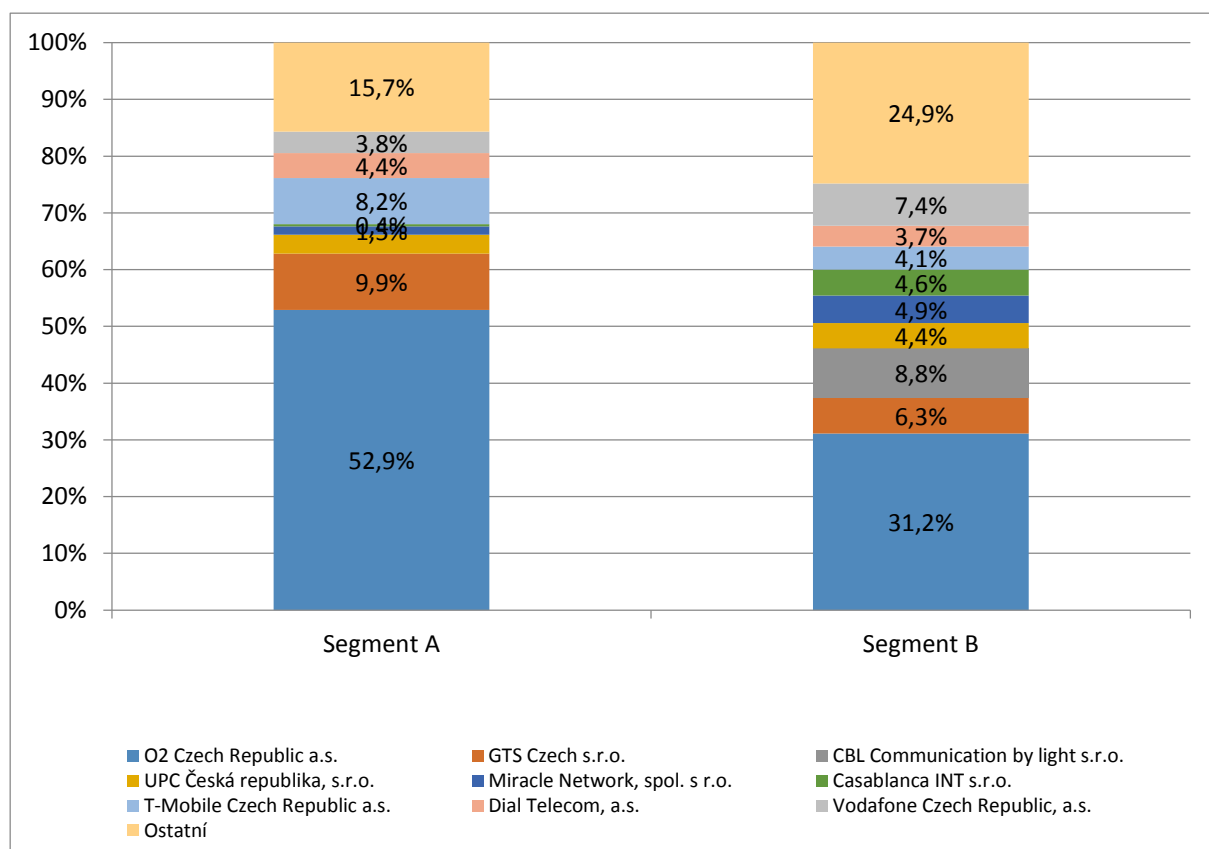
Maloobchodní trh Úřad definoval jako trh pronájmu přenosové kapacity (pronajatých okruhů) určené výhradně pro koncového uživatele, přičemž alespoň jeden jeho koncový bod je umístěn přímo u koncového uživatele. Úřad v souladu s velkoobchodním trhem tyto služby nerozlišoval podle přenosových prostředků nebo rámců (Úřad zahrnul jak klasické okruhy, tak okruhy/pronajatou přenosovou kapacitu s použitím přenosových rámců Ethernet).

Pro účely tohoto kritéria Úřad oslovil nejvýznamnější poskytovatele těchto služeb na maloobchodním trhu tak, aby mohl posoudit stav konkurence také se zahrnutím služeb poskytovaných na maloobchodním trhu v co nejvyšším možném rozsahu odpovídající velkoobchodnímu trhu pronájmu koncových úseků pronajatých okruhů na velkoobchodním trhu.

Pronájem přenosové kapacity sice není plně souvisejícím trhem (a mohou existovat i další), ale u těchto služeb (až na malé výjimky) platí, že je lze poskytovat s využitím služeb odpovídající rozsahu tohoto velkoobchodního trhu (nebo s využitím služeb tomuto trhu nadřazených).

Proto Úřad zahrnul do samozásobení mj. i služby Internet Business (Pro) společnosti O2 Czech Republic a.s. a také podobné služby nabízené jinými poskytovateli (např. služba OneNet od společnosti Vodafone Czech Republic a.s., služba Internet Profi od společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. a obdobné služby od dalších poskytovatelů).

Graf č. 15a: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů se zahrnutím poskytovaných služeb pronájmu přenosové kapacity na maloobchodním trhu podle jednotlivých segmentů k 30. 6. 2013

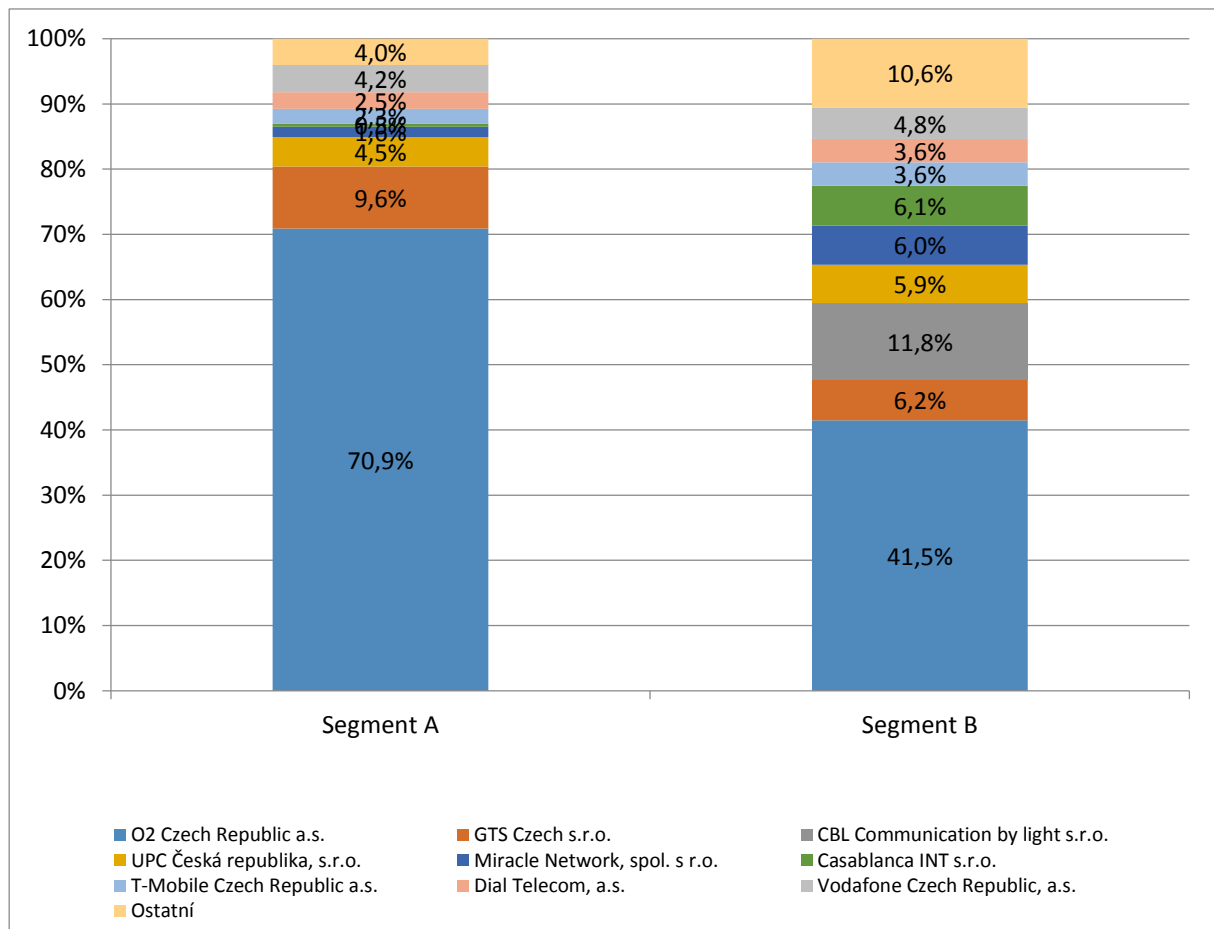


Zdroj: ČTÚ 2014

Jak bylo uvedeno výše, graf č. 15a zahrnuje maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity (např. incumbentem nabízené služby Internet Business (Pro)), a to z toho důvodu, že ostatní operátoři jsou schopni takovéto nabídky konkurovat pouze s využitím vlastní sítě nebo velkoobchodních nabídek jiných společností (v případě incumbentu je to především nabídka CEN). Analogicky byly do tohoto grafu zařazeny také podobné nabídky od jiných poskytovatelů.

Z výše uvedeného vyplývá, že pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na velkoobchodním trhu s přihlédnutím k situaci na souvisejícím maloobchodním trhu je silnější než v případě samotného velkoobchodního trhu (grafy 4d a 5c). Konkrétně je její tržní podíl na Segmentu A nižší o 4 p.b. (s vyloučením přeprdeje vyšší o 14 p.b.) a na Segmentu B vyšší o 9,6 p.b. (s vyloučením přeprdeje vyšší o 19,9 p.b.) viz grafy 15a a 15b.

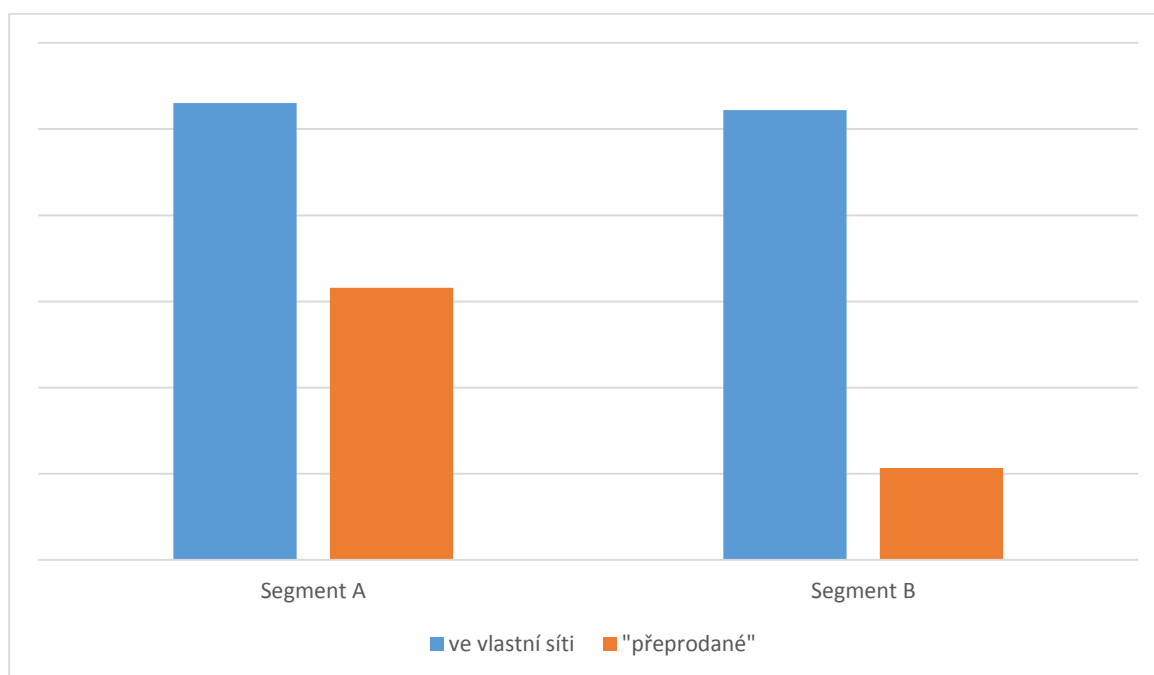
Graf č. 15b: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů se zahrnutím poskytovaných služeb pronájmu přenosové kapacity na maloobchodním trhu podle jednotlivých segmentů s vyloučením přeprodaných okruhů (služeb) k 30. 6. 2013



Zdroj: ČTÚ 2014

Posílení pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na velkoobchodním trhu s přičtením služeb ze souvisejícího maloobchodního trhu (resp. souvisejících maloobchodních služeb) oproti tržnímu podílu vyjádřenému pouze na základě počtu koncových úseků pronajatých okruhů na velkoobchodním trhu by tak v případě Segmentu B pravděpodobně (podle predikce by její podíl k 31. 12. 2013 byl v rozmezí 25 - 40 %) znamenalo, že na tomto segmentu trhu (v souladu s Metodikou) by mohl existovat podnik se samostatnou významné tržní síly, avšak její existence je málo pravděpodobná.

Graf č. 15c: **Počet poskytnutých okruhů ve vlastní síti a počet přeprodaných okruhů na maloobchodním trhu podle jednotlivých segmentů**



Zdroj: ČTÚ 2014

Graf č. 15c indikuje, že na obou segmentech poskytovatelé na maloobchodním trhu častěji (oproti samotnému velkoobchodnímu trhu) poskytují své služby s využitím služeb velkoobchodního trhu koncových úseků, neboť jejich zastoupení na maloobchodním trhu je výraznější než na trhu velkoobchodním. Konkrétně v případě Segmentu A bylo takto označeno na maloobchodním trhu 35,3 % okruhů, na Segmentu B 17 %.

Toto kritérium ve svém souhrnu svědčí na segmentech A a B ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti O2 Czech Republic a.s.

3.1.3.2 Existence potenciální konkurence

Kritérium existence potenciální konkurence úzce souvisí s vyhodnocením předchozího kritéria existence konkurence. Úřad v tomto kritériu zkoumá, zda lze během časového horizontu platnosti této analýzy očekávat vstup nových účastníků (soutěžitelů) na trh.

Z celkového pohledu na zkoumaný relevantní trh z pohledu existence konkurence lze při porovnání s předcházející analýzou tohoto relevantního trhu konstatovat, že v období od provedení minulé analýzy se na tomto trhu ve větším měřítku prosadily tři nové společnosti. Mezi tyto společnosti patří CBL Communication by light s.r.o., CASABLANCA INT s.r.o. a UPC Česká republika, s.r.o. Služby, které tyto společnosti nabízejí, spadají zejména do segmentu B (viz grafy č. 4a a 5a). Na vymezeném relevantním trhu nadále působí i společnosti, které na relevantním trhu poskytovaly své služby i v průběhu zpracovávání předchozí analýzy. Jedná se zejména o společnosti GTS Czech s.r.o., Miracle Network, spol. s r.o., T-Mobile Czech Republic a.s. Tyto společnosti nabízejí své služby v různé míře napříč oběma vymezenými segmenty a jejich tržní podíly indikují různou úroveň konkurence na předmětných segmentech relevantního trhu.

Tyto subjekty v současnosti navíc patří zejména na Segmentu B ke společnostem s nejvyššími tržními podíly. Segment B lze, na rozdíl od Segmentu A charakterizovat jako segment rozvíjející, tedy segment, na kterém dochází k růstu v počtu poskytnutých okruhů. Na Segmentu A naopak dochází k poklesu celkového objemu poskytnutých okruhů a není zde

předpoklad pro další rozvoj. Vzhledem k této skutečnosti lze předpokládat, že na Segment B může během časového vymezení této analýzy vstoupit nový subjekt. Zejména společnosti, které se rozhodnou poskytovat služby spadající do vymezeného relevantního trhu prostřednictvím rádiových sítí mohou na tento trh vstoupit v poměrně krátké době, a to zejména díky daleko nižším fixním nákladům potřebným na vybudování sítě (infrastruktury) v porovnání s náklady na vybudování fixních kabelových sítí. Služby spadající do tohoto relevantního trhu mohou též v rámci časového vymezení trhu začít nabízet například i společnosti, které v současnosti vlastní potřebnou infrastrukturu, ale dosud se zaměřovaly na poskytování jiných služeb elektronických komunikací (například širokopásmové služby přístupu k síti Internet). V rámci přípravy návrhů analýz relevantních trhů č. 4 a 5 bylo identifikováno několik poskytovatelů vlastních optickou infrastrukturu s významným regionálním pokrytím, kteří by tento předpoklad naplňovali. Úřad ovšem nemá od žádného subjektu k dispozici informace ohledně potenciálního záměru vstoupit na tento relevantní trh. V případě Segmentu A Úřad nepředpokládá vstup nových soutěžitelů, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že celkové objemy prodeje na tomto segmentu klesají, což je významným hlediskem pro rozhodování subjektů o potenciálním vstupu na trh.

Vzhledem k výše uvedenému, se dle názoru Úřadu, případní noví soutěžitelé zaměří zejména na nabídku služeb koncových úseků pronajatých okruhů spadajícího do Segmentu B.

Nad výše uvedené hodnocení Úřad konstatuje, že tento vývoj je problematické předpokládat s vysokou mírou pravděpodobnosti a uvádí tak tento závěr jen jako hypotetickou úvahu založenou na hodnocení vývoje jednotlivých segmentů a na základě celkového vývoje relevantního trhu od období předchozí analýzy. Na předmětném trhu navíc došlo v období od provedení předchozí analýzy ke konsolidaci některých společností, což má za následek jak úbytek počtu konkurentů na relevantním trhu, tak ale zároveň i posílení konkurenčního postavení těchto společností.

Co se týče zhodnocení vlivu potenciální konkurence na relevantním trhu z pohledu jiných relevantních trhů (s ohledem na využití např. zpřístupněných účastnických vedení), Úřad zhodnotil v rámci následující kapitoly Překážky pro vstup na trh.

Toto kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly na Segmentu A společnosti O2 Czech Republic a.s.

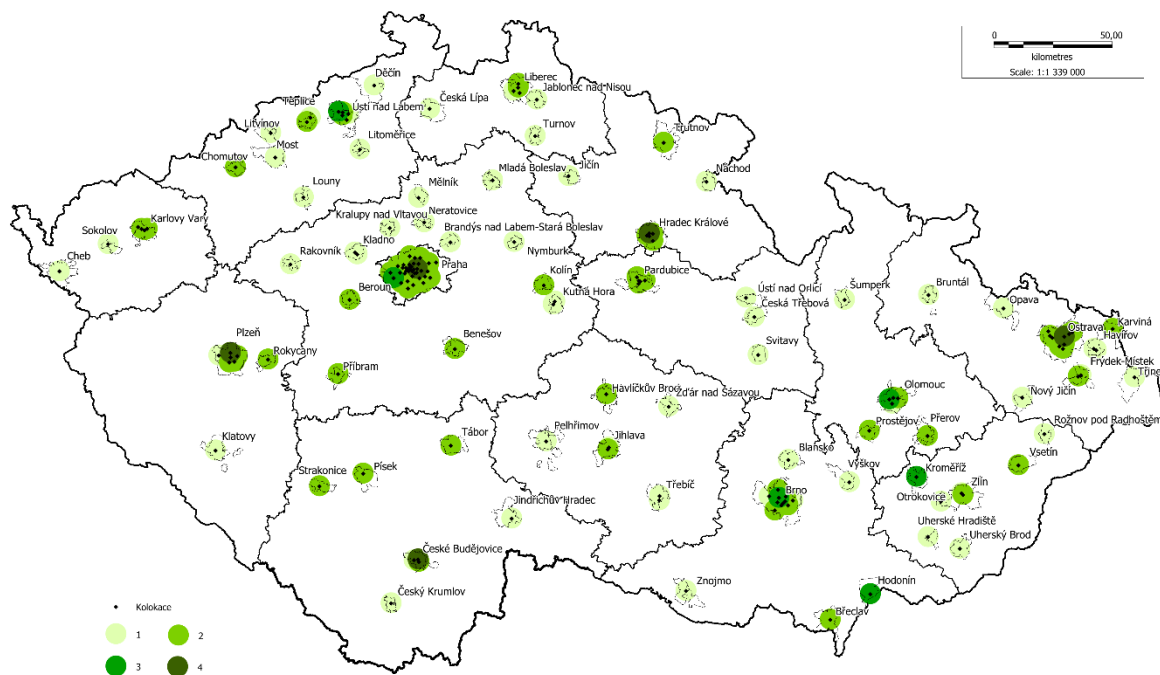
3.1.3.3 Překážky pro vstup na trh

S předchozími kritérii (zejména kritérii kontrola infrastruktury a existence potenciální konkurence) též souvisí posouzení možných překážek (bariér) pro vstup na trh. Vstup nových společností na Segment B indikuje, že bariéry vstupu na Segmentu B jsou nižší než na Segmentu A.

Při hodnocení překážek vstupu na trh je též nutné se zaměřit na možnost využití současných vstupů (referenčních nabídek) z jiných souvisejících relevantních trhů pro poskytování služeb spadajících do věcného vymezení tohoto trhu. Dle Úřadu lze pro tyto účely využít vstupy z relevantního trhu č. 4, tedy trhu velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě. Na základě současných vstupů z relevantního trhu č. 4 lze, dle názoru Úřadu, nabízet zejména služby spadající do Segmentu A (v případě Segmentu B pouze pro okruhy, které jsou v současné době limitovány do rychlosti 20 Mbit/s), a to napříč celou ČR. Možnost využití vstupů z tohoto trhu je do značné míry ovlivněna návratností investic do jednotlivých kolokací, kde alternativní poskytovatelé budují tyto kolokace za účelem využívání služeb LLU pouze v hustě osídlených oblastech a kde se investice do kolokace rozpustí mezi větší počet potenciálních účastníků, než jak je tomu v oblastech s nízkou hustotou obyvatel. Tato skutečnost je patrná z níže uvedeného obrázku kolokovaných ústředen (HOST/RSU)

alternativními operátory. Současný počet kolokovaných ústředěn dosahuje jen zanedbatelného počtu z celkového počtu RSU, kterých je přibližně 2500. Jak dále vyplývá z analýzy relevantního trhu č. 4, celkový počet využití LLU je v ČR velmi nízký (pouze 1,8% podíl na maloobchodním trhu přístupu k síti Internet⁷) a nelze v současné době předpokládat jeho významný rozvoj.

Obr. č. 1: Kolokované ústředny (HOST/RSU) společnosti O2 Czech Republic a.s. alternativními operátory v barevném rozdělení dle počtu vybudovaných kolokací na dané ústředně k 31. 3. 2014



Zdroj: ČTÚ 2014 (stav k 31. 3. 2014)

Pozn.: Velikost oblasti okolo každé ústředny byla zvolena s poloměrem 4 km, jedná se o přehled jednotlivých kolokací z geografického hlediska.

Možné bariéry vstupu na tento trh, vzhledem k nákladům nutným na vybudování infrastruktury, by též mohlo snížit nápravné opatření na relevantním trhu č. 4, kde Úřad předpokládá uložit podniku se samostatnou významnou tržní silou (společnosti O2 Czech Republic a.s.) mimo jiné i povinnost přístupu k přiřazeným prostředkům za účelem poskytování služeb koncovému uživateli. Za tyto přiřazené prostředky Úřad považuje zejména kabelovody, chráničky a nenasvícená vlákna optických sítí. Tato povinnost přístupu technicky umožní ostatním podnikatelům využití této infrastruktury za účelem poskytování služeb koncovému uživateli. Je předpoklad poskytnutí určitého časového rámce na implementaci této velkoobchodní služby podniku se samostatnou významnou tržní silou. Z tohoto důvodu Úřad předpokládá, že případný vliv této navrhované povinnosti na relevantním trhu č. 4 se může projevit na analyzovaném relevantním trhu, až ke konci časového vymezení.

Pro poskytování služeb spadajících do věcného vymezení na segmentech A a B (v případě Segmentu B současně době pouze pro okruhy do rychlosti 20 Mbit/s) lze tedy snížení bariér vstupu dosáhnout využitím velkoobchodních vstupů z jiných relevantních velkoobchodních trhů (v tomto případě z RT č. 4).

⁷ K 31. 12. 2012.

Vyhodnocení tohoto kritéria nenasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly na žádném ze stanovených segmentů.

Ostatní kritéria

Další kritéria uvedená v Metodice Úřad nepovažuje na tomto relevantním trhu za určující při rozhodování o existenci samostatné významné tržní síly, a proto nejsou podrobena analýze.

3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií

Segment A

Sledované kritérium tržního podílu ukázalo, že na trhu pravděpodobně existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou. Sledování dalších kritérií zaměřených na charakteristiku podniku potvrdilo existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou, a to společnost O2 Czech Republic a.s.

Společnost O2 Czech Republic a.s. v srpnu 2014 informovala Úřad o tom, že zvažuje a analyzuje možnosti oddělit infrastrukturu fixní sítě do samostatné společnosti, která by nabízela pouze velkoobchodní služby ostatním operátorům, zatímco druhá (původní) společnost by poskytovala služby na maloobchodních trzích.

V případě, že dojde k oznámené dobrovolné separaci a vytvoření právně nebo provozně odděleného subjektu, na který společnost O2 Czech Republic a.s. převede aktiva související s poskytováním služeb na tomto vymezeném relevantním trhu, bude se v postavení podniku s významnou tržní silou nacházet tento nově vytvořený subjekt jako právní nástupce O2 Czech Republic a.s.

Segment B

Sledované kritérium tržního podílu ukázalo, že není pravděpodobné, že na trhu by mohl existovat podnik se samostatnou významnou tržní silou. Sledování dalších kritérií zaměřených na charakteristiku podniku toto potvrdilo a ukázalo, že na tomto segmentu neexistuje podnik se samostatnou významnou tržní silou.

3.3 Zkoumání společné významné tržní síly

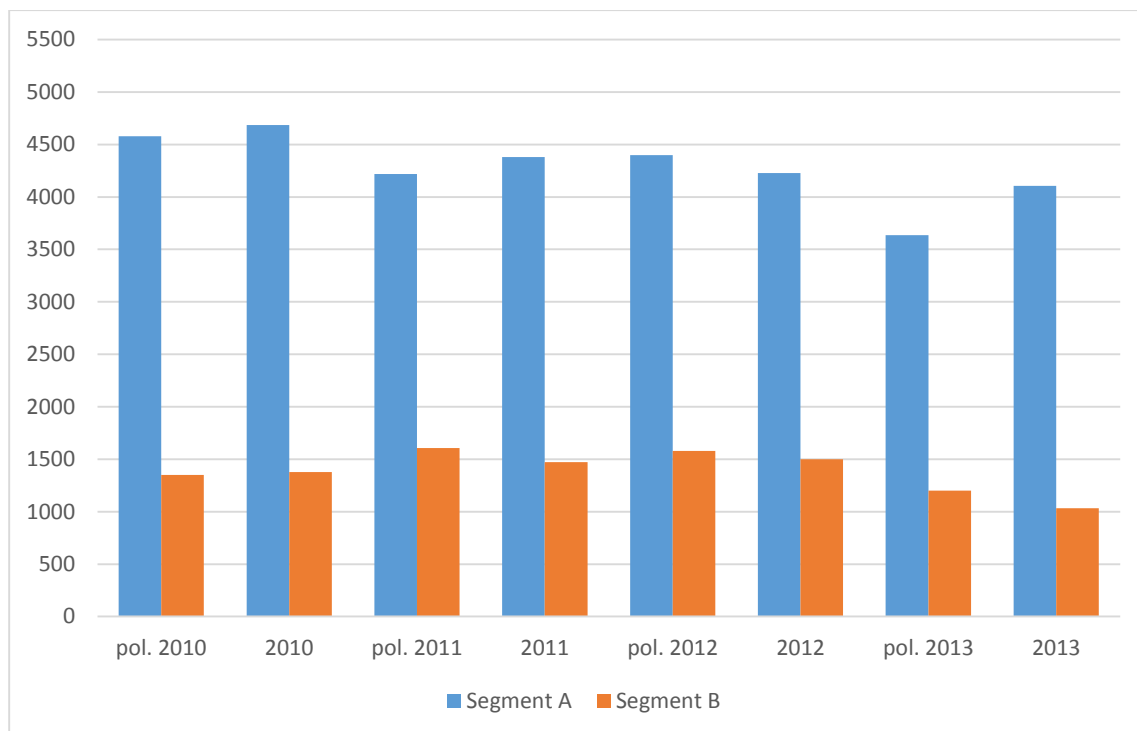
Koncentrace trhu

Úřad posoudil koncentraci trhu s využitím indexu HHI (Hirschmann-Herfindahlovým indexem).

Tab. č. 2: Hodnoty HHI – tržní podíl podle počtu pronajatých okruhů

| HHI 31. 12. 2013 | Segment A | Segment B |
|-----------------------------------|-----------|-----------|
| O2 Czech Republic a.s. | 3 773 | 345 |
| GTS Czech s.r.o. | 198 | 192 |
| CBL Communication by light s.r.o. | 0 | 176 |
| UPC Česká republika, s.r.o. | 45 | 60 |
| Miracle Network, spol. s r.o. | 14 | 77 |
| Dial Telecom, a.s. | 8 | 87 |
| T-Mobile Czech Republic a.s. | 64 | 8 |
| CASABLANCA INT s.r.o. | 0 | 48 |
| Ostatní | 2 | 39 |

Graf č. 17: Vývoj hodnot HHI – tržní podíl podle počtu pronajatých okruhů



Zdroj: ČTÚ 2014

Z výše uvedených hodnot tržních podílů vypočtených metodou HHI je zřejmé, že na Segmentu A se jedná o vysoce koncentrovaný trh a na Segmentu B se o koncentrovaný nejedná. Struktura výsledného HHI indexu na Segmentu A ukazuje významný rozdíl mezi společností O2 Czech Republic a.s. a dalším největším poskytovatelem služeb na trhu. Z hlediska sledovaného kritéria to indikuje existenci samostatné významné tržní síly a zároveň nepřipouští podmínky pro koordinovaný postup a existenci společné významné tržní síly.

Kritéria podle Vyhlášky, kritéria AirTours ani žádná z dalších kritérií uvedená v Metodice v části B nebyla aplikována.

Na základě vyhodnocení vývoje hodnot HHI indexu dospěl Úřad k závěru, že struktura relevantního trhu nenapomáhá koordinaci postupů, a proto Úřad konstatuje, že na relevantním trhu neexistuje společná významná tržní síla.

Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že v případě Segmentu A se jedná o vysoce koncentrovaný trh, na němž existuje jeden podnik se samostatnou významnou tržní silou a v případě Segmentu B úroveň indexu HHI nenasvědčuje existenci společné významné tržní síly.

3.4 Závěry k analýze trhu

Segment A

Úřad konstatuje, že Segment A trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů, bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity, není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou, společnost O2 Czech Republic a.s., a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému. Z provedené analýzy vyplývá, že tržní síla společnosti O2 Czech Republic a.s. je

natolik významná, že pro fungování tohoto trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro její podnikání.

Alternativní operátoři na tomto segmentu, vzhledem k vlastnictví rozhodující přístupové sítě společnosti O2 Czech Republic a.s., jsou závislí na využívání její infrastruktury v případě, kdy chtějí nabízet služby v rámci celé ČR. Přístupová síť společnosti O2 Czech Republic a.s. pokrývá téměř celé území ČR, z čehož je zřejmé, že na analyzovaném trhu je velmi omezený prostor pro budování další infrastruktury srovnatelných parametrů a rozsahu. Vynaložení takových investic by nezajišťovalo ekonomickou návratnost. Ostatní poskytovatelé disponují potřebnou infrastrukturou především na území s vysokou koncentrací poptávky po službách elektronických komunikací.

Úřad proto konstatuje, že nepředpokládá, že na analyzovaném segmentu trhu dojde v přiměřeném časovém období (tzn. v období pro další analýzu) k takovému rozvoji konkurence, že by podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. natolik poklesl, že by se pozice této společnosti v období příštích dvou let změnila tak, aby nevyžadovala uložení některých povinností. Pozice společnosti O2 Czech Republic a.s. na analyzovaném trhu je natolik významná, že dosud vyžadovala stanovení podmínek podnikání na základě ex-ante regulace. Postup pouze podle principů ex post regulace by nebyl dostatečně účinný.

Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů. Úřad považuje, vzhledem k tomu, že tento segment trhu se již dále nerozvíjí a poptávka se přesouvá k okruhům s vyššími rychlostmi a perspektivnějším rozhraním Ethernet, za dostatečné uložení ostatních nápravných opatření, jako jsou nediskriminace a vedení oddělené evidence nákladů a výnosů. Na základě navržené povinnosti nediskriminace bude společnost O2 Czech Republic a.s. povinna jakékoliv úpravy cen (tedy i snižování cen) u komerčních nabídek pronájmů okruhů promítat i do cen jim odpovídajících regulovaných nabídek koncových úseků pronajatých okruhů na celém území ČR. Úřad proto neočekává v případě neuložení cenové regulace nepříznivý vývoj cen služeb pronájmů koncových úseků pronajatých okruhů. Uložená povinnost oddělené evidence zajistí Úřadu dostatečné informace o nákladech a uplatňovaných cenách. Tyto informace bude Úřad využívat pro posouzení plnění povinnosti nediskriminace, zda jsou velkoobchodní služby nabízené ostatním operátorům za stejných podmínek, jako jsou poskytovány pro služby vlastní. Rovněž stupeň konkurence na souvisejícím maloobchodním trhu pronájmu okruhů vytváří dostatečný tlak na úroveň cen velkoobchodních služeb. Úřad považuje proto za dostatečné uložení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů a povinnosti nediskriminace pro zabránění nepříznivého vývoje cen služeb koncových úseků pronajatých okruhů.

Úřad na tomto segmentu neshledal existenci společné významné tržní síly, ani přenesené významné tržní síly.

Segment B

Úřad konstatuje, že na Segmentu B trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů, bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity, nebyla prokázána existence podniku se samostatnou významnou tržní silou. Jednotlivá kritéria prokázala, že na tomto segmentu existuje efektivně konkurenční prostředí. Zároveň však z nich lze usuzovat, že tento segment se dynamicky vyvíjí.

Úřad na tomto segmentu neshledal existenci společné významné tržní síly, ani přenesené významné tržní síly.

4. Nápravná opatření

4.1 Platná regulační opatření

4.1.1 Regulace ze zákona

Povinnost podnikatele podle § 80 odst. 2 Zákona je nejpozději do 10 dnů ode dne uzavření smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí předat Úřadu úplné znění uzavřené smlouvy, včetně příloh. Stejná povinnost platí i pro předávání změn a dodatků smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení.

Podnik, kterému byla uložena povinnost v rozhodnutí o uložení povinností podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Tato zákonná povinnost byla přijata až zákonem č. 468/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Uvedený zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2012, a proto se tato povinnost nevztahovala na společnost O2 Czech Republic a.s., jako na podnik s významnou tržní silou, kterému byla uložena povinnost podle § 84 odst. 2 Zákona na základě výsledku analýzy relevantního trhu vydané jako opatření obecné povahy č. A/6/12.2009-16.

4.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy

Společnosti O2 Czech Republic a.s. byly uloženy rozhodnutím č. REM/6/04.2011-4 podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném do 30. června 2010) a souvisejícího opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 následující povinnosti:

a) povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

1. uveřejňovat referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
2. uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení;

b) povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to

1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;

c) povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;

- d) povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to_
1. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým specifickým síťovým prvkům
 2. vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým přiřazeným prostředkům.

4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření a zjištěné tržní problémy

Tato část analýzy se zaměřuje na povinnosti uložené v rámci minulé analýzy s důrazem na to, zda jsou tyto povinnosti plněny a zda je jejich rozsah a specifikace dostatečný pro zlepšení konkurenčního prostředí na analyzovaném trhu. Úřad přitom bral v potaz situaci na analyzovaném trhu, podněty alternativních operátorů a reakce podniku s významnou tržní silou.

Referenční nabídka vydaná k provedení uložených povinností byla dne 9. září 2011 zveřejněna v částce 12/2011 Telekomunikačního věstníku a odpovídala povinnostem umožnit přístup, nediskriminace a průhlednosti. Ve sledovaném období došlo ke změně Přílohy č. 4 – Ceny, která byla zveřejněna dne 26. dubna 2013 v částce 5/2013 Telekomunikačního věstníku.

Společnost O2 Czech Republic a.s. vede oddělenou evidenci nákladů a výnosů při poskytování velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity v souladu s uloženou povinností. Společnost O2 Czech Republic a.s. předložila výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů za roky 2011 a 2012 v souladu s § 86 odst. 4 a 7 Zákona.

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

[Redacted content]

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Z této struktury vyplývá, že neregulovaná nabídka CEN tvoří více než 80 % ze všech poskytnutých okruhů společnosti O2 Czech Republic a.s. Ačkoli Úřad nezaznamenal v souvislosti s tímto relevantním trhem žádné stížnosti nebo spory, tak nevyužívání regulovaných nabídek vidí jako možný tržní problém, a to ze dvou hlavních důvodů:

1) V rámci minulé analýzy nedošlo k uložení povinnosti poskytovat pronajaté okruhy prostřednictvím přenosových rámců Ethernet, což znamená logické využívání nabídky CEN bez existence odpovídající regulované nabídky.

2) V souvislosti s analýzou relevantního trhu č. 5 Úřad zaznamenal, že služba Carrier IP Access na úrovni REN nemusí být poskytována ve stejných lokalitách, jako tomu je v případě služby IP Access na trhu č. 6. V praxi tak dochází k přístupům na úrovni REN pro oba trhy v jiných lokalitách.

Přestože není referenční nabídka RACO Ethernet v současné době využívána, tak se její existence, respektive uložení povinností, projevilo v lepší cenové nabídce služby CEN, jak dokládá výše uvedený případ.

Jako kritické se u stávající referenční nabídky ukázalo, že je realizována pouze prostřednictvím rozhraní Ethernet, avšak k přenosu signálu dochází stejně jako u klasických pronajatých okruhů. Proto pro zkvalitnění užité hodnoty referenční nabídky Úřad navrhne změnu v povinnosti umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů prostřednictvím Ethernetu tak, aby byly okruhy realizovány jak prostřednictvím přenosových rámců tak rozhraní Ethernet. Zároveň Úřad považuje za vhodné, aby bod přístupu (předávací bod) byl vybudován ve stejném místě, a bylo možné souběžné využití, s bodem přístupu pro regulovanou velkoobchodní službu na relevantním trhu č. 5 (bod přístupu v lokalitě REN).

Posuzování podnětů

V období od minulé analýzy Úřad neobdržel žádné podněty, které by se týkaly analyzovaného trhu.

Řešení sporů

V období od minulé analýzy Úřad neposuzoval žádné spory, které by se týkaly analyzovaného trhu.

4.2 Určení stanoveného období pro další analýzu

Úřad bude průběžně monitorovat situaci na zkoumaném relevantním trhu, zejména pak situaci na Segmentu B, kde by mohlo docházet ke změně konkurenčních podmínek v největším měřítku. Pokud nenastanou okolnosti odůvodňující jiný postup (například podle § 51 odst. 3, § 86b odst. 2 zákona o elektronických komunikacích), Úřad podrobí trh analýze ve lhůtě dvou let.

4.3 Návrh nápravných opatření

Na základě hodnocení výhledového stavu trhu, při použití metodiky BEREC, uvedené ve společné pozici BoR (12) 126⁸ a na základě hodnocení Evropské komise k danému trhu Úřad určil níže uvedené potenciální tržní problémy.

Segment A

- 1. Odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle odmítnout poskytovat na předmětném relevantním trhu přístup ke své síti.
- 2. Diskriminační jednání nebo zadržování informací:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle diskriminovat alternativní podnikatele vůči své maloobchodní divizi v souvislosti s poskytováním velkoobchodních služeb.

⁸ [Revised BEREC Common Position on best practices in remedies as a consequence of a SMP position in the relevant markets for wholesale leased lines.](#)

3. **Cenová diskriminace:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle cenově diskriminovat alternativní podnikatele vůči své vlastní maloobchodní divizi uplatňováním stlačování marží či křížového financování.
4. **Přiměřená kvalita přístupových produktů (technické záležitosti):** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle omezit užití pronajatých okruhů.
 - a. **Neexistence regulované nabídky na pronajaté okruhy založené na přenosových rámcích ETHERNET.** Vzhledem ke skutečnosti, že komerční nabídka CEN tvoří naprostou většinou ze všech prodávaných okruhů, měla by existovat i odpovídající regulovaná referenční nabídka na Segmentu A.
 - b. **Nejednoznačné definování předávacích bodů pro službu Carrier IP Access.** V souvislosti s analýzou relevantního trhu č. 5 Úřad zaznamenal, že služba Carrier IP Access na úrovni REN nemusí být poskytována ve stejných lokalitách, jako na trhu č. 6, ačkoliv tato služba je pro trh č. 5 i č. 6 navrhována pro stejné lokality a předávací body a jedná se o stejné předávací rozhraní.

Segment A

Je navrhováno uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti, podle jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy, a to na Segmentu A relevantního trhu:

- a) průhlednosti podle § 82 Zákona, a to zejména zveřejňovat informace týkající se přístupu k síti (včetně účetních informací, smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen);
- b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
 2. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní;
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
 1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
 2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům;
- e) nenavrhuje se;
- f) nenavrhuje se.

Společnost O2 Czech Republic a.s. v srpnu 2014 informovala Úřad o tom, že zvažuje a analyzuje možnosti vertikálního vyčlenění části své infrastruktury fixní sítě do nové společnosti, která by nabízela přístup k této infrastruktuře na velkoobchodním základě ostatním poskytovatelům služeb elektronických komunikací včetně společnosti O2 Czech Republic a.s. Na novou společnost by tak mělo přejít i poskytování všech regulovaných velkoobchodních služeb dosud poskytovaných společnostmi O2 Czech Republic a.s.

V případě, že na základě uvažovaného dojde k dobrovolné separaci a vytvoření právně nebo provozně odděleného subjektu, na který společnost O2 Czech Republic a.s. převede aktiva související s poskytováním služeb na tomto vymezeném relevantním trhu, bude se v postavení podniku s významnou tržní silou nacházet tento nově vytvořený subjekt jako právní nástupce O2 Czech Republic a.s., a tudíž navržené povinnosti by Úřad uplatnil na tento nový subjekt do doby, než bude provedena analýza podle § 86b odst. 2 Zákona a na jejím základě rozhodnuto o uložení, zachování, změně nebo zrušení povinností (nápravných opatření) podle § 51 odst. 5 Zákona.

Odůvodnění návrhu nápravných opatření

Úřad navrhuje uložení výše uvedených povinností na základě skutečností uvedených v kapitolách zabývajících se vyhodnocením stávajících opatření a zjištěnými tržními problémy (viz kapitoly 4.1.3 a 4.3).

Nově se Úřad zejména zaměří na povinnost umožnit přístup, kde navrhne změnu v uložení povinnosti tak, aby byly okruhy realizovány jak prostřednictvím přenosových rámců, tak rozhraní Ethernet. Současná referenční nabídka je definována tak, že přístup je realizován pouze prostřednictvím rozhraní Ethernet.

Část D – Konzultace s ÚOHS

Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek konzultoval konečný text návrhu analýzy relevantního trhu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

Konzultace s ÚOHS k 1. verzi

Dne 11. února 2014 Úřad obdržel k návrhu analýzy relevantního trhu č. 6 stanovisko ÚOHS. Ve svém stanovisku ÚOHS sděluje, že k závěrům předmětného návrhu analýzy relevantního trhu č. 6 nemá žádné připomínky, avšak zároveň upozorňuje Úřad na možnou problematiku při zjišťování případného stlačování marží. Úplné znění stanoviska ÚOHS lze nalézt [na diskusním místě](#).

Konzultace s ÚOHS k 2. verzi

Dne 6. října 2014 Úřad obdržel k návrhu analýzy relevantního trhu č. 6 stanovisko ÚOHS. Ve svém stanovisku ÚOHS sděluje následující připomínky.

Segmentace podle rychlostí

Z pohledu ÚOHS není v návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY dostatečně odůvodněno vymezení segmentů trhu hranicí 2 Mbit/s. Při stanovení rychlostní hranice mezi segmenty navrhuje provést alespoň teoretický SSNIP test, respektive analyzovat postupně čím dál širší rychlostní úseky.

Podle ÚOHS je zřejmé, že závěry k situaci na části trhu do 2 Mbit/s se oproti minulé analýze nezměnily, nicméně i s ohledem na to, že na účastnických kovových vedeních, na kterých jako jediných jsou dostupné koncové segmenty na celém území České republiky, je možné v současné době nabízet služby s rychlostmi až 20 Mbit/s, mělo by být v návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY analyzováno, zda se spodní hranice nezvýšila, a tedy zda nejsou podmínky shodné s těmi v Segmentu A i na části Segmentu B s vyššími poskytovanými rychlostmi.

Úřad se touto problematikou zabýval v rámci věcného vymezení na straně 30-35, kde zdůvodnil návrh segmentace relevantního trhu podle rychlostí. Věcné vymezení trhu, zejména posuzování substituce a následná segmentace nemusí nutně vycházet ze SSNIP testu, jak

ukazuje i dosavadní praxe ostatních regulačních orgánů v členských zemích EU a konečně i ÚOHS⁹. Úřad segmentaci relevantního trhu postavil na hodnocení nabídky, poptávky, pokrytí a kvalitativních parametrů služeb na trhu poskytovaných subjekty působícími na tomto trhu. Nabízení služeb s rychlostmi až 20Mbit/s na účastnických kovových vedeních největšího operátora v ČR není „automaticky“ dostupné plošně v rámci celé ČR, jak je naznačeno v připomínce, neboť i na kovových účastnických vedeních je tato rychlost závislá např. na dostupném počtu párů, délky okruhů a z toho vyplývajícího útlumu.

Zkoumání možné zvýšení hranice pro segmentaci nad 2 Mbit/s uvedl Úřad na straně 30-35. Úřad je přesvědčen, že konkurenční podmínky se v části (segmentu) trhu do 2 Mbit/s včetně natolik odlišují od zbytku trhu (tj. na části trhu se službami s rychlostmi nad 2 Mbit/s), že opravňují provést produktovou segmentaci právě na této hraniční rychlosti. Důvodem odlišných konkurenčních podmínek je nabídka služeb s rozhraním Ethernet, které jsou zpravidla poskytovány s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s. Větší nabídka služeb ze strany většího počtu operátorů je pak znakem vyšší úrovně konkurenčního prostředí, kterou Úřad zohlednil v produktové segmentaci.

Geografická segmentace

ČTÚ by se měl podle ÚOHS rovněž zabývat analýzou homogenosti podmínek na území celé České republiky (především ve velkých městech a mimoměstských oblastech), a to zejména z pohledu nabídky, poptávky, pokrytí, cen i kvalitativních vlastností služeb.

Úřad se touto problematikou zabýval v analýze v kapitole 2.2., a závěry ke kterým dospěl považuje za dostatečné pro stanovené územní vymezení relevantního trhu na celou ČR.

Tržní podíly dle výnosů

Podle ÚOHS vymezení tržních podílů podle počtu koncových úseků pronajatých okruhů vytváří o postavení společností na analyzovaném trhu určitý přehled, nicméně především v situaci, kdy ČTÚ vymezil Segment B rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s, by bylo žádoucí tržní podíly počítat zejména podle výnosů, a to alespoň u největších poskytovatelů za poslední dostupný rok. Tímto postupem by byly lépe zohledněny rozdíly v poskytovaných rychlostech (zatímco při vymezení tržních podílů podle počtu koncových segmentů není nijak zohledněn rozdíl mezi koncovými segmenty, na kterých je poskytována rychlost např. 4 Mbit/s a na kterých je poskytována rychlost např. 100 Mbit/s) a dále by byla lépe vyjádřena tržní síla jednotlivých společností.

Úřad uvádí, že nezkoumal tržní podíly podle tržeb, zejména na Segmentu B, především z důvodu nejednoznačné identifikace výše tržeb za pronajaté koncové úseky, neboť většina služeb tohoto trhu je nabízena společně s páteřními úseky pronajatých okruhů.

Navíc i bez hodnocení tržních podílů podle tržeb byl nalezen podnik SMP na Segmentu A. S ohledem na hodnocení kritéria Ceny a ziskovost, kde ceny společnosti O2 se u srovnatelných služeb neliší od cen ostatních poskytovatelů zásadním způsobem, je Úřad přesvědčen, že ani na Segmentu B by tržní podíly podle tržeb nepřinesly jiné závěry ohledně existence SMP než na základě tržních podílů podle počtu realizovaných okruhů. Hodnocení tržních podílů podle tržeb by tak podle Úřadu nepřineslo jiný závěr ohledně existence SMP.

Samozásobení

ÚOHS dále doporučuje zabývat se možnou nahraditelností pronajatých velkoobchodních koncových segmentů samozásobením a zvážit jeho zahrnutí do relevantního trhu a tedy i analýzy tržních podílů. Je zřejmé, že identifikovat navazující maloobchodní trh je obtížnější než v jiných analýzách ČTÚ, nicméně by se mohlo jednat o významnou část trhu,

⁹ Viz <http://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/sbirky-rozhodnuti.html> nebo viz NEJEZCHLEB, K., HAJNÁ, Z.: Stanovení relevantního trhu pomocí kvantitativních metod, Antitrust, ročenka soutěžního práva 2014, str. 15.

kteřá by měla být jednoznačně vymezena a analyzována. Obdobný postup je zřejmý i z praxe jiných regulačních úřadů.

Vymezení navazujícího maloobchodního trhu je dále zásadní při zjišťování případného stlačování marží. Pokud není zřejmá přímá návaznost velkoobchodních služeb se službami poskytovanými na maloobchodním trhu, nelze kontrolovat, zda k zakázanému stlačování marží ze strany incumbenta dochází či nikoliv.

ÚOHS také doporučuje zvážit, zda je možné toto posouzení provést na základě poskytovaných údajů z oddělené evidence nákladů a výnosů, pokud nikoliv, toto ve struktuře oddělené evidence zohlednit.

Úřad se samozásobením nezabýval ve věcném vymezení trhu nicméně v analýze relevantního trhu se samozásobením (ve smyslu pronájmu přenosové kapacity) věnoval v kapitole existence konkurence. Tento přístup zvolil Úřad právě s ohledem na obtížnější vymezení maloobchodního trhu, v rámci kterého lze nabízet služby na základě vstupů ze zkoumaného velkoobchodního trhu a příp. jiných velkoobchodních trhů (relevantní trh č. 4).

Ne/zahrnutí základnových stanic do relevantního trhu

ÚOHS poukazuje na to, že ČTÚ v rámci minulého návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY v závěru kapitoly 2.1 Věcné vymezení uvedl, že *„součástí tohoto trhu v současné době nejsou koncové úseky pronajatých okruhů souvisejících s poskytováním přenosové kapacity pro základnové stanice mobilní sítě, neboť v současné době takové okruhy nevykazují na trhu odlišné konkurenční prostředí, tedy, že současní mobilní operátoři nejsou v tomto ohledu závislí na odebrání takovýchto služeb od jiného operátora, který by v tomto případě mohl být odkázán na využívání velkoobchodních služeb jiného operátora. Úřad bude proto tento trh v tomto ohledu monitorovat a v případě, že by mohlo dojít k jiné míře konkurenčního postavení, zahájí analýzu tohoto trhu i se zahrnutím okruhů, které nejsou v současné době součástí tohoto trhu“.*

Vzhledem k tomu, že ČTÚ výše citovanou část textu do aktuálního návrhu opatření obecné povahy č. A/6/XX.2014-YY nezahrnul, ÚOHS navrhuje její doplnění v souladu s aktuálními skutečnostmi.

Úřad vnímá jednotlivé analýzy resp. návrhy analýz téhož relevantního trhu jako samostatné individuální dokumenty a nemusí proto nutně uveřejňovat stejné texty ke stejnému kritériu či stejné části i přesto, že nemuselo dojít ke změně situace na trhu oproti předchozímu období.

V současném návrhu analýzy Úřad nepovažoval za nutné uvést příslušný text z toho důvodu, že považuje za dostatečné uvedení definice koncového úseku na str. 20 této analýzy. Koncovým úsekem pronajatého okruhu se rozumí takový úsek pronajatého okruhu, jehož jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů. Již na základě této definice je zřejmé, že základnová stanice nenaplnuje tuto definici, neboť není koncovým bodem umístěným u koncového uživatele. Nicméně Úřad v reakci na připomínku ÚOHS potvrzuje svůj záměr tuto oblast trhu monitorovat i v návaznosti na nové Doporučení EK o relevantních trzích.

Úplné znění stanoviska ÚOHS lze nalézt [na diskusním místě](#).

Část E – Vypořádání připomínek

Vypořádání připomínek z veřejné konzultace k 1. verzi

Dne 10. října 2013 zveřejnil Úřad na svých internetových stránkách na diskusním místě výzvu k uplatnění připomínek k [návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2013-Y](#), trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity. Připomínky k tomuto návrhu opatření obecné povahy bylo možné uplatnit do 1 měsíce ode dne uveřejnění výzvy k uplatnění připomínek. Úřad obdržel připomínky od 3 subjektů, a to společností GTS Czech s.r.o., Telefónica Czech Republic, a.s. a T-Mobile Czech Republic a.s. Úřad připomínky následně vypořádal a tabulku vypořádání připomínek zveřejnil na diskusním místě.

Většina došlých připomínek se týkala konkrétních textů analýzy a směřovala k úpravám v textaci analýzy. Další připomínky směřovaly ke konkrétním částem (kapitolám) analýzy včetně věcného vymezení. Z došlých připomínek je třeba zmínit zejména následující podstatné připomínky.

Společnost Telefónica Czech Republic, a.s., vznesla připomínku, která se týkala skutečnosti, že Úřad do relevantního trhu zahrnuje jak klasické, tak ethernetové okruhy, a to odkazem na předchozí analýzu a jako potvrzení tohoto vymezení Úřad uvádí v analýze zvyšující se poptávku po službách ethernetových okruhů, výrazně rozdílné ceny mezi oběma službami a podobné provozní charakteristiky. Podle názoru společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. je toto zahrnutí neodůvodněné a Úřad by měl zvážit segmentaci trhu podle typu nabízených služeb.

Tuto připomínku Úřad neakceptoval, neboť je toho názoru, že jsou důvody zařazení obou technologií do jednoho trhu v textu předkládané analýzy dostatečně popsány. Zahrnutí služeb ethernetových okruhů Úřad detailně zkoumal v rámci minulé analýzy, a to na základě jak poptávkové, tak nabídkové strany. Úřad proto tento postup považoval za dostatečný, neboť na trhu nedošlo, a ani se nepředpokládá, že by došlo, k takové změně, aby byly dotčeny výsledky uvedeného zkoumání a nutná produktová segmentace. Úřad při zkoumání zastoupení jednotlivých typů okruhů prostřednictvím tržních podílů neshledal, že by segmentace tohoto trhu podle služeb byla odůvodněná. Jedná se zejména o tržní situaci na Segmentu A. Sám Úřad v případě okruhů s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s konstatoval, že se převážně jedná o služby ethernetových okruhů a segmentace podle jednotlivých typů by neodpovídala nutnosti zhodnotit míru konkurenčního prostředí pro oba typy služeb odděleně. Viz srovnání grafu č. 1b a č. 4a.

Další připomínka uplatněná společností Telefónica Czech Republic, a.s. se týkala toho, že Úřad dospěl k hranici 20 Mbit/s pro rozdělení původního segmentu „nad 2 Mbps“ na základě vyhodnocení technických možností metalického vedení. S rozdělením na segmenty B (nad 2 Mbit/s do 20 Mbit/s) a C (nad 20 Mbit/s) tak společnost Telefónica Czech Republic, a.s. nesouhlasí a podle jejího názoru je stanovení hranice svévolné a Úřad se tak dle názoru společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. dopustil rozlišování služeb dle typu infrastruktury, na které jsou postaveny. Tento postup byl dle jejího názoru v rozporu s principem technologické neutrality a tedy porušením §5 odst. 4 Zákona o elektronických komunikacích. Telefónica Czech Republic, a.s. zpochybňovala, že Úřad při stanovení hranice Segmentu B vycházel z konkurenční dynamiky na trhu nejen kvůli absenci relevantních podkladů v analýze uvedených. Společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. se totiž jako soutěžitelé na trhu jevila tato dynamika poněkud jinak, než jak ji Úřad popisoval. Kdyby Úřad vycházel při stanovení hranic Segmentu B zejména z rozdílné konkurenční dynamiky oproti jiným segmentům, společnost Telefónica Czech Republic, a.s. odhadovala, že by hranici stanovil zřejmě jinde, než je 20 Mbit/s.

Úřad tuto připomínku společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. neakceptoval, neboť Úřad při zohlednění dynamiky vývoje na trhu vycházel z toho, že oproti minulé analýze tohoto relevantního trhu došlo ke změně nabídek na trhu a tedy k možným změnám v tržních podílech v rámci takto oddělených segmentů, a to zejména díky vstupu incumbenta na část trhu, která svým vymezením představuje právě Segment B. Při bližším pohledu na segment nad 2 Mbit/s Úřad zkoumal, zda došlo ke změně konkurenčního prostředí zejména na segmentu s rychlostmi do 20 Mbit/s. Což je dáno vstupem incumbenta na tuto část trhu a jeho aktuální nabídkou zahrnující právě tyto rychlosti. V souladu s názorem Evropské komise, vyjádřeným k návrhu textu analýzy trhu č. 6 v rámci druhého kola zpracování analýz, přistoupil Úřad k segmentaci trhu podle stanovených rychlostí a nikoliv k segmentaci nápravných opatření. Na základě těchto skutečností Úřad shledal, že by bylo vhodné analyzovat odděleně situaci na trhu s okruhy s rychlostmi od 2 Mbit/s do 20 Mbit/s a rychlostmi nad 20 Mbit/s odděleně. Navíc počet poskytnutých okruhů v daném segmentu může reprezentovat odlišnou stranu poptávky po těchto okruzích, a tímto také ukázat na odlišné podmínky na těchto jednotlivých segmentech.

Poslední připomínkou, kterou Úřad v tomto shrnutí uvádí a považuje za zásadní, byla připomínka ze strany společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. a GTS Czech s.r.o., která se týkala toho, aby podniku s významnou tržní silou byla uložena povinnost přístupu i na Segmentu B. Důvodem je skutečnost, že tato povinnost je uložena na Segmentu A, tj. pro přípojky do rychlosti 2 Mbit/s, nicméně společnost Telefónica Czech Republic, a.s. má v současné době jednu společnou komerční nabídku CEN IP REN pro všechny poskytované rychlosti a zahrnuje tedy přípojky jak v Segmentu A, tak i v Segmentu B (tj. až do rychlosti 20 Mbit/s). Subjekty na trhu dle názoru společnosti GTS Czech s.r.o. nerozlišují mezi službami ze Segmentu A a B tak, jak je uměle definoval Úřad, ale vnímají tuto nabídku jako jednu službu.

Připomínka těchto subjektů nebyla akceptována, neboť analýza neprokázala, že byla pozice podniku s významnou tržní silou na Segmentu B (nad 2Mbit/s do 20 Mbit/s) natolik významná, aby Úřad navrhl podniku se samostatnou významnou tržní silou uložit povinnost přístupu i na Segmentu B. Taková povinnost by podle Úřadu byla neadekvátní vzhledem k tržní situaci a byla by neodůvodnitelně nepřiměřenou povinností pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s.

Úřad byl toho názoru, že jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu je pozice podniku se samostatnou významnou tržní silou na Segmentu B ovlivněna jak přímými, tak nepřímými vlivy, které mu do jisté míry, zamezují, aby se na této části trhu choval zcela nezávisle.

Jak již bylo uvedeno výše při odůvodnění návrhu nápravných opatření, tak skutečnost, že na Segmentu B byla pozice podniku se samostatnou významnou tržní silou oslabena oproti Segmentu A a společnost Telefónica Czech Republic, a.s. v tomto případě byla, a Úřad předpokládal, že i nadále bude pod postupně se zvyšujícím konkurenčním tlakem ostatních poskytovatelů, což podle názoru Úřadu neindikuje pravděpodobnost, že by na tomto segmentu společnost Telefónica Czech Republic, a.s. nadále již neposkytovala komerční nabídky (zejména nabídku CEN). Je pravděpodobné, že ukončení poskytování této nabídky by vedlo k odlivu zákazníků k jiným poskytovatelům, což znamená, že by tak společnost Telefónica Czech Republic, a.s. neposílila svoji pozici na maloobchodním trhu v míře, která by odpovídala odlivu zákazníků na velkoobchodním trhu. Úřad proto považoval uložení povinnosti nediskriminace a oddělené evidence na Segmentu B za dostačující.

Kompletní vypořádání připomínek k 1. verzi návrhu analýzy je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek na diskusním místě (k nalezení [zde](#)).

Vypořádání připomínek z veřejné konzultace k 2. verzi

Dne 27. června 2013 zveřejnil Úřad na svých internetových stránkách na diskusním místě výzvu k uplatnění připomínek k [návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2013-Y](#), trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity. Připomínky k tomuto návrhu opatření obecné povahy bylo možné uplatnit do 1 měsíce ode dne uveřejnění výzvy k uplatnění připomínek. Úřad obdržel připomínky od 5 subjektů, a to společností GTS Czech s.r.o., ha-vel internet s.r.o., O2 Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. Úřad připomínky následně vypořádal a tabulku vypořádání připomínek zveřejnil na diskusním místě.

Připomínky se týkaly zejména věcného vymezení, konkrétně určení hranice pro segmentaci, hodnocení některých konkrétních kritérií a nenalezení podniku s významnou tržní silou na Segmentu B. Z došlých připomínek je třeba zmínit zejména následující podstatné připomínky.

Společnost O2 Czech Republic a.s., vnesla připomínku, která se týkala skutečnosti, že Úřad dostatečně neodůvodnil rozdělení relevantního trhu do segmentů A a B. Ačkoliv se podle připomínkujícího subjektu Úřad podrobně věnuje důvodům pro a proti rozdělení do dvou segmentů u okruhů s rychlostmi od 2 do 20 Mbit/s (vč.) a nad 20 Mbit/s, zcela opomněl odůvodnění segmentace podél hranice 2 Mbit/s a pouze konstatuje návaznost na minulou analýzu trhu, což dle připomínkujícího subjektu nelze považovat za dostatečné odůvodnění.

Úřad tuto připomínku akceptoval a do návrhu analýzy (do kapitoly věcné vymezení) doplnil část věnující se odůvodnění segmentace podle rychlosti 2 Mbit/s – konkrétně na str. 30-32.

Zároveň společnost O2 Czech Republic a.s. vnesla připomínku, aby navrhované povinnosti na takto segmentovaném trhu znovu posoudil z hlediska přiměřenosti a účelnosti ukládání nápravných opatření na trhu koncových segmentů pronajatých okruhů a regulační povinnosti stáhl. Trvale klesající počet okruhů na Segmentu A, který je daný spíše historickým vývojem produktů než reálnou poptávkou po okruzích o nízkých rychlostech, podle připomínkujícího subjektu do budoucna jenom stěží přitáhne nové poskytovatele, zejména když konkurence se již reálně přesunula do vyšších rychlostí, jak je vidět z grafu č. 7 shrnujícím vývoj počtu poskytnutých okruhů. Ukládat regulační povinnosti přístupu a související na takovém trhu nedává smysl, protože náklady na poskytování regulovaných služeb podle O2 Czech Republic a.s. zcela jistě převyšují jejich přínos pro zlepšení konkurenčního prostředí na trhu jako takovém.

Tuto připomínku Úřad neakceptoval, jelikož návrh povinností vyplývá ze skutečnosti zjištěné samostatné významné tržní síly. Jelikož v období od minulé analýzy si na Segmentu A podnik se samostatnou významnou tržní silou, společnost O2 Czech Republic a.s., nadále držel stabilní pozici, navrhl Úřad opětovně uložit podniku se samostatnou významnou tržní silou obdobné povinnosti jako v kole předchozím. Oproti minulé analýze je povinnost přístupu rozšířena pouze na regionální body přístupu pro Ethernetové okruhy (na úrovni síti REN), které navíc podle dostupných informací Úřadu sama O2 nabízí (referenční nabídka CEN Region).

Úřad tedy nepovažuje stanovení těchto povinností za nepřiměřené.

Čtyři společnosti vnesly připomínku týkající se návrhu na zkrácení časového vymezení této analýzy a platnosti lhůty pro její provedení. Společnost O2 Czech Republic a.s. navrhla zkrácení na jeden rok, ostatní tři společnosti (GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic, a.s.) navrhly zkrácení lhůty na dva roky.

Úřad těmto připomínkám vyhověl a zkrátil časové vymezení platnosti analýzy na dva roky.

Společnosti GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. shodně vznesly připomínky týkající se nezohlednění maloobchodního trhu do kritérií tržního podílu (tzn včetně samozásobení), které Úřad zkoumá na základě počtu velkoobchodně pronajatých okruhů. Analýza tak dle jejich názoru nereflexuje skutečný rozsah trhu a nemůže posoudit, zda je společnost O2 Czech Republic podnikem s významnou tržní silou.

Tyto připomínky Úřad neakceptoval, neboť samozásobení je vyhodnoceno v kapitole existence konkurence (kapitola 3.1.3.1.). Zároveň je v této kapitole uvedeno, že toto kritérium (na základě velikosti tržního podílu) svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou.

Úřad samozásobení oproti jiným trhům nezahrnul do věcného vymezení právě z důvodu problematického stanovení šíře maloobchodního trhu, tj. které všechny služby v něm mají být zahrnuty. Proto v rámci této kapitoly Úřad sledoval jen ty maloobchodní služby, které je možné poskytovat pouze na základě vstupů ze zkoumaného velkoobchodního trhu nebo jiných velkoobchodních trhů jim nadřazených (relevantní trh č. 4).

Vzhledem ke skutečnosti, že i přes nezahrnutí samozásobení do hodnocení kritéria tržních podílů, kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly na Segmentu B. Začlenění samozásobení do tržních podílů v kapitole 3.1.1.1. by tak nemělo vliv na prokázání existence samostatné významné tržní síly.

Společnosti GTS Czech s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. dále shodně vznesly připomínky týkající se přehodnocení hranice pro segmentaci relevantního trhu a to zvýšením hranice 2 Mbit/s na 20 Mbit/s (v případě společnosti GTS Czech s.r.o. 10 Mbit/s) zejména z důvodu existence nabídky O2 Czech Republic a.s. v rámci které nabízí služby až do 20 Mbit/s.

Úřad tyto připomínky neakceptoval, neboť dle věcného vymezení a s ohledem na připomínky EK neshledal a nenalezl důvod segmentace pro okruhy s hranicí na úrovni rychlosti 20 Mbit/s. Zároveň je Úřad toho názoru, že segmentace na okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s je oprávněná, jak vyplývá z důvodů pro segmentaci uvedených ve věcném vymezení.

K návrhu rozdělit trh na dva segmenty Úřad uvádí, že segmentace trhu se neodvíjí od nabídky největšího poskytovatele služeb, ale musí být podložena zejména vyhodnocením situace na trhu z pohledu nabídky, poptávky, pokrytí, cen a kvalitativních vlastností služeb poskytovaných v rámci celého trhu, tedy všemi poskytovateli služeb nikoliv pouze jednoho z nich.

Poslední závažnou připomínkou byla připomínka společnosti GTS Czech s.r.o., která omylem nezohlednila v datech zaslaným Úřadu změnu metodiky a členění sběru dat prováděnou Úřadem mezi pololetím roku 2013 a koncem roku 2013 a dodala Úřadu nesprávná data.

Úřad aktualizoval data i text analýzy podle nových údajů odevzdaných společnostmi GTS Czech s.r.o. a konstatuje, že i přes aktualizovaná data nedošlo k výrazným a významným změnám a Úřad tak nedospěl ke změně závěru návrhu analýzy, neboť tato opravená data tomu nenasvědčují.

Kompletní vypořádání připomínek k 2. verzi návrhu analýzy je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek na diskusním místě (k nalezení [zde](#)).

Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření

Připomínky Evropské komise k 1. verzi

Úřad návrh analýzy postoupil Komisi k notifikaci dne 3. dubna 2014, která však byla stažena z notifikačního procesu na základě vážných připomínek Komise ze dne 5. května 2014, které se týkaly zejména:

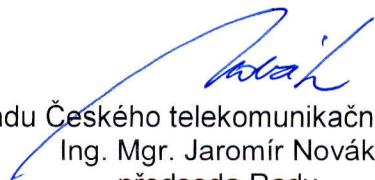
- vymezení dvou samostatných trhů pro velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s,
- důvodů pro identifikaci společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. za operátora s významnou tržní silou na Segmentu B, zejména s ohledem na tržní podíl nižší než 40 %,
- stanovení regulačních povinností vytvářející překážky pro vnitřní trh na navrhovaném Segmentu B (2-20 Mbit/s).

Úřad tyto připomínky zohlednil v druhé verzi návrhu analýzy.

Připomínky Evropské komise k 2. verzi

Dne 10. listopadu 2014 byl upravený návrh analýzy postoupen Evropské komisi podle čl. 7 Rámcové směrnice. Ve svém vyjádření ze dne 9. prosince 2014 Komise sdělila, že na základě oznámeného návrhu opatření a doplňujících informací poskytnutých Úřadem dne 20. listopadu 2014 nemá k návrhu opatření žádné připomínky.




Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu