

Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 23.8.2010

věc / re **Připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále také jen "T-Mobile") k návrhu rozhodnutí o uložení povinnosti související s regulací cen společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, na základě výsledků analýzy trhu – "Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě".**

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:	rozhodnutí o ceně CEN/4/XX.2010-Y
IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:	T-Mobile Czech Republic a.s. Tomíčková 2144/1 149 00 Praha 4
IČ:	649 49 681
Kontaktní osoba:	Ing. Martin Čechák Senior specialista regulace mobil: +420 603 404 316 e-mail: martin.cechak@t-mobile.cz
DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:	připomínky neobsahují důvěrné informace, ani informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.
Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:	Ing. Martin Čechák Senior specialista regulace

Úvod

T-Mobile vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu rozhodnutí o ceně CEN/4/XX.2010-Y (dále také jen "návrh"), neboť účinná a Českým telekomunikačním úřadem (dále také jen "Úřad") důsledně kontrolovaná a vymáhaná nápravná opatření (zejména pak cenovou regulací) na trhu velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě považuje za klíčovou podmínku pro rozvoj konkurence na tomto relevantním trhu a pro další nárůst penetrace širokopásmového přístupu k Internetu, ve kterém v současné době Česká republika poměrně významně zaostává za většinou členských států EU.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

I.1. Položka 1.1 a Zřízení služby plné zpřístupnění účastnického kovového vedení (ř. 22 návrhu)

Tato připomínka se týká snížení navrhované maximální ceny v Kč bez DPH u položky 1.1 a) z 1151 Kč na úroveň položky 1.4 a), tedy na 794 Kč.

Odůvodnění:

T-Mobile se domnívá, že není žádný rozdíl mezi situací, kdy na zpřístupňovaném účastnickém vedení poskytuje služby společnost Telefónica O2 Czech Republic a.s. (dále také jen "Telefónica") a toto účastnické vedení zpřístupní jinému poskytovateli [položka 1.1 a), s maximální cenou 1151 Kč], a situací, kdy tomto účastnickém vedení poskytuje služby "poskytovatel A" a Telefónica toto účastnické vedení zpřístupní "poskytovateli B" [položka 1.4 a), s maximální cenou 794 Kč]. V obou případech se jedná o stejnou službu, jejímž výsledkem je zpřístupnění účastnického vedení jinému poskytovateli, a není žádný důvod výši ceny za tuto službu odvozovat od toho, zda byla "prvotním" poskytovatelem služby na tomto vedení Telefónica či jiný poskytovatel. Protože případné účtování dvojí ceny za stejnou službu by bylo diskriminační, T-Mobile navrhuje snížení maximální ceny u položky 1.1 a) na úroveň položky 1.1 b), tedy z navrhovaných 1151 Kč na 794 Kč, neboť tato cena stále odpovídá nákladům vynaloženým na tento úkon (byť z odůvodnění návrhu vyplývá, že se i v případě této ceny jedná o výpočet maximální ceny na nákladech neodpovídajících nákladům efektivního operátora¹ – pokud by tedy i výpočet jednorázových cen vycházel z nákladového modelu LRIC, byla by tato cena zřejmě ještě nižší než navrhovaných 794 Kč).

I.2. Položka 1.1 b) Zřízení služby sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení (ř. 22 návrhu)

Tato připomínka se týká snížení navrhované maximální ceny v Kč bez DPH u položky 1.1 b) z 986 Kč na úroveň položky 1.4 b), tedy na 762 Kč.

¹ viz ř. 81- 83 návrhu: "Výpočet měsíčních cen byl proveden s využitím nákladového modelu LRIC (postaveného na běžných nákladech) a výpočet jednorázových cen s využitím metody ABC (postavené na historických nákladech).

Odůvodnění:

T-Mobile se domnívá, že není žádný rozdíl mezi situací, kdy na účastnickém vedení při zřízení služby sdíleného přístupu k tomuto vedení poskytuje služby Telefónica a toto účastnické vedení formou sdílenému přístupu zpřístupní "poskytovateli A" [položka 1.1 b), s maximální cenou 986 Kč], a situací, kdy tomto účastnickém vedení poskytuje služby Telefónica a "poskytovatel A" a Telefónica toto účastnické vedení namísto "poskytovateli A" formou sdíleného přístupu zpřístupní "poskytovateli B" [položka 1.4 b), s maximální cenou 762 Kč]. V obou případech se jedná o stejnou službu, jejímž výsledkem je zpřístupnění účastnického vedení jinému poskytovateli a není žádný důvod výši ceny za tuto službu odvozovat od toho, zda byla "prvotním" poskytovatelem služby na tomto vedení Telefónica či jiný poskytovatel. Protože případné účtování dvojí ceny za stejnou službu by bylo diskriminační, T-Mobile navrhuje snížení maximální ceny u položky 1.1 b) na úroveň 1.4 b) neboť tato stále odpovídá nákladům vynaloženým na tento úkon (byť z odůvodnění návrhu vyplývá, že se jedná o výpočet maximální ceny na nákladech neodpovídajících nákladům efektivního operátora² – pokud by tedy i výpočet jednorázových cen vycházel z nákladového modelu LRIC, byla by tato cena zřejmě ještě nižší než navrhovaných 762 Kč).

I.3. Položka 2.1) Měsíční pronájem jednoho účastnického kovového pro službu plné zpřístupnění účastnického kovového vedení

Tato připomínka se týká snížení navrhované maximální ceny v Kč bez DPH u položky 2.1, z 242 Kč na úroveň položky 2.3, tedy na 227 Kč.

Odůvodnění:

T-Mobile se domnívá, že z hlediska nákladů Telefónicy není žádný rozdíl mezi službou plného přístupu k účastnickému vedení a službou plného přístupu k úseku účastnického vedení, neboť jediný rozdíl mezi těmito dvěma službami spočívá v místě zpřístupnění (u služby plného přístupu k účastnickému vedení je to hlavní rozvaděč, zatímco u služby plného přístupu k úseku účastnickému vedení je to mezilehlý rozvaděč). Tento názor T-Mobile podporují i navrhované maximální ceny měsíčního pronájmu u služby sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení (položka 2.2) a měsíčního pronájmu u služby sdíleného přístupu k úseku účastnického vedení (položka 2.4), které jsou navrženy ve shodné výši 41 Kč bez DPH, přičemž i v tomto případě jediný rozdíl mezi těmito dvěma způsoby sdíleného přístupu k účastnickému vedení spočívá v místě přístupu (hlavní vs. mezilehlý rozvaděč).

Případné účtování dvojí ceny za stejnou službu (v případě měsíčního pronájmu pro službu plné zpřístupnění k účastnickému kovovému vedení resp. k úseku účastnického kovového vedení) by bylo diskriminační, T-Mobile proto navrhuje snížení maximální ceny u položky 2.1 na úroveň ceny u položky 2.3, neboť tato stále odpovídá nákladům vynaloženým na tuto službu.

² viz ř. 81- 83 návrhu: "Výpočet měsíčních cen byl proveden s využitím nákladového modelu LRIC (postaveného na běžných nákladech) a výpočet jednorázových cen s využitím metody ABC (postavené na historických nákladech)

Naopak dosud navrhovaná cena za měsíční pronájem účastnického kovového vedení pro službu plného zpřístupnění účastnického kovového vedení ve výši 242 Kč bez DPH (položka 2.3) s velkou pravděpodobností neodpovídá nákladům efektivního operátora. Byť Úřad v odůvodnění návrhu uvádí, že "v *mezinárodním srovnání s 15. implementační zprávou se Česká republika po opakovaném snížení maximálních cen dostává měsíční cenou plného zpřístupnění [myšleno navrhovanou cenou 242 Kč – poznámka T-Mobile] mírně nad průměr EU ...*", skutečností zůstává, že Úřad zde poměřuje cenu, která bude platit po většinu roku 2011 s průměrem cen z října 2009. Přitom již v současné době je v celé EU pouze pět zemí³, v nichž je cena za měsíční pronájem účastnického kovového vedení pro službu plného zpřístupnění účastnického kovového vedení vyšší než Úřadem navrhovaná v budoucnu uplatňovaná maximální cena (a z nich pouze tři⁴ používají nákladový model LRIC).

Lze tedy s velkou pravděpodobností předpokládat, že pokud Úřad navrženou cenu 242 Kč u položky 2.3 nesníží, nejen že v době jejího uplatňování nebude odpovídat nákladům efektivního operátora (a dokonce ani nákladům neefektivního operátora vynakládaným na tuto službu – viz předchozí dva odstavce), ale že tato cena rovněž již nebude toliko "mírně nad průměrem EU", neboť bude dokonce zřejmě absolutně nejvyšší v celé Evropské unii, což se prokazatelně projeví v 16. a zejména pak v 17. implementační zprávě. Právě vysoká cena (oproti EU benchmarku) za měsíční pronájem účastnického kovového vedení pro službu plného zpřístupnění účastnického kovového vedení je přitom dle názoru a zkušeností T-Mobile hlavním důvodem, proč je Česká republika na chvostu zemí EU co do využitosti LLU⁵, využívání LLU dlouhodobě stagnuje⁶ a Česká republika tak výrazně zaostává za vyspělejšími zeměmi EU v penetraci širokopásmového přístupu k Internetu⁷. Výše uvedené skutečnosti jasně potvrzují, že **doposud realizovaná nápravná opatření na relevantním trhu č. 4, zejména pak cenová regulace, jsou nefunkční a relevantní trh č. 4 v České republice nesměřuje k efektivní konkurenci.**

I.4. Předpokládaná účinnost návrhu

Návrh ve výroku ani odůvodnění neobsahuje žádný časový rámec, během kterého Úřad předpokládá účinnost nově uplatňovaných maximálních cen. T-Mobile navrhuje doplnit odůvodnění k části I. výroku následujícím způsobem:

Za konec textu na ř. 111 vložit novou větu v následujícím znění:

Úřad předpokládá, že úroveň maximálních cen stanovených v části I. výroku znovu prověří po obdržení výsledků oddělené evidence účastníka řízení za rok 2009 resp. 2010"

³ Finsko, Irsko, Kypr, Lucembursko a Německo

⁴ Irsko, Kypr, a Německo

⁵ Viz 15. implementační zpráva, Staff Working document, Part 2, tabulka 1 na str. 78, http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/doc/implementation_enforcement/annualreports/15threport/15report_part2.pdf

⁶ viz opatření obecné povahy analýza trhu č. A/4/05.2010-6 ze dne 12.5.2010, č.j. 71 444/2010-609, tabulka č. 1 na str. 23

⁷ Viz 15. implementační zpráva, Final report 2009, obr. 1 na str. 4, http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/doc/implementation_enforcement/annualreports/15threport/comm_en.pdf

Odůvodnění:

Návrh neobsahuje ve výroku ani odůvodnění předpokládanou účinnost rozhodnutí. Obecně se tato účinnost obvykle odvíjí od období vymezeného pro další analýzu příslušného relevantního trhu (což jsou v tomto konkrétním případě dva roky⁸). Vzhledem k tomu, že navrhované maximální ceny nadále neodpovídají nákladům efektivního operátora (viz odůvodnění k předchozím bodům těchto připomínek), bylo by vhodné jejich úroveň znovu posoudit poté, kdy bude mít Úřad k dispozici aktualizované nákladové vstupy Telefónicy (což bude právě po obdržení výsledků oddělené evidence za roky 2009 a 2010).

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

Neuplatňujeme

S pozdravem,

(podepsáno elektronicky)

Ing. Martin Čechák
Senior specialista regulace
T-Mobile Czech Republic a.s.

⁸ viz opatření obecné povahy analýza trhu č. A/4/05.2010-6 ze dne 12.5.2010, č.j. 71 444/2010-609, str. 52