



Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní příhrádka 02  
225 02 Praha 025

dne / date 26.4.2012

věc/ re **Připomínky uplatněné ve veřejné konzultaci návrhu rozhodnutí o ceně CEN/7/XX.2012-Y**

### **Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů**

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI: rozhodnutí o ceně CEN/7/XX.2012-Y;  
čj. 23 555/2012-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ: T-Mobile Czech Republic a.s.,  
Tomíčková 2144/1  
149 00 Praha 4

IČ 649 49 681

Kontaktní osoba: Ing. Jakub Lodr,  
+420 603 601 173,  
jakub.lodr@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: Níže uvedený text obsahuje obchodní tajemství  
a důvěrné informace, která jsou vždy v textu  
vyznačena

Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob: Jakub Lodr  
Senior specialista regulace  
T-Mobile Czech Republic a.s.

## ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) vítá možnost přispět v rámci veřejné konzultace k návrhu rozhodnutí o ceně CEN/7/XX.2012-Y; čj. 23 555/2012-611 (dále jen „Návrh“) a navazuje na tak na připomínky, které byly zaslány Správnímu orgánu v rámci správního řízení dne 9.3.2012 (dále jen „Původní připomínky“). Na argumentaci v Původních připomínkách provedenou si tímto rovněž dovoluujeme odkázat.

### I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

#### 1. Řádky 109-113

#### **Možná nekonzistence ve vyjádření správního orgánu, kdy tento navrhuje aplikaci ceny dle modelu BU-LRIC s účinností od počátku roku 2013.**

Odůvodnění: Nekonzistenci v rámci celého Návrhu spatřuje společnost T-Mobile především ve skutečnosti, že správní orgán navrhuje nastavit od 1.1.2013 cenu ve výši 0,55 Kč/min bez DPH<sup>1</sup>, a současně uvádí, že od počátku roku 2013 bude platit cena odlišně určená, která v okamžiku vydání cenového rozhodnutí navíc ani nebude známa.

Z tohoto důvodu navrhuje společnost T-Mobile, aby správní orgán využil postup, který byl společností T-Mobile navržen v Původních připomínkách, a který je dále rozpracován v připomínkách v rámci předmětného správního řízení a který je uveden a rozpracován níže pod bodem číslo 5.

#### 2. Řádky 151-170

#### **Správní orgán se dostatečně nevypořádal s Původní připomínkou T-Mobile týkající se současného použití dvou zcela odlišných metodik.**

Odůvodnění: V obecné rovině je volba metodiky výpočtu regulované ceny ponechána diskreci správního orgánu. I tato však má své meze jasně vytyčené obecnými principy správního řízení a činnosti správního orgánu obsaženými ve správním řádu a zákoně č.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „Zákon“).

Z těchto bychom si dovolili zdůraznit především zásadu dobré správy vyjádřenou v § 2 odst. 1 správního řádu a zásadu předvídatelné regulace zakotvenou v §5 odst. 4 písm. a) Zákona a v neposlední řadě rovněž princip transparentnosti činnosti Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“) vyjádřený v § 6 odst. 4 písm. a) Zákona, jako povinnost ČTÚ „poskytovat podnikatelům poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací s předstihem všechny informace..., aby byla umožněna předvídatelnost jednání Úřadu...“

<sup>1</sup> Viz Návrh, řádek 24

Doposud vždy ČTÚ před zvolením metodiky určené pro výpočet regulované ceny za terminaci inicioval a vedl v souladu s požadavkem § 130 Zákona veřejnou diskuzi v rámci celého odvětví tak, aby zvolená metodika splňovala již zmíněný požadavek předvídatelnosti regulace a zajišťovala mimo jiné i stabilitu podnikatelského prostředí.

Ve světle výše uvedeného je tak překvapivý postup správního orgánu, kdy bez předchozí veřejné diskuze rento při výpočtu maximální ceny za terminaci aplikuje dvě obsahově zcela odlišné metodiky, které vzájemně kombinuje. Jedná se jednak o metodu plně alokovaných historických nákladů (FAHC) a jednak o metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů (LRIC). Při současném použití FAHC metodiky, která je navržena v opatření obecné povahy<sup>2</sup> v kombinaci s částmi metodiky LRIC, jež byla ve velmi hrubých rysech definována v Doporučení Evropské komise č. 2009/396/ES (dále jen „Doporučení“).

V důsledku výše uvedeného postupu dochází ke zkreslení výsledků výpočtů regulované ceny, jež takto ztrácejí vypovídající hodnotu. K nežádoucímu zkreslení již nebude docházet ve chvíli, kdy správní orgán přejde do plného souladu s Doporučením a přistoupí k důslednému uplatnění jedné metodiky, jak naznačuje na řádce 154. V období přechodném však není možné obě zcela odlišné metodiky vzájemně kombinovat.

Nemožnost kombinace obou metodik potvrzuje i dosavadní praxe správního orgánu, neboť pro metodiku FAHC bylo připraveno samostatné nařízení OOP<sup>4</sup>, které upravuje způsob výpočtu a přímo uvádí (viz OOP<sup>4</sup>, článek 3), že „*Celková výše nákladů a výnosů z oddělené evidence musí odpovídat, po zvýšení o ostatní náklady a výnosy, nákladům a výnosům vykazovaným ve výkazech sestavovaných v rámci roční účetní závěrky stanoveného podniku.*“ Pro metodiku přírůstkových nákladů (LRIC), na základě které nyní správní orgán neoprávněně snižuje některé kategorie nákladů, připravilo zcela odlišnou metodiku.

**Je tedy zcela nejasné, z jakého důvodu správní orgán obě dvě metodiky zcela nevhodně kombinuje.**

V této souvislosti rovněž není zřejmý vztah vypořádání se s připomínkou T-Mobile<sup>3</sup> týkající se použití dvou odlišných metodik, kdy se správní orgán pouze odkázal k obecné formulaci o „*možnosti odchýlit se od postupu obsaženého v Doporučení*“<sup>4</sup>. Zde vidí společnost T-Mobile jako nutné zopakovat, že výše uvedená připomínka se týkala nelogické kombinace dvou zcela odlišných metodik a nepolemizovala s možností odchýlení či neodchýlení se správního orgánu od Doporučení, jak zcela mylně vyvozuje ČTÚ.

**Jelikož ovšem správní orgán tuto otázku ve svém Návrhu otevřel, společnost T-Mobile doplňuje, že i při aplikaci metody BU-LRIC by měl správní orgán zvážit současnou situaci v Evropské unii, kde**

<sup>2</sup> Viz opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1 v současném znění

<sup>3</sup> Viz řádky 138-150

<sup>4</sup> Viz řádky 155-157

v řadě členských zemí dochází k odchýlení od Doporučení, neboť národní regulátoři<sup>5</sup> upřednostňují stále ve větší míře model BU-LRIC+ a nikoliv model pure BU-LRIC, jenž je v současnosti správním orgánem prosazován.

Rovněž by správní orgán měl vzít v úvahu i skutečnost, že v souvislosti s odchýlením se od Doporučení jsou v několika členských státech vedeny soudní spory (např. Nizozemsko, Španělsko), přičemž se soudy ve svém rozhodování přiklánějí na stranu metodiky BU-LRIC plus, neboť tato je v souladu s požadavkem, **aby operátorům byly uznány ekonomicky oprávněné náklady, což naopak metoda pure BU-LRIC neumožňuje.**

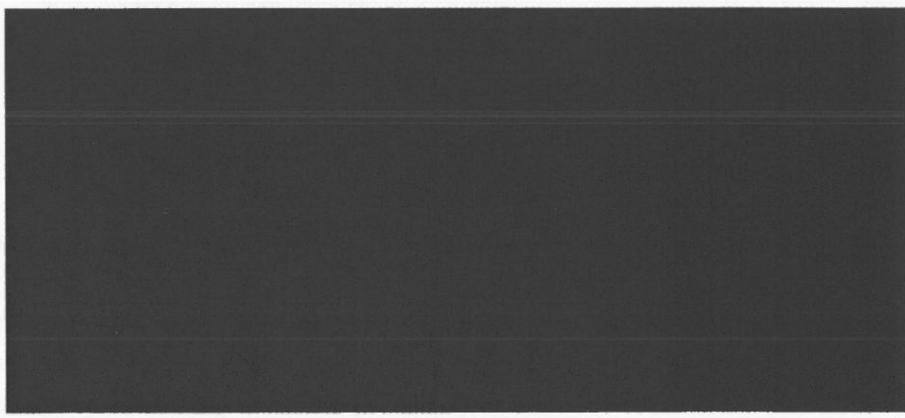
Společnost T-Mobile proto považuje za nezbytné, aby správní orgán pro výpočet maximální terminační ceny důsledně využíval vždy pouze jednu metodiku, a to metodiku BU-LRIC+.

**Pokud se správní orgán při výpočtu ceny terminace rozhodl nepřestoupit zcela na metodiku BU-LRIC<sup>6</sup>, měl aplikovat výhradně metodiku FAHC.**

Tato připomínka byla vznesena během Předchozích připomínek a aby byl patrný její dopad, v níže uvedené tabulce jsou zachyceny hodnoty maximální terminované ceny, které je možné dosáhnout postupem, kdy je aplikována pouze metodika FAHC (sloupec OENV dle TMCZ) a dále maximální cena, kterou správní orgán navrhuje na základě (nesprávné) aplikace pouhých částí Doporučení (viz sloupec Úpravy ČTÚ).

Při porovnání obou cen je zcela zřejmé, že nesprávným postupem správního orgánu při výpočtu maximální terminované ceny došlo k porušení § 55 odst.2 Zákona, **neboť daná cena je pod skutečnými náklady společnosti T-Mobile.**

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ/DŮVĚRNÉ - ZAČÁTEK



OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ/DŮVĚRNÉ - KONEC

3. řádky 146-150

<sup>5</sup> Např. Německý regulátor BNetzA viz [http://www.bundesnetzagentur.de/cln\\_1912/DE/DieBundesnetzagentur/Beschlusskammern/1BK-Geschaeftszeichen-Datenbank/BK3-GZ/2012/BK3-12-003\\_BKV/BK3-12-003\\_Entwurf\\_BKV.html?nn=152302](http://www.bundesnetzagentur.de/cln_1912/DE/DieBundesnetzagentur/Beschlusskammern/1BK-Geschaeftszeichen-Datenbank/BK3-GZ/2012/BK3-12-003_BKV/BK3-12-003_Entwurf_BKV.html?nn=152302)

<sup>6</sup> Změnu metodiky správní orgán deklaruje až na rok 2013

**Správní orgán nesprávně použil sazbu WACC, když ji aplikoval retroaktivně na náklady vzniklé před výpočtem dané sazby.**

Odůvodnění: Původní připomínka<sup>7</sup> společnosti T-Mobile uplatněná v rámci správního řízení směřovala v otázce WACC k retroaktivní aplikaci této sazby na náklady společnosti a nikoliv retroaktivní aplikaci ceny, jak nesprávně dovozuje správní orgán v Návrhu.

Společnost T-Mobile považuje za metodicky nesprávné použití sazby, ve které jsou zahrnuta všechna kvantifikovatelná rizika spojená s podnikáním v sektoru z elektronických komunikací<sup>8</sup> na náklady, jež byly uplatněny jeden rok před nabytím účinnosti této sazby. Toto metodické pochybení lze podtrhnout tím, že v této souvislosti správní orgán používá označení „aktuálně/aktuální“<sup>9</sup> pro dvě zcela odlišná období.

**Aktuální náklady byly stanoveny pro období do prosince 2010, zatímco sazba WACC byla stanovena správním orgánem v prosinci 2011 pro období následující po 1.1.2012.**

**Na základě výše uvedeného by bylo jediným metodicky správným postupem použití sazby WACC ve výši 11,5%, která byla účinná v období, za které byly vymezeny náklady pro výpočet regulované ceny relevantní, a kterým je rok 2010. Použití sazby ve výši 8,26% stanovené správním orgánem ke konci roku 2011 pro období následující po 1.1.2012 zkreslí výši nákladů investovaného kapitálu a ovlivní tak zároveň i výši regulované ceny terminace.**

#### 4. Řádky 221-228

**Správní orgán vydal dvě odlišná rozhodnutí v jedné věci, čímž porušil ustanovení §2 a §8 Správního řádu<sup>10</sup>**

Odůvodnění: Správní orgán uvádí, že nastavení postupného snižování v rámci zachování předvídatelného regulačního prostředí zajišťujícího na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci bylo pouze konstatování, neboť neexistuje „jediný správný pokles“.

Z tohoto ovšem lze dovodit, že bud' správní orgán přijímá tímto skutečnost, že jakékoliv snížení dané ceny za terminaci by bylo možné považovat za zachování předvídatelného regulačního prostředí nebo se naopak správní orgán vzdává možnosti upravit tuto cenu tak, aby dané prostředí bylo předvídatelné.

<sup>7</sup> Viz Původní připomínky str. 2

<sup>8</sup> Jak sám Správní orgán potvrdil na řádcích 178-179

<sup>9</sup> Viz řádky 184-185

<sup>10</sup> Zákon 500/2004 Sb, ve znění pozdějších předpisů

Domníváme se, že v souladu s již zmíněnými požadavky Zákona na předvídatelnou regulaci v § 5 odst. 4 písm. a) a dále potom se zásadou transparency činnosti ČTÚ vyjádřenou v § 6 odst. 4 písm. a) Zákona v kontextu obecného principu materiální equity a spravedlivého očekávání, vyjádření v § 2 odst. 4 správního řádu, nemůže správní orgán ve skutkově shodné věci rozhodnout jinak. Ve svém rozhodnutí č. CEN/7/04.2010-70, kterým ČTÚ stanovil regulovanou cenu terminace, ČTÚ provedený pokles ceny zdůvodnil tak, že „postupné snižování maximální ceny o 15-21% za terminaci vytváří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů“. V Návrhu přitom ve skutkově shodné věci ČTÚ nastavuje pokles ceny v období 6ti měsíců o 49% a v prvním kroku o 33% (!)

Bylo tak zcela legitimní, že T-Mobile a pravděpodobně i další mobilní operátoři, očekávali, že další navržený pokles terminace bude respektovat prezentované správní uvážení v předešlém rozhodnutí ve shodné věci. Argument ČTÚ, kterým se tento s připomínkou T-Mobile vypořádal spočívající v tvrzení, že „neexistuje jediný správný pokles“ tak bezpochyby neobstojí.

I v případě, kdy platná právní úprava ponechává správnímu orgánu prostor pro správní uvážení, se nemůže jednat o prostou svévůli správního orgánu, ba právě naopak institut správního uvážení klade vysoké nároky na rozhodovací činnosti správního orgánů v obecné rovině. Správní uvážení musí být vždy provedeno v mezích platné právní úpravy a dále musí být řádně a přesvědčivě zdůvodněno. Nelze v této souvislosti opomenout další účinek, který s sebou správní uvážení bezpochyby nese, a to vázanost správního orgánu svým vlastním správním uvážením při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Takový požadavek na správní rozhodování totiž jednoznačně zakládá již zmíněný princip materiální equity vyjádření v § 2 odst. 4 správního řádu.

Pro názornou ilustraci podporující tvrzení společnosti T-Mobile lze použít i rozhodnutí o ceně CEN/16/01.2009-1<sup>11</sup> (dále jen „CEN-2009“), kde je přímo uvedeno, že „*Správní orgán rozložil snížení maximální ceny lineární interpolací do tří časových intervalů (glide path), a to jak z časového hlediska, tak z hlediska výše ceny, aby účastníkovi řízení byla poskytnuta dostatečná doba k adaptaci.*“<sup>12</sup> **Není proto zcela zřejmé, proč správní orgán přistoupil k odlišnému přístupu ve skutkově shodné věci. Je však mimo pochybnost, že se takovým postupem porušuje platnou právní úpravu.**

5. Řádky 233-236

**Argumentace Správního orgánu ve věci navrhovaného glide pathu společností T-Mobile, jenž byl prezentován v Původních připomínkách**

Odůvodnění: Na základě výše uvedené připomínky společnosti T-Mobile ve správním řízení navrhovala glide path, který by lépe odpovídal podmínce předvídatelnosti regulačního prostředí a

<sup>11</sup> Viz č.j 50 995/2008-611 ze dne 7.ledna 2009

<sup>12</sup> Viz CEN2009; str. 3

možné adaptabilitě operátorů. Z tohoto důvodu společnost T-Mobile rovněž tak prezentovala správnímu orgánu možný vývoj maximální ceny terminace.

Tento vývoj odpovídá principům nastaveným v CEN-2010, kdy je zajištěn přijatelný pokles mezi jednotlivými body a navíc níže uvedený návrh odstraňuje nejistotu nastavenou správním orgánem, kdy od počátku roku 2013 jsou navrženy dvě rozdílné ceny. Pro zlepšení předvídatelnosti regulačního prostředí, což by měl být jeden z cílů činnosti správního orgánu v souladu s požadavkem § 5 odst. 4 písm. a) Zákona, navrhuje společnost T-Mobile následující rozložení vývoje poklesu regulované ceny terminace:

Období	07-2012	08-2012	09-2012	10-2012	11-2012	12-2012	01-2013	02-2013	03-2013	04-2013	05-2013	06-2013
Návrh Správního orgánu (Kč/min)	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55
Návrh T-Mobile (Kč/min)	0,86	0,86	0,86	0,72	0,72	0,72	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55

Ostatně, že je možné v krajním případě<sup>13</sup> stanovit kratší období pro jednotlivé změny ve výši maximální regulované ceny, potvrdil i sám správní orgán<sup>14</sup>, kdy jmenoval příklad Portugalska, kde byl pokles ceny rozložen během jednoho roku do čtyř pravidelných kroků vždy po třech měsících. Rovněž příklad Bulharska<sup>15</sup> podporuje argumentaci T-Mobile, neboť i zde je plánováno s aplikací ceny na základě modelu BU LRIC až od 1.7.2013.

## 6. Řádky 250-252

**U deklarovaného použití modelu BU-LRIC v souladu s Doporučením je nastavena velmi vysoká míra nepředvídatelnosti s ohledem na (v tuto chvíli) neznámou cenu a nejasně určené období jejího uplatňování**

Odůvodnění: Správní orgán argumentuje transparentnost svého postupu na základě deklarace záměru stanovit cenu za terminaci volání v mobilních sítích na základě modelu pure BU-LRIC<sup>16</sup> v souladu s Doporučením, s čímž společnost T-Mobile souhlasí. Nelze však souhlasit s cílem zachovat předvídatelné regulační prostředí, pokud dojde k rozhodnutí o ceně na konci roku 2012 s tím, že by měla být tato maximální cena za terminaci účinná „od počátku roku 2013“.

V souvislosti s předchozí připomínkou proto navrhuje použití glidepathu se současně známými cenami, který by byl v platnosti do 30.6.2012. Případně<sup>17</sup> toto období nevymezovat s tím, že by byl

<sup>13</sup> V Evroských zemích je období nastavení jednotlivých kroků v glidepathu stanoveno většinou na pololetí

<sup>14</sup> V návrhu rozhodnutí o ceně CEN/7/XX.201Y, č.j. 23 554/2012-611; v řízení se společností Telefónica Czech Republic a.s., řádky 187-189

<sup>15</sup> Zmíněný tamtéž

<sup>16</sup> Zde je možné doplnit i další poznámku, kdy Správní orgán deklaruje ponechat obě metody (FAHC i LRIC), přičemž k určení ceny bude použita pouze metoda LRIC a tudíž může dojít k nepřiměřené zátěži operátorů, resp. zákonný motiv pro tvorbu modelu dle FAHC by měl na základě nové metodiky odpadnout.

<sup>17</sup> V návaznosti na poznámku úřadu na řádcích 234-235 Návrhu



daný interval uzavřen až stanovením účinnosti nových cen určených navazujícím rozhodnutím o ceně.

I zde by společnost T-Mobile upozornila na již výše zmíněné připomínky. Jednak pro podmínku zachování předvídatelného regulačního prostředí považuje za důležité, aby byl dodržen časový odstup od uzavření budoucího správního řízení ve věci změny rozhodnutí o ceně a implementaci tohoto rozhodnutí do nových maximálních cen za terminaci. A proto opět odkazuje společnost T-Mobile na výše uvedený glide path, který poskytuje dostatečný prostor pro předpokládanou implementaci<sup>18</sup> nových cen.

Další z připomínek směřuje ke skutečnosti, že by správní orgán měl zvážit situaci týkající se modelu BU-LRIC+ a pure BU-LRIC, neboť při aplikaci druhého z těchto modelů by mohlo dojít opět k situaci, kdy by správní orgán aplikoval cenu, jež by nebyla minimálně nákladová a došlo by k porušení ustanovení § 55, odst. 2, zákona. Čehož jsou důkazem i probíhající soudní spory v ostatních členských zemích Evropské unie.

7. Část II. výroku (řádky 27-29).

**Správní orgán nerespektuje v Návrhu dosavadní praxi týkající se nastavení délky období, od kterého je nutné sjednávat maximální ceny terminace a společnost T-Mobile navrhuje zcela nové znění části II. výroku, které by mělo mít následující podobu:**

„II.

1. *Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny podle výroku I. rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*

2. *V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a dále dle stanovených intervalů.“*

Odůvodnění:

Správní orgán ve svém odůvodnění k části II. výroku argumentuje, že „*povinnost uplatňovat ceny v souladu s cenovou regulací ode dne nabytí právní moci byla stanovena s ohledem na skutečnost, že ceny uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nemění současnou cenu...<sup>19</sup>* S tímto ovšem nelze v plné míře souhlasit, neboť již následující snížení navrhované od 1.7.2012 nesplňuje ani dvouměsíční lhůtu na implementaci, neboť na základě skutečnosti, že veřejná konzultace bude ukončena 30.4.2012 je vydání nového cenového rozhodnutí možné očekávat s nejvyšší pravděpodobností v polovině května 2012.

<sup>18</sup> S ohledem na skutečnost, že bude dodržena správním orgánem avizovaná lhůta na výpočet nové ceny dle modelu BU-LRIC

<sup>19</sup> Řádky 113-115



Z tohoto důvodu společnost T-Mobile navrhuje pozměnit původní znění části II. tak , aby byla společnost T-Mobile povinna ve všech případech kromě nově uzavíraných smluvních vztahů (tj. pro stávající smluvní vztahy) sjednat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Pro svůj požadavek vidí odůvodnění společnost T-Mobile především v časové náročnosti změn spočívajících v úpravě stávajících smluvních závazků, k čemuž se váže i nezbytná úprava interních systémů. S těmito úkony jsou pro společnost T-Mobile spojeny časové komplikace, a není proveditelné všechny změny aplikovat od data nabytí právní moci rozhodnutí na stávající smluvní vztahy.

Požadavek, aby tato změna cen pro stávající smluvní vztahy byla účinná od prvního dne následujícího po dvou měsících od nabytí data účinnosti je navržen za účelem zajištění snazšího přechodu, kdy by se tímto snížilo riziko odlišného měření vzhledem k rozdělení jednoho měsíce na dvě období.

**Svou argumentaci rovněž společnost T-Mobile opírá o Návrh rozhodnutí o ceně CEN/4/XX.2012-Y: (č.j. 41 894/2012-611), kde podobnému požadavku správní orgán vyhověl (viz řádky 136-145).**

## ZÁVĚR

Jak z výše uvedené argumentace vyplývá, správní orgán v návrhu rozhodnutí pochybil v následujícím:

### 1. Kombinování dvou zcela odlišných metodik

Kombinací dvou zcela odlišných metodik (FAHC a LRIC) došlo k pochybení správního orgánu, neboť tento vyloučil ekonomicky oprávněné náklady, aniž by k tomuto kroku byl metodicky oprávněn, čímž došlo ke podhodnocení nákladů a porušení ustanovení § 55/2 Zákona.

### 2. Použití nesprávné sazby WACC

Retroaktivním uplatněním nižší hodnoty (8,26%) ukazatele nákladů na vložený kapitál (WACC) než byl ve skutečnosti (11,5%), došlo ke snížení těchto nákladů a tím i podhodnocení celkových nákladů, čímž se jednotková regulovaná cena dostala pod úroveň ekonomicky oprávněných nákladů a došlo tak opět k porušení ustanovení § 55/2 Zákona.

### 3. Porušení principu materiální equity a požadavků předvídatelné regulace

Jelikož správní orgán ve skutkově shodné věci rozhodl dvěma odlišnými způsoby, porušil tak princip materiální equity a navíc došlo zcela k nedodržení požadavku předvídatelnosti regulace. S tímto bodem je spojení nastavení glide pathu neodpovídajícímu dosavadní rozhodovací praxi správního orgánu (ať již ve délce jednotlivých období tak i ve výši procentním změn mezi dvěma hodnotami).

### 4. Nenastavení dostatečného období pro implementaci pro stávající smluvní vztahy

Správní orgán by měl respektovat dosavadní praxi a ponechat dotčenému subjektu (společnosti T-Mobile) dostatek času, aby cenové změny zanesl do svých stávajících smluvních vztahů a interních systémů.

**Z výše uvedených důvodů tak dle našeho názoru trpí navržené rozhodnutí vadami, které jej činí nezákonným.**

S pozdravem

Ing.  
Jakub  
Lodr

Digitálně podepsal Ing.  
Jakub Lodr  
DN: c=CZ, cn=Ing.  
Jakub Lodr,  
serialNumber=ICA -  
10220408  
Datum: 2012.05.02  
10:26:54 +02'00'

Jakub Lodr  
Senior specialista regulace  
T-Mobile Czech Republic a.s.