



## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

### NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí o ceně pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ 60193336, ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-68 (dále také jen „návrh“)

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

#### Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

Telefónica Czech Republic, a.s.

#### IČ (bylo-li přiděleno):

60193336

#### Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Martin Čechák, +420 720 759 400, [martin.cechak@o2.com](mailto:martin.cechak@o2.com)

### DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 30.4.2012

Jméno, příjmení, funkce oprávněné osoby:

**Ing. Martin Čechák, Manažer regulace**

Podpis oprávněné osoby \*) (*podepsáno elektronicky*)

---

\*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem



## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

### I.1 K části I. výroku (ř. 25 – 27návrhu)

Společnost Telefonica Czech Republic, a.s. (dále také jen „TCR“) navrhuje následující úpravu bodu a) části I. výroku a současně vypuštění bodů b) a c) z části I. výroku:

*a) ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebyla překročena maximální cena 1,08 Kč/min. bez DPH.*

#### Odůvodnění návrhu:

Úprava navrhovaná TCR odpovídá zjištěním Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“), dle kterých i po jím provedených úpravách (se kterými ovšem TCR nesouhlasí – viz níže) odpovídají náklady na službu ukončení volání účastníka řízení aktuálně uplatňované ceně za ukončení volání (1,08 Kč/min. bez DPH) a jsou vyšší než Úřadem navrhované snížení této ceny od 1.7.2012, resp. od 1.1.2013.

TCR v této souvislosti dále uvádí, že pokud by Úřad rozhodnutím stanovil TCR maximální ceny ve výši 0,72 Kč/min. bez DPH pro období od 1.7.2012 (viz bod b) části I. výroku) resp. ve výši 0,55 Kč/min. bez DPH (viz bod c) části I. výroku), postupoval by v rozporu § 56 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEK“). Vzhledem k tomu, že z obsahu správního spisu resp. z návrhu rovněž vyplývá, že Úřad nedostatečně zdůvodňuje, na základě jakých skutečností, podkladů a úvah v návrhu dospěl ke stanovení výše maximálních cen a délky období, po které mají být tyto ceny uplatňovány, TCR v této souvislosti rovněž uvádí, že návrh je v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Podrobnější odůvodnění těchto připomínek TCR k návrhu je potom uvedeno v dalším textu:

Úřad v prvním řadě nedostatečně zdůvodňuje, na základě jakých skutečností, podkladů a úvah přistoupil k úpravám v nákladech předložených TCR za poslední auditované účetní období, na základě kterých vypočítal jednotkové náklady na službu ukončení volání TCR. Úřad svůj postup vysvětluje pouze vágním odkazem na to, že postupoval stejně jako v předchozím rozhodnutí č. CEN/07/04.201-68, resp. na to, že některé náklady vylučuje nad rámec opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 v souladu s Doporučením o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“). Tímto ovšem svůj postup nezodpovídá, ale pouze upozorňuje na skutečnost, že z neznámého důvodu kombinuje dvě fundamentálně odlišné metody alokace nákladů, totiž dosud uplatňovanou metodu plně alokovaných historických nákladů (FAHC) s metodou, kterou Úřad dle svého vlastního vyjádření (viz str. 110 – 112 návrhu) teprve hodlá aplikovat (tedy metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů), čímž navíc pouze nevyhnutelně zkresluje výsledné náklady, které promítá do služby ukončení volání TCR.

I kdyby ovšem hypoteticky byly obě výše uvedené metody alokace nákladů kombinovatelné a ke zkreslení výše nákladů na službu ukončení volání by tak nedocházelo, je zřejmé, že Úřad by při aplikaci právně nezávazného dokumentu (tedy Doporučení) musel hledat nikoliv argumenty (které navíc Úřad nikde neuvádí) pro to, aby se takovýmto dokumentem případně neřídil<sup>1</sup>, ale argumenty, aby se takovýmto argumenty případně mohl řídit. Zcela jistě to pak platí pro případ, kdy Úřad takovýmto postupem zkresluje náklady TCR na poskytování služby ukončení volání a postupuje tak v rozporu s § 56 odst. 4 ZoEK.

Úřad dále nikterak neodůvodňuje svůj postup, na základě kterého má sice k dispozici jednotkové náklady na službu ukončení volání TCR (byť zkreslené výše uvedenou ničím neodůvodněnou a reálně neproveditelnou kombinací dvou různých metod alokace nákladů), ovšem následně hodlá stanovit maximální ceny za tuto službu

<sup>1</sup> viz ř. 166 – 167 návrhu, kde je uvedeno že: „Správní organ však nenachází dostatek argumentů pro odklonění se od postupu obsaženého v Doporučení“.



na základě jednotkových nákladů podniků s významnou tržní silou, které působí na úplně jiném relevantním trhu, než na kterém byla jako podnik s významnou tržní silou stanovena TCR<sup>2</sup> a už vůbec pak nezdůvodňuje<sup>3</sup> to, na základě jaké argumentace je pak takovýto postup v souladu s § 56 odst. 4 ZoEK – je totiž evidentní, že takovýto postupem může Úřad regulovat cenu za službu ukončení volání TCR v libovolné výši (neboť s náklady TCR na tuto službu nemají „nejnižší náklady posuzovaných operátorů“ v tomto případě nic společného a nikde není navíc uvedeno a náležitě odůvodněno to, na základě čeho byla množina „posuzovaných operátorů“ vůbec Úřadem stanovena).

Z návrhu rovněž není zřejmé na základě jakých skutečností dospěl k tomu, že maximální regulovaná cena má být o 1.7.2012 snížena právě o 0,36 Kč/min. a od 1.1. 2013 pak právě o 0,17 Kč min. (a nikoliv např. o 0,31 Kč/min. a 0,22 Kč/min.). Úřad toto odůvodňuje následovně: „Účastník řízení tak měl možnost účtovat maximální cenu za terminaci, stanovenou předchozím rozhodnutím o ceně (č. CEN/7/04.2010-68), po dobu celkem 12 měsíců. I s ohledem na tuto skutečnost proto Úřad stanoví pro období od 1. července 2012 větší pokles maximální výše regulované ceny než je pokles stanovený pro období od 1. ledna 2013.“ Není však zřejmé, jakou souvislost má délka období, po kterou TCR mohla účtovat maximální cenu za službu ukončení volání stanovenou v předchozím rozhodnutí o ceně s poklesem této maximální ceny právě o 0,36 Kč/min., který by platil po dobu šesti měsíců a následným poklesem této maximální ceny právě o 0,17 Kč/min., který by platil po dobu 0-6 měsíců<sup>4</sup>. Takovýto postup Úřadu je zcela nedůvodný a je ve zcela evidentním rozporu s v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ: (Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je)**

Jak již TCR uvedla ve svém vyjádření ze dne 9.3.2012 k zahájenému správnímu č.j. ČTÚ-23 554/2012-611, ve věci změny povinnosti uložené TCR rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-68, v případě TCR nejsou naplňovány podmínky, na základě kterých Úřad při analýze relevantního trhu ukončení hlasových volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních sítích č. 7 (dále jen „RT 7“), vydané opatřením obecné povahy č. A/7/09.2009-11, ze dne 22.9.2009 (dále jen „Analýza“) dovedl nutnost uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 ZoEK<sup>5</sup>.

Z návrhu totiž vyplývá, že i po úpravách, které Úřad provedl v nákladech předložených TCR za poslední auditované účetní období (úpravách, jejichž výši mohla TCR jen obtížně předvídat) a přes aplikaci WACC ve výši 8,26% (kterou TCR nemohla předvídat vůbec) odpovídají náklady na službu ukončení volání TCR uplatňované ceně za ukončení volání (1,08 Kč/min. bez DPH) – není tedy naplněn předpoklad, uvedený v Analýze, že se TCR snižují náklady na terminaci.

TCR v této souvislosti upozorňuje i na zjištění Úřadu uvedené v opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2012-4 na str. 22, kde Úřad uvádí: „Vzhledem k tomu, že se snížily náklady na terminaci (prostřednictvím regulované ceny za terminaci) a dále i ostatní nákladové položky (např. síťové náklady, marketing, billing a společné a sdílené

<sup>2</sup> přičemž u jednoho z těchto z těchto podniků (u společnosti Vodafone Czech Republic a.s.) dokonce posuzoval náklady za hospodářský rok, který časově není v souladu s hospodářským rokem TCR.

<sup>3</sup> přesněji řečeno tento postup vágně a zcela nedostatečně odůvodňuje „dlouhodobě uplatňovaným principem symetrické regulace cen za terminaci volání v mobilních sítích“, resp. opět Doporučením (viz ř. 143 – 147 návrhu).

<sup>4</sup> v návrhu je totiž uvedeno rovněž následující: „Správní orgán předpokládá, že koncem roku 2012 rozhodne o nové výši maximální ceny za terminaci volání vytvořené na základě modelu pure BU-LRIC v souladu s Doporučením tak, aby tato cena nabyla účinnosti počátkem roku 2013.“ (viz ř. 110 – 112 návrhu). Je zřejmé, že „počátkem roku 2013“ může být myšleno jakékoliv datum, dokonce i 1.1.2013.

<sup>5</sup> Úřad na str. 25 Analýzy naplnění těchto podmínek dovozuje v první řadě ze skutečnosti, že se operátorům snižují náklady na terminaci, což však operativně nepromítají do sjednávaných cena za terminaci, z čehož Úřad usuzuje, že pokud by nebyla cena za terminaci regulovaná, uplatňovali by operátoři nepřiměřeně vysokou cenu za terminaci.



*náklady) vstupující do maloobchodní ceny volání, Úřad očekával, že se toto snížení nákladů promítne i do maloobchodních cen. Tento předpoklad se však v potřebném rozsahu nepotvrdil.“ Toto zjištění je totiž v rozporu s druhým předpokladem, na základě kterého Úřad v Analýze (na str. 27) dovedl nutnost uložení cenové regulace, když presumoval že: „Nepřiměřeně vysoké neregulované velkoobchodní ceny proto mohou negativně ovlivňovat ceny pro koncové uživatele.“*

Vzhledem k tomu, že z výše uvedených skutečností vyplývá, v případě RT 7 v mezidobí od jeho poslední analýzy došlo k významné změně skutečností, které bral Úřad v úvahu při zkoumání významné tržní síly resp. povinností, které hodlal uložit podniku s významnou tržní silou na tomto trhu, TCR požaduje, aby Úřad bezodkladně přistoupil k provedení nové analýzy RT 7 a až po jejím provedení pak případně přistoupil k případnému zachování, změně nebo zrušení povinností uložených na jejím základě.