

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí o ceně č. CEN/4/XX.2015-Y
(dále také jen „Návrh“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ:

Obchodní firma, IČ:

Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Mgr. Petr Piškula, 777123315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Dokument **neobsahuje** informace a údaje, které představují **obchodní tajemství** společnosti Vodafone Czech Republic a.s.

Datum: 20. 4. 2015

Petr Piškula
manažer pro regulační záležitosti
Vodafone Czech Republic a.s.

Český telekomunikační úřadu (dále jen „Úřad“) zpracoval k provedení § 51 odst. 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), na základě analýzy relevantního trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“ návrh rozhodnutí o ceně pro společnost O2 Czech Republic a.s. (dále též „O2“) a na svých internetových stránkách dne 18. 3. 2015 uveřejnil k diskusi návrh tohoto rozhodnutí o ceně č. CEN/4/XX.2015-Y (dále jen „CEN4“) s tím, že poskytnul měsíční lhůtu pro zaslání připomínek.

Společnost Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „Vodafone“) vítá možnost vyjádřit své stanovisko a v dalších částech předkládá rovněž své návrhy.

PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Obecně

Vodafone v první řadě považuje za nutné při zvažování a odůvodňování cenové regulace přijmout s ohledem na dosavadní zkušenosti základní přístup, že pro rozvoj soutěže na daném trhu a souvisejících trzích je bezpodmínečně nutné zajistit, aby v každé lokalitě byl cenově regulován (formou maximální ceny) minimálně „nejnižší“ produkt na investičním žebříku, který je v dané lokalitě dostupný. V současné době je „nejnižším“ produktem zpřístupnění účastnického vedení (LLU). V budoucnu by měly být za nejnižší považovány produkty postupně v následujícím pořadí:

- přístup k pasivní infrastruktuře,
- přístup k nenasvícenému vláknu,
- přístup k FTTH,
- VULA,
- velkoobchodní služby (v současnosti na trzích č. 5 a 6).

Jsme přesvědčeni, že cenová regulace v podobě CEN4 musí k cíli zajištění rozvoje soutěže na daném trhu a souvisejících trzích bezpochyby přispívat. V navrhované podobě CEN4 tomu tak žel dle přesvědčení společnosti Vodafone není. Níže uvedené připomínky tak zasíláme i s úmyslem podpořit naplnění uvedeného cíle.

2. Cenová regulace virtuálního zpřístupnění:

Úřad CEN4 zakládá na výsledcích analýzy trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“, zveřejněné jako opatření obecné povahy č. A/4/10.2014-8 (dále jen „ART4“). V ART4 na straně 133 a 134 Úřad v souvislosti s vectoringem uvedl:

„Komise Úřad vyzvala, aby při svém rozhodnutí o uložení povinností zajistil, že operátor s významnou tržní silou bude nabízet produkt virtuálního zpřístupnění, jež žadatelům o přístup umožní účinně soutěžit na relevantních maloobchodních trzích.“

Úřad v rámci návrhu rozhodnutí o uložení povinností, ve kterém budou uvedeny detailní podmínky a specifikace jednotlivých nápravných opatření, zohlední současný vývoj na trhu a zároveň výše uvedené připomínky Komise směřující k nutnosti uložení efektivní náhrady za produkt fyzického zpřístupnění, pokud ten nebude možno z objektivních důvodů nabízet.“

Podle paralelně konzultovaného návrhu nápravných opatření na základě výsledků ART4 (REM4), Úřad hodlá (na základě připomínek Komise) uložit povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) v případech, kdy není zejména v důsledku vectoringu možné zpřístupnit kovové vedení v klasické podobě. Společnost Vodafone je přesvědčena, že toto virtuální zpřístupnění by mělo podléhat cenové regulaci, neboť je technologickou náhradou zpřístupnění účastnického kovového vedení a je pro něj využíváno kovové účastnické vedení.

Návrh CEN 4 obsahuje několik kategorií regulovaných cen:

- 1) jednorázové a měsíční ceny za poskytnutí služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení nebo jeho úseku (maximální ceny);
- 2) jednorázové a měsíční ceny za poskytnutí služeb kolokace (maximální ceny);
- 3) ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům (nákladová orientace založená na metodice LRIC+).

Z návrhu regulovaných cen však vyplývá, že v případě VULA Úřad nezamýšlí žádnou formu cenové regulace. To považujeme za významný nedostatek Návrhu, neboť uplatňuje-li Úřad přísnou cenovou regulaci v případě zpřístupnění účastnického kovového vedení, neznáme důvod, proč by ji neměl uplatňovat na produkt, který je v určitém smyslu nástupcem, resp. náhradou tohoto zpřístupnění. Zároveň jde o produkt, který využívá metalická vedení. Podle dostupných informací je regulace cen v případě VULA uplatněna ve všech členských státech EU, kde je tento přístup k dispozici¹.

Žádáme, aby ČTÚ do rozhodnutí CEN 4 doplnil ceny platné pro zpřístupnění typu VULA do seznamu regulovaných cen formou maximální ceny.

3. Regulace vysunuté kolokace

Podle ART4 započala společnost O2 poskytovat vysunuté kolokace koncem r. 2012, přičemž se jedná o rozšíření pokrytí službami kolokace. Protože se jedná o nástupnickou či doplňkovou službu, nevidíme důvod, proč by na tyto služby neměla rovněž být uplatněna cenová regulace.

Žádáme, aby ČTÚ do rozhodnutí CEN 4 doplnil ceny platné pro vysunutou kolokaci.

4. Správnost modelu LRIC+, resp. jeho vstupů:

Pro stanovení maximálních cen Úřad deklaruje použití modelu LRIC+. V odůvodnění však není vysvětleno, proč byl právě tento model použit. Otázka důvodů použití konkrétního modelu vyvstává zejména při srovnání způsobu cenové regulace např. v případě ukončení volání v mobilní síti, kde byl použit model pure BU-LRIC.

Žádáme, aby ČTÚ do rozhodnutí CEN 4 doplnil odůvodnění v uvedeném smyslu.

Společnost Vodafone nemá možnost ověřit některé ceny, neboť vycházejí z modelu LRIC+ naplněného vstupními údaji společnosti O2, které představují její obchodní tajemství. Považujeme však za nutné žádat přezkoumání a detailnější odůvodnění některých položek, neboť ze srovnání cen, které jsou dostupné pro naši společnost, případně na základě logických argumentů, se jeví jejich výše excesivní, a tím vyvstává i otazník nad správností modelu, případně jeho vstupů. Naše pochybnosti jsou založeny zejména na znalosti cen za obdobné

¹ AT, DK, HR, IT, LV, MK, MT, NO, SK, UK; viz též <http://www.cullen-international.com/product/documents/CTTEEU20150050#TFixedWholesale>

úkony, které si účtují naši dodavatelé. **Údaje o konkrétních položkách a cenách představují obchodní tajemství společnosti Vodafone.** Konkrétně máme pochybnosti u těchto položek:

	Název služby	Maximální cena v Kč bez DPH	Připomínka Vodafone
3.1	Předběžné místní šetření <ul style="list-style-type: none"> 1 zpráva předběžného místního šetření 	1 971,-	<i>Jaký je předpokládaný rozsah? Provedení detailního šetření nám naši dodavatelé účtují v průměrné výši █████. (Viz vzorový SAR – samostatná příloha).</i>
3.2a	Podrobné místní šetření <ul style="list-style-type: none"> 1 zpráva podrobného místního šetření pro kolokační místnost 	12 499,-	<i>Jaký je předpokládaný rozsah? Provedení detailního šetření nám naši dodavatelé účtují ve výši █████.</i>
3.2b	Podrobné místní šetření <ul style="list-style-type: none"> další zpráva podrobného místního šetření pro kolokační místnost 	8 512,-	<i>Jaký je předpokládaný rozsah? Provedení detailního šetření nám naši dodavatelé účtují ve výši █████.</i>
3.3	Poskytnutí kolokačního prostoru <ul style="list-style-type: none"> skříň 	35 067,-	<i>Dle našich údajů například nabídky e-shopů² je MC za rack 600x600 10.000,- Kč. Předpokládáme dále nejvýše 10.000,- Kč za instalaci vč. marže. Cena celkem by tak měla být max. 20.000 Kč. V této souvislosti je potřeba zdůraznit těžko uvěřitelnou skutečnost, a sice že tato cena je prakticky beze změny od r. 2006 (viz rozhodnutí o ceně CEN/11/04.2006-25) Navíc tato cena nezohledňuje možnost využít vlastní stojan dle přílohy 12 (položka 9.5.1).</i>
3.4	Poskytnutí nebo rozšíření technologického napájení 48V nebo 230V (nezálohované)	2 919,-	<i>Jedná se dle našeho předpokladu o přidání jističe, naši dodavatelé účtují za tuto činnost █████.</i>
3.8	Optický vnitřní spojovací kabel včetně optického rozvaděče – pár vláken – poskytnutí nebo rozšíření/Kabel sběrného okruhu – optický, včetně optického rozvaděče – pár – poskytnutí nebo rozšíření	5 034,-	<i>Podle cen našich dodavatelů je cena 24vl ODF cca █████. Na základě takové ceny by jeden pár měl stát █████. Zároveň považujeme cenu za značně nadhodnocenou i vzhledem k tomu, že zřejmě nebyla uplatněna živostnost kabelu, která je stejně jako u ostatních kabelů přinejmenším 20 let</i>
3.10	Vnější spojovací kabel – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí, včetně pásku na hlavním rozvodu i pásku na předávacím rozvodu <ul style="list-style-type: none"> spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření 	2 316,-	<i>Text v popisu položky („- pro vnitřní nebo vnější prostředí není srozumitelný“) Pokud jde o cenu, dle našeho přesvědčení by měla být shodná s cenou položek 3.5 a 3.6</i>

² <http://www.rackshop.cz/triton/eshop/1-1-Stojanove-rozvadec/7-3-19-svarovany-RMA-600-600mm/5/9-RMA-45-A66-19-rozvadec-Triton-45U-s-600mm-hl-600mm>

3.11	Vnější spojovací kabel stíněný – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí, včetně pásku na hlavním rozvodu i pásku na předávacím rozvodu <ul style="list-style-type: none"> • spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření 	2 316,-	<i>dle našeho přesvědčení by cena měla být shodná s cenou položek 3.5 a 3.6</i>
3.12	Výdej čipové karty a realizace požadavku na jeden přístup do kolokačního prostoru <ul style="list-style-type: none"> • za jednoho zaměstnance Nájemce a kolokační místnost 	1 140,-	<i>Není zřejmé, co je důvodem účtování této ceny a kdy může být účtována. Karta běžně bývá v obdobných komerčních případech zdarma, bývá součástí služby. Navíc dle přílohy č. 6, čl. 3.3.1 musí zájemce dodat vlastní karty.</i>
3.13	Realizace požadavku na jeden další přístup do kolokačního prostoru <ul style="list-style-type: none"> • za jednoho zaměstnance Nájemce a kolokační místnost 	684,-	<i>Není zřejmé, co tato položka představuje. Jde o přidání další karty? Nebo jeden přístup na síte?</i>
3.14	Vstup s doprovodem – paušální poplatek <ul style="list-style-type: none"> • jedna návštěva libovolného počtu pracovníků Nájemce v jednom kolokačním prostoru 	1 975,-	<i>Předpokládáme, že tento poplatek se neuplatní v případě, kdy je doprovod nutný z důvodů na straně O2 (např. nemají v lokalitě instalováno elektronické zabezpečení, jeho porucha atp.), ale pouze při žádosti nájemce o doprovod.</i>
3.15	Vstup s doprovodem – využití <ul style="list-style-type: none"> • jedna započatá hodina přístupu s doprovodem v jednom kolokačním prostoru libovolného počtu pracovníků Nájemce 	622,-	<i>Předpokládáme, že tento poplatek se neuplatní v případě, kdy je doprovod nutný z důvodů na straně O2 (např. nemají v lokalitě instalováno elektronické zabezpečení, jeho porucha atp.), ale pouze při žádosti nájemce o doprovod.</i>
3.18	Deinstalace stíněného vnitřního spojovacího kabelu a pásku na HR přiděleného Poskytovateli	1 934,-	<i>Není zřejmé, proč je deinstalace dražší než instalace (položka 3.5). Cena deinstalace by měla být pouze cena práce (tj. od ceny instalace odečíst cenu materiálu)</i>
3.19	Deinstalace stíněného vnitřního spojovacího kabelu, metalický 2 Mbit/s, včetně digitálního rozvaděče/Kabelu sběrného okruhu – metalický	3 938,-	<i>Není zřejmé, proč je cena odlišná v závislosti na druhu kabelu. Cena by měla být stejná, jelikož se jedná pouze o cenu práce, pracnost je stejná nezávisle na typu kabelu.</i>
3.23	Deinstalace zdroje nepřetržitého napájení (UPS)	3 938,-	<i>Není zřejmé o jaký jde úkon. Nicméně pracnost demontáže UPS jednotky (v případě AC 230V), resp. demontáž příslušného jističe (v případě DC 48V) neodpovídá uvedeným cenám</i>
3.24	Uvedení kolokačního prostoru do původního stavu	7 907,-	<i>Uvedená cena neodpovídá pracnosti spojené s demontáží stojanu, pokud je stojan nájemce, nechápeme předmět činností</i>
3.25	Práce na projekčním průzkumu a schvalování projektové dokumentace <ul style="list-style-type: none"> • jeden projekt Nájemce, ke kterému je 	14 153,-	<i>běžnou praxí při kolokacích objektů třetích stran je, že schválení projektové dokumentace je prováděno zdarma</i>

	vydáno stanovisko		
4.17	Nájem prostoru pro umístění antény na střeše	1 935,-	<i>Cena by měla být odlišná pro různé druhy antén. Cena za nájem prostoru pro GPS anténu je jistě odlišná od nájmu za parabolu 2m</i>

Dále podle našeho názoru vznikají u použití modelu LRIC+ zásadní nejasnosti v těchto oblastech:

a. Kalkulace WACC u některých položek

Z modelu vyplývá, že téměř u každého procesu je uváděn WACC (není však zřejmé, zda je započítáván). U některých položek ale považujeme za zřejmé, že WACC nelze aplikovat, protože se jedná o provozní, a nikoliv investiční náklady. Jako příklad je možné uvést Předběžné/podrobné místní šetření (první/další). U dalších položek, kde by mohl být WACC aplikován, není uvedeno rozdělení nákladů na provozní a investiční a není tak zřejmé, zda je WACC aplikován správně.

b. Průměrný hodinový náklad na zaměstnance

Průměrný náklad na zaměstnance O2 v období 2012-2014 byl na základě výročních zpráv (bez započtení odstupného) cca 70-74 tis Kč, tj. hodinová mzda cca 415-435 Kč. U položek, kde nelze předpokládat spotřebu materiálu, energie, nájem apod. tj. jedná se čistě o lidskou práci, je možné regulovanou cenu vydělit průměrným mzdovým (hodinovým) nákladem, čímž se získá představa o časové náročnosti daného úkonu. Z tohoto hlediska vzniká otazník u položek 3.19 a 3.20 (u obou cena 3.938 Kč), kde z ceny vyplývá časová náročnost (deinstalace) cca 9 hodin. Takovou časovou náročnost je třeba považovat za nepřiměřenou (neefektivní).

c. Ceny související se spojovacími kabely

U významné části položek je uplatňovaná jak jednorázová, tak i měsíční cena. Z toho dovozujeme, že v jednorázové ceně mohou být v principu kalkulovány jen mzdové náklady a drobný materiál, v měsíční ceně by měly být zahrnuty náklady větších/dražších položek, které jsou v účetnictví incumbenta vedeny jako investiční majetek (a to formou odpisů). Z tohoto hlediska se jeví ceny u níže uvedených položek excesivní (vzniká podezření na dvojitě započítání nákladů na materiál, případně je instalace časově nadhodnocena).

Jednorázové ceny			Měsíční ceny		
3.5	Stíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli <ul style="list-style-type: none"> spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření 	1 930,-	4.1	Stíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli <ul style="list-style-type: none"> spojovací kabely v kapacitě 96 párů 	617,-
3.6	Nestíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli <ul style="list-style-type: none"> spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření 	1 930,-	4.2	Nestíněný vnitřní spojovací kabel a pásek na hlavním rozvodu přidělený Poskytovateli <ul style="list-style-type: none"> spojovací kabely v kapacitě 96 párů 	464,-

3.10	Vnější spojovací kabel – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí, včetně pásku na hlavním rozvodu i pásku na předávacím rozvodu <ul style="list-style-type: none"> • spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření 	2 316,-	4.12	Vnější spojovací kabel – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí <ul style="list-style-type: none"> • spojovací kabely v kapacitě 96 párů 	535,-
3.11	Vnější spojovací kabel stíněný – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí, včetně pásku na hlavním rozvodu i pásku na předávacím rozvodu <ul style="list-style-type: none"> • spojovací kabely v kapacitě 96 párů – poskytnutí nebo rozšíření 	2 316,-	4.13	Vnější spojovací kabel stíněný – metalický – pro vnitřní nebo vnější prostředí <ul style="list-style-type: none"> • spojovací kabely v kapacitě 96 párů 	683,-

Žádáme, aby ČTÚ v rozhodnutí CEN 4 upravil cenu výše uvedených položek ve smyslu připomínek Vodafone, případně aby odůvodnil důkladně jejich výši, pokud ji hodlá nezměnit.

5. Nákladová orientace a řešení sporů

ČTÚ uvádí v odůvodnění ART4 (str. 121, v rámci reakce na připomínky ÚOHS), že:

„Smyslem ukládané cenové regulace ve formě nákladové orientace je předcházet identifikovaným soutěžním problémům, zejména možnosti účtovat nepřiměřeně vysoké ceny.“

Povinnost nákladové orientace dle Návrhu CEN 4 Úřad zamýšlí uložit pro „ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům“.

Společnost Vodafone je přesvědčena, že pokud má být dosažen výše uvedený smysl nákladové orientace i v praxi, je nezbytné, aby Úřad byl schopen velmi rychle, tj. v řádu několika málo měsíců, rozhodnout případný spor o výši dotčených cen v rámci jednání o uzavření dodatku mezi O2 a alternativním operátorem. Pro rychlý postup musí mít Úřad dostatečně rychle k dispozici relevantní podklady pro ověření příslušných nákladů O2. Na základě paralelně konzultovaného návrhu REM 4 předpokládáme, že tyto podklady by mu měla bezesbytku, případně s možností rychlého doplnění, zajistit povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů O2, která má být vedena tak, aby poskytovala vstupy pro ověření cen modelem LRIC+. Dle našeho předpokladu by proto v případě sporu neměla pro ověření nákladové orientace vzniknout potřeba vyžadovat další vstupy od O2, případně neměla by taková potřeba vzniknout ve větším rozsahu.

Považujeme za nutné, aby tyto předpoklady uvedené v předchozím odstavci Úřad v rámci odůvodnění CEN 4 potvrdil.

Touto připomínkou není dotčena připomínka č. 6.

Žádáme, aby ČTÚ doplnil odůvodnění CEN 4 tak, aby bylo poskytnuto ujištění, že v případě sporu o cenu bude mít okamžitě k dispozici dostatek podkladů pro ověření dodržení povinnosti nákladové orientace ze strany O2, a to na základě výkazů oddělené evidence, kterou bude mít O2 povinnost vést podle REM 4. Pokud by Úřad došel k závěru, že podklady nebudou takto k dispozici, žádáme, aby úpravou REM 4, případně CEN 4 zajistil včasnou dostupnost těchto podkladů.

6. Cenová regulace přístupu k pasivní infrastruktuře

ČTÚ uvádí v odůvodnění ART4 (str. 115), že

„V případě služeb přístupu k prvkům pasivní infrastruktury u kabelovodů, chrániček a nenasvíceného vlákna Úřad v principu preferuje obdobnou formu cenové regulace, jako pro služby kolokace, tedy stanovení maximálních cen zohledňující efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk v souladu s § 55 a 56 Zákona. V současné době však Úřad nemá k dispozici nákladový model ve struktuře umožňující jednoznačnou alokaci nákladů k jednoznačně vymezeným službám přístupu k prvkům pasivní infrastruktury, a proto cenovou regulaci těchto služeb uloží formou nákladové orientace cen.“

Společnost Vodafone je v této souvislosti přesvědčena, že odůvodnění by mělo být upřesněno doplněním informace o časovém předpokladu, kdy bude model pro regulaci formou maximální ceny připraven. Cenová regulace přístupu k pasivní infrastruktuře je nezbytný nástroj pro rozvoj optických sítí a je v drtivé většině členských státech EU, ve kterých byla povinnost uložena, cenově regulována³.

Nicméně podle našeho prozkoumání se v modelu nacházejí položky⁴, na jejichž základě je možné přinejmenším cenu kabelovodů, chrániček a nenasvíceného vlákna stanovit, proto vzniká otázka, proč Úřad tuto možnost nevyužil.

Pokud Úřad řádně odůvodní, proč není možné využít ke stanovení maximální ceny stávající model LRIC+, pak je společnost Vodafone přesvědčena, že pro posílení právní jistoty je důvodné doplnit výrok I. odst. 2 návrhu CEN 4 o demonstrativní výčet, jaké přiřazené prostředky zejména jsou ustanovením myšleny. Dále s ohledem na formulaci odděleně konzultovaného návrhu REM 4, kde ve výroku I. odst. 1. písm. d) zní:

“pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům“;

vzniká nejistota, zda nenasvícené optické vlákno je považováno za přiřazený prostředek. Tuto nejistotu je potřeba napravit precizním formulováním CEN 4.

Žádáme o vypočtení cen uvedených položek a doplnění do seznamu regulovaných cen uvedených v CEN4, případně o odůvodnění, proč nebyly tyto položky v modelu již připravené, využity pro cenovou regulaci.

V případě zachování nákladové orientace pro ceny přístupu k pasivní infrastruktuře, žádáme o úpravu první věty návrhu výroku I. odst. 2 tak, aby zněla:

„ceny za poskytnutí služeb přístupu k přiřazeným prostředkům, zejména ke kabelovodům a chráničkám, a přístupu k nenasvíceným optickým vláknům“.

³ BG, CY, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MK, NO, PL, PT, SE, SI, SK, UK; cenová regulace nebyla uložena v AT a MT; více viz <http://www.cullen-international.com/product/documents/CTTEEU20150057#TFixedWholesale>

⁴ Excelové modely dostupné na <http://www.ctu.cz/predpisy-a-opatreni/opatreni-ctu/opatreni-obecne-povahy.html?action=detail&ArticleId=794> pod body 3 a 4, u obou modelů list „Kalkulace nákladů_optika_RT4“

7. Cenová regulace optických účastnických vedení:

Jak bylo rovněž uvedeno ve společném stanovisku alternativních operátorů z 22. 5. 2013 k návrhu ART4, pokud jde o cenovou regulaci, návrh předpokládá cenovou regulaci pouze pro přístup na metalickém vedení. Vzhledem ke skutečnosti, že pro architekturu přístupu na optických sítích platí stejné principy jako pro metalické vedení, považují alternativní operátoři za přiměřené zavedení cenové regulace i na přístupu do FTTx vedení. Rovněž Evropská komise apeluje na sjednocení regulačního rámce napříč Evropou, což povede k podpoře zavedení jednotného trhu a zvýšení celkové konkurenceschopnosti zemí EU⁵.

Alternativní operátoři nesouhlasí s hodnocením ČTÚ, že je neproporciální, aby cenová regulace byla uložena na trhu, kde incumbent dosahuje pouze malého tržního podílu. Toto tvrzení je v rozporu s principem ex ante regulace, zejm. proto, že incumbent má potenciálně stejnou tržní sílu v obou segmentech (v případě investice a nahrazení metalických vedení optickými).

S ohledem na výše uvedené, navrhují alternativní operátoři (vč. Vodafone) zavedení cenové regulace i na přístupu do FTTx vedení.

Za mírný krok správným směrem považují alternativní operátoři příslib ČTÚ, že bez cenové regulace pro nově budované FTTx bude ČTÚ přísně posuzovat případný margin squeeze test. V této souvislosti je podle alternativních operátorů potřebné, aby ČTÚ jasněji definoval pravidla MSQ testu tak, aby **v případě vyhodnocování margin squeeze testu byl produktový trh vymezen pouze rozsahem FTTx sítě. Úzké vymezení produktového trhu zabrání, aby byly maloobchodní náklady zahrnuté do nového modelu pro FTTx sítě „rozmělněny“ úsporami z rozsahu incumbenta na trhu xDSL.**

Pokud jde o regulaci optických účastnických vedení, Vodafone je i nadále přesvědčen, že přiměřeným ex-ante přístupem je cenová regulace, a to i s ohledem na historickou zkušenost, kdy opožděná a nedostatečná regulace ceny za zpřístupnění kovového účastnického vedení⁶ přispěla dle našeho přesvědčení významně k nedostatečné úrovni soutěže na trhu pevných vysokorychlostních datových služeb, jejímž průvodním jevem je i nízký počet LLU⁷.

Apelujeme proto na pozornost a připravenost Úřadu zahájit cenovou regulaci optických přípojek v co nejkratších možných termínech na základě vývoje trhu, a to i v průběhu časového rámce aktuální ART4.

— *** —

⁵ http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-11-93_en.htm

⁶ První rozhodnutí o regulaci cen bylo Cenové rozhodnutí č. 03/PROP/2005, které nabylo účinnost 25. 4. 2005 (kde byly nastaveny vysoké ceny zejména za zřízení jedné služby a vysoké měsíční poplatky za zpřístupnění, tyto ceny byly na obdobné úrovni i v následujících rozhodnutích, a to až do konce r. 2008)

⁷ Viz údaje v ART4 str. 66 a násl.