

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí o ceně CEN/7/XX.2012-Y čj. 23 556/2012-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Vodafone Czech Republic a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 25788001

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Petr Piškula, 777123315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Společnost Vodafone předkládá dvě verze svých připomínek. Tato verze neobsahuje obchodní tajemství společnosti Vodafone a souhlasíme tedy s jejím zveřejněním.

Datum: 30.4.2012

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Petr Piškula, manažer pro regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby:



I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

A. K výroku I.

Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-69, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, se podle § 51 odst. 8 Zákona s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:

„Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:

a) v období do ~~31. srpna~~ 31. srpna června 2012 nebyla překročena maximální cena ~~1,08~~ xxx Kč/min bez DPH,

b) v období od 1. ~~září~~ září července 2012 nebyla překročena maximální cena ~~0,72~~ xxx Kč/min bez DPH,

c) v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena maximální cena ~~0,55~~ xxx Kč/min bez DPH.“

Odůvodnění:

Jak uvádíme níže v části B naší reakce, považujeme cenu za nesprávně stanovenou, a to zejména z důvodu nesprávného použití modelu efektivního operátora. Ceny by tak měly vycházet z jiného modelu, který by měl:

- Vycházet výhradně z opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 a nevykloučovat další náklady nad jeho rámec
- Uvažovat efektivního operátora s podílem na trhu ve výši 1/3
- Při kalkulaci výsledné ceny zohlednit vážený průměr skutečných nákladů stávajících operátorů

Cena by tedy měla být upravena na základě postupu detailněji popsaného v našich připomínkách dále.

Vedle toho je evidentní, že v případě přijetí uvažované změny rozhodnutí o ceně v podobě předloženého návrhu nebude dostatek času pro jeho implementaci. Při změně regulované ceny v r. 2010 byl fakticky poskytnut prostor více než dvou měsíců pro doplnění smluv. Proto navrhuje, aby byl první pokles posunut alespoň o dva měsíce.

B. K odůvodnění rozhodnutí:

Soulad s § 55 a § 56 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a soulad s opatřením obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP“)

Ačkoliv se návrh rozhodnutí zčásti vypořádává s námitkami společností Vodafone, které předložila jako reakci na doručení návrhu rozhodnutí před zveřejněním pro účely konzultace, považujeme za nutné připomínky zopakovat, neboť toto vypořádání považujeme za nesprávné, případně se s některými připomínkami návrh nevypořádává vůbec.

1. Obecně k účelu regulace terminační ceny:

Cenová regulace terminační ceny (MTR) je zahrnována jak právem českým (zákonem o elektronických komunikacích a na něj navazujících analýz a nápravných opatření), tak právem EU [směrnice 2002/21/ES a zejména navazující Doporučením Komise č. 2009/396/ES, týkající se regulace terminační ceny (dále též „Doporučení“)]. S Doporučením byl rovněž zveřejněn doprovodný dokument obsahující analýzu dopadů regulace¹, kde jsou posuzovány obecně otázky ohledně dopadu na i) mobilní průmysl obecně, ii) skupiny operátorů a iii) spotřebitele.

Protože dokumenty Komise, zejména doprovodný dokument k Doporučení, obsahují obecné i konkrétnější úvahy k dopadům předpokládané regulace, je důvodné očekávat, že rozbor s obdobnou tematikou budou provedeny při reálném uplatnění těchto principů v členském státě EU při analýze trhu a zejména při ukládání nápravných opatření, zejména pak při použití takového nápravného opatření, jakým je cenová regulace. Žádný takový rozbor dopadů však ani analýza trhu č. A/7/09.2009-11 a ani doručení návrh rozhodnutí žel neobsahuje. To považuje společnost Vodafone za významný nedostatek odůvodnění této regulace.

Z dokumentů EU lze mít za to, že regulace MTR má sloužit mj. ku prospěchu spotřebitelů, a to tak, že je očekáváno snižování koncových cen a zvyšování objemu provozu. Tak lze rozumět základnímu cíli, přičemž v rámci souvisejících úvah je např. předpokládáno, že promítnutí snížení MTR (pass-through rate) je v pevných sítích ve výši 0,2² (tj. snížení MTR o 1 Kč se při volání z pevných sítí promítne snížením o 20 hal, zbytek připadá na zvýšení zisku operátora pevné sítě). V mobilních sítích je dopad snížení MTR mnohem komplikovanější, jak uvádíme níže. Společnost Vodafone je přesvědčena, že zhodnocení i těchto aspektů při dalším snižování MTR by mělo být součástí odůvodnění návrhu, zejména pokud je návrhem uplatněná metodika počítání nákladů MTR směsí principiálně nesourodých přístupů.

Dopad na maloobchodní trh

Jak již v minulosti společnost Vodafone opakovaně připomínala, pro mobilní sektor v souvislosti se snižováním MTR platí princip „water bed effect“. ČTÚ by proto měl pečlivě zvažovat dopady výrazného tempa snižování terminační ceny. Snižování má dvojitý přímý dopad na zákazníky:

1. U zákazníků, kteří více volají (do ostatních mobilních sítí) než přijímají hovory (celkově z jiných sítí), ziskovost stoupá, neboť úspory díky nižším nákladům na propojení při odchozích hovorech převyšují snížení výnosů z přichozího provozu. U těchto zákazníků může dojít k ostřejší soutěži a snižování cen.

¹ Commission staff working document SEC(2009) 599

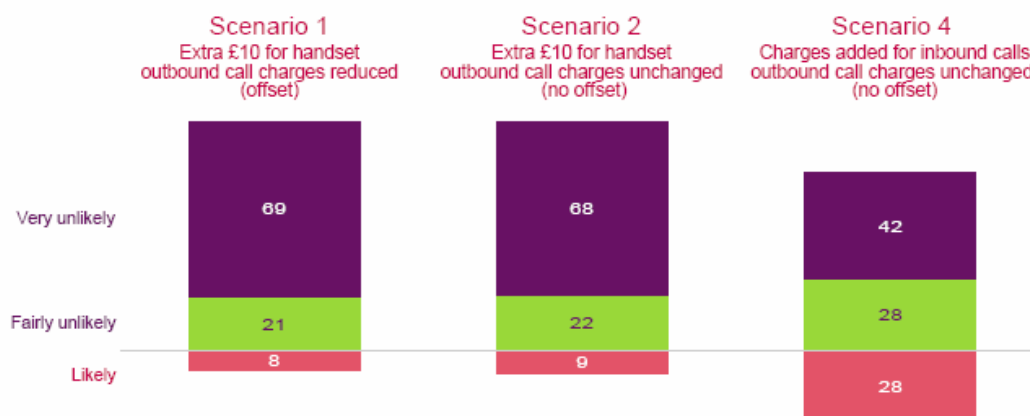
² SEC(2009) 599, str. 53

- U zákazníků, kteří uskuteční méně odchozích hovorů (do ostatních mobilních sítí) než příchozích (celkově z jiných sítí), ziskovost klesá, neboť výše uvedené úspory nepřeváží nad snížením výnosů z propojení. U těchto zákazníků nebudou mobilní operátoři schopni soutěžit za současných cenových úrovní a budou nuceni výnosy zvýšit, což se může projevit v podobě vyšší ceny za minutu volání, v tarifkaci, dalších omezeních pro vypršení platnosti kreditu nebo ve vyšším minimálním dobití předplacené karty.



Podle průzkumu zadaného britským regulačním úřadem Ofcom³ jako podkladu pro konzultaci regulace MTR, může v případě zvýšení dotované ceny mobilních telefonů (tj. nižší dotace, což může být rovnocenně uplatněno ve formě vypršení kreditu, minimální výše dobití) o 10€, dojít k 9% zrušení účastnictví u dotčených zákazníků, v určitém případě dopadů však i k až 28% zrušení (scénář 4), jak ukazuje následující obrázek:

Figure 20 - PrePay scenarios: likelihood to stop having a mobile



zdroj: Jigsaw Research, pro Ofcom

Pokud jde o údaje pod scénářem 1, tedy pravděpodobnost, že ke zrušení účastnictví dojde u cca 8% dotčených účastníků, jsou srovnatelné s průzkumy, které zadal Vodafone jako globální společnost na trzích v Německu, Itálii, Nizozemí, Maďarsku, Irsku, Portugalsku, Rumunsku, Španělsku a Spojeném království⁴.

Průměrné snižování terminační ceny o 10-15% ročně (průměr EU) . Je tak možné, aby mobilní operátor snížení terminační ceny absorboval bez nutnosti cenového rebalancování.

Pokud však snižování terminační ceny převýší uvedenou absorpční schopnost (přičemž navrhované snížení ceny představuje tempo 49% za 6 měsíců), bude to znamenat tlak na cenové (či jiné obdobné) úpravy s nevyhnutelným zvýšením cen pro skupinu zákazníků „low-user“.

Pokud se týká nákladů, společnost Vodafone podotýká, že náklady (např. společné) jednoduše nezmizí, i když bude snaha je v rámci modelu z kalkulace vylučovat. Tím budou jen operátoři donuceni k tomu, aby tyto náklady, na jejichž úhradě se dosud podíleli volající i volání, nadále hradili pouze volající. To znamená, že vzrostou náklady na vlastnictví mobilu (účastnictví mobilní služby). V odvětvích s významnými fixními

³ http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/consultations/mobilecallterm/annexes/annex10_2.pdf

⁴ Příspěvek Vodafone jako globální společnosti v rámci konzultace Doporučení (viz odstavce 22.1 to 22.2.), http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecommlibrary/public_consult/termination_rates/index_en.htm


společnými náklady a úsporami z rozsahu (což jednoznačně telekomunikace jsou), musí být umožněna úhrada těchto nákladů, jinak dojde k neefektivnosti. Možným řešením by byl paušální poplatek uvalený na účastníky (typu „připojení k síti“, obdobný v pevné síti). Ovšem vzhledem k tomu, že zákazníci jsou značně heterogenní skupina (mají různou elasticitu poptávky), mělo by takové opatření také heterogenní dopad. Ti, kteří chtějí velké paušály, by si polepšili, ale velký počet těch, kteří nechtějí žádné paušály (používají předplacené karty), by si pohoršilo. Existuje tak riziko, že mnozí zákazníci přestanou používat mobilní služby, čímž by klesla úroveň penetrace.



Protože metodika použitá v návrhu představuje směs různých přístupů, tím spíše by součástí odůvodnění dalšího výrazného snižování MTR dle názoru společnosti Vodafone mělo být i reflektování výše uvedených aspektů. S ohledem na text odůvodnění návrhu uvádíme, že naši připomínku nezamýšlíme jako požadavek na doplnění důvodů regulace MTR samotné, ale jako požadavek na reflexi dopadů regulace v případě, kdy ČTÚ v rámci správního uvážení aplikuje jeden z řady teoreticky možných přístupů k určení nákladů efektivního operátora.

2. K použitému postupu pro určení nákladové ceny:


2.1. K použité metodice



Postup zvolený ČTÚ pro stanovení výše regulované ceny, a sice dle „nejnižších nákladů“ mezi třemi operátory, dle názoru společnosti Vodafone nelze ztotožnit s modelem efektivního operátora, proto ani náklady stanovené touto metodou nemohou být náklady efektivního operátora. ČTÚ postupoval tak, že ze shromážděných výkazů, kde náklady jsou počítány jako historické a dle OOP plně alokované, jsou vybírány náklady konkrétního operátora, který je má aktuálně nejnižší na trhu, a ty po očištění o další „neoprávněné“ náklady (nad rámec OOP), a sice náklady nevyhovující definici „přírůstku“, tj. kategorie spadající pod zcela jinou metodiku počítání nákladů, jsou prohlášeny za náklady efektivního operátora. Takový přístup je nejen unikátní v rámci EU, ale po věcné stránce ignoruje či bagatelizuje reálné nákladové okolnosti podnikání v mobilním sektoru jako je:

1. doba vstupu daného operátora na trh: protože společnost Vodafone vstoupila na trh až po 4 letech po konkurenci, bylo/je pro společnost obtížné získat zákazníky z vyšších segmentů, protože tito zákazníci vyžadují operátora s historií zaručující stabilitu a také mají menší vůli ke změně operátora. I tato skutečnost přispívá k tomu, že prvky sítě jsou využívány s nižší efektivitou a návratnost investic je významně delší
2. použité kmitočty a získané lokality: 
3. úspory z rozsahu

Pokud tedy metodikou použitou ČTÚ má být primárně metodika FAHC (fully allocated historical costs), nelze považovat za efektivní náklady toho operátora, . To se rovněž jeví z pohledu společnosti Vodafone jako neodůvodněné a nespravedlivé neboť je takovým postupem znevýhodněna a není jí umožněno pokrýt její efektivně vynaložené náklady na službu terminace v mobilní síti, .

Realitou v mobilním sektoru je dále závislost investičních výdajů každého operátora na „vlnách“ technologie a jejího obměňování, což se projevuje jako investiční cykly. Odůvodnění však neposkytuje žádný důkaz o tom, že by tyto cykly byly v podmínkách ČR mezi operátory synchronizovány, tedy že by nárůsty a poklesy investic a jejich relativní výše byly mezi dotčenými operátory v čase shodné či téměř shodné. V realitě tomu tak totiž není. Každý operátor se o svých investicích rozhoduje dle svých vlastních obchodních strategií a v souladu s možnostmi a potřebami své vlastní sítě. Tyto strategie a potřeby nejsou časově shodné s ostatními operátory. Pokud tedy ČTÚ považuje za efektivní náklady reálné náklady operátora s aktuálně nejnižšími jednotkovými náklady, kde jejich nízká úroveň je dána i nízkými

investicemi, ve svém důsledku modeluje operátora, který dlouhodobě investuje do sítě v minimální míře, a nutně tak dochází k podcenění skutečně efektivních dlouhodobých nákladů mobilního operátora. To je v přímém rozporu s Doporučením, které vyžaduje, aby použitý model (pro odpisování) byl co nejbližší skutečnému ekonomickému odpisování (recitál 18). Pro podporu argumentu, že investiční cykly v mobilním sektoru existují, uvádíme, že společnost Vodafone plánuje . Investiční výdaje společnosti Vodafone v historii jsou ČTÚ známy z pravidelných statistických výkazů.

Další skutečností dokládající principiální nesprávnost použitého postupu pro určení nákladů efektivního operátora, je vysoký rozdíl ve zjištěných (očistěných) nákladech mezi třemi operátory.  Nejvyšší zjištěné náklady jsou téměř dvojnásobné oproti nejnižším zjištěným. Přitom výsledek druhého operátora je mnohem blíže nákladům nejvyšším. Při takovémto výsledku, pokud má být zachována jednoduchost, by mělo být použito metody váženého průměru, který eliminuje tyto extrémy a možnost chyby ve výpočtech či výkazech. Vážený průměr přitom již byl ze strany ČTÚ při regulaci MTR v minulosti aplikován, přitom není zřejmé, k jak zásadní změně došlo, že bylo nutné použít jiný způsob výpočtu. 

Samotné Doporučení předpokládá pro model efektivního operátora použití efektivního podílu takového operátora. Pokud jsou uvažovány náklady tří mobilních operátorů, měl by v případě ČR být použit podíl třetinový (obdobně jako byl uvažován třetinový tržní podíl v případě připravovaného modelu LRIC pro výpočet terminační ceny v mobilní síti). V konzultovaném návrhu opatření je však podíl „efektivního operátora“ téměř 40%.

S ohledem na text odůvodnění návrhu uvádíme, že naši připomínku nezamýšlíme jako požadavek na asymetrické stanovení MTR, ale jako požadavek na reflexi uvedených námitek, aby ČTÚ při stanovení nákladů efektivního operátora nevycházel jen z konkrétního nákladového výsledku jednoho mobilního operátora na trhu v ČR, ale aby použil pro výslednou nákladovou cenu vážený průměr a podíl efektivního operátora jako třetinový.

2.2. K vyloučení nákladů

Doporučení EU nelze implementovat bez dalšího

Při vylučování nákladů postupoval ČTÚ dle odůvodnění návrhu rozhodnutí mj. i tak, že kromě ustanovení OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP“) ohledně neoprávněných nákladů aplikoval také Doporučení. Jsme toho názoru, že ČTÚ nemůže vybočit z rámce OOP, které stanoví, jaké náklady nelze zahrnout do MTR, a vylučovat další náklady, bez opory v OOP. Nelze bez dalšího implementovat Doporučení jen praxí – Doporučení není přímo aplikovatelné, musí se odrazit ve vnitrostátním předpise, který zajistí předvídatelnost, významnou zejména pro ekonomické plánování regulovaných subjektů. Způsob zohlednění Doporučení by tedy měl být promítnut do OOP, protože tím zároveň poskytuje rámec pro diskusi a uplatnění připomínek ke zvolenému postupu. Společnost Vodafone je přesvědčena, že chápání regulovaných subjektů ohledně OOP je takové, že náklady „nepřirázované“ dle článku 5 odst. 11 a 12 znamenají náklady „ekonomicky neoprávněné“ a tedy vylučované z kalkulace terminační ceny. S tímto přístupem jsou také vypracovávány audity k předkládaným výsledkům oddělené evidence. OOP tak podle společnosti Vodafone stanovuje (vyčerpávajícím způsobem), které náklady jsou v rámci kalkulace terminační ceny neoprávněné. Vylučování dalších nákladů „v souladu s Doporučením“ tedy nemá oporu v závazných předpisech ČR.

Vedle právního důvodu nemožnosti použití Doporučení namítáme i metodickou rozpornost případného částečného postupu dle Doporučení. Model dlouhodobých přírůstkových nákladů, který je předpokládán Doporučením, je svou podstatou zcela odlišný od modelu aplikovaného v současnosti v ČR (a to jak samotnými předpoklady, tak i logikou). Je metodicky nekonzistentní použít část principů z jednoho

modelu pro model druhý. Na základě Doporučení by správní orgán mohl vyloučit všechny náklady, které nejsou přírůstkové. Při aplikaci na stávající model by tak v případě, kdy by meziročně poklesl objem provozu (na službě terminace z cizích sítí), do kalkulace nevstupovaly žádné přírůstkové náklady a ČTÚ by stanovil náklady na terminaci ve výši OKČ, což by s určitostí neodpovídalo realitě. Pokud chce ČTÚ používat pro kalkulaci terminační ceny dle použité metodiky pouze přírůstkové náklady, má je porovnávat s přírůstkovým provozem, protože přírůstkové náklady jsou generovány pouze přírůstkovým provozem.

Protože v současnosti se pro výpočet terminační ceny používá celkový provoz terminovaných minut, je metodicky nekonzistentní z kalkulace vyloučovat náklady s odůvodněním, že se nejedná o náklady přírůstkové.

ČTÚ tak dodatečně, nad rámec OOP, vyloučil z nákladů na terminaci další náklady, a sice náklady na kmitočty, režijní a image. S výhradou k použití Doporučení Komise uvedenou výše k vyloučení těchto nákladů uvádíme následující:

Kmitočty: I samotné Doporučení nepředpokládá úplné vyloučení nákladů na kmitočty. Zohledněny mají být ty náklady, které jsou nutné na obsluhu terminace (po vyloučení kmitočtů nutných na základní pokrytí). K tomu nejprve uvádíme, že přesné přiřazení kmitočtů (kanálů) na terminaci či na ostatní provoz bude vždy zatížený nepřesností, protože počet využívaných kanálů zároveň ovlivňuje pokrytí, kapacitu sítě a kvalitu služeb. Menší počet kanálů lze kompenzovat hustší sítí základnových stanic, kompromisní kvalitou, kolokací a nákladným softwarem pro optimalizaci sítě. Případné úspory za spektrum se pak projeví zvýšenými náklady v jiné části sítě nebo degradací kvality.



Náklady na kmitočty pak nelze uvažovat jen ve výši aktuálně placených poplatků, ale součástí nákladů na kmitočty jsou rovněž poplatky za licence (přídělů) na poskytování mobilních služeb - při modelování obchodního modelu mobilního operátora se vždy počítá i s přichozím provozem, bez kterého navíc fungování sítě v prostředí s více operátory nedává smysl; tento model, který počítá i s přichozím provozem, je pak zohledněn v ochotě zaplatit za licenci určitou sumu.

Režijní náklady a image: Úvodem poznamenáváme, že z hlediska našeho interního nákladového modelu a struktury společnosti nelze v daném případě jednoznačně určit, zda náklady odpovídají rozdělení na maloobchodní a velkoobchodní služby tak, jak je chápe ČTÚ (včetně nemožnosti rozlišování na výhradně část „přichozího provozu“ a „jiného provozu“). Řada nákladů, zejména mzdových je vynaložena na celou škálu činností, které podporují jak segment maloobchodní, tak i velkoobchodní, zahrnující provoz on-net, přichozí i odchozí. Rovněž zákazník očekává poskytnutí plné mobilní služby, jejíž neoddelitelnou součástí je i terminace. Proto považujeme za jediné správné náklady přiřadit k telekomunikačním službám (včetně terminace) alokačním klíčem, tak jak to společnost Vodafone i v tomto případě učinila.

Režijní náklady: vzhledem k tomu, že OOP tento pojem nedefinuje a zřejmě nebylo dostatečně jasné ani jeho v specifikování v rámci elektronické komunikace mezi zástupci společnosti Vodafone a ČTÚ, která předcházela zahájení předmětného řízení, došlo v návrhu rozhodnutí k vyloučení nákladů, které dle našeho názoru být vyloučeny neměly. Jedná se zejména o alokovanou část mzdových nákladů a nákladů na správu a vývoj systémů a aplikací, v celkové výši 284 mil Kč. I nadále jsme přesvědčeni, že např. nejvyšší management stejně jako ostatní zaměstnanci jsou vytíženi službou terminace. Jako příklad lze uvést vicepresidenta zastřešujícího právní oddělení, finanční oddělení nebo oddělení technologie, kteří se při své práci zabývají rovněž terminací, například vedením lidí s pracovní náplní týkající se terminace, tak rozvojem telekomunikační sítě, která samozřejmě poskytuje i službu terminace. Proto provedené vyloučení

nákladů na nejvyšší management považujeme za neodůvodněné a nerozumíme tomu, proč by tyto náklady neměly být alokovány dle minut jako je tomu u ostatních zaměstnanců (s vyloučením oddělení prodeje a zákaznické péče).

Rovněž tak máme za to, že náklady na „image“, tj. reklamu, která propaguje značku (reklamu necílenou na využití nějaké konkrétní maloobchodní služby), nelze vyloučit v plném rozsahu.

V celkovém součtu tak ČTÚ vyloučil 40% nákladů oproti podkladům z oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti Vodafone. V případě takto vysoké korekce je na místě spíše přehodnotit požadavky na vykazování oddělené evidence nákladů zakotvené v OOP, což opět odkazuje na naše poznámky v úvodu této části k implementaci Doporučení.

S ohledem na výše uvedené je společnost Vodafone přesvědčena, že její náklady na službu temrínace v mobilní síti by v případě platnosti navrhované ceny 0,55 Kč/min nebyly pokryty.

3. Další související připomínky

3.1. Rychlost/míra poklesu regulované ceny

Dle návrhu má dojít k poklesu ze současné ceny 1,08 Kč/min na 0,55 Kč/min ve dvou krocích tak, že má dojít ke snížení na 0,72 Kč od 1.7.2012 a konečných 0,55 Kč/min má být sjednáváno od 1.1.2013. To představuje pokles o **49,1% během 6 měsíců**, což je v rámci zemí EU bezprecedentní pokles při zachování shodné či obdobné metodiky, který si jistě sám o sobě vyžaduje hlubší odůvodnění.

V r. 2009 došlo k poklesu regulované ceny z 2,99 na 1,96 Kč/min, a to ve třech krocích, a míra poklesu byla **34,4% během 12 měsíců**. V r. 2010 dále k poklesu z ceny 1,96 na 1,08 Kč/min, opět ve třech krocích, přičemž míra poklesu byla **44,9% během 12 měsíců**.

Došlo tedy k poklesu z 2,99 na 1,08 Kč/min během 2 let, a to na téměř třetinovou cenu. V návrhu je nyní další snížení, a to dokonce na cenu 0,55 Kč/min od 1.1.2013, což znamená **pokles na téměř šestinovou cenu za dobu 3,5 let**. Přitom během tohoto období začaly být vynakládány v ČR zvýšené investice do mobilních sítí z důvodu její modernizace a budování pokrytí UMTS, v letech 2008/2009 začalo v souvislosti s poklesem hospodářství v důsledku finanční krize také docházet k poklesu výnosů v mobilním sektoru. Je tedy velmi závažné, že i přes tyto skutečnosti, mělo dojít k tak výraznému poklesu ceny, resp. nákladů. Není nám znám jiný příklad odvětví, kde by docházelo k tak dramatickému snižování ceny za takových okolností. Naopak, např. v energetice dochází k dlouhodobému zvyšování cen, a to i regulovaných složek⁵. V návrhu rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění, by měly být podle přesvědčení společnosti Vodafone tyto okolnosti reflektovány.


Dále ČTÚ sám v odůvodnění rozhodnutí čj. 93 233/2009-611 z 21.4.2010 uvedl, že pokles 15% -21% vytváří předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci operátorů. Navrhované poklesy však jsou výrazně vyšší, a sice 33,3% a 23,6%, což vyvolává otázku, zda při tomto strmém poklesu stabilita trhu bude zajištěna a bude dán prostor pro adaptaci operátorů. Jak je uvedeno výše v části 1, mobilní operátoři jsou schopni absorbovat poklesy terminační ceny bez dopadů na tvorbu cen na úrovni 10-15% ročně.

Při poklesu cen je třeba brát ohled na ekonomické plánování regulovaných subjektů a nabízet určitou míru předvídatelnosti. Navrhované výrazné snížení ceny je i s ohledem na nedávný taktéž výrazný pokles terminační ceny extrémně neobvyklé v regulační praxi EU (v rámci EU terminační cena klesá průměrně 15% ročně), což svědčí přinejmenším pro stanovení delšího období tohoto razantního poklesu.

⁵ Např. údaje Ministerstva financí zveřejněné na: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/cenova_regulace_cr_69342.html

3.2. Možnost budoucího zvýšení ceny

Jak je ČTÚ z úřední činnosti známo, společnost Vodafone v rámci implementace platného rozhodnutí o ceně z r. 2010 usilovala o vyřešení nejistoty, kterou způsob regulace cen aplikovaný ze strany ČTÚ způsobuje, a sice nejistoty ohledně možnosti uplatnit vyšší cenu po té, kdy by v budoucnu došlo ke zvýšení nákladů a tím i ke zvýšení maximální regulované ceny či ke zrušení rozhodnutí o ceně. Je nepochybné, že při snaze zvýšit ceny MTR zakotvené v propojovacích smlouvách bude málokterý partner ochoten na zvýšení přistoupit. Proto by byla společnost Vodafone nucena předložit rozhodnutí sporu ČTÚ, a to ještě s nejistým výsledkem. Návrh rozhodnutí však žádné řešení takové situace nenabízí.

Vedle toho je ČTÚ z úřední činnosti známo , že samotná implementace rozhodnutí se může setkat s nezájmem či obstrukcemi smluvního partnera, což vede k neuzavření příslušného dodatku upravujícího novou výši regulované MTR. I toto je situace, která způsobuje právní nejistotu v podnikatelských vztazích a dle názoru společnosti Vodafone by měla být v cenové regulaci MTR reflektována.

S ohledem na text odůvodnění návrhu uvádíme, že tato naše připomínka směřuje pro úplnost i k situaci, kdy by bylo rozhodnutí o ceně zrušeno soudem. Pokud tedy ČTÚ uznává naši argumentaci, žádáme doplnění odůvodnění v tom smyslu, jaké řešení takové situace ČTÚ předpokládá.