



**Vážený pan**  
**Ing. Mgr. Jaromír Novák**  
**Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu**  
Sokolovská 219  
Praha

K čj. ČTÚ-8 717/2014-611

V Praze dne 20. 3. 2014

**Obchodní tajemství** vyznačeno v textu.

Odesláno prostřednictvím datové schránky.

### **Věc: vyjádření k návrhu rozhodnutí o ceně**

Český telekomunikační úřadu (dále též „Úřad“) zveřejnil dne 20.2.2014 na svých www stránkách výzvu k uplatnění připomínek k návrhům regulace cen na trhu mobilní terminace. Mezi návrhy uveřejněnými k veřejné konzultaci je i návrh rozhodnutí pod čj. ČTÚ-1 611/2014-611 (dále též „Rozhodnutí“), kterým má být regulována cena terminace v mobilní síti společnosti Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ: 257 88 001 (dále jen „Vodafone“). Společnost Vodafone tímto předkládá následující vyjádření a připomínky:

#### **1. Odlišný režim pro non-EEA příchozí provoz**

Vodafone vítá přístup Úřadu zakotvený ve výroku Rozhodnutí I. odst. 3, a pozitivně kvituje akceptaci připomínek a návrhů, které společnost Vodafone v rámci konzultace analýzy trhu 7 předložila. V této části tedy považujeme Návrh za v principu pozitivní.

Jak ale vyplývá z vypořádání připomínky Vodafone zaslané dne 5.2.2014, Úřad má pochybnost ohledně volání bez identifikace volajícího čísla. Za podstatné skutečnosti Vodafone považuje:

1. u volání bez identifikace volajícího čísla je pro terminujícího operátora nemožné prokázat zemi původu tohoto volání
2. mezi operátory ze zemí EU a EHP (evropský hospodářský prostor) je dlouhodobě zavedenou a dodržovanou praxí, že A čísla jsou uváděna korektně, tj. že A číslo nechybí a není pozměněno

**Vodafone Czech Republic a.s.**

Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, Czech Republic

Vodafone péče o zákazníky: 800 77 00 77, www.vodafone.cz, IČ: 25788001, DIČ: CZ25788001

Společnost byla zapsána dne 13.8.1999 v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka B6064



3. pokud by volání bez A čísla nebylo považováno za volání s původem mimo země EEA, pak vzniká významné riziko obcházení jiné (uvažované vyšší) ceny MTR; kterýkoliv z carrierů (tj. subjekt vlastníci ústřednu a směřující tak telekomunikační provoz) na cestě od originující sítě po předání provozu společnosti Vodafone má v zásadě velmi jednoduchou a rychlou možnost A číslo pozměnit, resp. zejména A číslo smazat, a to z důvodu snížení nákladů na terminaci; takový zásah do provozních údajů je přitom zcela mimo kontrolu Vodafone.

Vodafone i s ohledem na výše uvedené proto navrhuje, aby definice rozsahu regulace byla v Rozhodnutí pozitivní, namísto navrhované negativní, tj. aby odstavec (3) byl uveden ve znění:

„(3) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje pouze na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru.“

## 2. Připomínky zaslané Úřadu 24.1.2014

Společnost Vodafone trvá i na dále na svých připomínkách zaslaných dne 24.1.2014, a to v celém rozsahu s výjimkami uvedenými níže. Společnost Vodafone k tomu dodává následující:

Pokud jde o výběr metodiky výpočtu regulované ceny, je společnost Vodafone stále přesvědčena, že hlavním kritériem nemůže být požadavek doporučení Komise (tj. pure LRIC), ale řada věcných otázek, které jsme uvedli v našem předchozím vyjádření, a sice:

1. Přiměřenost opatření vůči identifikovanému tržnímu problému
2. Přiměřená ochrana zájmů regulovaného subjektu, která zahrnuje i princip minimálního zásahu do práv a zájmů regulovaného subjektu

Pokud jde o bod č. 1, společnost Vodafone vnímá jako velmi nepřiměřené použití nejtěžší formy cenové regulace (tj. použití modelu poskytujícího nejnižší cenu z dosud aplikovaných modelů či způsobů výpočtu) pouhým odkazem na doporučení Komise, když předchozí způsoby regulace také nepochybně poskytovaly regulovanou cenu, která byla v souladu s právním řádem. Pokud má být tržním problémem riziko účtování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncového uživatele, pak se Úřad musí dostatečně vypořádat s námitkou, že:

- a. Využití modelu pure LRIC vede spíše k přesunu nákladů, tj. rebalancování struktury maloobchodních cen než ke snížení cenové hladiny pro koncového uživatele (jak zkonstatoval například britský regulační úřad Ofcom ve své analýze trhu mobilní terminace z r. 2011<sup>1</sup>)
- b. Ve vztahu mezi mobilními a pevnými sítěmi Komise EU předpokládá obecně dopad snižování MTR u zákazníků pevných sítí takový, že promítnutí snížení MTR (pass-through rate) je v pevných sítích ve výši 0,2<sup>2</sup> (tj. snížení MTR o 1 Kč se při volání z pevných sítí promítne snížením o 20 hal). Tento názor byl udržitelný v roce vydání, tj. 2009 a dříve, kdy výše MTR mohla působit jako bariéra pro snižování ceny na trhu menším soutěžitelům. V dnešní době lze však jen pochybovat o jakémkoliv míře korelace mezi MTR a maloobchodní cenou za volání. Společnost Vodafone je přesvědčena, že Úřad je povinen své rozhodnutí odůvodnit co do přiměřenosti, a tudíž by měl analyzovat, jakou úroveň snížení koncových

<sup>1</sup> OfCom: Wholesale mobile voice call termination, zveřejněno 15.3.2011 (bod 7.25)

<sup>2</sup> Commission staff working document SEC(2009) 599, str. 53



cen očekává v přímém důsledku změny MTR. Z tohoto pohledu má společnost Vodafone významné pochybnosti o legálnosti regulačního zásahu z důvodu jeho nepřiměřenosti.

- c. Vodafone znovu upozorňuje, že v důsledku poklesu MTR v porovnání s opožděným snižováním FTR, dochází k regulačně řízenému přesunu zisku z mobilního sektoru do pevného.

K bodu 2. společnost Vodafone opětovně zdůrazňuje, že podle jejího přesvědčení princip minimálního zásahu (resp. přiměřenosti regulačního zásahu) zahrnuje nutnost řádně odůvodnit zásah tvrdší, pokud se nabízí několik různých forem/možností zásahu. Toto odůvodnění není možné vypořádat pouhým odkazem na nezávazné doporučení Komise. Zohledňování názorů Komise zakotvené mj. v § 108 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích nemůže mít dle přesvědčení Vodafone v tomto odůvodňování rozhodující váhu.

K připomínce v části 4.C (Mark-up pro velkoobchodní služby a síťový OPEX) Úřad argumentuje, že cenový pokles OPEX z důvodu navázání výše OPEXu na klesající pořizovací ceny CAPEXu je již v modelu zapracován. Podle společnosti Vodafone je zapracování nedostatečné (zohledněno jen částečně).

4. Cenový pokles majetků v každém roce je nejčastěji 7% (u některých majetků 8,5% - BTS kabinety, TRX 2G a BSC a u některých 4% - nodeB carrier, RNC, HLR, MSC). V porovnání s tím, je u OPEX cenový nárůst ve výši 2,8% v roce 2 a pouze 1,6% v dalších letech, tj. v prvním roce je cenový nárůst na OPEX 2,5x nižší, než je cenový pokles pořizovacích cen majetků (CAPEX), a v dalších letech je OPEX nárůst 4,375x nižší, než je cenový pokles pořizovacích cen majetků.
5. Navíc, i pokud by byl nárůst OPEX ve stejné hodnotě jako je cenový pokles pořizovacích cen, celkové výdaje by byly meziročně nižší, jelikož cenový pokles je z vyšší základny, než je cenový nárůst.

Dále Úřad argumentuje, že cenové trendy v modelu jsou doplněny účastníky řízení. Na druhou stranu je potřeba taky uvést, že možnosti pro zadání cenových trendů pro OPEX, nejsou v modelu zakomponovány, je možné zadat pouze stav pro jeden (první) rok. Proto je účastníci v modelu neuvedly a připomínají tuto skutečnost v řízení.

Úřad dále uvádí snižování stavu zaměstnanců a s tím související pokles OPEX. Dle názoru společnosti Vodafone by Úřad neměl používat argument hromadného propouštění, které bylo vynucené situací na trhu, pro obhajobu parametrických změn v modelu. V situaci, kdy společnost hledá úspory, je nucena snižovat jak na OPEX, tak i CAPEX. Zcela nezávislou úvahou je potom generační obměna sítě, zavádění nových technologií a výstavba 4G.

Dále, pokud jde o použití modelu pure LRIC jako takového, Vodafone považuje jeho použití za problematické ve vztahu k požadavkům zákona o elektronických komunikacích (zejm. § 56) z následujících důvodů:

1. Nikdy nelze v reálném světě stavět síť ideálně, a to ani v případě, pokud by daný MNO vyvinul maximální snahu, a tedy nelze v reálném světě postavit síť s teoreticky nejnižšími náklady (ať už z důvodů organizačních, časových nebo morfologických), resp. by toho bylo možné dosáhnout při splnění řady předpokladů, které ve svém souhrnu nejsou celkově reálné



2. Použitý model obsahuje v některých případech (námi popsaných v předchozím vyjádření) tak extrémní zjednodušení, že se tak dostává do rozporu s rozumnými předpoklady. Jako příklad lze uvést, že dle modelu by podstatná část základnových stanic byla 1-sektorová až 2-sektorových (3 616 základnových stanic vs. 6 055 sektorů, tj. průměrně 1,7sektoru na jednu základnovou stanicí), ve skutečnosti to tak není, např. u společnosti Vodafone je většina základnových stanic ■■■. Jako další příklad může sloužit celkový počet BTS, který je dle modelu nižší, než je u kteréhokoliv ze současných operátorů.

Z výše popsaných důvodů by měl Úřad věnovat důkladnou kontrolu modelované sítě teoretického efektivního operátora. Případné odlišnosti takto namodelované teoretické sítě od reálných sítí jednotlivých operátorů na trhu řádně by měl Úřad zdůvodnit, případně upravit parametry v modelu tak, aby modelovaná síť odpovídala realitě.

Společnost Vodafone si dovoluje uzavřít, že z odůvodnění poskytnutého Úřadem je patrné následování nezávazného doporučení Komise, aniž by Úřad zohlednil podmínky České republiky, a to co do formy regulace (viz zvolený nákladový model), jejího výsledku i požadavků českého právního řádu.

S pozdravem

Petr Piškula, manažer pro regulační záležitosti  
Vodafone Czech Republic a.s.