

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

Název návrhu opatření ke konzultaci:

Analýza trhu č. A/6/XX.2014-YY, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity.

Identifikace údaje dotčeného subjektu:

GTS Czech s.r.o.

Přemyslovská 43

130 00 Praha 3

IČ: 28492170

Zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, spisová značka C 145533

Kontaktní osoba:

Mgr. Jan Huňka, Manažer pro regulaci a vnější vztahy

Tel.: 602345824

e-mail: jan.hunka@gtsce.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Dokument neobsahuje důvěrné informace

Datum: 28. 7. 2014

KSV 2014-015

Mgr. Jan Huňka, na základě plné moci

Připomínky

1) Velikost a vývoj tržního podílu ř. 985 an.

Společnost GTS Czech s.r.o. požaduje zařadit do analýzy vývoje a velikosti tržního podílu také samozásobení.

Odůvodnění:

Společnost GTS poukazuje na skutečnost, že velikost tržních podílů na analyzovaném trhu zásadním způsobem neodpovídá skutečnosti. Při vyhodnocení velikosti tržního podílu nebylo zohledněno samozásobení koncovými úseky pronajatých okruhů a tím byla vyloučena z analýzy nejméně třetina koncových úseků pronajatých okruhů.

Úřad uvádí, že „Vyloučení samozásobení z tohoto trhu je z toho důvodu, že maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity neodpovídají zcela svým charakterem službám poskytovaným na velkoobchodním trhu koncových segmentů.“

S tímto odůvodněním společnost GTS nemůže souhlasit. Pronajatým okruhem je služba pronájmu přenosové kapacity, která je dedikovaná a vymezena mezi dvěma koncovými body okruhu a je určena pro výhradní užívání odběratelem a koncovým úsekem pronajatého okruhu je takový úsek pronajatého okruhu, jehož jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů. Tato definice beze zbytku zahrnuje všechny maloobchodní služby, které využívají dedikovanou přenosovou kapacitu s koncovým bodem u uživatele, bez ohledu zda je pro koncového uživatele spolu s touto kapacitou poskytována i jiná, nadstavbová funkcionality. Tyto služby mohou být jednak maloobchodní služby pronájmu přenosové kapacity, ale zejména také služby datové virtuální privátní sítě a dedikovaný přístup k síti Internet.

Standardem při realizování koncových služeb jakéhokoli operátora, který působí na maloobchodním trhu, je poskytování služeb primárně prostřednictvím vlastní technologie a až v případě, že není schopen ekonomicky realizovat služby prostřednictvím vlastní technologie

tak využít velkoobchodní nabídku jiného poskytovatele. V případě, že by poskytovatel nebyl schopen realizovat žádné služby na vlastní technologii tak by musel všechny maloobchodní služby (využívající dedikovanou kapacitu až do lokality koncového uživatele) realizovat prostřednictvím velkoobchodně nakoupených koncových segmentů pronajatých okruhů a naopak, když by byl schopen realizovat všechny své relevantní maloobchodní služby na vlastní technologii tak by žádný velkoobchodně nakoupený koncový segment pronajatého okruhu nevyužil. Samozásobením a velkoobchodně nakoupené koncové segmenty jsou v tomto naprostými substituty a zcela zjevně by při zdražení velkoobchodních vstupů došlo ke zvýšení realizace služeb samozásobením. Velikost vlastní sítě a množství služeb, které využívají samozásobením, tudíž hraje naprosto rozhodnou roli při určení tržní síly. Dovedeme-li model s vyloučením samozásobením, který použil Úřad, do absurdních důsledků, tak na maloobchodním trhu mohl působit operátor, který poskytuje 99% služeb využívající dedikovanou kapacitu až do lokality koncového uživatele, ale v analýze podílů na trhu by se vůbec neobjevil, nebo v případě, že by každý operátor poskytoval služby výlučně na své technologii tak by se dle zvolené metodiky jevil analyzovaný trh býti bez podnikatelů. Metodika, která ve svém extrému může vést k takovým nonsens je principiálně nevhodná pro analyzování trhu.

Tím více toto platí tato argumentace u operátorů, kteří obsluhují jak velkoobchodní tak maloobchodní trh. Takový operátor rozlišuje mezi službami poskytnutými velkoobchodně a týmiž vstupy, které slouží k realizaci koncové služby, pouze produktově avšak technicky se jedná o ekvivalentní řešení (vlastní služby by mohl realizovat na své velkoobchodní nabídce a naopak, velkoobchodní partneři by dokázali své služby realizovat prostřednictvím technického řešení určeného pro samozásobením). Čím má takový operátor rozsáhlejší síť tak může vlastní technologií pokrýt poptávku na maloobchodně, nemá takovou potřebu poptávat služby od ostatních velkoobchodních poskytovatelů a může se tak chovat více nezávisle na konkurenci. Vliv poskytovatelů, kteří se soustředí pouze na velkoobchodní trh je přímo omezen závislostí či nezávislostí poskytovatelů maloobchodních služeb na jejich nabídce. V případě, že poskytovatel koncových služeb využívá většinou vlastní zdroje, je organicky konkurenční vliv na velkoobchodně specializovaného podnikatele menší. Umělé modelování významu vlivu poskytovatelů, kteří jsou orientováni pouze na velkoobchodní trh, může vést pouze ke zkrácení stavu na trhu a naprosté nevyhovitelnosti analýzy jako takové.

Společnost GTS již Úřadu opakovaně indikovala, že trh samozásobením představuje významnou, dost možná (podle dat společnosti GTS) většinovou složku relevantního trhu a toto své tvrzení doložila ukázkou dat i metodikou jejich sběru a nadále indikuje, že je schopna zmapovat a dodat data o svých maloobchodních produktech využívajících koncové segmenty pronajatých okruhů aby mohl být její podíl na trhu řádně analyzován.

2) Věcné vymezení trhu: Segment A a B

Společnost GTS navrhuje, aby byl Segment A vymezen jako velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 10 Mbit/s. A Segment B byl vymezen jako velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí převyšující 10Mbit/s

Odůvodnění:

Společnost O2 začala ve sledovaném období nabízet na účastnických kovových vedeních, tedy s využitím své pevné sítě s celonárodním pokrytím, okruhy s rychlostmi až 20 Mbit/s. Jde o poskytování služby Ethernetového okruhu stejného druhu, jaký dominuje rychlostem do 2Mbit/s a který během sledovaného období prakticky vystřídal klasické okruhy a nyní představuje drtivou většinu služeb poskytovaných na stávajícím Segmentu A. Tento typ služby, nabízený společností O2, se vyznačuje vysokou, prakticky celouzemní dostupností a v kapacitě do 10 Mbit/s i relativně nízkou cenou v porovnání s klasickými okruhy stejné rychlosti.

Z pohledu soutěžitele na relevantním trhu je zřetelné, že služby poskytované na metalickém vedení s protokolem Ethernet (většinou jde o technologii SHDSL) nejsou velkoobchodně rozdělovány do kategorie do 2 Mbit/s a nad 2 Mbit/s, ale že podmínky jejich poskytování jsou shodné až do maximální dosahované kapacity. V případě velkoobchodní nabídky společnosti

O2 jsou poskytovány jako stejná služba (služby CEN IP REN) a i z hlediska společnosti GTS jako poskytovatele služeb prostřednictvím LLU jde o jediný produkt se škálovatelnou rychlostí. Jak plyne z údajů společnosti GTS, a nepřímo i z analýzy (více vypovídající byla v tomto ohledu data z předchozího návrhu analýzy, kde byl segment 2-20Mbit/s analyzován samostatně) je tato služba jediná trvale rostoucí služba na analyzovaném trhu, obdobně jako byla při minulé analýze služby do kapacity 2Mbit/s, a podle dat společnosti GTS lze očekávat, že ke konci sledovaného období bude, stejně jako do 2Mbit/s, na trhu většina služeb s kapacitou do 10 Mbit/s realizována jejím prostřednictvím. Právě silný růst těchto služeb do kapacity 10Mbit/s a postupné vytlačování klasických, dražších, okruhů z tohoto tržního segmentu ukazuje, že umělé omezení Segmentu A na rychlosti do 2 Mbit/s neodpovídá tržní realitě a tudíž nemůže vést ke správným závěrům analýzy trhu.

O tom, že Segment A na skutečném trhu končí až hranicí 10 Mbit/s podporuje i zjištění Úřadu, který konstatuje, že společnost O2 na trhu s vyššími rychlostmi než 20 Mbit/s prakticky nepůsobí (řádek 896). Faktem je, že společnost O2 okruhy vyšší kapacity než je 20 Mbit/s velkoobchodně nabízí. Právě ale vzhledem k významně odlišné situaci na tržním segmentu nad 10 Mbit/s, kde je vyšší konkurenční tlak a služby jsou častěji realizovány prostřednictvím technologií alternativních operátorů, není schopná společnost O2 (zejména cenově) konkurovat a tudíž je její podíl na tomto segmentu mizivý. Dle dat společnosti GTS dramaticky oslabuje společnosti O2 schopnost konkurovat právě za kapacitní hranicí okruhů 10 Mbit/s a absence jakéhokoli relevantního podílu v kapacitách nad 20Mbit/s je pouze jeho důsledkem.

Nutno podotknout, že společnost GTS byla vždy přesvědčena, že při definici segmentu A by měla být hranice segmentu určena kapacitou okruhů do 20 Mbit/s právě vzhledem k homogenosti velkoobchodní nabídky kapacit využívající metalické páry a technologii SHDSL. Vzhledem k připomínce Komise, která se obávala přeregulování potenciálního incumbenta a s ohledem na technologickou neutralitu požadovala odůvodnění segmentace čistě analytickými postupy navrhuje, aby Úřad provedl analýzu tržních podílů pouze na hranici 10 Mbit/s, kde jsme přesvědčeni, že je podíl společnosti O2 skutečně významný.

3) Chybná data za konec roku 2013

Společnost GTS upozorňuje, že data za konec roku 2013, která analýza zpracovává pro posouzení vývoje na trhu, a závěry z nich vyvozené jsou bohužel chybná (jde zejména o řádek 1020-1024, graf č. 5b, řádek 1091-93 aj.).

Odůvodnění:

Společnost GTS omylem nezohlednila změnu metodiky a členění sběru dat mezi pololetím roku 2013 a koncem roku 2013 a dodala Úřadu chybná, významně zkreslená data. Nečekané změny v podílech společnosti GTS a faktu, že v absolutní hodnotě se počet služeb společnost GTS významně nezměnil si povšiml i Úřad, ale bohužel ji vyhodnotil jako migraci služeb ze segmentu A na segment B. Na tuto skutečnost Úřad společnost GTS upozornila a opravená data dodala ihned poté, co tento omyl zjistila – bezprostředně po zveřejnění analýzy k veřejné konzultaci.

