

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

Název návrhu opatření ke konzultaci:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. **A/1/XX.2009-Y**, trhu č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě

Č.j. 84 105/2009-609

Identifikace údaje dotčeného subjektu:

GTS NOVERA s.r.o. se sídlem Přemyslovská 43, 130 00 Praha 3,
IČ : 28492170
(KSV – 2009/075)

Kontaktní osoba:

Ing. Pavel Henke, ředitel úseku regulace a propojování
Tel.: 777 770 095
e-mail: pavel.henke@gtsce.com

Datum: 5.11. 2009

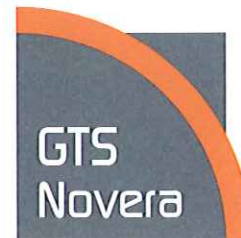
Ing. Pavel Henke, na základě plné moci

I Připomínky

1. Připomínka k Části C bod 2.2 Územní vymezení

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Do textu „Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky. Služba přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě je podnikateli nabízena pro stejné uživatelské skupiny za stejných cenových podmínek v rámci celé České republiky, soutěžní podmínky jsou tedy na celém území dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek.“
doplnit závěry Úřadem prováděné analýzy geografického členění poskytovaných služeb v rámci segmentu B.



Odůvodnění:

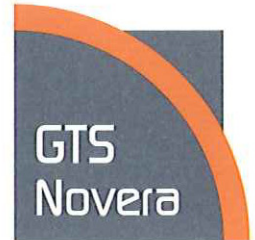
Úřad v rámci provádění analýzy předmětného relevantního trhu vyzval společnost GTS Novera k doplnění podrobnějších údajů k členění ISDN 30 na relevantním trhu č. 1 podle zón. Konkrétně bylo požadováno poskytnutí informace o počtech přípojek ISDN 30 v rozdělení podle jednotlivých účtovacích zón tj. Zóna A, B a C (viz. velkoobchodní nabídka RACO TO2) k 1. pol. 2009.

S ohledem na vlastní závěry Úřadu:

- o omezené zastupitelnosti na straně nabídky, uvedené např. na řádcích 666-669, „... Zastupitelnost na straně nabídky je tedy také limitovaná, a to zejména ekonomickou návratností investic. Budování vysokokapacitních přípojek proto neprobíhá plošně, ale pouze ve vybraných lokalitách s budoucím potenciálem poskytování služeb nebo individuálně na přání zákazníka...“,
- o omezeném pokrytí alternativními sítěmi na bázi LLU, uvedené na řádcích 1008-1017, „...Přístupové sítě alternativních operátorů jsou zpravidla pouze lokálního charakteru, neboť se je vyplatí budovat pouze v provozně atraktivních lokalitách a v lokalitách s minimální mírou rizika investic. Alternativní operátoři mohou využít velkoobchodní službu zpřístupnění účastnického vedení (LLU) od společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ale služby LLU jsou využívány převážně za účelem poskytování služeb širokopásmového přístupu (využívání LLU výhradně pro účely veřejně dostupné telefonní služby, příp. dalších služeb je prakticky statisticky zanedbatelný). Poskytovatelé na bázi LLU se zaměřují zejména na nabídku služeb podnikatelským subjektům. Alternativní operátoři nabízejí své služby na bázi LLU pouze ve vymezených lokalitách v případě, že získají dostatečný počet zákazníků, aby pro ně bylo ekonomicky výhodné zřízení LLU...“.

považuje společnost GTS Novera za podstatné a přínosné uvést výsledky v rámci územního vymezení závěry šetření skutečné homogenity konkurečního prostředí v Úřadem navržených zónách A, B, resp. C.

Připomínka č.1 je z pohledu společnosti GTS Novera relevantní v případě, že Úřad nadále považuje výše uvedenou žádost o doplnění za splnitelnou a deterministickou, resp. zda v rámci trhu 1 považuje geografické vymezení dle zón A, B a C za jednoznačné, s jasně vymezenými a stabilními hranicemi, tedy odlišně stanoviska Úřadem prezentovaného v rámci analýzy trhu 6.



2. Připomínka k Části C bod 3.1.1 Tržní podíl a vývoj tržních podílů – Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 743-746 „K největším změnám v podílech došlo mezi roky 2006 a 2007, kdy se projeví účinky regulace na souvisejícím relevantním trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě (dříve relevantní trh č. 11).“ **vypustit.**

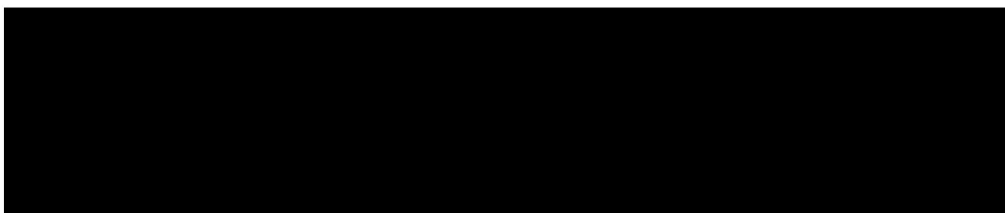
Odůvodnění:

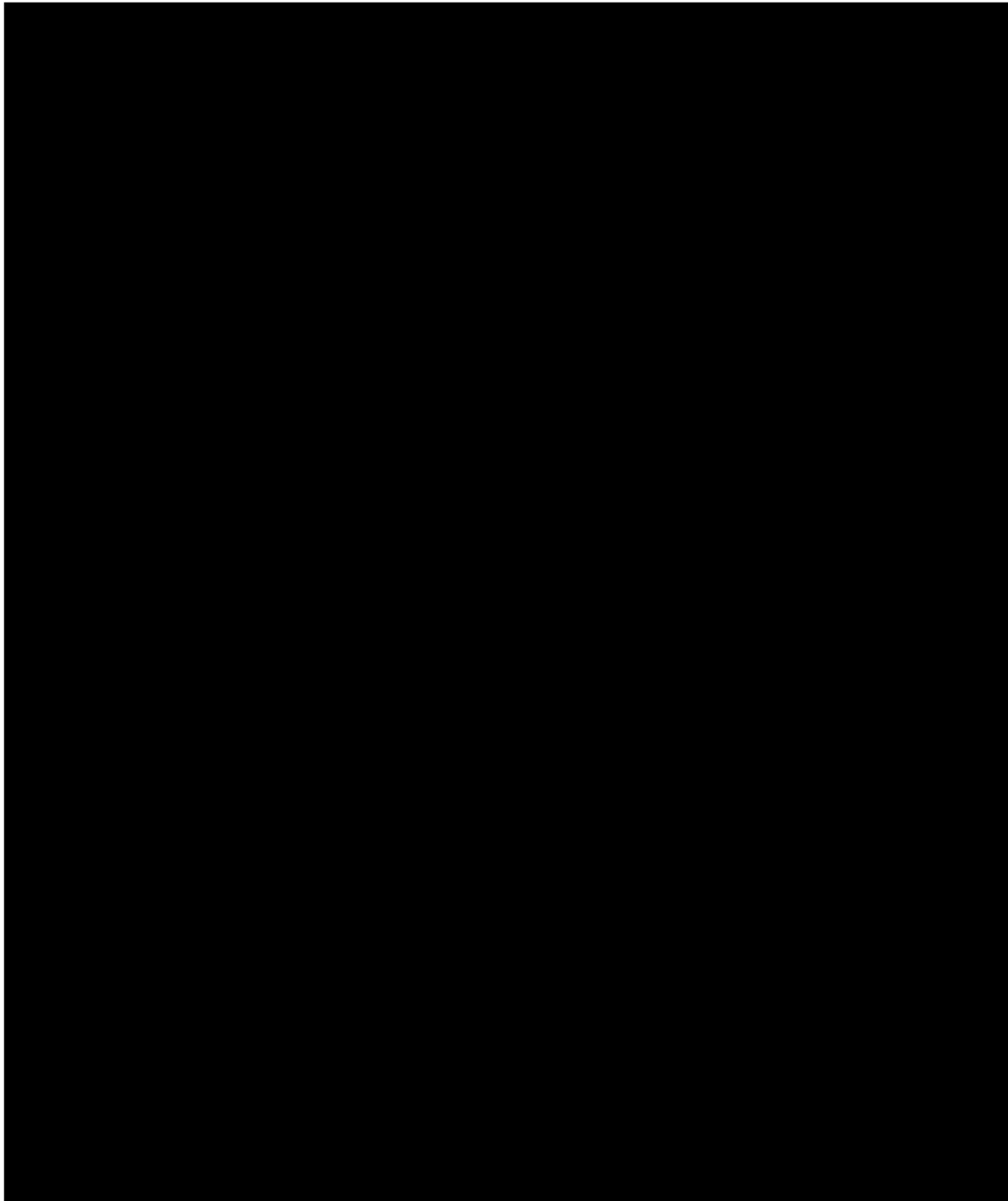
Společnost GTS Novera považuje konstatování Úřadu, které mělo za cíl zdůvodnit proč došlo k poslední reálné změně konkurenčního prostředí v segmentu B mezi roky 2006 a 2007, za nesprávné a účelové a v přímém rozporu s vlastními závěry Úřadu uvedeným ve stejné analýze.

Sám Úřad zejména na řádcích 1008-1017 konstatuje: „...Přístupové sítě alternativních operátorů jsou zpravidla pouze lokálního charakteru, neboť se je vyplatí budovat pouze v provozně atraktivních lokalitách a v lokalitách s minimální mírou rizika investic. Alternativní operátoři mohou využít velkoobchodní službu zpřístupnění účastnického vedení (LLU) od společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., **ale služby LLU jsou využívány převážně za účelem poskytování služeb širokopásmového přístupu (využívání LLU výhradně pro účely veřejně dostupné telefonní služby, příp. dalších služeb je prakticky statisticky zanedbatelný)**...“

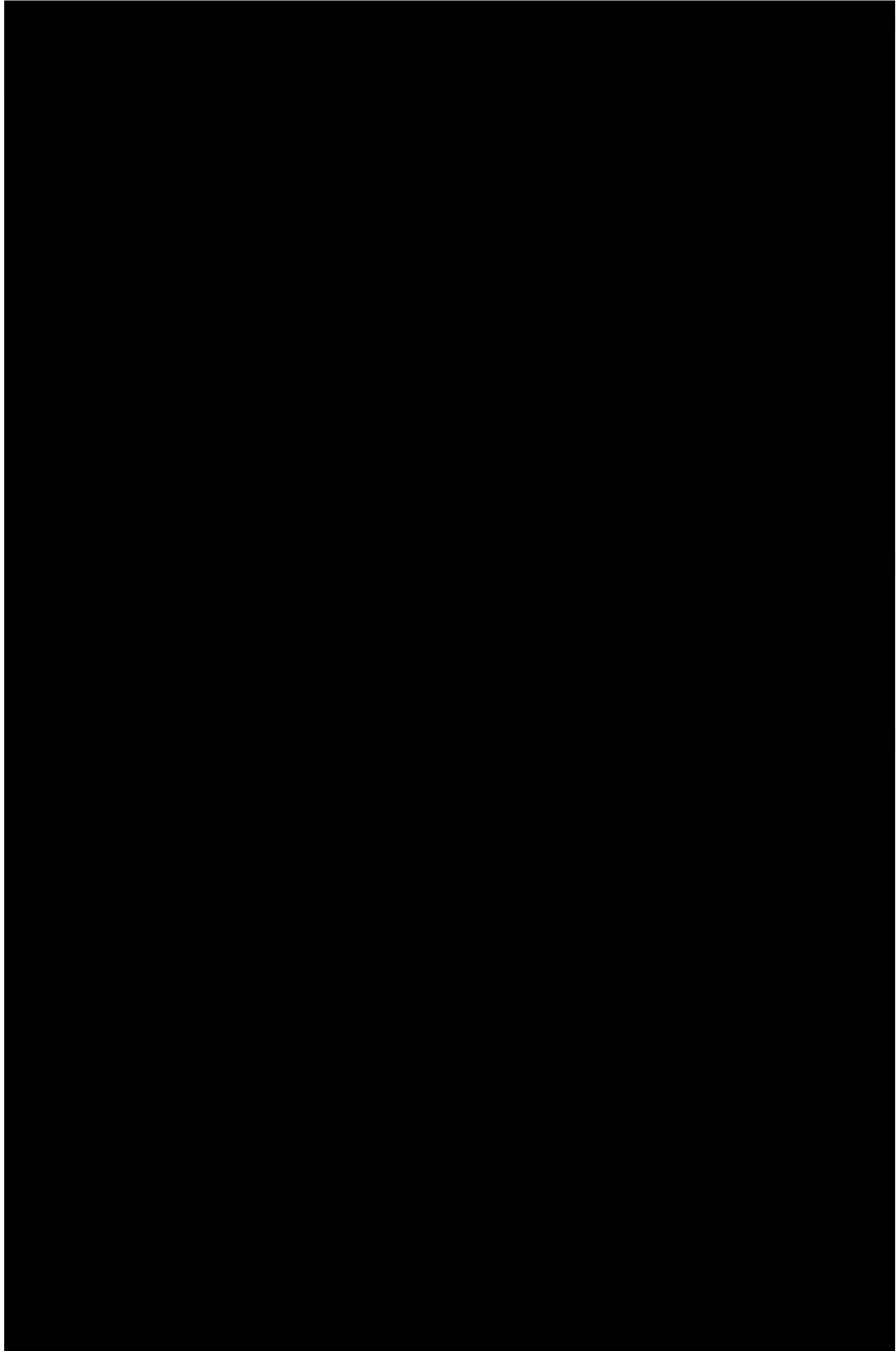
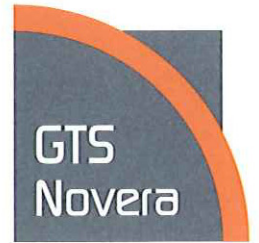
Je evidentní, že výše uvedená tvrzení Úřadu jsou v kontradikci. **Nelze v jedné části dokumentu zdůvodňovat největší změny v podílech na trhu účinky regulace na souvisejícím trhu 4 a v druhé části konstatovat, že využívání LLU (trh 4) výhradně pro účely veřejně dostupné telefonní služby, příp. dalších služeb je prakticky statisticky zanedbatelné.**

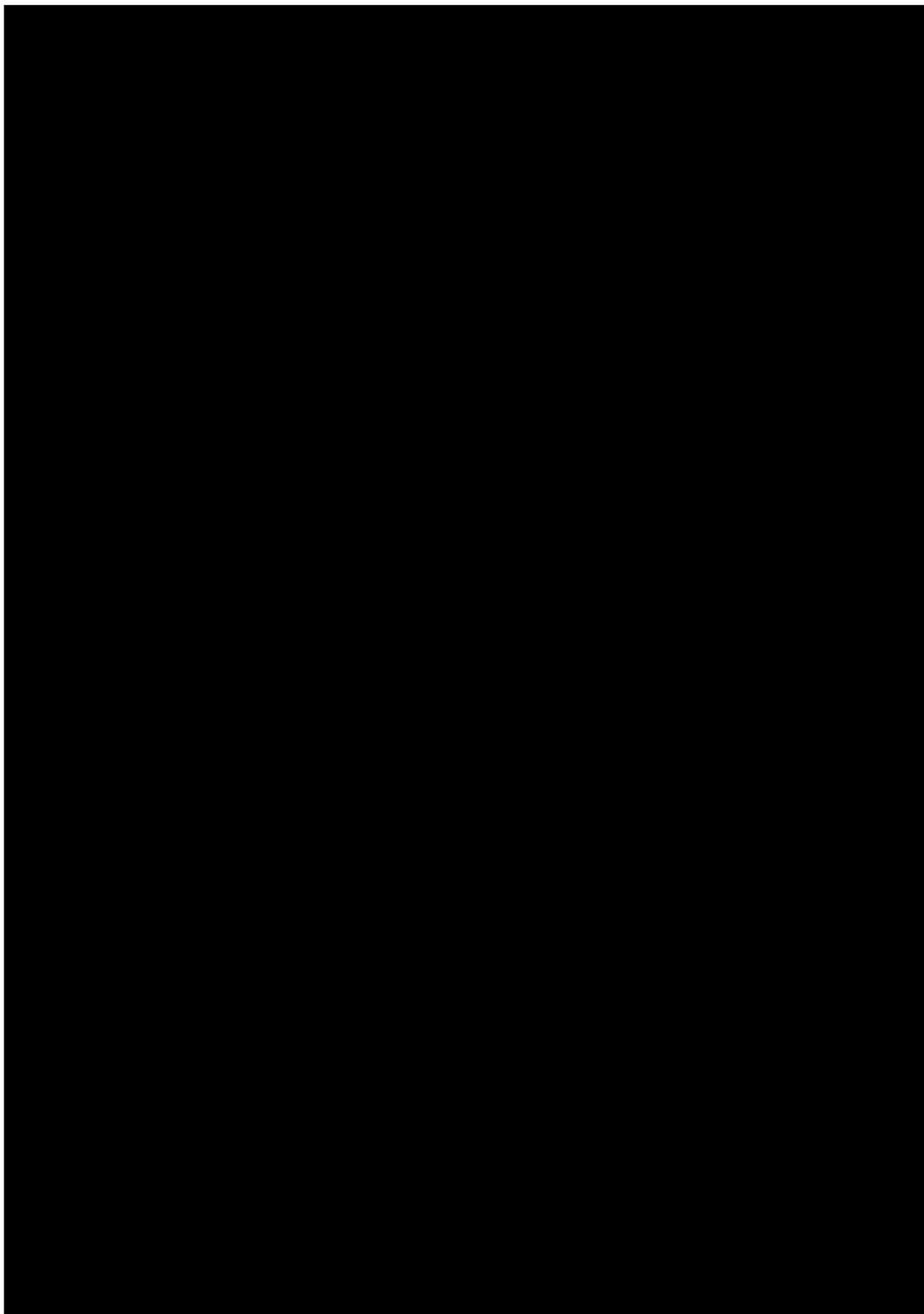
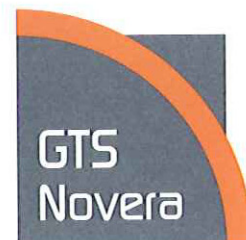
V otázce možnosti využití velkoobchodní služby LLU se společnost GTS Novera přiklání k závěru Úřadu uvedenému zejména na řádcích 1008-1017, a to na základě následujících argumentů:





GTS NOVERA. CZ





Tato orámovaná a podbarvená část je obchodním tajemstvím společnosti GTS NOVERA s.r.o.



Z výše uvedených argumentů dle společnosti vyplývá, že:

- argumentace společnosti Telefónica O2, že současné pokrytí LLU společnosti GTS Novera je dostatečné pro připojení většiny relevantních účastníků Telefónica O2, je nedůvěryhodný, resp. účelově zkreslený. Je vysoce nepravděpodobné, že koncové lokality účastníků Telefónica O2 by byly pokryty existující sítí GTS Novera na bázi LLU ve větší míře než koncové lokality účastníků GTS Novera. V případě, že Úřad k této argumentaci společnosti Telefónica O2 při analýze přihlédl, je nutné aby společnost Telefónica O2 své tvrzení důvěryhodným způsobem doložila,
- je nepřiměřeně optimistický a nepodložený závěr Úřadu, uvedený na řádcích 1045-1046, že *"analyzovaný segment trhu je otevřený pro potenciální nově vstupující podnikatele v případě využití zpřístupnění účastnických kovových vedení a nových technologií"*, resp. na řádcích 797-799 *"Němně alternativní operátoři mohou pro poskytování služeb na tomto segmentu využít i jiné prostředky než budování vlastních přístupových sítí, např. využitím velkoobchodních služeb LLU či pronájmu okruhů"*. Společnost GTS Novera je přesvědčena, že **další budování kolokací** a tím rozšiřování pokrytí přístupové sítě na bázi LLU pro účely poskytování služeb na daném segmentu relevantního trhu 1 by znamenalo za současné situace neefektivní investici do kolokací s minimálním využitím. Argument Úřadu o možnosti využívání vybudovaných kolokací rovněž pro další služby povinně předpokládá poskytování širokého spektra služeb pro různé zákaznické segmenty, což je nepřiměřený předpoklad působení alternativních operátorů na různých relevantních trzích. **Předpokladem a nutnou podmínkou rozvoje konkurenčního prostředí na jednom relevantním trhu nemůže být podmíněno poskytováním služeb soutěžiteli na dalších oddělených relevantních trzích.**

3. Připomínka k Části C bod 3.1.1 Tržní podíl a vývoj tržních podílů – Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 747-751 *"Od roku 2007 se podíly mění cca o 1 procentní bod za rok, což odpovídá i vývoji na souvisejícím relevantním trhu č. 4. Tato zanedbatelná změna v tržních podílech od roku 2007 až první pololetí 2009 je podle názoru Úřadu do značné míry způsobena nasycením poptávky po těchto typech připojení. Tomu odpovídá skutečnost, že celkový počet přípojek*



na Segmentu B se v těchto letech mění v řádech jednotek." vypustit.

Odůvodnění:

Společnost GTS Novera je přesvědčena, že míra nasycení není relevantní pro sledované kritérium – tržní podíl. Z podstaty výpočtu vyplývá, že se určuje podíl jednotlivých soutěžitelů na celkovém počtu poskytovaných služeb v daném období. Pokud bychom připustili, že pro rozvoj konkurence je nutný zejména růst celkového trhu, resp. počtu služeb, nebylo by nutné sledovat např. bariéry přechodu, neboť by se vždy jednalo o nové služby.

Dle společnosti GTS Novera je naopak evidentní, že trh z pohledu rozvoje stagnuje od roku 2007, tedy již déle než 2,5 roku, z čehož lze důvodně usuzovat, že nápravná opatření uplatněná v rámci předchozí analýzy relevantního trhu 2 byla a jsou nedostatečná, resp. neúčinná. Tomu výkladu odpovídá i Metodika uvedená v části B, článek 2.2.1.1 a), **...vysoký tržní podíl, který je během doby stabilní, silně naznačuje existenci samostatné významné tržní síly, zejména je-li pravděpodobné, že se situace nezmění.**

4. Připomínka k Části C bod 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku – Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné - Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 797-799 „Nicméně alternativní operátoři mohou pro poskytování služeb na tomto segmentu využít i jiné prostředky než budování vlastních přístupových sítí, např. využitím velkoobchodních služeb LLU či pronájmu okruhů." vypustit.

Odůvodnění:

Jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění připomínky č.2, společnost GTS Novera je přesvědčena, že další budování kolokací a tím rozšiřování pokrytí přístupové sítě na bázi LLU pro účely poskytování služeb na daném segmentu relevantního trhu 1 by za současné situace znamenalo neefektivní investici do kolokací s minimálním využitím.

Společnost GTS Novera dále nesouhlasí s konstatováním úřadu, že pronájem okruhů (služby poskytované na relevantním trhu 6) je možné považovat za efektivní prostředek resp. alternativu pro



budování přístupové sítě. Úřad dle společnosti GTS Novera opominul následující skutečnosti:

- dosud nákladově orientovaná velkoobchodní cena za pronájem okruhů s relevantní kapacitou 2Mbit/s v jednotlivých zónách A, B a C násobně převyšuje maloobchodně nabízenou cenu za službu přístupu společností Telefónica O2 v rámci segmentu B. Úřad se reálně dle společnosti GTS Novera nezabýval efektivností a reálností tohoto deklarovaného řešení, ba dokonce **v rámci analýzy trhu 6 navrhuje nadále cenovou regulaci formou nákladově orientovaných cen neukládat,**
- Úřad mezi reálné alternativní řešení přístupu zařazuje pronájem okruhů, **přestože sama společnost Telefónica O2 dle svého vyjádření tyto služby za alternativu jak technologickou, tak ekonomickou nepovažuje** – viz vyjádření společnosti Telefónica O2 v rámci workshopu dne 2.9. 2009.

5. Připomínka k Části C bod 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku – Ceny a ziskovost - Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

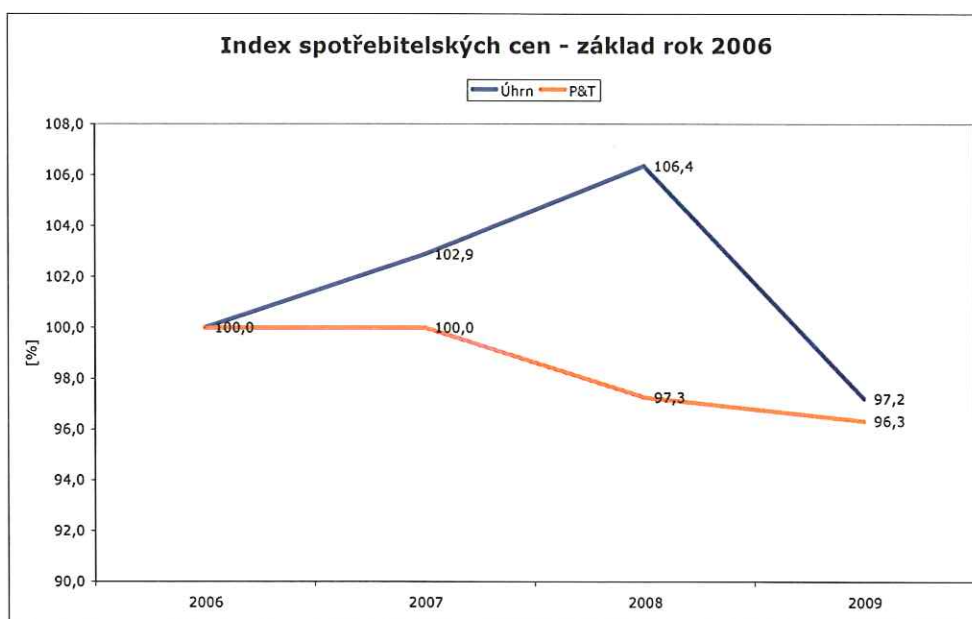
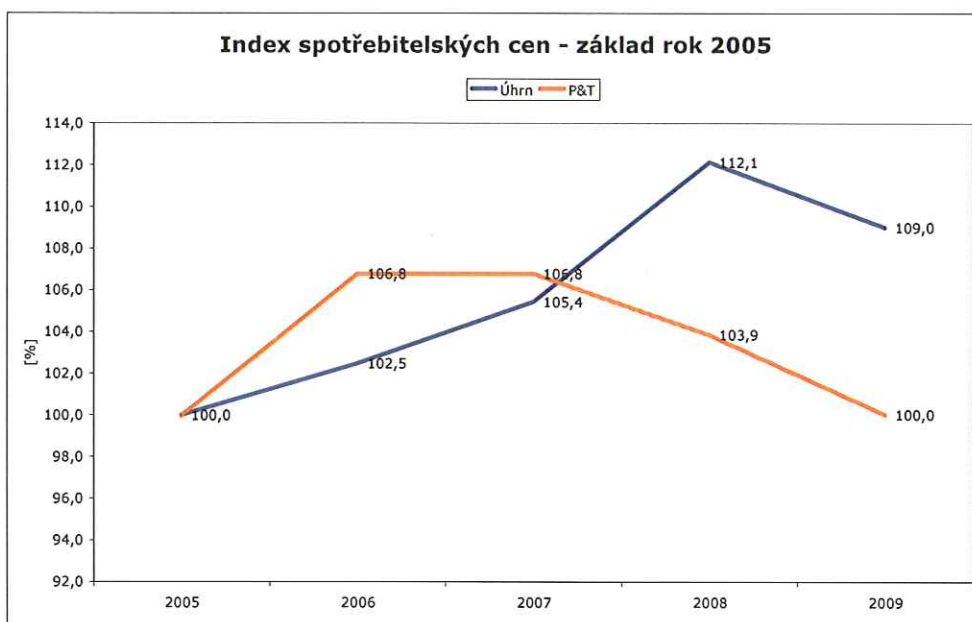
- Text uvedený na řádku 886 „*Vlivem inflace docházelo k relativnímu poklesu cen.*“ Nahradit textem: **Nicméně deflací, vyjádřenou poklesem indexu spotřebitelských cen v oblasti služeb pošt a telekomunikací, docházelo k relativnímu růstu cen.**

Odůvodnění:

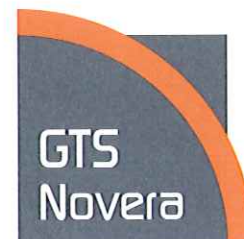
Obecně inflace znamená všeobecný růst cenové hladiny v čase. Statistické vyjadřování inflace vychází z měření čistých cenových změn pomocí indexů spotřebitelských cen. Cenové indexy poměřují úroveň cen vybraného koše reprezentativních výrobků a služeb (cca 730). Do spotřebního koše jsou jako samostatná kategorie zařazeny služby pošt a telekomunikací. Konečně mírou inflace je procentní přírůstek indexů spotřebitelských cen.

Pro správnou interpretaci každého cenového indexu je nutno si vždy uvědomit, ke kterému období je počítán. Pro potřeby této analýzy nejlépe vyhovuje používaná míra inflace vyjádřená přírůstkem indexu spotřebitelských cen k základnímu období (rok 2005=100). S ohledem na konzistentní názor Úřadu je nutno v kapitole ceny a ziskovost a i u všech ostatních kritérií vycházet pouze ze sledovaného období, a to období od poslední analýzy. Nikoliv z období předcházejících, která byla součástí prvního kola

analýzy v roce 2006. Následující graf proto zobrazuje index spotřebitelských cen pro služby pošt a telekomunikací k základnímu období 2005, ale také k analýze odpovídajícímu základnímu období 2006.(zdroj www.czso.cz)



Společnost GTS Novera je přesvědčena, že oborový regulátor by měl při použité argumentaci v souvislosti s vyhodnocením vývoje cen z pohledu uložení či neuložení cenové regulace vycházet z indexu spotřebitelských cen pro služby spadající do jeho



regulační působnosti, nikoliv index úhrnu celého spotřebního koše. Z výše uvedených grafů je patrné, že index spotřebitelských cen pro služby pošt a telekomunikací v dané sledovaném období klesá, tedy je nutno mluvit o deflaci nikoliv inflaci.

6. Připomínka k Části C bod 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku – Ceny a ziskovost - Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 890-898 "U většiny operátorů dochází k individuálnímu sjednávání cen těchto služeb s převážně podnikovými zákazníky. Klesající podíl společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na tomto segmentu trhu a možnost zákazníků zvolit cenově výhodnější nabídku konkurence vytváří tlak na to, aby ceny společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nezvyšovala. Skutečnost, že ceny jiných operátorů jsou často nižší, dokumentuje následující graf č. 7, který srovnává ceníkové ceny dvou nejvýznamnějších operátorů na tomto segmentu trhu u přípojky ISDN 30. Společnost GTS NOVERA s.r.o. však cenu za využití přípojky ISDN 30 váže na úhradu minimální částky za provoz ve výši 29 500 Kč/měsíc bez DPH" **upravit** tak, aby zohledňoval argumenty obsažené v následujícím odůvodnění.

Odůvodnění:

Při vyhodnocování vývoje koncových cen, resp. vývoje tržního prostředí Úřad zcela opominul zohlednit základní, všeobecně uznávané a platné principy mikroekonomie. Základním pravidlem pro **maximalizaci zisku libovolného hráče** na trhu je produkovat, v tomto případě poskytovat služby za cenu, kdy se **mezní náklady rovnají mezním příjmům**. Postavení dominantního hráče, disponujícího tržní silou (schopností ovlivňování ceny na trhu) lze charakterizovat zejména:

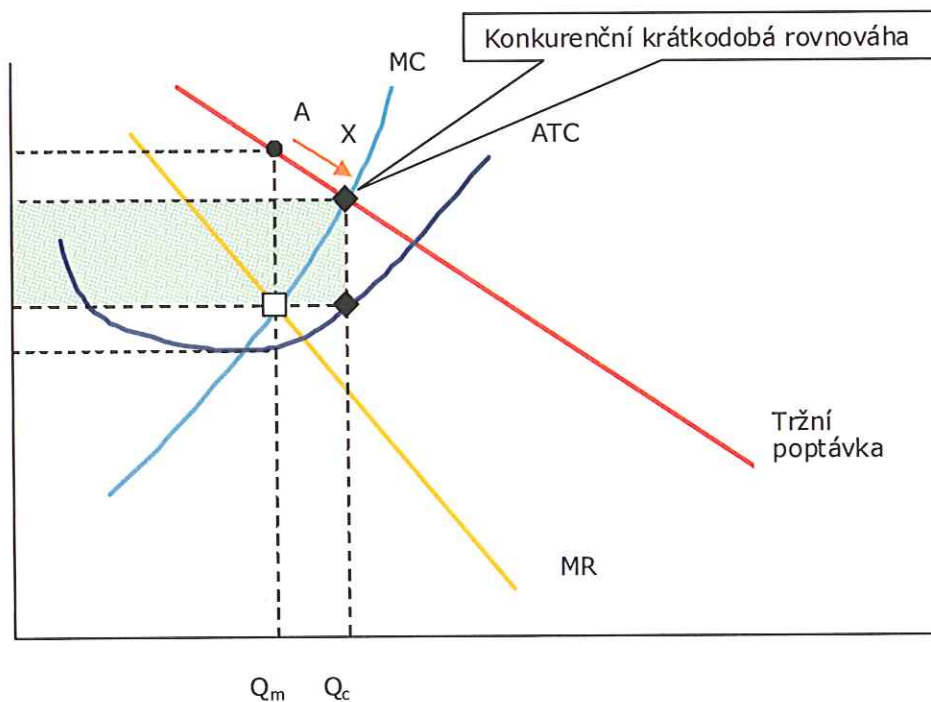
- dominantní hráč může díky své tržní síle měnit cenu svých služeb nezávisle na ostatních. Při zvýšení ceny dochází k poklesu poptávky, nicméně poptávané množství na nulu neklesne – **dominantní hráč čelí klesající křivce poptávky**
- díky takto klesající křivce poptávky nejsou jeho mezní příjmy rovny ceně. **Klesající křivka mezních příjmů leží pod klesající křivkou poptávky**. Pouze v případě dokonalé konkurence kladou jednotliví konkurenti rovnítko mezi mezními příjmy a cenou.

I - základní sled událostí, které se objeví v **rozvíjejícím se tržní struktuře - prostředí**:

- a) vysoké ceny a zisky signalizují poptávku po větším výstupu

- b) vysoké zisky přitahují nové dodavatele
- c) produkce i nabídky se rozšiřuje
- d) ceny klesají po křivce poptávky – posun rovnovážného bodu A - X
- e) **je ustavena rovnováha** (nikoliv rovnováha monopolisty), v níž je produkováno větší množství za **nižší koncovou cenu**
- f) cena je během procesu rovna mezním nákladům

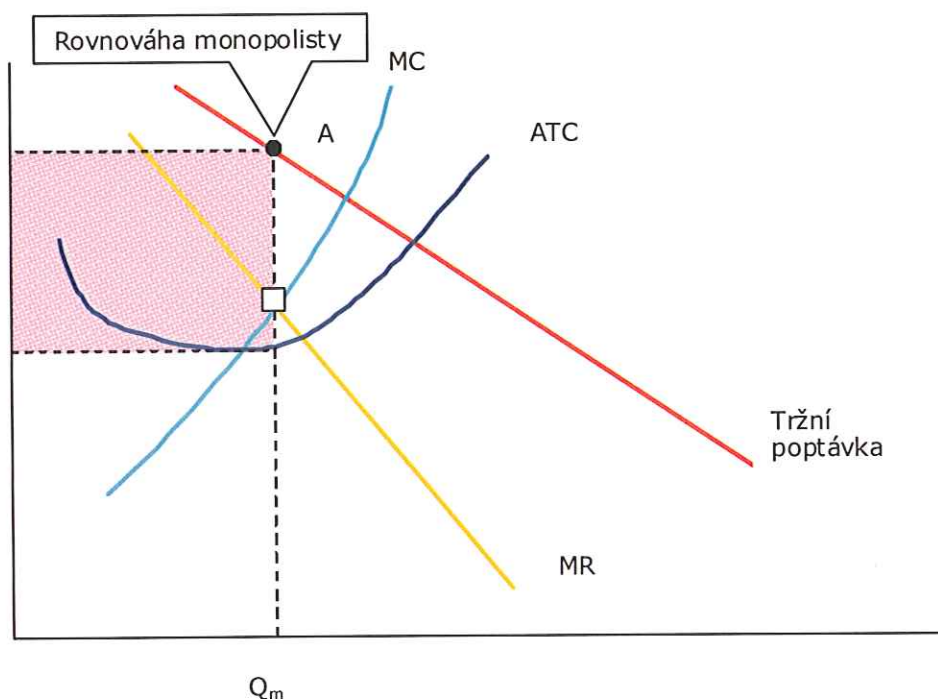
Graficky lze tento vývoj zobrazit následovně:



II - naopak základní sled událostí, které se objeví přetrvávající **monopolní tržní struktuře:**

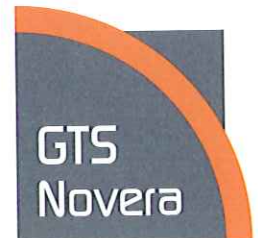
- a) vysoké ceny a zisky signalizují poptávku po větším výstupu
- b) bariéry vstupu jsou stanoveny za účelem odrazení potenciální konkurence
- c) nabídka je omezena
- d) Ceny neklesají po křivce tržní poptávky
- e) Není ustanovena nová rovnováha
- f) Cena vždy převyší mezní náklady
- g) Neexistuje žádné stlačování zisku (zisk je v obou variantách odpovídá vyplněným plochám, přičemž platí, že zelená plocha je menší než původní růžová)).

Graficky lze tento vývoj zobrazit následovně:



Z porovnání obou obecně platných vývoju tržních podmínek se **současným stavem na segmentu B relevantního trhu 1** lze odvodit následující základní parametry, které prokazují dosavadní **monopolní charakter tržní struktury**:

- **neklesající cena** – společnost Telefónica O2 poskytuje služby za tzv. „monopolistickou cenu“, při které dochází k maximalizaci zisku (viz bod A zobrazen výše) – rovnováha monopolisty. Odlišně od Úřadu zastává společnost GTS Novera názor, že **důvodem pro nezvyšování ceny není rostoucí konkurence, nýbrž maximalizace zisku společnosti Telefónica O2**. Případné zvyšování ceny, tedy posun po křivce poptávky vlevo, by znamenal pokles počtu poskytovaných služeb a tím i zisku,
- **monopolistická rovnováha** – dle Úřadu rostoucí konkurence dosud nedokázala omezit tržní sílu společnosti Telefónica O2, tak aby byla nucena **snížit cenu**, což by vedlo k poklesu zisku - nedochází k posunu tržní ceny do **z bodu A do bodu X na křivce poptávky**. Maximalizaci zisku konstatuje vlastní analýza na řádcích 950-957. Jakákoliv změna (zvýšení či snížení) ceny by vedla k poklesu zisku společnosti Telefónica O2,



- **omezená nabídka** – existence omezené nabídky na trhu dokazuje vlastní vyjádření Úřadu, konstatující vázání ceny za přístup s minimálním objemem provolaných minut, což efektivně omezuje plošnou nabídku pro zákazníky s menším než minimálním objemem provozu,
- **bariéra vstupu** – existence bariéry vstupu na trhu potvrzuje vlastní závěr Úřadu, uvedený na řádcích 1163-1165 „*Analýza identifikovala přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na tento segment, a to finanční náročnost vybudování duplicitní infrastruktury.*“.

Z výše uvedeného dle společnosti GTS Novera vyplývá, že závěr Úřadu o **konkurenci vytvářeném dostatečném tlaku**, odůvodněný pouze nerostoucí koncovou cenou společnosti Telefónica O2 je **nedostatečný a neodpovídající skutečné situaci na trhu.**

7. Připomínka k Části C bod 3.1.3 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku – Ceny a ziskovost - Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 977-979 "*Tato situace tak vytváří tlak na chování poskytovatelů služeb na relevantním trhu, zejména brání zvyšování cen.*" **vypustit.**

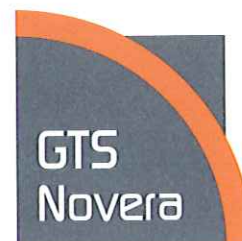
Odůvodnění:

S odkazem na odůvodnění připomínky č.6 společnost GTS Novera konstatuje, že neklesající koncová cena není důkazem rostoucího konkurenčního tlaku, nýbrž monopolistickou cenou určenou nastavením monopolistické rovnováhy, v rámci které dochází k maximalizaci zisku. Údajný konkurenční tlak by se projevil poklesem koncové tržní ceny do bodu krátkodobé konkurenční rovnováhy.

8. Připomínka k Části C bod 3.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu - Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 1045-1046 "*Analýzovaný segment trhu je otevřený pro potenciální nově vstupující podnikatele v případě využití zpřístupnění účastnických kovových vedení a nových technologií*" **vypustit.**



Odůvodnění:

Jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění připomínky č.2, společnost GTS Novera je přesvědčena, že další budování kolokací a tím rozšiřování pokrytí přístupové sítě na bázi LLU pro účely poskytování služeb na daném segmentu relevantního trhu 1 by znamenalo neefektivní investici do kolokací s minimálním využitím.

9. Připomínka k Části C bod 3.6 Závěry k analýze trhu - Segment B

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

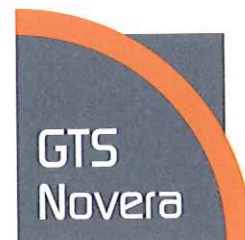
Text uvedený na řádcích 1193-1196 "Úřad očekává pozitivní účinky nápravných opatření ukládaných na souvisejících velkoobchodních trzích (zejména trhy č. 4 a 6) na rozvoj konkurenčního prostředí na analyzovaném segmentu maloobchodního trhu. Úřad bude vývoj na tomto trhu dále průběžně sledovat a v případě potřeby přistoupí k nové analýze." vypustit.

Odůvodnění:

Dle společnosti GTS Novera je „očekávání“ Úřadu pozitivních účinků nápravných opatření ukládaných na souvisejících velkoobchodních trzích (zejména trhy č. 4 a 6) **nepodložené a vysoce nepravděpodobné.**

Úřad dle svého vyjádření na jedné straně preferoval a preferuje pro řešení neuspokojivého stavu na daném segmentu relevantního trhu primárně ukládání nápravných opatření na souvisejících trzích velkoobchodních, nicméně na straně druhé jediným uvedeným důkazem dopadu uplatněných nápravných opatření na trhu 4 je nekonzistentní stanovisko uvedené na řádcích 743-746, viz připomínka 2. Přesto Úřad nadále deklaruje ukládání nápravných opatření na souvisejících trzích 4 a 6, přestože:

- **regulaci trhu 6 výrazně uvolňuje**, bez ohledu na reálnost předpokladu, že služby na trhu 6 jsou alternativou pro efektivní řešení přístupu,
- **regulaci trhu 4 zachovává**, nicméně dle výše uvedených argumentů **je příliš optimistické** předpokládat, že budou, i s ohledem na očekávaný rozvoj sítě NGA, budovány další kolokace.



- Úřad se ve své analýze nezabýval reálnou efektivitou budování nových přístupů a kolokací v závislosti na počtu instalovaných služeb,
- Úřad ve své analýze rovněž nevyhodnotil dopad provedených změn (poklesů) regulovaných maximálních cen služeb kolokace a LLU, platných od 1.1.2009, do počtu nově zřizovaných služeb na bázi LLU, resp. dopad do počtu nově budovaných kolokací, ale zůstal pouze u pozitivních očekávání,
- Úřad se ve své analýze nezabýval otázkou možnosti poskytování služeb v rámci segmentu B pro firemní zákazníky s očekávaným a doporučovaným využitím služeb LLU s ohledem na dosud reálně neexistující nabídku SLA pro tyto velkoobchodní služby. **Kvalitativní podmínky služeb LLU jsou odvozeny od základních služeb pro maloobchodní zákazníky,**
- **Takováto zpětná vazba by Úřadu dala reálný obraz očekávatelného dalšího rozvoje alternativních sítí na bázi LLU za účelem poskytování služeb v rámci segmentu B, tedy rozvoje, na který při ukládání, resp. neukládání nápravných opatření ve velké míře spoléhá.**

10. Přípomínka k Části C bod 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text uvedený na řádcích 1297-1302 "*Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. splnila uloženou povinnost umožnit přístup, když zveřejnila velkoobchodní nabídku „Smlouva o zajištění účtování ceny za službu přístupu v pevném místě a ceny za další služby – RO-PPM“ platnou od 1. listopadu 2006. Tato nabídka nebyla a není ze strany ostatních operátorů využívána, protože nenaplnila záměr Úřadu, tedy efektivnější konkurenci prostřednictvím předvolby operátora, neboť pak by měl koncový účastník dostávat pouze jedno vyúčtování za poskytnuté služby*" nahradit textem

Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nedostatečně splnila uloženou povinnost umožnit přístup, když zveřejnila velkoobchodní nabídku „Smlouva o zajištění účtování ceny za službu přístupu v pevném místě a ceny za další služby – RO-PPM“ platnou od 1. listopadu 2006. Tato nabídka nebyla a není ze strany ostatních operátorů využívána,



protože nenaplnila záměr Úřadu, tedy efektivnější konkurenci prostřednictvím předvolby operátora, neboť pak by měl koncový účastník dostávat pouze jedno vyúčtování za poskytnuté služby.

Odůvodnění:

Dle společnosti GTS Novera je původní text Úřadu nekonzistentní. Za předpokladu, že uložené nápravné opatření odráželo záměr Úřadu spojený s jeho uložením, nelze konstatovat, že společnost Telefónica O2 svou povinnost splnila, neboť řešení, jakým se svou povinností snažila splnit, **záměr Úřadu nenaplnovalo.**

11. Přípomínka k Části C bod 4.3 Návrh nápravných opatření

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Nahradit textu „d) *nenavrhuje se*“ textem **umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě pro podnikající právnické osoby podle § 84 Zákona, a to**

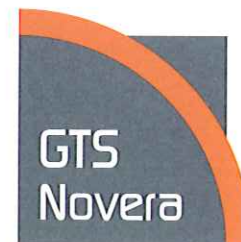
povinnost poskytnout službu WLR pro služby poskytované v rámci segmentu B relevantního trhu.

Odůvodnění:

Společnost GTS Novera na základě skutečností uvedených v odůvodnění výše uvedených připomínek navrhuje uložit povinnost společnosti Telefónica O2 poskytnout službu WLR také pro služby poskytované na segmentu B. (v rámci segmentu A je služba WLR poskytována na základě komerční dohody).

Společnost GTS Novera je přesvědčena, že daný segment navzdory počátečnímu konkurenčnímu rozvoji vykazuje již řadu let stagnaci. Rovněž nelze souhlasit s nepodloženým optimistickým očekáváním Úřadu, že po několikaleté stagnaci dojde k dalšímu rozvoji pokrytí alternativních sítí prostřednictvím velkoobchodní nabídky LLU. Jak bylo dokladováno výše je budování nových kolokací striktně závislé na jejím reálném využití a to v dohledné době po vybudování.

Služba WLR je obecně považována jako doplněk, nikoliv substitut, služby LLU. Služba WLR má být považována za velkoobchodní službu sloužící k umožnění přechodu na vyšší stupeň žebříčku investic. Z ekonomického hlediska zřejmé, že poskytování služeb na bázi WLR zejména pro služby v rámci segmentu B není samostatně stojícím dlouhodobě efektivním produktem. Efektivita poskytování služeb v segmentu B přichází až plným přechodem na vlastní řešení služby včetně přístupu.



Je evidentní, že striktní odpor společnost Telefónica O2 k poskytování služby WLR v rámci segmentu B není založen na obavě o ztrátu výnosů či zisku v případě využití služeb WLR v kombinaci se službou CS/CPS pro jednotlivé přípojky, neboť v tomto případě lze očekávat, že výnos z přístupové linky při aplikaci služby WLR poklesne jen o několik desítek či stovek korun. Naopak v takovémto případě si společnost Telefónica O2 může naopak udržet zákazníka ve své síti a odvrátit tak nucený přechod na jiné řešení s mezní efektivitou.

Odpor společnosti Telefónica O2 je založen primárně na riziku ztráty konkurenční výhody v rámci geografické rozlehlých obchodních případů. Je skutečností, že právě přípojky v odlehlejších zónách, kde není k dispozici alternativní přístupová infrastruktura, generují podstatně nižší výnos z volání, což v principu znemožňuje poskytnutí efektivní nabídky bez zahrnutí silného křížového financování z přípojek na vlastní infrastrukturu. Toto křížové financování podstatně omezuje možnosti nabídky na služby v rámci „zdrojových“ služeb či přípojek. Jinými slovy současný stav, kde je nutno alternativní nabídku od prvopočátku koncipovat s křížovým financováním, podstatně omezuje z pohledu společnosti Telefónica O2 sílu konkurence. Tedy dle společnosti GTS Novera v rámci těchto obchodních případů společnost Telefónica O2 přenáší výhodu své sítě z oblastí nepokrytých alternativními sítě do oblastí dostupných prostřednictvím alternativní sítě, což paradoxně jde přímo proti očekávání Úřadu pozitivního rozvoje konkurence.

Společnost GTS Novera je přesvědčena, že jakýkoliv operátor teoreticky využívající službu WLR pro segment B bude vždy preferovat vlastní řešení, včetně přístupu na bázi LLU, zejména z důvodů efektivity a nezávislosti řešení. Jak bylo uvedeno výše služba WLR by měla vystupovat v roli doplňku, nikoliv v roli brzdy investic do vlastního řešení přístupu předmětných služeb, tak jak bylo s obavou Úřadem opakovaně konstatováno.