

**Kubica | Zajíc & Partneři** Tel: + 420 596 134 289  
Advokátní kancelář Fax: + 420 595 134 289  
Nad Porubkou 2355  
708 00 Ostrava-Poruba e-mail: info@advokaticz.cz

Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219  
Praha 9

Bankovní spojení: Česká spořitelna Ostrava  
Číslo účtu: 1643888319/0800  
vyřizuje: JUDr. Pavel Zajíc, č. ev. 04743

naše zn. :

V Ostravě dne 27. 7. 2014

### **Předkladatel**

#### **přípomínek: ha-vel internet s.r.o.**

se sídlem Olešní 587/11A, Ostrava – Muglinov, 712 00

IČ: 253 54 973

zapsán v OR vedeném Krajským soudem v Ostravě oddíl C, vložka 9719

zastoupen: Ing. Pavlem Halfarem – jednatelem

právně zastoupený: JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem  
se sídlem Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava-Poruba

## **Přípomínky k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2014-YY. trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity**

### **I. Úvod**

1. Dne 27. 6. 2014 vyzval Český telekomunikační úřad (dále také jen „ČTÚ“) k uplatnění přípomínek k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2014-YY. trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity (dále také jen „návrh“).
2. Společnost ha-vel internet s.r.o., jakožto subjekt poskytující telekomunikační služby a vykonávající telekomunikační činnosti ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících předpisů, v platném znění (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“) předkládá tyto své přípomínky k návrhu.

## II. Připomínky k návrhu

### 1. řádek 18-31 návrhu

ČTÚ nepředložil dostatek relevantních informací, analýz a důkazů prokazujících opodstatnění navrhovaného zrušení původního Segmentu B (rychlost připojení 2 Mbit/s až 20 Mbit/s) a původního Segmentu C (rychlost připojení přesahující 20 Mbit/s) a nahrazení těchto segmentů nově jediným Segmentem B (o rychlosti přesahující 2 Mbit/s).

Pouhá skutečnost, že ČTÚ nepředložil dostatek těchto přesvědčivých informací, analýz a důkazů nemůže být sám o sobě důvodem pro to, aby na relevantním trhu ČTÚ vymezil pouze Segment A a Segment B.

Předkladatel připomínek proto navrhuje, aby ČTÚ setrval u původně vymezeného rozdělení trhu na Segment A (rychlost připojení do 2 Mbit/s), Segment B (rychlost připojení 2 Mbit/s až 20 Mbit/s) a Segment C (rychlost připojení přesahující 20 Mbit/s).

### 2. řádek 29 – 36 návrhu

ČTÚ nepředložil dostatek relevantních informací, analýz a důkazů prokazujících opodstatněnost závěru, že Segment B (rychlost připojení nad 2 Mbit/s) relevantního trhu je efektivně konkurenčním trhem a že na něm nepůsobí podnik s významnou tržní silou.

Předkladatel připomínek navrhuje, aby ČTÚ konstatoval, že Segment B (rychlost připojení nad 2 Mbit/s) není efektivně konkurenčním trhem, působí na něm podnik s významnou tržní silou (O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 601 93 336) a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

### 3. řádek 34 – 63 návrhu

V případě, že by ČTÚ na základě připomínek nově znovu nerozdělil relevantní trh na Segment A (rychlost připojení do 2 Mbit/s), Segment B (rychlost připojení 2 Mbit/s až 20 Mbit/s) a Segment C (rychlost připojení přesahující 20 Mbit/s), pak předkladatel připomínek považuje za nezbytné, aby ČTÚ rovněž v Segmentu B (rychlost připojení přesahující 2 Mbit/s) uložil společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, aby poskytovala ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

### 4. řádek 14 – 63 návrhu

Z návrhu nevyplývá, zda, případně jakým způsobem, se ČTÚ vypořádal s námitkami Evropské komise ze dne 5. 5. 2014 (dále jen „**námítky Komise**“), uvedenými na straně 6, podle kterých „... je Komise toho názoru, že ČTÚ neposkytl dostatečné důkazy, které by Komisi umožnily dospět k závěru, že služby v rozsahu od 2 Mbit/s až do 20 Mbit/s včetně a služby s rychlostí vyšší než 20 Mbit/s spadají do navzájem odlišných trhů“.

Předkladatel připomínek z porovnání analýzy trhu č. A/6/XX.2013-YY (dále také jen „**návrh 2013**“), námitek Komise a aktuálního návrhu nabyt dojmu, že namísto toho, aby ČTÚ námítky Komise zpracoval do původního návrhu 2013 a obhájil původní návrh 2013, ČTÚ přijal bez

dalšího námítky Komise a své závěry z původního návrhu 2013 již jakkoliv dále neobhajoval a neodůvodňoval a naopak vydal aktuální návrh, který na původní návrh 2013 co do vymezení segmentů relevantního trhu nenavazuje.

Předkladatel připomínek považuje za nesprávný postoj ČTÚ, který namísto aktivní obhajoby a podpory svých závěrů uvedených v návrhu 2013 zcela rezignoval na tento aktivní přístup a prosazování své vůle jako regulátora telekomunikačních činností na území České republiky a namísto toho ČTÚ jen pasivně přijal téměř veškeré podněty z námitek Komise, svou koncepci návrhu 2013 prakticky bez dalšího opustil a v aktuálním návrhu v podstatě beze zbytku přejal veškeré námítky Komise.

Dle předkladatele připomínek role ČTÚ spočívá v aktivním a tvůrčím přístupu při předkládání návrhu nápravných opatření, a naopak nespočívá v ryze pasivním přijetí prakticky veškerých námitek Komise.

## 5. řádek 14 – 63 návrhu

Z návrhu nevyplývá, zda, případně jakým způsobem se ČTÚ vypořádal s námitkami Komise, uvedenými na straně 6, podle kterých *„Vzhledem k tomu, že k dispozici není důkladná analýza nahraditelnosti vycházející z podrobných údajů, vyjadřuje Komise za těchto podmínek vážné pochybnosti, zda navrhované opatření splňuje ustanovení čl. 8 odst. 5 písm. a) až c) rámcové směrnice, zejména, zda ČTÚ navrhovaným opatřením přispívá k rozvoji vnitřního trhu tím, že podpoří regulační předvídatelnost, zajistí, aby nedocházelo k diskriminaci v přístupu k podnikům, zachová hospodářskou soutěž a bude prosazovat hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury.“*

Předkladatel připomínek z porovnání návrhu 2013, námitek Komise a aktuálního návrhu nabyt dojmu, že namísto toho, aby ČTÚ námítky Komise zapracoval do původního návrhu 2013 a obhájil původní návrh 2013, ČTÚ přijal bez dalšího námítky Komise a své závěry z původního návrhu 2013 již jakkoliv dále neobhajoval a neodůvodňoval a naopak vydal aktuální návrh, který na původní návrh 2013 co do vymezení segmentů relevantního trhu nenavazuje.

Předkladatel připomínek považuje za nesprávný postoj ČTÚ, který namísto aktivní obhajoby a podpory svých závěrů uvedených v návrhu 2013 zcela rezignoval na tento aktivní přístup a prosazování své vůle jako regulátora telekomunikačních činností na území České republiky a namísto toho ČTÚ jen pasivně přijal téměř veškeré podněty z námitek Komise, svou koncepci návrhu 2013 prakticky bez dalšího opustil a v aktuálním návrhu v podstatě beze zbytku přejal veškeré námítky Komise.

Dle předkladatele připomínek role ČTÚ spočívá v aktivním a tvůrčím přístupu při předkládání návrhu nápravných opatření, a naopak nespočívá v ryze pasivním přijetí prakticky veškerých námitek Komise.

## 6. řádek 14 – 63 návrhu

Z návrhu nevyplývá, zda, případně jakým způsobem, se ČTÚ vypořádal s námitkami Komise, uvedenými na straně 7, podle kterých *„... je Komise toho názoru, že ČTÚ až dosud neposkytl dostatečné důkazy, že Telefónica je schopna postupovat dostatečně nezávisle na konkurenci, zákaznících a v konečném důsledku i na spotřebitelích ...“*

Připomínkovatel z porovnání návrhu 2013, námitek Komise a aktuálního návrhu nabyt dojmu, že namísto toho, aby ČTÚ námítky Komise zapracoval do původního návrhu 2013 a obhájil původní návrh 2013, ČTÚ přijal bez dalšího námítky Komise a své závěry z původního návrhu 2013 již

jakkoliv dále neobhajoval a neodůvodňoval a naopak vydal aktuální návrh, který na původní návrh 2013 co do vymezení segmentů relevantního trhu nenavazuje.

Předkladatel připomínek považuje za nesprávný postoj ČTÚ, který namísto aktivní obhajoby a podpory svých závěrů uvedených v návrhu 2013 zcela rezignoval na tento aktivní přístup a prosazování své vůle jako regulátora telekomunikačních činností na území České republiky a namísto toho ČTÚ jen pasivně přijal téměř veškeré podněty z námitek Komise, svou koncepci návrhu 2013 prakticky bez dalšího opustil a v aktuálním návrhu v podstatě beze zbytku přejal veškeré námítky Komise.

Dle předkladatele připomínek role ČTÚ spočívá v aktivním a tvůrčím přístupu při předkládání návrhu nápravných opatření, a naopak nespočívá v ryze pasivním přijetí prakticky veškerých námitek Komise.

## 7. řádek 14 – 63

Z návrhu nevyplývá, zda, případně jakým způsobem se ČTÚ vypořádal s námitkami Komise, uvedenými na straně 7, podle kterých „Komise však konstatuje nedostatek údajů týkajících se vývoje na trhu, zejména vývoje tržních podílů v průběhu času, a to jak údajů za minulé období, kdy tento segment trhu nebyl regulován, tak odhadů jako součásti výhledové analýzy“.

Předkladatel připomínek z porovnání návrhu 2013, námitek Komise a aktuálního návrhu nabyt dojmu, že namísto toho, aby ČTÚ námítky Komise zapracoval do původního návrhu 2013 a obhájil původní návrh 2013, ČTÚ přijal bez dalšího námítky Komise a své závěry z původního návrhu 2013 již jakkoliv dále neobhajoval a neodůvodňoval a naopak vydal aktuální návrh, který na původní návrh 2013 co do vymezení segmentů relevantního trhu nenavazuje.

Předkladatel připomínek považuje za nesprávný postoj ČTÚ, který namísto aktivní obhajoby a podpory svých závěrů uvedených v návrhu 2013 zcela rezignoval na tento aktivní přístup a prosazování své vůle jako regulátora telekomunikačních činností na území České republiky a namísto toho ČTÚ jen pasivně přijal téměř veškeré podněty z námitek Komise, svou koncepci návrhu 2013 prakticky bez dalšího opustil a v aktuálním návrhu v podstatě beze zbytku přejal veškeré námítky Komise.

Dle předkladatele připomínek role ČTÚ spočívá v aktivním a tvůrčím přístupu při předkládání návrhu nápravných opatření, a naopak nespočívá v ryze pasivním přijetí prakticky veškerých námitek Komise.

## 8. řádek 1198 a 1199 návrhu

Předkladatel připomínek uvádí, že tržní podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. nejen, že se časem nezmenšuje, ale naopak se reálně v praxi zvětšuje, mimo jiného v důsledku společnosti O2 Czech Republic a.s. aplikovaného stlačování marží. V důsledku tohoto postupu, který lze dokumentovat na četných veřejných zakázkách tak dochází ke zhoršení konkurenčního prostředí.

Pozice na trhu a tržní podíl společnosti O2 Czech Republic a.s. se bude i do budoucna dále zvětšovat, neboť žádný z konkurentů společnosti O2 Czech Republic a.s. nebude svou sítí a infrastrukturu budovat a rozvíjet za situace, kdy společnost O2 Czech Republic a.s. nabízí pronájem okruhů za natolik nízkou cenu, že by jí nemohl konkurovat jiný soutěžitel s nově vybudovanou sítí a infrastrukturou (za předpokladu, že by tento soutěžitel zcela logicky chtěl tuto investici v souvislosti s vybudováním sítě a infrastruktury promítnout do ceny jím poskytované telekomunikační služby).

## 9. řádek 934 – 937

Předkladatel připomínek má za to, že Segment C (rychlost připojení nad 20 Mbit/s) relevantního trhu není uměle vytvořeným segmentem trhu, ba právě naopak, hospodářskou soutěž omezuje postup ČTÚ, kdy v aktuálním návrhu došlo ke spojení původně samostatného Segmentu B (rychlost připojení 2 Mbit/s až 20 Mbit/s) s rovněž původně samostatným Segmentem C (rychlost připojení nad 20 Mbit/s).

### III.

#### Žádost předkladatele připomínek

1. Předkladatel připomínek tímto **žádá, aby Český telekomunikační úřad akceptoval výše uvedené připomínky a zapracoval je** do návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/6/XX.2014-YY. trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity.

za ha-vel internet s.r.o.  
JUDr. Pavel Zajíc  
advokát  
dle plné moci