



---

## **I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ; ANALÝZA TRHU Č. 6 – VELKOOBCHODNÍ KONCOVÉ SEGMENTY PRONAJATÝCH OKRUHŮ BEZ OHLEDU NA TECHNOLOGII POUŽITOU K ZAJIŠTĚNÍ PRONAJATÉ NEBO VYHRAZENÉ KAPACITY**

Společnost O2 Czech Republic a.s. („O2“) vítá možnost vyjádřit se k návrhu a předkládá tyto připomínky:

### **OBECNÉ PŘIPOMÍNKY**

1. Souhlasíme s odstraněním dělení trhu pronajatých okruhů na segmenty podle rychlosti s hranicí 20 Mbit/s v návaznosti na připomínky Komise k původnímu návrhu analýzy. V této souvislosti připomínáme, že tehdy navrhovaný způsob segmentace trhu byl také předmětem námitek O2 v listopadu 2013.
2. Úřad ani v předkládaném návrhu dostatečně neodůvodnil rozdělení relevantního trhu do segmentů A a B. Ačkoliv se Úřad podrobně věnuje důvodům pro a proti rozdělení do dvou segmentů u okruhů s rychlostmi od 2 do 20 Mbit/s (vč.) a nad 20 Mbit/s, zcela opomíjí odůvodnění segmentace podél hranice 2 Mbit/s. Pouze na ř. 788 a 934 konstatuje návaznost na minulou analýzu trhu, což ovšem v žádném případě nelze považovat za dostatečné odůvodnění.

Navíc argumenty, kvůli nimž Úřad zamítl možnost segmentace trhu u okruhů s vyššími rychlostmi, jsou aplikovatelné na celý trh přes všechny rychlosti. Úřad vyzoroval, že alternativní operátoři nabízejí své služby jak pro rychlosti od 2 do 20 Mbit/s, tak vyšší a neuplatňují přitom tuto hranici ve svých nabídkách. To podle Úřadu naznačuje existenci jednoho trhu. Ovšem technicky není pro alternativní operátory nijak zvlášť obtížné poskytovat i okruhy o rychlosti do 2 Mbit/s, což řada z nich dělá (i na vlastní infrastrukturu). Z pohledu nabídky tedy neexistuje ani hranice 2 Mbit/s a trh by neměl být podle této logiky vůbec segmentován. Dále, podle vyjádření Komise k předchozí analýze trhu přítomnost téměř stejných alternativních operátorů na původně vymezených segmentech B a C naznačuje spíše jednotný trh.<sup>1</sup> Domníváme se, že tuto připomínku lze vztáhnout i na okruhy do 2 Mbit/s, protože i na tomto segmentu jsou přítomni stejní poskytovatelé. Navíc, i migrace okruhů u některých poskytovatelů ze segmentu A do segmentu B silně indikuje (jednostrannou) nahraditelnost okruhů v obou segmentech, tedy že se jedná o jeden trh.

Žádáme Úřad o přehodnocení závěru věcného vymezení trhu ohledně rozdělení okruhů do segmentů A a B a provedení nové analýzy na celém relevantním trhu.

3. Úřad v analýze tržních podílů na segmentu A konstatuje trvání trendu přesunu poptávky po okruzích směrem k vyšším rychlostem (ř. 1018) a předpokládá další pokles využívání okruhů do 2 Mbit/s (ř. 1036). Trvale klesající počet okruhů na segmentu A, který je daný spíše historickým vývojem produktů než reálnou poptávkou po okruzích o nízkých rychlostech, do budoucna jenom stěží přitáhne nové poskytovatele, zejména když konkurence se již reálně přesunula do vyšších rychlostí, jak je vidět z grafu č. 7 shrnujícím vývoj počtu poskytnutých okruhů. Ukládat regulační povinnosti přístupu a související na takovém trhu nedává smysl, protože náklady na poskytování regulovaných

---

<sup>1</sup> Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2014/1583: velkoobchodní koncové segmenty pronajatých vedení v České republice. Zahájení druhé fáze šetření podle článku 7 směrnice 2002/21/ES ve znění směrnice 2009/140/ES, s.6

služeb ze strany O2 zcela jistě převyšší jejich přínos pro zlepšení konkurenčního prostředí na trhu jako takovém. Vzhledem k uvedenému žádáme Úřad, aby znovu posoudil přiměřenost a účelnost ukládání nápravných opatření na trhu koncových segmentů pronajatých okruhů a regulační povinnosti stáhl.

4. Pro případ, že by se Úřad s výše uvedenou argumentací neztotožnil, trváme na zkrácení časového vymezení platnosti analýzy ze tří na jeden rok. Úřad by měl dříve než za tři roky znovu posoudit dynamickou situaci na trhu, zejména co se týče zmíněného přesunu konkurence do vyšších rychlostí okruhů a s tím spojeného poklesu celkového tržního podílu společnosti O2.

## **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

5. Řádek 970

Úřad konstatuje, že během sledovaného období docházelo na trhu k posilování pozice O2 na segmentu A. Toto tvrzení je ovšem velmi povrchní. Úřad by měl vzít v úvahu i kontext, totiž že i počet okruhů poskytovaných na tomto segmentu společností O2 klesá. Počet poskytovaných okruhů na tomto segmentu se dlouhodobě a prudce propadá, což je dáno přesunem poskytovaných okruhů do vyšších rychlostí, jak nakonec konstatuje i Úřad samotný. Žádáme o odstranění anebo úpravu tvrzení.

6. Řádek 1010

V grafu č. 4a žádáme pro úplnost o doplnění velikosti tržních podílů všech poskytovatelů uvedených v legendě grafu.

7. Řádek 1372

Nesouhlasíme s hodnocením kritéria vertikální integrace pro segment B. Úřad tvrdí, že O2 vlastní rozhodující část infrastruktury i pro segment B, což ale nekoresponduje s hodnocením kritéria kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné (ř. 1168).

8. Řádek 1389

Důrazně se ohrazujeme proti hodnocení kritéria existence konkurence Úřadem. Úřad v rámci hodnocení kritéria smíchává dvě naprosto odlišná témata – přítomnost a vstup nových soutěžitelů na trh (což lze považovat za hodnocení kritéria existence konkurence) a hodnocení stavu na souvisejícím maloobchodním trhu pronájmu přenosové kapacity. Následně pak dovozuje závěry o významné tržní síle O2 na obou segmentech pouze z neúplného pohledu na stav maloobchodního trhu. Takový postup považujeme za absolutně neakceptovatelný.

V druhé části hodnocení kritéria existence konkurence Úřad vlastně hodnotí pouze tržní podíly poskytovatelů pronájmu přenosové kapacity na maloobchodním trhu. To nijak nesouvisí s tím, co je uvedeno v metodice Úřadu pro analýzu trhu ohledně obsahu tohoto kritéria. Žádáme proto, aby Úřad tuto část hodnocení kritéria (ř. 1404-1465) odstranil anebo aspoň vyčlenil do samostatné podkapitoly.

Upozorňujeme Úřad i na fakt, že jeho závěr o tom, že kritérium existence konkurence ve svém souhrnu svědčí na segmentech A a B ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti O2, je v rozporu dokonce i s jeho vlastní eklektickou analýzou daného kritéria. Zejména na ř. 1454 Úřad konstatuje, že na segmentu B má

sice O2 tržní podíl více než 25% (neuvádí přesně svou predikci) a tedy podnikem s SMP může být, ale je to málo pravděpodobné.

#### 9. Řádek 1393

Z textu věnujícímu se existenci konkurence, který je tvořen jediným odstavcem, vyplývá, že v uplynulém období došlo ke vstupu na trh a to ne jedné, ale hned tří významných společností. Dvě z nich poskytují služby jak na segmentu B, jak uvádí Úřad, tak i na segmentu A (viz graf č. 4a), což žádáme doplnit do textu. Samotný fakt, že se novým konkurentům podařilo vstoupit na trh v obou segmentech, a to poměrně výrazně, poukazuje na to, že bariéry pro vstup na trh jsou nízké a tudíž není naplněna první podmínka pro uplatnění *ex ante* regulace – existence vysokých a nepřekonatelných bariér pro vstup na trh. Žádáme proto Úřad o provedení testu tří kritérií za účelem posouzení, zda trh koncových segmentů pronajatých okruhů splňuje podmínky pro uplatnění *ex ante* regulace. Minimálně by měl Úřad zohlednit tento fakt při hodnocení kritéria ve vztahu k postavení O2 na segmentu A.

#### 10. Řádek 1490

Úřad uvádí, že v případě segmentu A nepředpokládá vstup nových soutěžitelů, ačkoliv je z výše uvedeného grafu č. 4a i textu v hodnocení kritéria existence konkurence zřejmé, že ke vstupu došlo. Žádáme Úřad, aby v hodnocení kritéria potenciální konkurence uvedl, že pro poskytovatele primárně aktivní na segmentu B je technicky i ekonomicky snadné přejít k poskytování okruhů s nižšími rychlostmi. To zjevně omezuje O2 v možnosti chovat se na trhu nezávisle. Závěr hodnocení, že kritérium svědčí v prospěch SMP společnosti O2 je proto podle nás nesprávný.

#### 11. Řádek 1722

Úřad konstatuje, že ačkoliv nezaznamenal žádné stížnosti anebo spory související s trhem, nevyužívání regulovaných nabídek vidí jako problém.

Ohledně nevyužívání regulované nabídky RACO omezené horní hranicí 2 Mbit/s dáváme Úřadu ke zvážení, zda důvodem pro její nevyužívání může být trend přesunu poptávky směrem k vyšším rychlostem nad 2 Mbit/s identifikovaný Úřadem.

#### 12. Řádek 1724

Úřad nevyužívání nabídky RACO dovozuje z toho, že v rámci minulé analýzy nedošlo k uložení povinnosti poskytovat pronajaté okruhy prostřednictvím přenosových rámců Ethernet a k nabídce CEN neexistuje odpovídající regulovaná nabídka. Jinak řečeno, Úřad zřejmě předpokládá, že kdyby existovala odpovídající regulovaná nabídka typu CEN (do 2 Mbit/s), došlo by k jejímu masivnímu využívání. Upozorňujeme na několik slabín tohoto argumentu: Za prvé, i využívání regulované nabídky se řídí poptávkou po dané službě. Pokud Úřad konstatuje trvalý propad počtu okruhů do 2 Mbit/s a přesun poptávky do vyšších rychlostí, existence regulované nabídky o nízké rychlosti poptávku nijak nezvedne. Za druhé, nerozumíme požadavku Úřadu na zřízení regulované nabídky typu CEN. Tuto službu již nabízíme, nabídka splňuje parametry vyžadované pro referenční nabídku, dodržujeme u ní v rámci stanovených povinností na segmentu A nediskriminaci a další povinnosti. Požadavek Úřadu se jeví jako svévolný, vedený nikoli snahou o nápravu konkurenčních podmínek na segmentu trhu, ale spíše touhou regulovat za každou cenu.

Požadavek na regulovanou nabídku odpovídající nabídce CEN na segmentu A se dále opakuje i v návrhu nápravných opatření (ř. 1791) a v jejich odůvodnění (ř. 1827), kde

Úřad avizuje novou povinnost pro O2 realizovat okruhy jak prostřednictvím přenosových rámců tak rozhraní Ethernet. Žádáme, aby Úřad ustoupil od návrhu nové povinnosti na segmentu A, a to z důvodů výše zmíněných.

#### 13. Řádek 1727

Dále Úřad nevyužívání nabídky RACO dovozuje z toho, že služba CIPA na úrovni REN nemusí být poskytována ve stejných lokalitách, jako u CIPA na trhu 6. Toto odůvodnění podle nás nedává logický smysl. Za prvé, problematika definování přístupových bodů pro službu CIPA pro trh širokopásmového přístupu patří na trh širokopásmového přístupu, nikoliv na trh koncových segmentů pronajatých okruhů. Za druhé, není zde podle nás žádná příčinná souvislost s nevyužíváním nabídky RACO. Za třetí, v návrhu nápravných opatření (ř. 1796) Úřad požaduje, aby předávací body pro trh 5 a trh 6 byly stejné, včetně předávacího rozhraní. Nemožnost technické realizace byla Úřadu již několikrát vysvětlena jak písemně, tak i na osobním jednání. V souhrnu, vzhledem k neodůvodněnosti a nerealizovatelnosti požadavku žádáme Úřad o jeho odstranění z návrhu analýzy.

#### 14. Řádek 1738

Společnost O2 Úřad již několikrát (workshop, připomínky k předchozí verzi návrhu analýzy) upozornila, že nabídka CEN nebyla žádnému zájemci poskytnuta s množstevní ani jinou slevou. Žádáme proto opětovně o odstranění tohoto tvrzení z návrhu analýzy.

#### 15. Řádek 1751

Upozorňujeme, že odstavec popisující nápravná opatření na segmentu B nedává smysl, jelikož na segmentu B Úřad neshledal podnik s významnou tržní silou.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Neuplatňujeme.

Datum: 22.7.2014

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby\*):

---

\*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.