

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2012-Y, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací (dále také jen „návrh analýzy“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ:

Obchodní firma, IČ:

T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 649 49 681

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Jakub Lodr, +420 603 601 173, jakub.lodr@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 29. 3. 2012

Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob:

Jakub Lodr, Senior specialista regulace, T-Mobile Czech Republic a.s.

Podpisy oprávněných osob se nacházejí pouze na originálu dokumentu doručeného v listinné podobě*)

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

dne / date 29.3.2012

věc/ re **Vyjádření společnosti T-Mobile k výzvě k uplatnění připomínek k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2012-Y, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací**

Níže uvedený dokument představuje reakci společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) na výzvu k uplatnění připomínek (dále jen „Připomínky“) k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2012-Y, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací (dále jen „Finální návrh“), který byl zveřejněn na „Diskusním místě“¹ webového portálu Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřadu“).

Úřad již dříve vydal několik pracovních verzí návrhu analýzy trhu č. 5 – velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací (dále jen „RT5“). Tyto pracovní verze byly prezentovány na pracovních setkáních (workshopech) pořádaných Úřadem. Společnost T-Mobile se ke každé pracovní verzi vyjádřila, přičemž pouze část připomínek obsažených v předchozích vyjádřeních byla Úřadem zohledněna, ať již během workshopu či v textu Finálního návrhu.

Proto společnost T-Mobile považuje za důležité uvést opět své argumenty i v těchto Připomínkách, neboť dle názoru společnosti T-Mobile obsahuje stále Finální návrh problematické části, které nejsou v souladu s obecnými principy regulace relevantních trhů v elektronických komunikacích či použité metody nejsou použity odpovídajícím způsobem.

¹ <http://www.ctu.cz/ctu-online/diskuzni-misto.html?action=detail&ArticleId=8924>

Připomínková část

Následující Připomínky společnosti T-Mobile jsou tříděny podle společných prvků, přičemž jsou tematicky rozděleny do následujících částí:

- 1) Nesprávné věcné vymezení RT5
 - Zahrnutí prvků maloobchodního trhu bez zřejmé vazby na trh velkoobchodní.
- 2) Nesprávné použití SSNIP testu
 - Použití odporující běžné praxi bez odůvodnění, proč byl tento postup zvolen.
- 3) Zařazení technologie WiFi na RT5
- 4) Nesprávné geografické vymezení RT5
 - Agregace území dle neověřených předpokladů.
- 5) Obecné připomínky k obsahu Finálního návrhu.
- 6) Příloha 1 – označená jako důvěrné / obchodní tajemství

Ad 1) Nesprávné věcné vymezení RT5

Za problematické z hlediska provedení věcného vymezení RT 5 považujeme především postavení analýzy výhradně na zohlednění nepřímých vlivů nabídek **na maloobchodním trhu** a to již při samotném věcném vymezení velkoobchodního trhu (RT5), nikoliv až ve fázi hledání SMP. Je tomu tak i přesto, že nebyly splněny všechny podmínky Komise pro uplatnění tohoto postupu, resp. Úřad jejich splnění dostatečným způsobem neprokázal. V důsledku tohoto nestandardního postupu tedy došlo k příliš širokému věcnému vymezení trhu, a tedy k deformaci skutečného postavení (tržního podílu) incumbenta.

Analýza nepřímých vlivů je navíc vnitřně nekonzistentní. Úřad totiž při zkoumání nepřímých vlivů u možných substitutů nejprve ze zkoumání vyloučil mobilní sítě (část 2.1.3.9 Finálního návrhu RT 5), o

kterých navíc v předchozí části dospěl k závěru, že se jedná o služby doplňkové, které nejsou součástí věcně vymezeného trhu. V části týkající se analýzy Podmínky č. 3 do přehledu podílů širokopásmových přístupů k síti Internet na maloobchodním trhu (viz Finální návrh, tabulka č. 16)² nicméně Úřad do přístupů zahrnul i mobilní sítě, čímž došlo k deformaci podílu jednotlivých technologií , především pak ke snížení reálného podílu incumbenta na maloobchodním trhu.

Pokud bychom využili dostupné zdroje ke srovnání, jak k tomuto problému přistoupili v jiných členských státech, lze konstatovat, že národní regulační úřady zkoumají nepřímý vliv substitutů na maloobchodním trhu především kvůli minimalizaci chyb vzniklých při vymezení trhu. Národní regulační úřady přitom k hodnocení nepřímých vlivů přistupují jak ve fázi věcného vymezení trhu, tak až v následné fázi určování SMP. Ve vztahu k zahrnutí CATV a WiFi technologií, jakožto služeb zaměnitelných s xDSL a FTTx nicméně Komise sdělila své připomínky několika národním regulačním úřadům, přičemž vyjádřila své pochybnosti o zaměnitelnosti xDSL a CATV technologií, a tedy i o správnosti jejich zahrnutí do věcného vymezení trhu. Jako konkrétní příklad uvádíme následující státy:

Nizozemí³

Komise ve svém komentáři k analýze RT5 zpochybnila zařazení technologie CATV na daný trh, jelikož Kabelové televize nabízí mnohem limitovanější pokrytí ve srovnání s DSL produkty – lze tedy pochybovat o tom, že by kabelové televize mohly být substitutem. K tomuto závěru dospěla přesto, že sítě kabelových televizí v Nizozemí pokrývají 90% domácností oproti pouhé zhruba jedné třetině domácností v ČR. Tento nepřímý vliv neměl být vzat v úvahu ve stádiu vymezení relevantního trhu.⁴

² Finální návrh, str. 87

³ Case NL/2005/0281: Wholesale broadband access in the Netherlands
http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=nederland/registerednotifications/nl20050281/files/serve_enrpdf/EN_1.0_&a=d

⁴ Komise ve svých připomínkách mj. uvedla: „Possibly aware of limitations as regards direct substitutability, OPTA [Nizozemský národní regulační úřad] bases its finding of a single wholesale market for DSL and cable based bitstream products on an assumed indirect pricing constraint derived from substitutability between cable and DSL at the retail level. The Commission considers that such an indirect competitive constraint should not have been taken into account at the stage of the definition of the relevant market. Moreover, for the theory of indirect pricing constraint to be applied at all, it would have to be shown that i) ISPs do not absorb such a price rise at the wholesale level but were forced to raise prices at the retail level, that ii) even in case ISPs pass on the price increase, all or most of the customers of the ISPs forced to raise prices would switch to retail cable operators and not, for example, to the retail arm of the WBA provider, in particular if the latter does not raise its own retail prices . This has not been demonstrated by OPTA.“

Finsko⁵

Komise ve svém komentáři k věcnému vymezení relevantního trhu finským regulátorem taktéž zpochybnila zařazení technologie kabelových televizí a vzájemnou zastupitelnost xDSL a CATV technologií⁶. Ve vztahu k nepřímým vlivům zdůraznila, že pokud jsou takovéto slabé vlivy automaticky brány v úvahu ve stádiu vymezování relevantního trhu, existuje riziko podceňování reálné tržní síly. Úroveň či síla těchto vlivů by měla být při jejich posuzování podrobena SSNIP testu.

K otázce existence alternativní velkoobchodní nabídky

Úřad podle našeho názoru zcela nedostatečným způsobem analyzoval trh RT 5, tj. **velkoobchodní úroveň** přístupu k širokopásmovému internetu. V analýze se Úřad soustředil zejména na detailní rozbor maloobchodního trhu s tím, že maloobchodní trh do značné míry ovlivňuje velkoobchodní poptávku, která je odvozena z maloobchodní poptávky. V zásadě je tato premisa správná a Úřad provedl detailní analýzu maloobchodního trhu a fungování poptávky (i když lze mít výhrady k jeho závěrům ohledně věcného vymezení trhu). Pokud se týká velkoobchodní úrovně, Úřad se fakticky omezil na zkoumání nepřímých vlivů soutěže nabídek na maloobchodním trhu, nicméně vůbec se nezabýval analýzou a formulováním závěrů ohledně:

- **minulého vývoje** na velkoobchodním trhu, neboť Úřad zcela opomenul analyzovat trend ukazatelů na velkoobchodním trhu, přičemž např. z jednoduché analýzy podílů alternativních operátorů by zjistil výrazně klesající podíl těchto operátorů na trhu xDSL (tzn. velkoobchodní nabídka společnosti Telefonica oproti maloobchodní této společnosti)⁷
- **současné situace** na velkoobchodním trhu (tj. zda existuje velkoobchodní úroveň distribuce u všech technologií posuzovaných pro účely vymezení výrobového trhu, které subjekty případně na velkoobchodní úrovni působí, fungování nabídky a poptávky, atd.),
- předpokládaného **budoucího vývoje** na této úrovni trhu (bariéry pro vstup nových soutěžitelů, existence poptávky po konkurenčních nabídkách, atd.).

⁵ Case FI/2009/0900: Wholesale broadband access in Finland, http://www.circa.europa.eu/Public/irc/info/ecctf/library?l=/suomifinland/registerednotifications/fi20090900/fi-2009-0900_acte2/_EN_1.0_&a=d

⁶ „First, no single cable operator is offering wholesale broadband access in Finland, which implies that cable does not constitute a direct constraint for DSL-based services. Secondly, with regard to the indirect constraints, the Commission would like to underline that if weak constraints are automatically taken into account at the market definition stage, then there is also a risk of understating the real extent of market power at the wholesale level by including self-supplied market shares for all vertically integrated competitors, irrespective of whether they are actually constraining the market behavior of the incumbent.”

⁷ Tento trend je patrný z analýzy RT5 s datem 24.8.2006 a následným porovnáním hodnot uvedených ve Finálním návrhu na straně 87

Analýza velkoobchodního trhu by přitom měla zahrnovat nejen hodnocení poptávky ze strany maloobchodních prodejců, ale i hodnocení možnosti maloobchodních prodejců přejít na produkt založený na jiné technologii. Jde tedy v zásadě o to, zda maloobchodní prodejce nabízející konečným spotřebitelům přístup k Internetu na základě technologie xDSL může přejít na jinou technologii a jaké bariéry takový přechod obnáší, včetně kvantifikace nákladů a rentability takového přechodu. Analýza RT 5 by tedy měla hodnotit nejen zastupitelnost jednotlivých technologií z hlediska konečných spotřebitelů, ale měla by totéž hodnocení provést i o úroveň výš, v kategorii maloobchodních prodejců. Toto hodnocení Úřad nicméně neprovedl.

Orientaci v textu zároveň zhoršuje skutečnost, že ve Finálním návrhu analýzy RT5 Úřad zřetelně nerozlišuje mezi maloobchodní a velkoobchodní úrovní trhu, takže mnohdy vůbec není jasné, které úrovni trhu se jednotlivé závěry vlastně týkají. V celé řadě argumentů Úřad navíc uvádí údaje o výši tržního podílu konkrétního operátora, aniž by přitom bylo zřejmé, zda má na mysli velkoobchodní trh nebo maloobchodní trh. Případně Úřad zmiňuje podíl na velkoobchodním trhu, aniž by bylo uvedeno, z čeho je tržní podíl vypočítán, kdy např. v tabulce č. 24 (str. 108 Finálního návrhu) Úřad uvádí přehled tržních podílů vybraných společností na velkoobchodním trhu, aniž by bylo uvedeno, z čeho byl daný podíl vypočítán, resp. aniž by kalkulaci tržního podílu předcházela analýza působení a nabídek jednotlivých velkoobchodních poskytovatelů. Tržní podíl přitom musí být vypočítán pro konkrétní úroveň distribuce, tj. při stanovení podílů na velkoobchodním trhu nelze automaticky převzít údaj o podílu na maloobchodním trhu.

Pokud na velkoobchodním trhu (příp. v rámci jedné technologie v této úrovni trhu) působí v současné době na území celé České republiky pouze jediný operátor, je zcela vyloučeno postavit věcné vymezení RT5 pouze na maloobchodní nabídce, coby nepřímém vlivu, Úřad měl tuto skutečnost v analýze zohlednit a učinit odpovídající závěry ve vztahu k fungování trhu a významné tržní síle incumbenta. Tento princip platí obdobně i při aplikaci „forward looking“ přístupu, tj. Úřad by měl vedle výpočtu hypotetického tržního podílu založeného na zohlednění nepřímých vlivů z maloobchodního trhu při své analýze vycházet z faktické současné situace na velkoobchodním trhu, který je předmětem analýzy a k hypotetickým nabídkám alternativních operátorů případně přihlídnout při hodnocení významné tržní síly (monopolního či dominantního) operátora.

Ad 2) Nesprávné provedení SSNIP testu

V další části bychom rádi poukázali na nesprávné použití SSNIP testu, kdy je zároveň doplněna naše předchozí argumentace. U tohoto bodu by společnost T-Mobile ráda upozornila, že nezpochybňuje⁸ použití SSNIP testu, jako vhodného nástroje k vymezení relevantního trhu, neboť ve své předchozí argumentaci společnost T-Mobile odkázala na sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství (97/C 372/03)⁹ (dále jen „Sdělení k definici trhu“). Společnost T-Mobile ovšem nepovažuje za správné, jakým způsobem Úřad tento nástroj aplikoval.

Sdělení k definici trhu se zabývá provedením SSNIP testu v odstavcích¹⁰ 15 až 19, přičemž metodika je patrná zejména z odst. 18, ve kterém je citován příklad s různými příchutěmi nealkoholických nápojů a jasně z něj vyplývá nutnost analyzovat nejprve úžeji vymezený trh a teprve v dalším kroku přidat do analýzy další produkt/službu. Tedy zcela odlišně, než jak k aplikaci tohoto nástroje přistoupil Úřad.

Podstatou SSNIP testu je tedy identifikace nejmenšího možného relevantního trhu, v jehož rámci by hypotetický monopolista mohl zvýšit významně cenu jím dodávaného výrobku nebo služby tak, aby toto zvýšení bylo ještě stále profitabilní. Při praktické aplikaci je třeba začít s vymezením nejužšího okruhu výrobků a služeb, které by mohly tvořit samostatný výrobní trh a zkoumat, zda v případě, že by tyto výrobky či služby byly dodávány jediným dodavatelem, mohl by takový dodavatel jednostranně a se ziskem zvýšit cenu o 5-10%.

Pokud by cena těchto výrobků nebo služeb nemohla být zvýšena o 5-10% se ziskem, pak je potřeba do zkoumání zahrnout další výrobky/služby, které představují jejich nejlepší možnou substituci z pohledu nabídky a poptávky a znovu provést tuto analýzu. Věcným (výrobním) trhem pak bude trh zahrnující natolik široký okruh výrobků či služeb, že zvýšení jejich ceny přinese hypotetickému monopolistovi zisk.

Aplikace SSNIP testu zahrnuje dotazování spotřebitelů ohledně jejich rozhodování při koupi výrobku/služby. Pokud by dostatečné množství spotřebitelů pravděpodobně kvůli zvýšení ceny přešlo k alternativním výrobkům a službám, a zvýšení ceny by tedy nebylo profitabilní z důvodu ztrát

⁸ Jak je uvedeno ve Finálním návrhu v kapitole č. 5 („Vypořádání připomínek“)

⁹ [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209\(01\):CS:PDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209(01):CS:PDF)

¹⁰ Tyto odstavce byly přiloženy k předchozí argumentaci společnosti T-Mobile, ovšem nebyly Úřadem reflektovány

prodejů, pak by hypotetický věcný trh neměl být považován za relevantní a mělo by se přistoupit k rozšíření koše výrobků či služeb pro účely posouzení a SSNIP test by měl být znovu proveden.

Úřad se rovněž vyjádřil (v části 5. Vypořádání připomínek) k problematice „cellophane fallacy¹¹“, kdy ve Finálním návrhu uvedl¹² „pokud by podmínky na relevantním trhu odpovídaly situaci popisované v kauze „cellophane fallacy“, došlo by při jedné z minulých dvou analýz relevantního trhu k uložení cenové regulace tak, aby podnik nemohl realizovat monopolní zisk.“

S výše uvedeném způsobem vypořádání jedné ze zcela zásadních připomínek společnost T-Mobile nemůže souhlasit, neboť není vůbec zřejmé, zda a jakým způsobem se Úřad otázkou nastavení velkoobchodní ceny zabýval a k jakému dospěl závěru - a to jak u minulých, tak u nyní projednávané analýzy RT5. Navrhujeme, pro korektní vypořádání námítky, aby Úřad odkázal na konkrétní část svého Finálního návrhu, ve které učinil závěry ohledně nastavení velkoobchodních cen SMP, neboť výše uvedený závěr jsme neobjevili.

Nevýhodou SSNIP testu nicméně je, že hodnotí soutěž pouze na základě ceny, a není tedy komplexním nástrojem pro definování relevantního trhu. Kromě toho je problematická už jeho praktická aplikace, zejména vhodné strukturování dotazníků a hodnocení reakcí spotřebitelů na hypotetické zvýšení ceny. SSNIP test navíc nemusí poskytnout správný obrázek o elasticitě poptávky v situaci, kdy dodavatel již má významné tržní postavení.

Incumbent má již z logiky svého postavení nastaveny ceny svých výrobků či služeb na maximální míru zisku. SSNIP test proto nedokáže rozeznat, že incumbent již využil svého tržního postavení a že hypotetické zvýšení ceny tedy již nepovede k zisku, nikoliv z důvodu ztráty prodejů, ale proto, že maximální úrovně zisků již bylo dosaženo. V takovém případě SSNIP test povede k nesprávnému závěru, že věcný trh zahrnuje i další výrobky/služby, které jsou považovány za nejbližší zastupitelné a

¹¹ Jedná se o skutečnost, kdy SSNIP test nemusí poskytnout správný obrázek o elasticitě poptávky v situaci, kdy dodavatel již má významné tržní postavení. Incumbent má již z logiky svého postavení nastaveny ceny svých výrobků či služeb na maximální míru zisku. SSNIP test proto nedokáže rozeznat, že incumbent již využil svého tržního postavení a že hypotetické zvýšení ceny tedy již nepovede k zisku, nikoliv z důvodu ztráty prodejů, ale proto, že maximální úrovně zisků již bylo dosaženo. V takovém případě SSNIP test povede k nesprávnému závěru, že věcný trh zahrnuje i další výrobky/služby, které jsou považovány za nejbližší zastupitelné a povedou regulátora k nesprávnému vymezení relevantního trhu šířeji, než by odpovídalo konkrétním podmínkám soutěže (pozn. více viz předchozí vyjádření společnosti T-Mobile k předběžné verzi analýzy RT5, jež bylo odesláno Úřadu ze dne 23.2.2012).

¹² Viz Finální návrh od řádku 5091 a dále

povedou regulátora k nesprávnému vymezení relevantního trhu ve větší míře, než by odpovídalo konkrétním podmínkám soutěže.¹³

Jak společnost T-Mobile uvedla výše, Úřad přihlédl pouze okrajově k připomínkám týkajícím se SSNIP testu a tudíž trvá naše domněnka, že SSNIP test nebyl Úřadem řádně aplikován, přičemž za nejdůležitější chyby či problémy považujeme např. následující sporné body:

- Z Finálního návrhu analýzy RT5 není zřejmé, ve které fázi Úřad vlastně SSNIP test provedl. Metodika uvedená ve naznačuje jeho provedení po věcném vymezení trhu, nicméně tento postup je v rozporu se smyslem a nastavením testu, jak je popsáno výše a upřesněno ve Sdělení o relevantním trhu.
- Dotazníky použité Úřadem navíc zřejmě nejsou správně strukturovány. Dotazy jsou směřovány na již vymezený věcný trh, do kterého již předem byly zahrnuty i CATV a WiFi technologie. **Smyslem a účelem SSNIP testu je nicméně samotné věcné vymezení trhu, nikoliv sledování reakce na již určeném trhu, tj. SSNIP měl být proveden o krok dříve, před věcným vymezením trhu.**
- Test nebyl správně aplikován, protože jednotlivé dotazníky již zahrnovaly všechny uvažované zaměnitelné technologie. Podstatou SSNIP testu ale je vzít jeden produkt či službu (tj. v daném případě technologii) a tu zkoumat, pak případně přidat další produkt/ službu a zkoumat vzájemnou zastupitelnost těchto produktů/služeb a postupně dále přidávat další produkty/služby a znovu zkoumat jejich zaměnitelnost. (pozn. připomínka byla rozpracována výše) a podle výsledku testu upravovat věcné vymezení trhu.
- Úřad se rovněž nevypořádal s možností (resp. pravděpodobnou variantou potvrzenou mj. předchozí analýzou ČTÚ trhu RT 5 z roku 2008), že současný SMP operátor již má na velkoobchodním trhu cenovou politiku nastavenou na maximální (monopolistickou) úroveň. SSNIP test měl tuto možnost vzít do úvahy a měl být adekvátně nastaven. Je taky otázka, zda měl vůbec být SSNIP test aplikován, protože s ohledem na výše zmíněný problém celophane fallacy lze pochybovat o věrohodnosti a přesnosti výsledků testu. (pozn. připomínka byla rozpracována výše)

¹³ Tato slabina SSNIP testu je v soutěžním právu označována jako „celophane fallacy“ dle rozsudku Nejvyššího soudu USA ve věci *United States v E.I. Du Pont de Nemours and Co.* (351 US 377 (1956))

- Dotazníky nebraly v úvahu možný rozdíl mezi hypotetickým chováním spotřebitelů a jejich chováním v reálné situaci. Zejména (vzhledem k široké a obecné formulaci) nereflektovaly skutečné možnosti spotřebitele při přechodu z jedné technologie na jinou, tj. zejména jejich dostupnost. Pro získání relevantní odpovědi by musely být dotazníky, resp. otázky formulovány tak, aby si spotřebitel z dostupných technologií vybral jednu (případně nevybral žádnou) a současně vyznačil, že jiné technologie nejsou dostupné, což by poskytlo přesnější obrázek o pokrytí území České republiky alternativními technologiemi a skutečném chování spotřebitele.
- Dotazníky dále nebraly vůbec v úvahu možnost přechodu mezi jednotlivými operátory v rámci jedné technologie.
- Není rovněž zřejmé, zda byli respondenti dotazníků dostatečně poučeni o principu fungování jednotlivých technologií. Např. nelze vyloučit záměnu WiFi za xDSL technologii běžným spotřebitelem, kdy koncovým zařízením xDSL, prostřednictvím kterého je přístup k Internetu realizován, je WiFi modem (poskytnutý operátorem xDSL). Běžný spotřebitel proto nemusí nutně rozlišovat mezi přístupem prostřednictvím WiFi operátora a prostřednictvím xDSL providera, tj. nerozlišuje technologii, ale orientuje se podle koncového zařízení¹⁴.
- Jako jeden ze zásadních problémů vidíme i skutečnost, že SSNIP test byl aplikován opět pouze na bázi maloobchodních produktů a Úřad opominul (jak již bylo výše zmíněno) fakt, že na velkoobchodě nelze nalézt žádný substitut.
- Výše jsme uvedli, že pro správnou aplikaci SSNIP testu jsme schopni poskytnout další zdroje, jež podporují naši argumentaci. Mezi tyto zdroje bychom proto rádi zahrnuli :
 - Výše zmíněné Sdělení o definici trhu¹⁵;
 - Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže¹⁶;
 - Odborné články věnující se problematice SSNIP testu¹⁷.

¹⁴ Touto připomínkou se Úřad začal zabývat (viz Finální návrh, řádek 5080), ale zcela chybí dokončení této pasáže a tak nelze připomínku považovat za vypořádanou.

¹⁵ [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209\(01\):CS:PDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:08:01:31997Y1209(01):CS:PDF)

¹⁶ http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/sbirky_rozhodnuti/HS/2011_S489.pdf

¹⁷ Patrick Massey : Market Definition and Market Power in Competition Analysis: Some Practical Issues; Serge Moresi a kol. Implementing the Hypothetical Monopolist SSNIP Test with Multi-Product Firms (na požádání jsme schopni tyto články poskytnout Úřadu)

K výše dodáváme připomínku, že Úřadem provedený SSNIP test považujeme problematický i proto, že Úřad neuvádí, proč aplikoval SSNIP test právě tímto postupem (tj. postupem ve Finálním návrhu) a často se (nejen) v otázce provedení SSNIP testu odkazuje na obecný popis provedení bez jakéhokoliv uvedení relevantního zdroje, který by umožnil porozumět způsobu, kterým Úřad SSNIP test provedl. Zde jsme toho názoru, že takovýto postup by zvýšil transparentnost řešení, které Úřad při aplikaci (nejen) SSNIP testu zvolil.

Ad 4) Zařazení technologie Wifi na RT5

V připomínkách, které byly Úřadu adresovány v červenci 2011, obsahovaly důvody, na základě kterých usuzujeme, že technologie WiFi by neměla být zařazena na daný trh vůbec. Dle následujících verzí analýzy RT5 a jednání s Úřadem bylo patrné, že Úřad přistoupil k šetření týkajícím se provozovatelů WiFi, aby dosáhl lepšího přehledu o počtu přístupů a jejich geografickém rozdělení. Tuto aktivitu společnosti T-Mobile kvituje, ale jelikož Úřad nevypořádal ani nekomentoval část předchozích připomínek ve vztahu k technologii WiFi, vkládáme je znovu do těchto Připomínek, aby byly řádně vypořádány.

TMCZ vidí zahrnutí technologie na principu WiFi jako problematické, a to z několika důvodů, jež jsou uvedeny níže. Úřad vymezuje tuto technologii pro poskytování služeb širokopásmového přístupu jako fenomén¹⁸ České republiky, který nemá v ostatních zemích Evropské unie obdoby. S tímto závěrem TMCZ souhlasí, neboť na základě vlastních údajů odhadujeme, že polovina všech evropských WiFi sítí je provozována v České republice.

Tento fakt je způsoben (dle Úřadu)¹⁹ „především díky relativně pozdnímu zavedení technologie xDSL, kdy byl WiFi přístup v řadě míst jedinou alternativou širokopásmového přístupu“. Pokud by ovšem Úřad využil přístup s pohledem na budoucnost (forward looking approach) s tím, že by se držel např. zmiňované politiky Digitální Česko či budoucího vývoje služeb, došel by nutně k závěru, že již dnes by bylo nutné **vyloučit významnou část přístupů WiFi**²⁰ z podílů na maloobchodním trhu, neboť tyto přístupy nedosahují ani rychlosti 2 Mbit/s.

¹⁸ Viz řádek č. 1358 Finálního návrhu

¹⁹ Viz řádek č. 1360 Finálního návrhu

²⁰ Viz graf č. 5 na str. 26 Finálního návrhu,

Z uživatelského pohledu Úřad uznává²¹, že přístup pomocí WiFi je nízké kvality (ve srovnání s technologií xDSL). S tímto vyjádřením souhlasíme, ovšem rádi bychom doplnili, že z pohledu běžného uživatele daných služeb je s technologií spojeno další riziko, které se týká bezpečnosti uživatelských dat. Technologie WiFi dle našeho názoru představuje potencionální možnost narušení uživatelského soukromí na základě relativně jednoduchého **porušení fyzické bezpečnosti**, což může být mimo jiné důsledek velikého počtu poskytovatelů připojení na základě technologie WiFi, kdy významná část poskytovatelů nebude disponovat prostředky nutnými k zabezpečení poskytovaných služeb a je otázkou, zdali jsou tito poskytovatelé vystaveni stejně důkladným kontrolám ze strany státních úřadů, jako je to v případě velkých operátorů.

V důsledku informací plynoucích z Finálního návrhu bychom rádi doplnili několik problematických bodů, které jsou v tomto Finálním návrhu obsaženy. Úřad si v úvodu analýzy (řádky 748-751) správně všímá, že v roce 2011 došlo k několika význačným akvizicím ze strany společnosti Telefonica Czech Republic, a.s., přičemž za akviziční cíle byly zvoleny významní provozovatelé optických sítí a operátoři nabízejících WiFi připojení.

V dalších částech (např. řádky 1384-1385) však Úřad uvádí, že žádný z provozovatelů WiFi nedisponuje podílem vyšším než 1%. Společnost T-Mobile se domnívá²², že Úřad nevzal dostatečně v úvahu významné zvýšení tržní síly, kterou po akvizicích v daném sektoru společnosti Telefonica bude disponovat. Tento krok by měl zcela určitě ovlivnit výsledky analýzy daného trhu, neboť i na tomto segmentu (stejně jako na segmentu xDSL), ačkoliv ho neřadíme do RT5, tak bude společnost Telefonica dominantním subjektem.

Ad 4) Nesprávné geografické vymezení RT5

Úřad na základě věcného vymezení RT5, ke kterému jsme měli připomínky výše, dospěl k novému geografickému vymezení trhu, kdy nahradil dosud geograficky vymezený trh jako celou Českou republiku geografickou segmentací trhu do dvou typů oblastí (tzn. oblasti s dostatečně homogenními podmínkami), ve kterých je dle Úřadu možné sledovat odlišný stav konkurence.

I v této části bychom rádi poukázali na fakt, že se Úřad doposud nevypořádal s připomínkami, které mu byly předloženy během pracovních setkání předcházejících Finálnímu návrhu.

²¹ Viz řádek č. 2212 Finálního návrhu

²² Viz například na adrese <http://www.internethome.cz/?p=1> se uvádí celkový počet 50 000 připojených uživatelů.

Proto opět připomínáme, že v teoretické rovině lze připustit možnost provedení geografické segmentace relevantního trhu, kdy území bude rozděleno na užší trhy než je národní trh, ovšem toto rozdělení musí být učiněno na základě důkladné analýzy a s přihlédnutím ke všem faktorům, jak je zmíněno ve výše uvedených připomínkách Komise.

Vezme-li v úvahu výše uvedené připomínky, dojdeme k závěru, že při definování geografického trhu Úřad vycházel z nesprávného věcného vymezení trhu. Tudíž pokud byl trh špatně věcně vymezen, je špatně nastaven i geografický trh, a nesprávné tedy budou i závěry z jeho analýzy, tj. segmentace území České republiky dle dostupnosti technologií.

Úřad se dále ve Finálním návrhu analýzy RT 5 dostatečně nevypořádal s geografickým vymezením trhu z pohledu dostupnosti jednotlivých technologií. Tato připomínka se týká zejména nedostatečného zohlednění omezení vyplývajících z geograficky nižší dostupnosti FTTx a CATV technologií v rámci území České republiky, a dále roztržitosti a kolísající kvality připojení prostřednictvím WiFi operátorů.

K tomuto bodu bychom rádi doplnili, že Úřad se zcela nedostatečně vypořádal s bodem týkajícím se kontroly infrastruktury, neboť údaje uvedené ve Finálním návrhu v tabulce č.29²³ nekorrespondují s předchozími údaji. Z této tabulky je zřejmé, že v Segmentu A (segment vyznačený Úřadem) pokrytí domácností kabelovými televizemi kolísá (dle uvedené tabulky **od 0 do 87,8 %** a pokrytí domácností FTTx kolísá mezi **0 % a 81,8%**. **Z těchto rozpětí je zřejmé, že segment A nelze označit jako homogenní, neboť v této oblasti neplatí jedna z podmínek pro segmentaci, aby se na daném území mohla většina domácností připojit ke třem technologiím.**

Pro hodnotitele analýzy, jež se vyjadřují ve veřejné konzultaci k analýze RT5, je rovněž velmi nesnadné posoudit relevantnost údajů z tabulky č. 29 ve srovnání s tabulkou č. 25²⁴, která ukazuje tři největší poskytovatele přístupů. Úřad ve Finálním návrhu nezmiňuje celkový počet přístupů či počet přístupů na domácnost a není zřejmé, zdali Úřad analyzoval vztah mezi oběma tabulkami, zvláště pokud uzavřel své hodnocení, že sledované kritérium (kontrola infrastruktury nesnadno aplikovatelné) nesvědčí ve prospěch existence významné tržní síly²⁵.

²³ Tabulka č. 29 je uvedena ve Finálním návrhu na straně 116

²⁴ Tabulka č. 25 je uvedena ve Finálním návrhu na straně 110

²⁵ Viz řádek 3565

Pokud bychom tedy přešli logické nedostatky²⁶, kdy například v Segmentu A (segmentu vymezeném Úřadem, kde jsou minimálně dostupné 3 technologie ze 4) se nachází obce jako Náchod, který dle tabulky 29 má pokrytí domácností CATV i FTTx shodně 0%, může existovat významné pokrytí jedné obce. Obdobná bude situace rovněž ve velkých městech, jako je Praha či Brno, kde dostupnost 3 alternativních technologií bezpochyby nebude vedena na celém území těchto obcí.

Dále je třeba vzít v úvahu i skutečnost, že toto pokrytí bývá často zajišťováno pouze lokální společností bez silného kapitálového (finančního) zázemí a je zcela nerealistické porovnávat tuto lokální společnost se společnostmi, které právě tímto kapitálovým zázemím disponují. Vezmeme-li rovněž v úvahu princip „forward-looking“ nelze očekávat, že by dané společnosti měly dostatek peněžních prostředků pro budoucí investice. **Tato skutečnost, resp. nevypořádání se s ní, vypovídací hodnotu analýzy zcela zásadně degraduje.**

Z výše uvedeného je patrné, že v analýze RT5, která byla prezentována Úřadem, si v otázce geografické segmentace Úřad nekladal následující otázky, resp. na tyto otázky Finální návrh neposkytuje odpovědi. Významné části území (mezi 20%-100%) nebyly pokryty třetí technologií, což představuje jedno (ze dvou) kritérií pro zařazení do segmentu A, přičemž z Finálního návrhu není zřejmé, jakým způsobem Úřad analyzoval možnost existence podniku s významnou tržní silou na těchto částech území a zdali **zvažoval dopady na koncové spotřebitele**, pokud by celý segment A byl označen jako území, kde není žádný subjekt s významnou tržní silou.

Další z otázek, částečně zmíněnou výše, je i velikost subjektu z hlediska finančního (obrat, dostatek kapitálu, dostatek volných peněžních toků). Pokud nebyla brána v úvahu velikost jednotlivých subjektů, je potřeba zvážit, resp. analyzovat, jaký počet těchto uživatelů na daném území provozuje svou činnost, neboť při nedostatečném počtu subjektů, kteří jsou zároveň nedostatečně kapitálově vybaveny, existuje pravděpodobnost ukončení činnosti daného subjektu, což by **opět znamenalo podstatné zhoršení možnosti volby pro koncového spotřebitele** v otázce změny alternativního operátora z hlediska forward-looking přístupu.

Úřad ve Finálním návrhu částečně zapracoval silnou akviziční činnost společnosti Telefonica, která probíhala (a stále probíhá) od začátku roku 2011. Při hodnocení pokrytí obcí jednotlivými technologiemi je tudíž nezbytná analýza akvizičních projektů, neboť tyto mohly znamenat zvýšení

²⁶ Tyto nedostatky nesvědčí o geografickém vymezení provedeném a analyzovaném do většího detailu

pokrytí domácností ve prospěch společnosti Telefonica, což by opětovně (viz výše) mělo vést ke změně závěru v hodnocení Segmentu A v otázce působení podniku s významnou tržní silou.

Další z připomínek se týká problematického závěru, který Úřad učinil ve Finálním návrhu na řádcích 3116-3119, kdy zaměnil kritérium „počet operátorů“ za kritérium „počet technologií“, resp. položil mezi obě kritéria rovnítko. S tímto nelze souhlasit již na základě výše zmíněného, kdy není zřejmé, zdali v dané obci působí pouze jeden z operátorů či jich je více. Dle logiky nastavené Úřadem může v jedné obci působit od minimálního počtu čtyř operátorů poskytujících jednotlivé technologie připojení až po několik desítek operátorů, přičemž hodnocení dané obce zůstává nezměněno. Tato logická chyba snižuje relevantnost celé analýzy, zvláště vezme-li v úvahu (výše zmíněnou) absenci hodnocení jednotlivých operátorů dle finančních kritérií.

Za problematický považujeme i závěr, ke kterému Úřad dospěl, že s růstem počtu obyvatel v jednotlivých obcích roste i počet operátorů²⁷. Z našeho pohledu je důležitý i podíl z celkového počtu operátorů na jednoho obyvatele a z čísel uvedených v tabulce č. 21²⁸ je zřejmé, že tento podíl významně klesá²⁹. Úřad tento vztah neanalyzoval a tak není zřejmé, zdali byla při výběru segmentace řešena otázka, kdy s růstem počtu obyvatel vždy neroste úměrně možnost pro spotřebitele zvolit si alternativního poskytovatele připojení. Pokud toto nebylo zvaženo, nelze souhlasit s vymezenými kritérii, které rozlišují mezi Segmentem A a Segmentem B.

Za zcela zásadní argument týkající se geografického vymezení RT5 je však skutečnost, že Analýza RT 5 zkoumá pouze a výhradně maloobchodní úroveň daného trhu a Úřad se při vymezení geografického trhu vůbec nezabývá velkoobchodní úrovní trhu, přitom RT5 je vymezen jako trh velkoobchodní. Na základě provedené analýzy výhradně trhu maloobchodního nelze geograficky segmentovat velkoobchodní trh, neboť tento trh ani jeho charakteristiky nebyl vůbec analyzován.

U otázky geografického vymezení RT5 je možné konstatovat, že vymezení užších geografických trhů či segmentů je sice možné, nicméně Úřadem provedená analýza vychází z (1) nesprávně vymezeného věcného trhu, (2) neprůkazných kritérií pro rozdělení národního trhu (3) jednotlivé

²⁷ jak Úřad uvádí na řádce 3115

²⁸ Viz Finální návrh strana 99

²⁹ Zde je nutné analyzovat i tabulku č. 20 (viz str. 98), kde je zobrazena závislost penetrace na průměrném počtu operátorů a technologií a velikosti obce. Neboť zde není prokázána závislost mezi penetrací, ačkoliv z tohoto Úřad na dalších řádcích (viz řádky 3095-3096) vyvozuje opačné závěry.

vztahy na daných segmentech nejsou analyzovány v dostatečném detailu a (4) je zcela pominut vztah k velkoobchodnímu trhu, což provedenou analýzu činí zcela nevypovídající.

Ad 5) Obecné připomínky k obsahu Finálního návrhu

Cenové srovnání

Úřad hodnotí cenu ve Finálním návrhu v několika jeho částech. Nejprve v otázce věcného vymezení trhu a následně v části týkající se cen a ziskovosti. Úřad v těchto částech zmiňuje, že u společnosti Telefonica docházelo k nabízení akvizičních³⁰ cen, které se lišily od cen ceníkových. Ovšem není patrné, že by tento závěr byl aplikován v dalším šetření, které Úřad prováděl, a proto považujeme za problematické tvrzení (viz řádky 3916-3921), kdy Úřad došel k závěru, že na RT5 nedochází ve vztahu k návaznému maloobchodnímu trhu ke stlačování marží a v této souvislosti považujeme za nedostatečné, že Úřad rovněž nezmínil probíhající šetření společnosti Telefonica, které je prováděno Úřadem na ochranu hospodářské soutěže.

Ve prospěch důkladné analýzy RT5 navrhuje, aby bylo provedeno detailní šetření týkající se jednotlivých částí v oblasti zahrnující cenové srovnání³¹, neboť pokud nebudou v grafech (graf 30 a dále) uvedeny ceny odpovídající reálné úrovni, za kterou jsou služby nabízeny, nelze dělat kvalifikované závěry. V této souvislosti odkazujeme na **Přílohu č. 1** těchto Připomínek, kterou jsme z povahy obsažených informací označili jako Důvěrné/Obchodní tajemství společnosti T-Mobile.

Za problematické pro posouzení správnosti grafů rovněž považujeme skutečnost, že Úřad neuvádí, zdali se jedná o cenu (ať již velkoobchodní či maloobchodní), ve které je (či není) zakalkulována daň z přidané hodnoty. Z tohoto důvodu nelze udělat jednoznačný závěr ze všech uváděných grafů a předkládané argumenty jsou zcela zmatečné.

Dalším z bodů, který neumožňuje plně posoudit analýzu RT5, resp. neumožňuje posoudit, zdali Úřad hledal a našel odpovědi na všechny důležité otázky, je bod časového srovnání. Ve Finálním návrhu předloženém Úřadem se projevuje nekonzistentnost a nesoulad mezi časovými údaji, což dokumentuje např. použití údajů z oddělené evidence nákladů a výnosů pouze k roku 2009 (viz

³⁰ Rovněž lze považovat za problematické tvrzení (na řádku 2579), že Telefonica poskytuje pouze akviziční nabídky, neboť od ceníkových cen se odlišují i retenční nabídky, které jsou jednotlivým zákazníkům nabízeny.

³¹ Úřad zde dle našeho názoru provedl pouze tzv. „desk research“ neboli analýzu od stolu, kdy vycházel pouze z ceníkových cen, které nelze označit za reálné.

řádek 2393) oproti použití těch samých údajů ovšem k roku 2010 (viz řádek 3901 a dále), z čehož není zřejmé, proč Úřad nepoužil v obou případech stejná data, zvláště vezme-li v Úvahu, že v prvním případě došel Úřad k závěru, že v daném období neexistuje dostatečná marže pro společnosti Telefonica, zatímco ve druhém případě došel k závěru že v daném období došlo k růstu marže. **Tento aspekt byl měl být Úřadem řádně přehodnocen, neboť významně ovlivňuje závěry vztažené k podmínkám pro určení nepřímých vlivů, které takto mohou být Úřadem nesprávně vyloženy.**

Velkoobchod vs. maloobchod

Mezi body, jež hodnotíme jako významně problematické, je přístup Úřadu u analýzy RT5, **kteřá je analýzou trhu velkoobchodního, přičemž byl akcentován pouze vliv trhu následného.** Tuto připomínku jsme rozpracovali v části Připomínek týkající se věcného vymezení trhu a části týkající se geografického vymezení trhu.

Zde bychom rádi zopakovali a doplnili, že Úřad zcela opominul neexistenci alternativní velkoobchodní nabídky a z obsahového hlediska často nebylo ve Finálním návrhu zřejmé, na který z trhů (velkoobchodní či maloobchodní) Úřad odkazuje. Toto se týká například tvrzení uvedeném na řádcích 3335 až 3338, kde není zřejmé, jaký trh je hodnocen, neboť Úřad udává argumenty ve prospěch trhu velkoobchodního, zatímco údaje jsou z trhu maloobchodního.

Nehodnocení stavu trhu

Z celého Finálního návrhu není patrné, jaký Úřad očekává směr, kterým se bude RT5 vyvíjet po aplikaci závěrů, které byly v tomto Finálním návrhu obsaženy. Úřad hodnotí předchozí analýzy, resp. nápravná opatření čistě popisným způsobem bez návaznosti na opatření budoucí.

Ve Finálním návrhu je krátce zmíněna rovněž problematika tzv. SN čísla, ale k tomuto bodu bychom měli také připomínku týkající se vztahu mezi společnostmi Telefonica a alternativními operátory, neboť právě SN číslo a proces přenosu služby xDSL zákazníkem od společnosti Telefonica ukazuje na skutečnost, že daný trh nelze považovat za fungující.

Společnost T-Mobile upozornila Úřad několikrát na jednání společnosti Telefonica v souvislosti s procesem portace služby ADSL. Tato upozornění a bezvýsledná jednání o nápravě problému mezi

společností T-Mobile a Telefónica vedlo Úřad k vydání a doplnění VO1³². Ačkoliv uběhlo pouze několik týdnů od doby, kdy by měly být implementovány změny³³ nastavené tímto všeobecným oprávněním, došlo ze strany společnosti Telefonica k „obstrukčnímu“ jednání, kdy nejenže nejedná proaktivně³⁴, ale navíc jde proti ustanovením VO1³⁵ a navíc není zcela jasné, zdali řešením³⁶ společnosti Telefónica nejsou porušena ustanovení týkající se referenční nabídky (RAO). Z těchto důvodů, kdy je vidět snaha Telefonicy o jednání, při kterém těží ze svého dominantního postavení, považujeme za důležité, aby se Úřad mohl aktivně vyjádřit k dění na daném velkoobchodním trhu a k tomuto slouží i zachování současných povinností pro incumbenta a to bez geografické segmentace.

Odpověď, která zcela ve Finálním návrhu dále chybí, je i jaké očekávání má Úřad v souvislosti se zrušením povinností vázaných na subjekt s významnou tržní silou pro Segment A, kde žádný takový subjekt nebyl identifikován. V této souvislosti byla na workshopu konaném v lednu 2012 zmíněna zástupci Úřadu ničím nepodložená domněnka, že společnost Telefonica nebude po ukončení analýzy RT5 měnit svou referenční nabídku pro území spadající do Segmentu A. Považujeme tak za důležité, aby tato skutečnost byla zachycena již v současné fázi a to transparentním způsobem, který vyjádří očekávání Úřadu ohledně budoucí situace na Segmentu A. Zároveň by z analýzy měly vyplynout i závěry týkající se budoucího vývoje ve spojení s faktem, že na daném segmentu nebyl nalezen podnik s významnou tržní silou. Jelikož Úřad tyto skutečnosti neuvedl, zvýšil tak nejistotu pro subjekty působící na daném trhu a nevytvořil tudíž podmínky pro stabilní podnikatelské prostředí³⁷.

Nejistota subjektů působících na daném trhu je navíc umocněna i tím, že Úřad zvolil pro svou analýzu odlišný postoj, než který byl prezentován v předchozích analýzách, aniž by bylo zřetelně ve Finálním návrhu k vysvětleno, proč k této zcela zásadní změně postoje došlo.

Společnost T-Mobile vítá návrh Úřadu (viz řádek 4932) na sjednocení provádění analýzy RT5 a relevantního trhu č. 4 velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo

³² Viz http://www.ctu.cz/cs/download/vestniky/rok_2012/tv_02_2012.pdf

³³ Každý provozovatel na trhu elektronických komunikací má za povinnost aktivně předat koncovému spotřebiteli identifikátor, jenž by byl jedinečný a sloužil k přenosu služby k jinému provozovateli

³⁴ Proces předání identifikátoru musí být iniciován spotřebitelem, resp. spotřebitel musí projevit zájem o přechod k jinému provozovateli a až poté započne u společnosti Telefonica proces přípravy daného identifikátoru

³⁵ Neboť ustanovuje platnost tohoto identifikátoru pouze na dobu 30 dnů a činí tak pro spotřebitele překážku ve změně provozovatele

³⁶ Neboli situací, kdy vydají identifikátor, který se bude skládat z SN čísla a dalších (pro velkoobchodní proces) nepotřebných číslic.

³⁷ Zde odkazujeme na zákon 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích ve znění pozdějších předpisů, § 6, odst. 4, který mj. odkazuje na povinnost Úřadu v rámci naplňování **zásady transparentnosti** poskytovat podnikatelům poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací a uživatelům s předstihem všechny informace, které jsou rozhodující pro posouzení věc

plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě (dále jen „RT4), neboť pouze tak lze zajistit efektivní fungování obou vzájemně propojených trhů. Ovšem není nám zcela zřejmé, proč toto sjednocení neprovede Úřad již v tomto roce, kdy započal analýzu RT4, ale své rozhodnutí odkládá až na dobu za déle než dva roky. Jeví se nám proto jako velmi vhodné řešení, aby **byly do analýzy RT5 zapracovány výše uvedené Připomínky a tato byla vydána současně s analýzou RT4.**

Závěr Připomínek

Na závěr bychom rádi shrnuli všechny připomínky výše uvedené, neboť považujeme za důležité zopakovat, že nelze souhlasi s Finálním návrhem, který je Úřadem prezentován, neboť Úřad při tvorbě analýzy RT5 učinil několik velmi problematických kroků, které nabeurávají relevantnost a použitelnost celkového Finálního návrhu.

Za klíčová pochybení Úřadu považujeme (1) nesprávné věcné vymezení RT5, kdy byly zahrnuty na tento trh technologie na základě nevhodných kritérií. Dále máme výtku ke skutečnosti, že (2) Úřad nechal v úvahu absenci alternativní velkoobchodní nabídky, s tímto vnímáme jako velmi problematické (3) postavení analýzy pouze na argumentech týkajících se vedlejších vlivů na maloobchodním trhu. Nesprávné věcné vymezení bylo způsobeno hrubým (4) pravidel aplikace tzv. SSNIP testu, z čehož pramenilo i následné (5) zkreslení geografické segmentace trhu.

Všechny tyto body společně s fakty, že Úřad (6) nevyjádřil očekávání z budoucího vývoje trhu, (7) aniž by zdůvodnil změnu v provedení dané analýzy, nás vedou k závěru, že se Úřadu **nepodařilo analýzou relevantního trhu č. 5 prokázat, že by tento trh byl konkurenční a proto navrhuje, aby na základě výše uvedených bodů byl zachován současný stav regulace. Minimálně do doby, kdy Úřad zpracuje novou analýzu, která bude reflektovat vznesené připomínky.**

S úctou,

Jakub Lodr
Senior specialista Regulace
T-Mobile Czech Republic a.s.