

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

### Název návrhu opatření ke konzultaci:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2012-Y, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací

### Identifikace údaje dotčeného subjektu:

**T-Systems Czech Republic a.s.** se sídlem Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4  
IČ: 61059382

### Kontaktní osoba:

Ing. Martin Klocperk  
Tel.: 603 400 800  
e-mail: martin.klocperk@t-systems.cz

**Datum:** 29. 3. 2012

### Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Michal Hátle, CSc., generální ředitel



**Podpis oprávněné osoby:**

Společnost T-Systems se plně ztotožňuje s připomínkami a stanovisky vypracovanými společně se společnostmi Vodafone, T-Mobile, GTS a České Radiokomunikace a s připomínkami a stanovisky ICT Unie.

Výše zmíněné společné připomínky doplňuje T-Systems ještě o následující vlastní připomínky:

### I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

#### **1. Nepoužitelnost technologií WiFi a CATV jako alternativ k ADSL pro firemní trh** ř. 2762 – 2773

Uvedené závěry posuzování nepřímých vlivů jsou nesprávné, vycházejí z nesprávného vyhodnocení SSNIP testu. Zvláště pro firemní zákazníky nejsou technologie WiFi a CATV reálnou náhradou k technologii ADSL.

Technologie WiFi zejména pro své nedostatečné kvalitativní parametry a regionální roztržitost. V analýze mj. není uvedeno, zda některý WiFi operátor poskytuje IPTV přes technologii WiFi, aby ji bylo možno srovnávat s technologií ADSL (ř. 853 – 855).

Technologie CATV pro svou velmi omezenou místní dostupnost, která je typicky směřována do sídlištní rezidentní zástavby a pouze zřídka je k dispozici v místech sídel firem.

#### **2. Zásadní odlišnost firemního maloobchodního trhu od spotřebitelského**

ř. 3271 - 3273

Celé analýze je třeba vytknout, že ačkoliv jsou rozdíly mezi spotřebitelským a firemním trhem indikovány výsledky více statistik, závěry analýz tuto skutečnost nezohledňují. Pro firemní trh je reálnou technologickou náhradou k ADSL pouze CATV, nebo FTTx. Je třeba takto specificky definovat reálné alternativy a na tomto základě znovu posoudit smysluplnost geografického rozdělení na segment A a B pro firemní trh.

Jsme přesvědčeni, že na firemním subsegmentu trhu se rozdělení na segmenty A a B neukáže jako účelné, neboť incumbent je dominantní prakticky všude.

### **3. Nedostupnost regulované služby CIPS bez služby CIPA**

ř. 1937, 1947 - 1952

Upozorňujeme na věcnou nesprávnost tvrzení na řádku 1947, že služby CIPS a CBB jsou předávány v bodě 4b. Ve skutečnosti nejsou služby dostupné bez současného odběru neregulované služby Carrier IP Access, což celkovou cenu výrazně prodražuje a vede k nucenému využití transportní sítě Telefónica v místech, kde alternativní operátoři by mohli využít vlastní existující infrastrukturu. Pokud pro toto vázání dostupnosti regulované služby na současný odběr neregulované služby by nebyl jiný nutný důvod (takového si nejsme vědomi), jednalo by se o **zneužití dominantního postavení**.

### **4. Zhodnocení minulých nápravných opatření**

uvedena na ř. 4418 a násl.

V analýze schází vyhodnocení minulých nápravných opatření a jejich plnění. Podle našeho názoru ač je zde (ř. 4430 - 4434 a 67 – 72) služba definována jako IP bitstream, není možné využívat multicastové služby např. typu IPTV, i když ji Telefónica prostřednictvím této technologie přímo poskytuje svým koncovým zákazníkům. Ve velkoobchodní nabídce také nejsou uvedena žádná omezení tohoto druhu.

### **5. Nedostatečnost SLA na velkoobchodní službě CEN a nerovnost oproti maloobchodním klientům Telefónicy**

ř. 1972 - 1979

Služba „Zvýšené servisní podpory“ není vyhovující pro efektivní konkurenci na firemním trhu. Nabízí maximálně dostupnost 99,0%, což je méně, než firemní zákazníci požadují (99,6% a více), navíc znamená 30%ní zvýšení ceny.

Zásadním problémem při snaze alternativních operátorů konkurovat společnosti Telefónica prostřednictvím velkoobchodních produktů je **nesrovnalost skutečné servisní podpory vlastním maloobchodním firemním zákazníkům, s podporou garantovanou konkurentovi u velkoobchodní nabídky**. Zatímco alternativní operátor obdrží podporu na hranici garantovaného limitu, skutečná podpora poskytnutá vlastnímu firemnímu zákazníkovi na téže službě je výrazně vyšší, dle požadavku. Vlastní kontrola Telefónicy nad rychlostí servisu umožní smluvně garantovat SLA, které alternativní operátor ani na základě „Zvýšené servisní podpory“ nemůže ve své nabídce zaručit. Požadujeme, aby Telefónica nesměla nabízet maloobchodně vyšší SLA, než je dostupné velkoobchodně.

### **6. Zanedbání dynamiky trhu – WiFi sítě pod kontrolou Telefónicy**

ř. 684 – 687 „Úřad provedl výhledovou analýzu relevantního trhu z hlediska dynamiky jeho očekávaného vývoje.“

S tímto tvrzením nelze souhlasit. Celá analýza vychází z údajů „k 31.12.2010“. Dnes je již březen 2012. Na tomto, velice dynamickém trhu jde o nedostatečně čerstvé údaje, které nedostatečně reflektují pokračující dynamiku trhu.

Telefónica již více než dva roky kupuje WiFi sítě i se zákazníky od poskytovatelů na celém území ČR. Nejenom že je Telefónica pravděpodobně největším poskytovatelem WiFi přístupů v ČR, ale na rozdíl od těchto poskytovatelů, kteří působili jako lokální, je Telefónica celoplošným poskytovatelem a těmito akvizicemi získala i významný počet optických přístupů, které tito původní WiFi provozovatelé vybudovali. Zákazníky WiFi

převádí na ADSL. Nejenom že trvale narůstá absolutní počet přípojek ADSL na maloobchodě poskytovaných incumbentem, ale incumbent prostřednictvím dceřiné společnosti provozuje WiFi sítě a optické sítě. Toto není ve vyhodnocení situace na trhu zohledněno, ani v návrhu regulace.

Proto je i závěr na ř. 2762 – 2773 nesprávný.

#### **7. Akční maloobchodní nabídky Telefónica nejsou pouze regionální**

ř. 2865 – 2912

Není zřejmý smysl celého textu. Homogenita konkurenčního prostředí se posuzuje podle případných rozdílů v oblastech, kde je služba poskytována. Toto ohraničení případné nehomogenity musí mít jasné hranice a v čase stálé. Uváděné regionální akviziční nabídky jsou sice prodávány regionálně, ale zákazníkům s přístupem v jakémkoliv místě ČR (*lze ověřit i telefonickým dotazem v prodejně*). Tzn., že tyto nabídky neznamenají, že incumbent soutěží v některých lokalitách s jiným poskytovatelem. (*Když si zákazník požadující zřízení přístupu v obci A, kde není akviziční nabídka, dojede objednat službu do obce B, kde je akviziční nabídka, může si objednat přístup zřízený v obci A za akviziční cenu*).

Nejenom, že tato skutečnost vůbec nesouvisí s případným posuzováním homogenity území, ale vypadá to, že se jedná o snahu zkreslit vyhodnocení homogeneity území.

Závěr je v rozporu s Pokyny BEREK pro geografickou segmentaci trhu, kterou Úřad uvádí jako východiska Metodiky (ř. 192-193).

#### **8. Rozpor textu s regulací trhu č. 4**

ř. 887 - 895

Na obrázku č. 1 se uvádí, že součástí vrstvy I jsou optická vlákna, a na ř. 892 se praví, že vrstva I představuje regulovaný trh, jehož součástí může být i vrstva 0 pasivních prvků. Přitom trh č. 4 zahrnuje regulaci pouze kovových vedení.

#### **9. Nápravná opatření – některá upřesnění**

ř. 4983 a dále

Navrhujeme rozdělit celou analýzu a tím i nápravná opatření na rezidentní a firemní část trhu. Ve firemní části trhu navrhujeme ponechat regulaci na celém území, včetně povinnosti velkoobchodní nabídky, jejíž výše bude pravidelně kontrolována ve srovnání se skutečně uplatňovanými (nikoli ceníkovými) maloobchodními cenami incumbentů.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

#### **10. Nevhodnost oddělení trhu 5 od trhu 6**

ř. 2013 - 2033

Rozdíl mezi velkoobchodními službami umístěnými na trh 5 a na trh 6 je naprosto marginální a uměle vytvořený. Obě skupiny služeb jsou generovány na téže infrastruktuře, plní tutéž funkci a obě jsou použitelné pro stejné zákazníky (zejména ty firemní).

Trh 5 je trhem širokopásmového přístupu k síti, rozhodně ne pouze k síti internet, ale také např. k infrastruktuře alternativního operátora, který chce zákazníkovi nabídnout různé služby.

Není důvod, aby asymetrické služby na téže DSL infrastruktuře byly regulovány jiným způsobem, než služby symetrické, přičemž jde pouze o otázku nastavení parametrů. Z hlediska rozdílnosti považujeme za rozhodně potřebnější oddělení trhu firemních zákazníků (a pro ně alternativních technologií a produktů) od trhu rezidentních zákazníků.

**Závěr:**

Základ celé analýzy – věcné vymezení trhu (ř. 695 a násl.) – je provedeno nesprávně a tudíž následně i výsledek analýzy i s návrhem regulace jsou nesprávné. ČR je v EU jediná země, kde i po dosud uložené regulaci posiluje incumbent. Přitom předložená analýza navrhuje další zmírnění regulace/nápravných opatření.

Segment A, jak je definován, není v žádném případě efektivně konkurenční pro oblast firemních zákazníků, proto odstranění regulačních povinností by vedlo k ještě rychlejší monopolizaci tohoto subsegmentu, než která již nyní probíhá.

V lokalitách v segmentu A by se již nemohli operátoři domáhat na Telefónice nediskriminace nebo zkoumání margin squeeze ze strany Úřadu.