



Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2009-Y, trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Jan Císař, 271 464 859, jan.cisar@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 4. 5. 2009

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulaci

A Telefónica company



I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

I. 3.1.2 – kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné

Navrhujeme aby bylo přehodnoceno vyhodnocení daného kritéria.

- a. Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen Telefónica O2) vlastní metalické přístupové sítě, což však nevytváří překážku pro budování nových a paralelních přístupových sítí pro jiné operátory. Vlastnictví sítě je nezbytná podmínka pro řádné fungování sítě a poskytování inovativních služeb. Ostatní operátoři také vlastní své přístupové sítě a není to obecně považováno za překážku k budování dalších přístupových sítí. CATV a FTTx operátoři budují své přístupové sítě s ohledem na tržní potenciál lokality a existence metalické přístupové sítě Telefónica O2 není pro jejich investiční rozhodování překážkou. Tento argument také podporuje množství operátorů poskytujících služby u nově budovaných developerských projektů. Telefónica O2 zde spíše identifikuje případy, kdy je bráněno vstupu do těchto lokalit ze strany ostatních operátorů.
- b. Úřad v tomto bodě pouze konstatuje, že není prostor pro budování další paralelní infrastruktury srovnatelných parametrů, aniž by problém hlouběji analyzoval. **Domníváme se, že je nezbytné řádně odůvodnit, z jakého důvodu není možné budovat paralelní přístupovou infrastrukturu.** Navrhované odůvodnění existencí institucí soukromého vlastnictví je dle našeho názoru nesprávné a nedostatečné.
- c. Není zřejmý **obsah sousloví „srovnatelné parametry“**. Přitom jde o jedno z rozhodujících kritérií, podle kterých úřad rozhoduje o začlenění konkurenčních přístupových sítí do analýzy. Jestliže na maloobchodním trhu je pouze 33,9%¹ širokopásmových služeb realizováno pomocí klasické metalické sítě a na trhu placené TV je Telefónica O2 v pozici „new entranta“ musí docházet k „duplikaci“ předmětné infrastruktury minimálně v hustěji obydlených oblastech.

II. 3.1.3 – Kriteria související s charakteristikou zákazníků

- a. Úřad v tomto bodě uvádí, že proces přechodu zákazníka realizovaný službou PROVIDE se zrealizuje patnáctý den od zadání objednávky. Tato služba je nadefinována tak, aby měl operátor dost času na zajištění technologie pro účastníka a čas pro zajištění vlastního technika. Dále, aby současně s linkou bylo možné převést telefonní číslo s minimálním výpadkem služby na straně zákazníka jak bylo ostatními operátory požadováno. Razantní zkrácení lhůty pro přechod zákazníka je v současné době nerealizovatelné, případně vyvolá enormní a neefektivní výdaje.
- b. Domníváme se, že je nezbytně nutné zvážit přínos případného zkrácení lhůty pro přechod zákazníka a nákladnost změn v procesech a systémech na straně operátora. Jakékoliv neefektivní výdaje jsou v současné ekonomické situaci podlamováním podnikatelské aktivity s negativním dopadem na investiční

¹ Analýza relevantního trhu č.5 (2008), graf č.9



rozhodování, které je třeba povzbuzovat zvláště v období zpomalení růstu ekonomiky.

- III. Bod 3.5 „závěry k analýze“, 2.odstavec. Je sporné, zda analýza vůbec identifikovala nějaké překážky vstupu na trh. Nesouhlasíme s tím, že existence jedné přístupové sítě je překážkou vstupu na trh. Jsme přesvědčeni, že existence jedné přístupové sítě je tržní indikací pro ostatní podnikatele při vstupu na trh, protože dává signály o relevantních cenách a tím usnadňuje realizovat podnikatelům obchodní rozhodnutí. Současně s tím bychom přivítali, kdyby se **analýza více do hloubky zabývala podněty, které působí na rozhodování operátorů, kteří zamýšlejí vstoupit na trh.** Např. jaká cenová hladina by byla akceptovatelná a stimulující pro budování nových přístupových sítí.
- IV. Navrhujeme vypustit text odstavce 3 bodu 3.5. analýzy, neboť obsahuje neodůvodněné a nepodložené závěry.

Bod 3.5 „závěry k analýze“, 3.odstavec. Domníváme se, že analýza fakticky neprokázala skutečnost, že by docházelo k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů.

- a. Relevantní trh je definovaný jako velkoobchodní a vazba na maloobchodní trh je pouze přenesená, nepřímá. Na maloobchodních trzích jsou poskytovány různé služby, pro které je možné využít služby LLU. Pokud by docházelo k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny na maloobchodním trhu, byl by to signál pro investory k uskutečnění investic do nových přístupových sítí.
- b. Počet aktivních přístupových linek klesá, i přes snižování velkoobchodní ceny za přístup. To může znamenat, že pro koncové uživatele existují funkční substituty a tedy regulace velkoobchodní ceny není fakticky nutná.
- c. Vycházíme ze skutečnosti, že na zpřístupněném vedení je možné poskytovat připojení k broadbandu, hlasové služby a nově i služby TV.
 - I. Z předchozích analýz ČTÚ vyplývá, že maloobchodní broadbandový trh je efektivně konkurenční, zejména v důsledku poskytování broadbandu na různých přístupových infrastrukturách (CATV, Wifi, FTTx, mobilní broadband).
 - II. Maloobchodní hlasové trhy nejsou regulovány z důvodu neexistence překážek vstupu do odvětví.
 - III. TV služby se na platformě IPTV postupně rozvíjejí a současně na tomto trhu působí intenzivní konkurence jiných platform. Zmíňme zejména CATV a satelitní vysílání. Také v případě tohoto trhu se jedná o konkurenční prostředí.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

Úřad již zveřejnil na svých webových stránkách příspěvek do veřejné konzultace společnosti GTS Novera, která uvádí, že by úřad měl zohlednit požadavky ostatních operátorů na



poskytování služeb, které ani povinný podnikatel nenabízí vlastním maloobchodním zákazníkům.

Jsme přesvědčeni, že požadavky operátorů na nové a dosud neposkytované služby by měly být řešeny v rámci jejich vlastní sítě. Využívání regulačních nástrojů k rozšíření portfolia vlastních služeb není v souladu s regulačním rámcem (ani cílem rámce). Povinnost nediskriminace, o kterou se věcně jedná je formulována jako povinnost SMP operátora poskytnout jiným operátorům služby (a technologie), které nabízí vlastním zákazníkům. To však neznamená, že by Telefónica O2 měla jít nad rámec této povinnosti.

Nesouhlasíme ani s tím, že by plněním povinnosti nediskriminace docházelo k jakémukoliv omezování rozvoje konkurence. Služby, které zařadí operátor do svého portfolia závisí na dostupných technologiích, kterými disponuje. Část služeb může realizovat na stávající infrastruktuře Telefónica O2 a část na své vlastní infrastruktuře, kterou může optimalizovat dle svých požadavků.

Domníváme se, že by úřad měl zohlednit při svém rozhodování, zda je vývoj na trhu v ČR v souladu s regulačním rámcem, zejména, zda se postupně daří podporovat konkurenci na úrovni infrastruktury.

Koncepce, která stojí za současným regulačním rámcem je tzv. Ladder of Investment, jehož autor² koncipoval tento nástroj jako postupnou nezávislost (funkční a časovou) alternativních operátorů na síti inkumbenta. Jednou z premis Ladder of Investment je, že v **zájmu efektivní regulace** musí být uložena „povinnost přístupu“ pouze na jediném stupni žebříku. V opačném případě je regulace neefektivní, protože nedostatečně motivuje alternativní operátory k investicím.³

Ceny služeb LLU ve Velké Británii rostou, protože britský regulátor rozhodl ve svém posledním cenovém rozhodnutí zohlednit inflační tlaky a vyšší náklady operátora. OFCOM dále uvedl, že ceny jsou nastaveny tak, aby udržovaly konkurenci na trhu hlasu a broadbandu a současně motivovaly alternativní operátory k **novým investicím do infrastruktury**.

Pokud je konkurence na maloobchodní úrovni efektivní, je dle našeho názoru dostatečné, aby se **uložené povinnosti postupně redukovaly** a soustředily se zejména na nediskriminaci. Tedy nediskriminovat alternativní operátory oproti vlastním službám. Cílem efektivní regulace trhu je podněcování k investicím do přístupové infrastruktury.

Územní vymezení v bodě 2.2 uvádí, že soutěžní podmínky jsou na celém území ČR dostatečně homogenní. S tímto tvrzením nesouhlasíme. Dle našeho názoru nejsou soutěžní podmínky (stupeň konkurence) na celém území ČR dostatečně homogenní.

- a. Na území ČR se nachází mnoho lokalit, ve kterých je konkurence rozvinuta tak, že umožňuje poskytovat srovnatelné služby více operátorům na vlastní infrastruktuře.
- b. **Domníváme se, že by úřad měl přeformulovat hodnocení soutěžních podmínek.** Jestliže největší CATV operátor dosahuje pokrytí více jak milionu zákazníků nelze si realisticky představit nezájem alternativních operátorů o potenciální velkoobchodní přístup.

² Např. v CAVE, M. (2006): Encouraging infrastructure competition via the ladder of investment, Telecommunications Policy, Vol. 30, Issues 3-4, April 2006, pp. 223-237

³ BOURREAU, M. – DOGAN, P. (2004): Service-based vs. facility-based competition in local access network, Information Economics and Policy, Vol. 16, No. 2, 2004, pp. 287-306