

# Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

## NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh analýzy trhu č. A/1/XX.2013-Y trh č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: **TELEFÓNICA CZECH REPUBLIC, a.s.**

IČO (bylo-li přiděleno): 601 93 336

## Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Libuše Litoborská, tel. 271 463 763, [libuse.litoborska@telefonica.com](mailto:libuse.litoborska@telefonica.com)

Ing. Pavel Zajíc, tel. 271 463 420, [pavel.zajic@telefonica.com](mailto:pavel.zajic@telefonica.com)

## DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypovídají.

---

---

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

### OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) nezohlednil v novém návrhu analýzy všechny připomínky, které byly vzneseny na workshopu, zejména absenci testu tří kritérií.
2. Úřad neprovedl opakovaný test tří kritérií pro ověření, zda relevantní trh nebo jeho případné Segmenty splňují podmínky stálých a nepřekonatelných překážek pro vstup na trh, trh nesměřuje k efektivní soutěži a nepostačuje zde dohled prostřednictvím ex post soutěžního práva. Posouzení platnosti testu pro identifikaci trhů pro regulaci by přitom měl být výchozím bodem pro navrženou analýzu. Považujeme za zvlášť důležité, aby Úřad tento test v tomto kole analýzy provedl z toho důvodu, že v současné době Evropská komise provádí přezkum Doporučení o relevantních trzích. Z dosavadních výsledků přezkumu vyplývá, že trhy č. 1 a 2 již nenaplnují test tří kritérií pro ex ante regulaci<sup>1</sup>.

Trh nenaplnuje test tří kritérií z důvodu nahrazování úzkopásmového přístupu širokopásmovým. Úřad rozsáhle dokumentuje vliv situace na trhu širokopásmového přístupu na trh přístupu k VTS, přičemž konstatuje 63% podíl domácností s přístupem k širokopásmovému připojení v roce 2012 s tendencí k růstu. Úřad rovněž uvádí, že nejčastějším důvodem pro zřízení služby přístupu k VTS je souběžné využívání přístupu k síti Internet a klesající podíl analogových přípojek na celkovém počtu. Za současných konkurenčních podmínek na trhu širokopásmového přístupu / přístupu k infrastruktuře anebo existence regulované velkoobchodní nabídky na těchto trzích není naplněna podmínka existence vysokých a trvalých překážek pro vstup na trh přístupu k veřejné telefonní službě.

Tento krok považujeme za zásadní i z toho důvodu, že relevantní trh prošel v posledních třech letech významnými změnami. Zejména Úřad opomíjí vstup nových soutěžitelů na trh, nárůst jejich tržních podílů a naopak postupně se snižující podíl společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“ nebo „společnost Telefónica“) ani avizovanou koupi společnosti GTS společností Deutsche Telekom.

3. Z výše uvedených důvodů, následných připomínek a argumentů žádáme celou analýzu přepracovat a znovu předložit k veřejné konzultaci. Jsme přesvědčeni, že trh č. 1 by neprošel testem tří kritérií a neměl by tak být dále analyzován ve smyslu stanovení podniku s významnou tržní silou či ukládání nápravných opatření.
4. Považujeme za nezbytnou aktualizaci dat v analýze k 30. 6. 2013 všude tam, kde jsou Úřadu dostupná.

---

<sup>1</sup> Future electronic communications markets subject to ex-ante regulation (final report), Ecorys, 18.9.2013

## **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

### 1. Řádek 851- 860

Úřad do trhu č. 1 navrhuje nezařazovat volání přes „unmanaged VoIP“, neboť tyto služby považuje pouze za komplementy nikoli za substituty a to z důvodů:

- není využíváno standardní koncové zařízení pro telefonní službu, ale počítač,
- neposkytuje SLA,
- služby jsou realizovány proprietárními protokoly,
- zákazníkovi není poskytována VDTS.

Úřad uvádí veskrz formální důvody, které ho vedly k nezařazení unmanaged VoIP do věcného vymezení trhu. Rozhodující pro zařazení tohoto přístupu do trhu č. 1 je poskytnutí požadované služby tj. veřejně dostupné telefonní služby umožňující přímo nebo nepřímo uskutečňování národních nebo mezinárodních volání (§ 2 písm.p zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Přístup prostřednictvím unmanaged VoIP plně tuto podmínku splňuje, neboť umožňuje poskytování této služby.

Druh koncového zařízení nemá naprosto žádný vliv na poskytovanou službu, resp. její užitnou hodnotu. Navíc i PC je možné vybavit softwarovým klientem pro uskutečňování „managed VoIP“.

Úřad neprovedl hypoteticko-monopolistický test (SSNIP) za účelem zjištění reakce poptávky na změnu ceny VDTS v pevném místě. Vzhledem k znatelnému nárůstu volání uskutečněných přes „unmanaged VoIP“<sup>2</sup> žádáme tento test doplnit.

### 2. Řádek 968 až 970

Úřad za významné omezení mobilního přístupu považuje kapacitní omezení mobilních sítí z hlediska využití přístupu k vysokorychlostním broadbandovým službám. To se však ve velmi blízké budoucnosti má změnit, neboť rozvoj LTE vlivem nově přidělených kmitočtů na základě aukce a povinných rozvojových kritérií bude velmi urychlen. K tomuto rozvoji dojde zcela jistě již v průběhu příštích tří let, tj. v rámci období účinnosti této analýzy.

Společnost Telefónica zde dává ke zvážení, zda očekávané změny na celém trhu elektronických komunikací by neměly být důvodem pro dřívější analýzu než za tři roky.

### 3. Řádek 982:

Podle našeho názoru Úřad dostatečně nepodložil tvrzení, že fix-mobilní substituci je možné uvažovat pouze za předpokladu, že za *všechny* služby poskytované v pevném místě lze nabídnout čistě mobilní atraktivnější náhradu. Předmětem analýzy je relevantní trh přístupu k veřejné telefonní síti, proto by nahraditelnost měla být analyzována pouze u služeb přístupu k mobilní a pevné VTS.

---

<sup>2</sup> Tabulka 9: Použití internetu v posledních 3 měsících pro soukromé účely – telefonování přes internet, Využívání informačních a komunikačních technologií mezi jednotlivci v letech 2005–2010, ČSÚ, [http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vyuzivani\\_ict\\_jednotlivci\\_2005\\_2010/\\$File/Vyu%C5%BE%C3%ADv%C3%A1n%C3%AD ICT jednotlivci 2005 2010.xls](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vyuzivani_ict_jednotlivci_2005_2010/$File/Vyu%C5%BE%C3%ADv%C3%A1n%C3%AD ICT jednotlivci 2005 2010.xls) a [http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/500043D798/\\$File/97011123.pdf](http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/500043D798/$File/97011123.pdf)

Pokud se jedná o užitnou hodnotu pro účastníka, pak struktura i kvalita služeb poskytovaných na mobilních sítích a pevných sítích je v zásadě stejná a tudíž se jedná již v současné době zcela jednoznačně o fix-mobilní substituci. Mobilní síť naopak poskytuje navíc některé aplikace, které jsou zákazníky stále více poptávány a ze své podstaty nemohou být v rámci pevné sítě nabízeny. V některých případech tedy služby na mobilní síti přináší pro účastníka vyšší užitnou hodnotu.

Pokud se jedná o výhrady Úřadu k rozdílným rychlostem přístupu ke službám Internet, pak s rozvojem LTE sítě bude v krátké budoucnosti postupně dosaženo rovnocennosti i těchto služeb.

#### 4. Řádek 989-1008

Úřad uvádí ve shodě s dokumentem BEREC, že je rovněž nutno posuzovat úroveň konkurenčního tlaku v podobě cenových omezení a působení jednoho produktu na druhý.

Ceny za mobilní služby se neustále snižují, žádáme, aby Úřad provedl kvantitativní analýzu průměrných cen mobilního volání a volání v pevném místě s projekcí trendu na dobu platnosti analýzy.

Významným faktorem, který je nezbytné do analýzy zařadit, je razantní nástup mobilních tarifů všech významných operátorů zavedených v květnu 2013. Tyto tarify často obsahují v měsíční platbě (paušálu) veškeré volání do všech mobilních a všech fixních sítí a jednoznačně tak nabízejí substitut k telefonní službě v pevné síti.

Není též pravda, že existuje pouze jediná samostatná cena za přístup v pevné síti, a to u tarifu O2 MINI, který je navíc zcela specifický svou konstrukcí tarifu. I u tarifů O2 STANDARD, O2 TREND a O2 BUSINESS jsou stanoveny samostatné ceny za přístup.

U mobilní sítě se neuplatňují samostatné ceny za přístup, veškeré náklady jsou rozprostřeny do cen za hovorové i další služby. Ceny hovorových služeb v pevné síti jsou nižší, právě v důsledku uplatňování samostatné ceny za přístup. Je tedy nesprávné posuzovat pouze ceny za hovorové služby v pevné síti bez zohlednění cen za přístup.

#### 5. Řádek 1016 – 1022

Bez podrobnější analýzy není možno konstatovat, zda již došlo či nedošlo ke sblížení cen v pevné a mobilní síti. Navíc noví virtuální operátoři (MVNO) nabízejí mobilní hovorové služby v některých případech za nižší ceny než společnost Telefónica, což není v analýze zohledněno. Takoví operátoři tedy mají nezanedbatelný potenciál způsobit významný přechod zákazníků od fixních k mobilním službám. Vznik nových MVNO současně dokazuje, že neexistují bariéry pro vznik nových konkurenčních subjektů nabízejících přístup k telefonním službám za atraktivní ceny.

#### 6. Řádek 1033 – 1040

Úřad se na několika místech této analýzy odvolává na analýzy trhů 4, 5, a 8. Nové aktuální analýzy těchto trhů dosud nebyly schváleny a vydány a odkazovat na ně je předčasné, Úřad je může v průběhu zpracování měnit. Pokud má Úřad na mysli odkaz na současně platné analýzy, pak závěry v nich uvedené jsou již zastaralé a nevyhovují současnému stavu na telekomunikačním trhu.

Úřad zde argumentuje, že rozdíl mezi službou přístupu k Internetu v pevné a mobilní síti v rychlosti a ceně, je důvodem, proč Úřad nepovažuje přístup k mobilní síti za substitut k přístupu v pevné síti. Jsme přesvědčeni, že Úřad by měl službu přístupu k Internetu hodnotit pouze v rámci jiných relevantních trhů (trh č. 4 a 5), nikoliv na tomto analyzovaném trhu, neboť zde se analyzuje přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě. Pro hodnocení možností substituce je tedy významné uspokojování potřeb zákazníků ve smyslu hovorových služeb.

7. Řádek 1046-1049

Jsme přesvědčeni, že předpokládaná regulace na trzích č. 4 a 5 je dostačující a proto regulaci na trhu č. 1 považujeme za zcela nadbytečnou. Důvodem je, že regulace na velkoobchodní úrovni zajišťuje zcela dostatečně přístup ke koncovým zákazníkům z pohledu poskytování telefonních (i jiných) služeb.

8. Řádek 1052 Graf č. 4

Není zcela zřejmé, zda se v tomto grafu porovnává pouze přístup k síti Internet v pevném místě – doporučujeme zpřesnit

9. Řádek 1069 – 1093 Graf č. 6

Text vychází z údajů zjištěných začátkem roku 2011 a nezohledňuje změny v celém roce 2011 a zejména však v roce 2012 a 2013. Z tohoto důvodu považujeme údaje za zastaralé, které nemohou podávat správné aktuální informace platné a použitelné v této analýze.

10. Řádek 1102 – 1110

Nelze se odvolávat na výsledky analýz na trzích č. 2, 5 a 8, neboť dosud nebyly ukončeny, resp. byly staženy, popř. k nim byly dány zásadní připomínky ze strany společnosti Telefónica.

Dále sám Úřad konstatuje, že dochází k postupně fixně mobilní substituci, tak i ke konvergenci s tím, že tento trend bude nadále posilovat. Vzhledem k tomu, že analýza má analyzovat a brát v úvahu minulý, ale i budoucí předpokládaný vývoj, požadujeme, aby Úřad v analýze zohlednil silný vliv fix-mobilní substituce.

11. Řádek 1154 - 1165

Na začátku tohoto odstavce uvádí Úřad nevhodné slovo „Rozvoj“, neboť počet účastnických stanic každoročně nezanedbatelně klesá.

12. Řádek 1132, 1144 a 1152

Úřad v časové řadě mobilních účastníků neuvádí hodnoty od roku 2001 do roku 2012. Dle našeho názoru Úřad nesprávně interpretuje vývoj počtu účastníku, resp. stanic, na mobilním a pevném trhu. Počet účastnických stanic v pevné síti od roku 2000 postupně klesá. Vývoj na mobilním trhu po roce 2000 není uveden, přestože je z pohledu společnosti Telefónica velmi významný. Požadujeme porovnání vývoje počtu zákazníků/stanic na pevném a mobilním trhu zařadit do analýzy a dovodit z porovnání závěry. V případě vynesení takových hodnot do příslušného grafického porovnání by bylo nutné konstatovat silný vliv mobilní služeb a tedy uznat mobilní služby za substitut k telefonním službám poskytovaným v pevné síti.

I když nejsou hodnoty o počtu mobilních zákazníků po roce 2000 v analýze k dispozici, je z Tabulky č. 3 zcela zřejmé, že dochází v průběhu let 2000 až 2012 k poklesu zákazníků v pevné síti (celkem o cca 49%, resp. u společnosti Telefónica o cca 70%) a lze dovodit, že ubývající zákazníci přecházejí na mobilní služby, případně na jiné technologie.

13. Řádek 1216-1217

Společnost Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu a požaduje na základě výše uvedených připomínek přepracování závěru.

14. Graf č. 15

Úřad vyvozuje nesprávné závěry, neboť je nutné zohlednit i skutečnost, že došlo, resp. dojde ke sloučení společností společnosti GTS a T Mobil, a proto je nezbytné posuzovat data těchto dvou společností již dohromady. V tom případě v r. 2012 podíly společnosti T-Mobile, T-Systems (není zřejmé, zda je již zahrnut podíl této společnosti do údajů T-Mobilu) a GTS mají dohromady podíl na trhu 43,77 %, což je pouze o 5,26 procentních bodů méně než dosahuje společnost Telefónica. Ačkoliv nejsou uváděny nejaktuálnější dostupné údaje o tržních podílech, dá se z trendu důvodně předpokládat, že pokles podílu společnosti Telefónica a růst podílů společností T-Mobile včetně GTS a T-Systems, již mohl vést k vyrovnání tržních podílů obou subjektů.

15. Řádek 1636 – 1638

V návaznosti na předchozí připomínku Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu, že kritérium tržního podílu na Segmentu B poukazuje na její významnou tržní sílu. Úřad musí provádět analýzu i výhledově. Požadujeme, aby Úřad provedl podrobnější výhledovou analýzu, neboť se domníváme, že při zachování dosavadního trendu poklesu podílu společnosti Telefónica je závěr Úřadu neobhajitelný. Zároveň Úřad neuvádí žádné skutečnosti, které by poukazovaly na možnou změnu dosavadního trendu.

16. Řádek 1656 – 1658

Závěr vyhodnocení kritéria velikosti podniku není doložen. Požadujeme doplnit argumentaci.

17. Řádek 1666 -1667

Společnosti Telefónica a společnost T-Mobile včetně GTS a T-Systems mají obdobné podíly na trhu. To znamená, že společnost Telefónica **nemůže** jednat nezávisle na svých konkurentech, minimálně na Segmentu B. Žádáme Úřad o opětovné zvážení svého tvrzení o opaku.

18. Řádek 1682 – 1687

V každém případě by měl Úřad hodnotit využití služby LLU jak pro hlasové služby, tak pro širokopásmový přístup. Úřad považuje přístup k VTS poskytovaný prostřednictvím širokopásmového přístupu za součást trhu č. 1.

19. Řádek 1731 – 1734

Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu, zejména s konstatováním, že „nápravná opatření na trzích 4, 5 a 6 se promítají do maloobchodního trhu přístupu k VTS pouze v omezené míře“. Tento závěr Úřadu je v rozporu se studií Ecorys<sup>3</sup>, která dochází k závěru, že za přítomnosti nápravných opatření na trzích č. 4 a 5 neprojde relevantní trh č. 1 testem tří kritérií.

20. Řádek 1752 – 1778

Argumenty v celé části hodnocení Rozsahu a rozmanitosti produktů nebo služeb a z nich dovozený závěr považujeme za nesprávné. Ostatní operátoři mají rovnocenné možnosti co do rozsahu a rozmanitosti poskytovat služby jako společnost Telefónica. Zároveň nepovažujeme toto kritérium za indikaci naší významné tržní síly.

---

<sup>3</sup> Future electronic communications markets subject to ex-ante regulation (final report), Ecorys, 18.9.2013

21. Řádek 1949 – 1963

Tvrzení uvedená v této části nejsou podložena argumenty a nelze z nich vyvodit žádný relevantní závěr.

Dílčí závěr na ř.1962 – 1963 neuvádí jaké důvody vedou k obtížnosti přestupu a zejména nespecifikuje o jaká nápravná opatření na jakém relevantním trhu se jedná.

22. Řádek 1970 – 1974

Společnost Telefónica nesouhlasí se závěrem Úřadu, neboť uvedené argumenty takový závěr nepodporují. Realita ukazuje pravý opak. Zákazníci mají možnost zvolit jiného poskytovatele či jinou technologii. Tato argumentace je podpořená mimo jiné i čísly o postupném úbytku fixních zákazníků společnosti Telefónica a naopak růstu zákazníků jiných operátorů.

23. Řádek 2072 – 2092

Závěr k hodnocení kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu v Segmentu A je v rozporu v zásadě se všemi argumenty uvedenými v odstavci na ř.2072 – 2088.

24. Řádek 2114 – 2117

Úřad uvádí závěr hodnocení kritéria pouze ve vztahu k Segmentu A. Pokud se však tento závěr vztahuje k Segmentu B (jedná se pravděpodobně o chybu v písmenu), pak nesouhlasíme se závěry Úřadu, že kritéria související s charakteristikou konkurence indikují existenci podniku se samostatnou tržní silou v Segmentu B. Podle našeho názoru je nezbytné hodnotit podíl na trhu vyjádřený počtem poskytnutých přípojek u společností T-Mobile, T-Systems a GTS společně. Podíly společnosti Telefónica i společnosti T-Mobile, T-Systems a GTS jsou obdobné.

25. Řádek 2130 - 2139

U Segmentu B došlo ke zcela chybné interpretaci. Jestliže společnost Telefónica v tomto Segmentu dosahuje tržní podíl více jak 40 % a sloučená společnost T Mobile a GTS také více jak 40 % nelze konstatovat existenci významné tržní síly pouze u jedné společnosti. Z tohoto závažného důvodu zásadně nesouhlasíme se závěrem Úřadu na Segmentu B.

Telefónica považuje celkové hodnocení významné tržní síly na Segmentu B za zkreslené a nesprávné. Úřad v analýze nezvažuje výše uvedený předpoklad, tj. spojení společností T-Mobile, T-Systems a GTS Czech v jednu entitu, resp. pod společného vlastníka. Podíl společnosti Telefónica a uvedených společností celkem je v číslech za rok 2012 téměř stejný a trend poukazuje na pokles tržního podílu společnosti Telefónica. Naopak, tržní podíl nejbližšího konkurenta dokazuje, že tento Segment je efektivně konkurenční. Navržená nápravná opatření na Segmentu B proto nejsou opodstatněná.

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:**

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Datum: 16.1.2014

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby\*):

---

\*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.