

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

### NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2013-YY, trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě.

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

**Obchodní firma / název / jméno a příjmení:** Telefónica Czech Republic, a.s.

**IČ (bylo-li přiděleno):** 601 93 336

### Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 271 463 446, [jana.hays@telefonica.com](mailto:jana.hays@telefonica.com)

### DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 22.5.2013

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Připomínky společnosti Telefonica Czech Republic, a.s. k návrhu opatření obecné povahy analýze trhu č. A/4/XX.2013-YY, trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě.

---

## Obecné připomínky

### 1. (Obchodní tajemství)

## Konkrétní připomínky

2. (ř. 867-882) Úřad se zabývá možností zavedení tzv. vectored VDSL2, přičemž předpokládá zavedení této technologie společností Telefónica. (obchodní tajemství)

Telefónica vítá záměr Úřadu sledovat vývoj stanovisek ostatních regulačních úřadů k této technologii. Nicméně vzhledem k specifčnosti situace v jednotlivých evropských zemích i v České republice a stálému vývoji dané technologie považuje Telefónica za předčasné konstatování Úřadu o jeho budoucím postoji k regulačním otázkám v této věci.

3. (ř. 911-951) Možnosti zpřístupnění G-PON – není jasné, jaký je rozdíl mezi zpřístupněním na koncentračním bodě a na ODF (možností a) a b) zpřístupnění) protože obě popisují WDM.
4. (ř. 1139-1143) Telefónica se ohrazuje proti tvrzení Úřadu, kterým předjímá kroky společnosti ohledně dalších akvizic lokálních Wi-Fi operátorů.
5. (ř. 1258-1263) Úřad v sekci 2.1.4.2 analyzuje maloobchodní trh šíření TV vysílání. Telefónica by ráda upozornila, že podle Doporučení Komise o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací (2007/879/ES) by výchozím bodem pro identifikaci trhů mělo být vymezení maloobchodních trhů z hlediska budoucnosti s přihlédnutím k možnosti náhrady na straně poptávky a nabídky, tzn. není důvod analýzu maloobchodního trhu apriori zúžit pouze na ty technologie, které by byly potenciálně zvažovány jako substituty s ohledem na velkoobchodní trh fyzického přístupu k infrastruktuře.

Ze stejného důvodu Telefónica neshledává jako přínosnou analýzu tržních podílů na maloobchodním trhu IPTV, jehož jak vymezení tak analýza jsou neodůvodněné.

6. (ř. 1805-1821) Úřad v souvislosti s možností poskytovatelů služeb pevných sítí poskytovat služby jak pevné tak mobilní konstatuje, že na českém trhu neexistuje velkoobchodní nabídka mobilních služeb pro poskytovatele služeb elektronických komunikací a že není možné předpovídat, zda dojde ke komerčním dohodám o přístupu a originaci v mobilních sítích. Telefónica by ráda poukázala na fakt, že již v čase zveřejnění analýzy (8.4.2013) bylo různými subjekty oznámeno budoucí spuštění služeb virtuálních mobilních operátorů (GTS Czech, Tesco Mobile, ha-vel). To jednak poukazuje na existenci komerční velkoobchodní nabídky, jednak dává důvodný předpoklad dalšího rozvoje těchto druhů dohod.
7. (ř. 1835-1836) Úřad uvádí, že v analyzovaném období poskytovala Telefónica služby pevných a mobilních sítí dohromady. Z pohledu společnosti Telefónica není úplně zřejmé, jestli má Úřad na mysli poskytování paralelních mobilních i pevných služeb anebo se dotýká otázky balíčků s jednou cenou za několik služeb.

Telefónica by ráda uvedla, že v současnosti neposkytuje balíčky služeb za jedinou cenu. Poskytuje slevu na mobilní služby, včetně mobilního internetu, při pořízení Internetu na doma. Sleva není poskytována na službu Mobilní internetové připojení při pořízení Digitální televize O2 TV, jak uvádí Úřad.

Dále Telefónica poukazuje na fakt, že na základě velkoobchodních nabídek a dohod v mobilní i pevné síti mají konkurenti možnost nabízet stejný sortiment služeb, co taky činí (viz např. nabídka společnosti T-Mobile). Podle názoru společnosti Telefónica tedy kritérium rozsahu a rozmanitosti služeb neschází o samostatné významné tržní síle společnosti Telefónica.

8. (ř. 2034-2072) Pro smlouvy uzavřené mezi 9.5.2011 a 14.3.2013 Úřad nesprávně uvádí výši sankce za předčasné ukončení zvýhodněné smlouvy se závazkem (správně 333,88 Kč). Rovněž opomíná změnu smluvních podmínek od 15.3.2013, od kdy se výše této sankce snížila na 291 Kč.

Telefónica nesouhlasí s hodnocením kritéria Náklady na přechod a překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů – finanční překážky ze strany Úřadu. Důvodem je zejména neaktuální znění analýzy a rovněž fakt, že Úřad zcela ignoruje, že Telefónica poskytuje předmětné tarify jak v závazkové, tak v bezzávazkové variantě, a je tedy zcela na rozhodnutí zákazníka, jakou variantu preferuje. Z tohoto hlediska není možné paušálně konstatovat, že existují značné finanční sankce za předčasné ukončení smlouvy a to svědčí v prospěch existence SMP společnosti Telefónica, bez zkoumání toho, jak reálně působí tyto náklady na mobilitu zákazníků mezi poskytovateli. Konec konců, sám Úřad protirečí takovému závěru, když konstatuje, že samotná doba závazku nehraje v průměru pro zákazníky zásadní roli při rozhodování, zda službu odebrat (ř. 2063-2064).

9. (ř. 2704-2706) Úřad charakterizuje situaci v oblasti optických sítí v ČR jako nestabilizovanou s očekáváním budoucího masového rozvoje. Telefónica uvítá ze strany Úřadu bližší specifikaci podmínek uvedeného očekávání.
10. (ř. 2717-2729) Telefónica souhlasí se zdůvodněním Úřadu, že uplatnění nápravného opatření formou maximálních cen na sítích FTTx by představovalo neproporcionální povinnost s ohledem na velmi malý podíl sítí FTTx na celkové infrastruktuře společnosti Telefónica. Nicméně by Telefónica uvítala upřesnění textu vyjmutím slov „*nově budovaných*“ na řádce 2718 (nové znění věty: „*Za této situace Úřad považuje uplatnění ex ante nápravného opatření formou maximálních*

*cen pro oblast sítí FTTx za předčasné a nepřiměřené.“). Telefonica má za to, že takové znění lépe odpovídá zdůvodnění Úřadu.*

V návaznosti na připravované Doporučení Komise o metodách ocenění a nediskriminaci lze kromě výše zmíněných důvodů již uvedených Úřadem dodat, že stávající metalická vedení představují vůči FTTx významné konkurenční omezení, vzhledem nízkému k tržnímu podílu sítí FTTx společnosti Telefonica na celkovém počtu přístupů (0,1%).