

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Analýza trhu č. A/4/XX.2014-YY, trh č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: **TELEFÓNICA CZECH REPUBLIC, a.s.**

IČO (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 720 762 224, jana.hays@telefonica.com (jana.hays@o2.cz)

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ: ANALÝZA TRHU Č. 4 – VELKOOBCHODNÍ (FYZICKÝ) PŘÍSTUP K INFRASTRUKTUŘE SÍTĚ (VČETNĚ SDÍLENÉHO NEBO PLNÉHO ZPŘÍSTUPNĚNÍ ÚČASTNICKÉHO VEDENÍ) V PEVNÉM MÍSTĚ

Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. („Telefónica“) vítá možnost vyjádřit se k návrhu a předkládá níže uvedené připomínky:

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Nesouhlasíme s uložením navrhované povinnosti zpřístupnění optické přístupové sítě. Rámcová směrnice¹ vyžaduje, aby opatření přijatá národními regulačními orgány za účelem naplnění cílů směrnice byla přiměřená. Podle údajů Úřadu drží Telefónica v přístupech FTTH na relevantním trhu pouze 0,2% podíl (graf 17) a to z důvodu, že se jedná o vesměs pilotní projekty optických sítí. Uložení povinnosti zpřístupnění těchto sítí přes zanedbatelný podíl na trhu je nejenom nepřiměřené, ale rovněž demotivující z hlediska budoucích investic společnosti do sítí nové generace.
2. Úřad, zdá se, v analýze primárně vychází ze vzájemné vazby trhů 4 a 5, přičemž odsouvá vazbu tohoto trhu na trh č. 6, jehož služby jsou poskytovány na stejné infrastruktuře. Úřad se následně v analýze nezabývá otázkou produktové segmentace relevantního trhu, přes postup avizovaný v diagramu na str. 23, což podle našeho názoru vede k opomenutí specifického způsobu budování a využití infrastruktury – zákaznických řešení.

Na rozdíl od standardní ceníkové nabídky se zákaznická řešení, tedy nabídky služeb na základě individuálních požadavků zákazníků, vyznačují obecně vyššími rychlostmi, širokopásmová služba je poskytována jako symetrická, v agregaci 1:1 a jsou nad ní poskytovány další datové služby s přidanou hodnotou. Poskytovatelé zákaznických řešení nabízí garantovanou dostupnost služby (SLA), garantovanou rychlost a nepřetržitý dohled sítě, jakož i 24 hodinovou technickou podporu. Zákaznická řešení jsou budována ad hoc podle požadavků zákazníka a struktura sítě se proto odlišuje od klasické výstavby nové přístupové sítě pro dosažení určitého pokrytí. Vzhledem k tomu, že se v případě zákaznických řešení téměř vždy jedná právě o nutnost výstavby nové infrastruktury, jsou nově pokládány výhradně optické sítě anebo je použita bezdrátová technologie. Jedná se o vysoce konkurenční oblast trhu.

Německý regulátor BNetzA v analýze trhu č. 4 v roce 2010 vyloučil optické vedení sloužící velkým firemním uživatelům z vymezení relevantního trhu z důvodu nedostatku poptávkové a nabídkové zastupitelnosti. Regulátor to zdůvodnil následovně: optické vedení je zřízeno výlučně pro velkého firemního klienta, typicky v kancelářských komplexech anebo továrnách, nejedná se o anonymní trh. Není zde vysoké investiční riziko, protože jsou zřizovány na základě předchozí smlouvy s klientem. Konkurenti DTAG budují vlastní vedení pro připojení velkých firemních zákazníků, poněvadž se jedná o lukrativní trh. Produkt není zaměnitelný na straně poptávky ani nabídky s přístupem k metalickému účastnickému vedení z důvodu vyšších poskytovaných přenosových rychlostí a lepších kvalitativních charakteristik. Cena za připojení je výrazně vyšší, jedná se o prémiový produkt.

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, v znění směrnice 2009/140/ES

Dovolujeme si upozornit Úřad na návrh nového Doporučení o relevantních trzích, který explicitně předpokládá rozdíly na maloobchodním trhu širokopásmového připojení a služeb s ním spojených mezi „mass-market“ a „business“ produkty a nabádá regulační orgány ke zkoumání zastupitelnosti jednotlivých produktů²

V případě, že Úřad neshledává dostatečné důvody pro segmentaci trhu (resp. celkově pro neuložení povinnosti zpřístupnit optické přístupové sítě), žádáme Úřad o zvážení omezené nahraditelnosti těchto produktů ve fázi hledání SMP podniku a diferenciaci nápravných opatření. Konkrétně požadujeme, aby Úřad s ohledem na výše uvedené neuložil povinnost zpřístupnění infrastruktury vystavěné jako zákaznická řešení.

3. Návrhy Úřadu v oblasti stanovení KPIs, SLAs a povinnosti rovnocennosti vstupů pro optické přístupy považujeme v uvedeném rozsahu za nepřiměřené. Ačkoliv Úřad rozsah těchto opatření odůvodňuje zohledněním Doporučením o nediskriminaci³, v souladu s tímto Doporučením je nezbytné, aby Úřad vyvážil uložení celého rozsahu opatření vůči přínosům pro hospodářskou soutěž a nákladům na implementaci na straně SMP operátora.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. Řádek 861

Úřad předpokládá, že společnost Telefónica přistoupí v budoucnu k zavedení technologie vectoringu. (OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ)

Vzhledem k nemožnosti dodržení povinností souvisejících se zpřístupněním účastnického kovového vedení v souběhu s provozem vysunutých DSLAMů s vectoringem považujeme za nezbytné nastavení jasných a dlouhodobě platných regulačních povinností ze strany ČTÚ. Prozatím prezentovaný postoj ČTÚ k zavádění vectoringu – dohoda „zúčastněných“ operátorů, podle nás výhledově může vést k roztržité praxi, potenciálně i sporům. Proto bychom uvítali předvídatelná pravidla k zavádění vectoringu a případná jednání k nim.

5. Řádek 920

Úřad uvádí dvě formy zpřístupnění optických sítí typu PON na ODF a to prostřednictvím zpřístupnění vlnové délky anebo datového toku v lokálním bodě (VULA). Žádáme Úřad o zvážení a doplnění možnosti zpřístupnění prostřednictvím využití pasivních prvků infrastruktury (chránička, nenasvícené vlákno) mezi koncentračním bodem a ODF jako další alternativy zpřístupnění. Žádáme Úřad o vyjasnění, že případný konkrétní způsob zpřístupnění by byl předmětem jednání v rámci procesu ukládání nápravných opatření.

6. Řádek 2002

Telefónica poukazuje na vydání akční nabídky v minulém roce, kdy v období července a srpna s předstihem vůči povinnosti uplatňovat novou regulovanou cenu snížila cenu měsíčního nájmu účastnického kovového vedení pro stávající zpřístupněná vedení.

7. Řádek 3116

² Draft Explanatory Note on relevant markets, 24.1.2014, s. 32,

http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?doc_id=4190

³ Doporučení Komise ze dne 11. září 2013 o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU)

Rozsah navrhovaných ukazatelů výkonnosti (KPI) považujeme za nepřiměřený. Považujeme za nešťastné, že Úřad navrhuje některé ukazatele bez toho, aby si ověřil, jestli je Telefónica vůbec schopna je měřit a vykazovat. Bod 23 Doporučení o nediskriminaci přitom zdůrazňuje: „*Při ukládání klíčových ukazatelů výkonnosti by vnitrostátní regulační orgán měl zohlednit stávající měření výkonnosti, i kdyby se používala pouze pro interní účely operátora s významnou tržní silou.*“ Měření ukazatelů navrhovaných Úřadem by si vyžádalo nejenom vytvoření nových reportů, ale hlavně nutnost přestavby některých systémů a procesů. Například měření ukazatele spolehlivosti fungování objednávkových systémů by vyžadovalo speciální softwarovou nadstavbu nad stávajícím objednávkovým systémem, kterou by se monitorovaly jeho výpadky. Změna systémů a procesů by zcela jistě představovala vynaložení dodatečných nákladů v řádech milionů korun, které by Telefónica musela vynaložit bez jakéhokoli výhledu návratnosti.

8. Řádek 3154

Úřad navrhuje úpravu povinnosti umožnit dohodu o úrovni poskytovaných služeb (SLA). V textu blíže určuje šest ukazatelů poskytování velkoobchodní služby, které by měli být předmětem základní úrovně SLA.

Předně uvádíme, že v současné době je poskytování dohod o SLA volitelnou součástí referenční nabídky, ale zaznamenáváme velmi malý zájem o jejich uplatnění.

Rozsah požadavků Úřadu na obsah SLA považujeme za nepřiměřený. Jako nepřijatelné se nám jeví nastavení výše základní úrovně SLA podle průměru dosavadních hodnot. Je tím narušen princip, že hodnoty garantované úrovně služeb v základní úrovni by měly být nanejvýš rovny hodnotám pro vlastní služby.⁴

9. Řádek 3177

Úřad navrhuje pro přístupy realizované prostřednictvím optických sítí uložení povinnosti nediskriminace formou rovnocennosti vstupů (Eol) a dále upřesňuje harmonogram zavádění Eol.

Telefónica s odkazem na výše uvedenou obecnou připomínku nesouhlasí s uložení povinnosti zpřístupnění optických sítí z důvodu nepřiměřenosti opatření. V důsledku toho je podle našeho názoru povinnost zpřístupnění formou Eol nepřijatelná. Úřad v odůvodnění o neuložení cenové regulace mechanicky postupuje podle vybraných článků Doporučení o nediskriminaci a nezohledňuje přitom ani jistou míru flexibility, kterou jinak Doporučení poskytuje pro regulační orgány, ani právně významnější principy regulace (přiměřenost, odůvodněnost) obsažené v Rámcové směrnici.

Především upozorňujeme Úřad na bod 58 Doporučení, který stanoví, že „*Podmínky stanovené v bodech 48–57 by neměly být považovány za vyčerpávající výčet okolností, kdy mohou vnitrostátní regulační orgány rozhodnout, že neuloží regulované ceny za přístup k velkoobchodním vstupům založeným na síti NGA. V závislosti na prokázání účinně rovnocenného přístupu a na podmínkách hospodářské soutěže, zejména pokud jde o účinnou hospodářskou soutěž na základě infrastruktur, mohou existovat další scénáře, kdy uložení regulovaných velkoobchodních cen za přístup není podle předpisového rámce odůvodněné.*“

⁴ Best practice 2a, Report on ERG best practices on regulatory regimes in wholesale unbundled access and bitstream access, ERG (07) 53 WLA WBA BP final 080604

Dále, i v případě, že regulační orgán dojde k závěru, že povinnost nediskriminace je nezbytná, forma a úroveň rovnocenného přístupu by měly být posuzovány s ohledem na náklady na dodržování povinnosti a vůči přínosům pro hospodářskou soutěž (bod 7 Doporučení) a očekávané poptávce po dotčeném velkoobchodním vstupu (bod 8 Doporučení). S ohledem na uvedené a na recitál č. 15 Doporučení jsme přesvědčeni, že forma rovnocennosti vstupů by nebyla přiměřeným opatřením pro služby VDSL poskytované z kabinetů (FTTC), protože jeho plnění by si vyžádalo rozsáhlé úpravy stávajících systémů pro poskytování produktů.

Vzhledem k tomu, že Telefónica v současné době služby postavené na FTTH na maloobchodě komerčně nenabízí (O2 Fiber je pilotní projekt), harmonogram zavedení Eol navrhovaný Úřadem by pro nás de facto znamenal povinnost zřízení nové maloobchodní i velkoobchodní služby do osmi měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Úřad ale není oprávněn ukládat povinnosti zřízení velkoobchodních služeb nad rámec replikovatelnosti vlastních služeb a navíc v nesplnitelném termínu. Povinnost uplatňovat rovnocennost vstupů u velkoobchodních služeb zpřístupnění FTTH by Úřad podle našeho názoru mohl vyžadovat teprve tehdy, pokud by Telefónica začala nabízet vlastní komerční služby FTTH.

10. Řádek 3250

Nesouhlasíme s tím, aby byla společnosti Telefónica uložena povinnost zpřístupnění prvků pasivní infrastruktury v rozsahu, jak navrhuje Úřad. Úřad konstatuje, že pasivní infrastruktura není substitutem na relevantním trhu hned z několika důvodů a tedy považujeme uložení takového nápravného opatření na tomto trhu za neoprávněné.

ČTÚ zmiňuje velmi omezené zastoupení kabelovodů anebo chrániček u společnosti Telefónica na celé trase mezi hlavním rozvodem a koncovým uživatelem. Proto podle našeho názoru neobstojí ani odůvodnění, že přístup k této infrastruktuře podpoří budování sítí ze strany ostatních podnikatelů. Pro dosažení cíle podpořit investice do NGA sítí v republice považujeme za daleko přínosnější přijetí jiných opatření, např. jednoduššího a rychlejšího stavebního řízení a ošetření problematiky vysokých věcných břemen.

Zastáváme názor, že prvky pasivní infrastruktury by měly být předmětem povinného zpřístupnění jen jako doplněk pro využití přístupu ke specifickým síťovým prvkům tam, kde z technických důvodů nelze fyzicky zpřístupnit celou délku vedení, např. u optických sítí typu PON (mezi koncentračním bodem a ODF).

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

Neuplatňujeme.

Datum: 16.5.2014

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby*)

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.