



Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýza trhu č. A/5/XX.2012-Y, trh č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací (dále také jen „návrh“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

Telefonica Czech Republic, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno):

60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Martin Čechák, +420 720 759 400, martin.cechak@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 29.3.2012

Jméno, příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Martin Čechák, Manažer regulace

Podpis oprávněné osoby *) (*podepsáno elektronicky*)

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem



I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

I.1 K časově nekonzistentnímu textu analýzy

Na různých místech textu návrhu se vyskytují se tvrzení, která z časového hlediska již neodpovídají textu analýzy u které se předpokládá, že bude vydána ve druhém čtvrtletí roku 2012. Jako příklad uvádíme:

- „*příprava na zavádění služeb VDSL (resp. VDSL2) od května 2011*“ (viz ř. 748) – zde by bylo vhodné naopak uvést, že služby VDSL jsou od května 2011 poskytovány – jak ostatně na jiném místě návrhu Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) sám uvádí (viz ř. 1084 – 1085): „*Nově (od poloviny května 2011) je na maloobchodním (i velkoobchodním) trhu incumbentem uvedena nabídka přístupu prostřednictvím technologie VDSL (včetně VDSL2).*“
- tvrzení na ř. 1080 – 1081, dle kterého „*největší poskytovatelé poskytují své služby výhradně prostřednictvím technologie ADSL.*“

I.2 Ke komentáři k obr. č. 1 (ř. 892 – 893)

V doprovodném textu pod obr. č.1 na str. 30 analýzy (ř. 892 – 893) Úřad uvádí: „*Vrstvy I a III představují regulované relevantní trhy v elektronických komunikacích.*“ Podíváme-li se ovšem na to, co dle obr. č. 1 Úřad pod příslušné vstvy zahrnuje (např. kabel, šíření R/TV vysílání, SMS/MMS atp.) je zřejmé, že se v některých případech dokonce ani nejedná o relevantní trhy (natož pak relevantní trhy regulované). Toto tvrzení je tedy nesprávné a mělo by být z textu návrhu vypuštěno.

I.3 Ke konceptu tzv základních vstupů

Úřad na několika místech textu návrhu (viz zejména kapitola 2.1.2.2 návrhu) uvádí, že vstupy založené na určitých technologiích (konkrétně xDSL a FTTx) považuje za tzv. základní vstupy na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Z návrhu není úplně zřejmé, co tímto konceptem Úřad sleduje – nabízí se vysvětlení, že služby poskytované prostřednictvím základních vstupů jsou „automaticky“ součástí relevantního trhu č. 5 resp. maloobchodního trhu širokopásmového přístupu k Internetu¹, (a není snad tedy třeba zkoumat, zda jsou substituty či nikoliv – Úřad však toto zkoumání v návrhu analýzy stejně provádí²).

Úřad v textu návrhu dále uvádí, že: „*Stanovení základních vstupů Úřad provedl v souvislosti s provázáním analýzy relevantního trhu č. 5 s analýzou trhu č. 4, kde byly uvedené infrastruktury shledány jako základní vstup.*“ Toto vysvětlení je ovšem nedostatečné a nesrozumitelné, a to z několika důvodů:

- platná analýza relevantního trhu č. 4³ nikde neuvádí, že by Úřad infrastrukturu využívající technologie xDSL a FTTx považoval za základní vstupy, a už vůbec ne za základní vstupy pro účely analýz jiných relevantních trhů,
- prostřednictvím infrastruktury využívající technologie xDSL a FTTx jsou poskytovány služby i na jiných relevantních trzích; v období od vydání platné analýzy relevantního trhu č. 4 již Úřad vydal analýzu relevantního trhu č. 6⁴, na kterém jsou služby poskytovány rovněž prostřednictvím základních vstupů – v této analýze ovšem nebyl koncept základních vstupů použit.

¹ Toto vysvětlení je rovněž podpořeno textem na ř. 1035 – 1037 návrhu: „*Širokopásmové přístupy, které Úřad v kapitole 2.1.2.2 stanovil jako základní vstupy pro maloobchodní trh (přístupy prostřednictvím technologií xDSL (ADSL a VDSL) a FTTx, považuje Úřad v dalším zkoumání maloobchodního trhu automaticky za součást tohoto trhu.*“

² viz např. kap. 2.1.2.5 návrhu

³ viz analýza trhu č. A/4/05.2010-6 ze dne 12.5.2010, č.j. 71 744/2010-609

⁴ viz analýza trhu č. A/6/12.2010-16 ze dne 7.12.2010, č.j. 147 498/2010-609



Je tedy zřejmé, že koncept základních vstupů prezentovaný v návrhu nemá žádný reálný význam ani vnitřní logiku a na trhy elektronických komunikací pouze zavádí zvýšenou regulační nejistotu. Na základě návrhu ani dosavadního postupu Úřadu při analýzách relevantních trhů není možné např. odpovědět na následující otázky: Proč Úřad „provazuje“ analýzu relevantního trhu č. 4 zatím pouze s relevantním trhem č. 5 a maloobchodním trhem širokopásmového přístupu k Internetu a „neprovazuje“ ji např. s relevantním trhem č. 6? Jak tedy bude Úřad z tohoto pohledu postupovat např. u analýzy relevantního trhu č. 1? Co bude případná změna věcného vymezení relevantního trhu č. 4 znamenat pro platné analýzy těchto relevantních trhů, u kterých bude koncept základních vstupů uplatněn? Přistoupí Úřad bezprostředně poté k jejich nové analýze?

Dále je třeba podotknout, že koncept základních vstupů prezentovaný Úřad v návrhu nemá žádnou oporu v teorii ani praktické aplikaci vymezování relevantních trhů v souladu s principy práva hospodářské soutěže a jeho využití tak může vyvolat oprávněnou pochybnost o tom, jestli byla analýza relevantního trhu č. 5 v souladu s těmito principy opravdu provedena.

Na základě výše uvedeného tedy navrhuje koncept základních vstupů v návrhu (i) buď vůbec nepoužívat nebo (ii) blíže objasnit (nejlépe v části B – Metodika) jakým způsobem hodlá Úřad při analýzách relevantních trhů tento nový koncept využívat.

I.4 K tabulce č. 23 (viz str. 101 návrhu)

Z doprovodném textu k této tabulce (viz ř. 3202 – 3226) vyplývá že Úřad v návrhu provedl srovnání mezi oblastmi s předpokládanou nižší úrovní konkurence (definovanou dostupností 2 technologií - xDSL a WiFi) a oblastmi s předpokládanou vyšší úrovní konkurence (definovanou dostupností 4 technologií – xDSL, CATV, FTTx a WiFi), přičemž se soustředil „*pouze na zkoumání dvou krajních možností*“.⁵ Není tedy jasné, proč tabulka č. 23 obsahuje tři řádky (tedy tři možnosti), ani to, jaký je rozdíl mezi řádkem č. 1 a řádkem č. 2 této tabulky.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ: (Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je)

Neuplatňujeme.

⁵ viz ř. 3203 - 3204