

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu A/5/XX.2013-YY, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Telefonica Czech Republic, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 271 463 446, jana.hays@telefonica.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 22.5.2013

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Připomínky společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. k návrhu opatření obecné povahy analýze trhu A/5/XX.2013-YY, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací.

Obecné připomínky

1. Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. („Telefónica“) by ráda připomněla, že předmětný návrh analýzy trhu č. 5 navazuje na předchozí verzi zveřejněnou 29.2.2012, která byla v následném procesu notifikace Evropské komisi stažena po zásadních připomínkách ze strany Komise. Tyto připomínky se týkaly především věcného vymezení trhu a geografické segmentace trhu. Komise navrhovala, aby Český telekomunikační úřad („Úřad“) provedl zohlednění nepřímých vlivů konkurence na maloobchodním trhu nikoli ve fázi vymezení trhu, ale ve fázi stanovení podniku s významnou tržní silou.

Telefónica si všímá, že předložená verze návrhu analýzy není pouhým zapracováním připomínek Komise, ale je vedena celkovým změněným pohledem na dosavadní vývoj trhu. Zatímco ještě před rokem Úřad dospěl k závěru, že *„vliv konkurence je ze strany operátorů kabelových televizí a WiFi operátorů natolik silný, že významným způsobem omezuje volnost stávajícího SMP operátora při nastavování jeho velkoobchodních cen,“*¹ nový návrh analýzy tyto zjištění do značné míry ignoruje.

Místo podložení svého původního závěru argumenty v duchu připomínek Komise, Úřad v novém návrhu analýzy otočil o 180 stupňů, aniž aby bylo zřejmé, jaké změny na trhu mohly v tak krátkém časovém horizontu natolik ovlivnit pohled Úřadu na trh. To se odráží i v návrhu nápravných opatření, kde Úřad přechází od původního návrhu částečného uvolnění regulace z důvodů zvyšující se infrastrukturní konkurence na trhu naopak ke zpřísnění regulace.

Telefónica vnímá tuto změnu postoje Úřadu negativně a uvítá hlubší vysvětlení pro tento změněný regulační přístup Úřadu, který se bez něj jeví jako svévolný, s důsledky v podobě nepřiměřených a neodůvodněných regulačních povinností pro společnost Telefónica.

¹ Analýza trhu č. 5, 29.2.2012, s.88

Konkrétní připomínky

2. (ř. 1135, Tabulka č.1: Přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů ADSL) V tabulce jsou za společnost Telefonica O2 uvedeny ceny platné do 14.3.2013. Telefonica by ráda upozornila, že v průběhu trvání analýzy došlo ke snížení maloobchodních cen služby Internet na doma. Od 15.3.2013 je maloobchodní cena s DPH pro O2 Internet Start 353 Kč, pro Internet Optimal 505 Kč a pro Internet Aktiv 606 Kč (se závazkem na 12 měsíců).
3. (ř. 1193-1197) Úřad uvádí, že službu VDSL je možné využít pouze na 23% přípojkách a konstatuje, že VDSL není možné plně využít na velké části přípojek. Z tohoto konstatování vyplývá, že existuje objektivní technologické omezení pro využití metalické přístupové sítě pro službu VDSL. S ohledem na zásadu forward looking approach by Úřad měl zohlednit potenciál růstu technologie DSL oproti konkurenčním technologiím, zejména CATV a FTTX.
4. (ř. 1308-1309) Úřad nepředpokládá podstatné rozšiřování sítí kabelové televize. Uvedené konstatování je nezbytně nutné odůvodnit. Na základě, jakých informací Úřad došel k uvedenému závěru?
5. (ř. 1625) Úřad v popisu stavu rozvoje LTE sítí odkazuje na spuštění prvního komerčního provozu v červnu 2012 společností Telefonica. Telefonica poznamenává, že kromě toho dne 15. května rozšířila své pokrytí sítí LTE v Praze a připravuje se na spuštění LTE sítě v Brně.
6. (ř. 2295-2296) Úřad konstatuje, že na velkoobchodní úrovni přístupy CATV nejsou substituty i z toho důvodu, že v současné době neexistuje velkoobchodní nabídka přístupu k datovému toku prostřednictvím CATV sítí a není ani předpoklad její existence v budoucnu. Telefonica si dovoluje v této souvislosti upozornit na fakt, že někteří operátoři sítí CATV v zahraničí spustili velkoobchodní nabídky bitstreamu na komerčním základě. Lze uvést příklad Numericable ve Francii, který poskytuje velkoobchodní nabídku bitstreamu na své CATV síti pro Bouygues Telecom,² anebo maltského operátora Melita, který poskytuje obdobnou službu Maltské informační technologické agentuře.³ Dále dánský regulátor uložil povinnost velkoobchodní nabídky i na CATV síť operátora TDC a to již v roce 2009.⁴ Z uvedeného vyplývá, že nelze vyloučit pro budoucnost existenci velkoobchodní nabídky na CATV síti. Velkoobchodní nabídka na CATV síti v České republice primárně nesouvisí s její technickou nerealizovatelností, ale spíše s tím, že na tyto poskytovatele nejsou vztaheny příslušné regulační povinnosti.

² „Ainsi, l'ARCEP a relevé avec intérêt que Numericable avait proposé, en novembre 2010, une offre de bitstream très haut débit à Bouygues Telecom, établie sur son réseau de câble coaxial modernisé.“ ARCEP, Clause de rendez-vous prévue par les décisions de l'ARCEP n° 2011-0668 et 2011-0669 en date du 14 juin 2011 : bilan intermédiaire en vue d'évaluer la nécessité d'imposer des remèdes asymétriques supplémentaires sur les segments de marché du très haut débit en fibre optique Consultation publique ouverte du 3 décembre 2012 au 4 janvier 2013, s. 10 (dostupné na http://www.arcep.fr/uploads/tx_gspublication/cp_clause_rdv_adm_4-5.pdf)

³ MCA, Market 5 – Wholesale Broadband Access Market. Final Decision, 6 March 2013, s. 8 (dostupné na <http://www.mca.org.mt/sites/default/files/attachments/decisions/2013/final-decision-market-analysis-of-the-wholesale-broadband-access-market-market-5-060313.pdf>)

⁴ NITA, Summary of the Danish National IT and Telecom Agency's draft decision on market no. 5 (wholesale broadband access) to TDC A/S. 23 December 2008

7. (ř. 2472 – 2475) Úřad předpokládá, že se konkurenční podmínky budou odlišovat mezi oblastmi s dostupnou a mezi oblastmi s nedostupnou konkurenční infrastrukturou. To je však v přímém rozporu s pohledem Úřadu na územní vymezení trhu (viz kapitola 2.2.2), ve které Úřad dochází k závěru, že konkurenční podmínky v ČR lze považovat za dostatečně homogenní a stabilní. Ačkoliv Telefonica očekávala zapracování připomínek Komise k územnímu vymezení trhu v tomto duchu, poznamenává, že homogenita a stabilita konkurenčních podmínek není jednoduše uchopitelná do jednovětého závěru. Telefonica nabádá Úřad, aby se v rámci čtvrtého kola analýzy RT5 zaměřil na zkoumání skutečných, geograficky definovaných, konkurenčních podmínek na trhu.
8. (ř. 2571-2573) Úřad uvádí v souvislosti s hodnocením velikosti a tržního podílu na relevantním trhu, že na části trhu širokopásmových xDSL přístupů se současná regulace jeví jako neúčinná.

Telefonica by ráda připomněla, že v návrhu první verze analýzy tohoto relevantního trhu z 29.2.2012 Úřad hodnotil trh jako efektivně konkurenční v některých geografických oblastech a v souladu s tím naopak současnou regulaci zmírňoval. Uvedené konstatování se tak jeví jako přinejmenším nekonzistentní.

Konstatování je navíc založeno na hodnocení pouze části relevantního trhu a pouze indikátoru vývoje tržních podílů. Dovožovat z toho neúčinnost současné regulace je tak ze strany Úřadu dle názoru společnosti Telefonica svévolné. Zvláště pokud z vývoje tržních podílů na celém relevantním trhu je zřejmé, že konkurence se dále rozvíjí zejména rozvojem FTTx přístupů, které přispěly ke snižování maloobchodního podílu společnosti Telefonica na relevantním trhu tempem zhruba 3% ročně.

9. (ř. 2618 – 2620) Telefonica není jediným hráčem na velkoobchodním trhu, protože na něm působí mj. společnosti T-Systems (skupina T-Mobile, potažmo Telekom Deutschland), společnost GTS Czech (skupina GTS Europe), společnost Vodafone (skupina Vodafone), na maloobchodním trhu působí mj. společnost UPC (skupina Global Liberty). Výše uvedené společnosti jsou součástí velkých nadnárodních skupin, ve kterých mají zázemí know-how a také finanční. Navíc většina podnikatelských subjektů na trhu již disponuje vlastní nabídkou mobilních služeb. Telefonica nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že kritérium „Celková velikost podniku“ nasvědčuje ve prospěch samostatné významné tržní síly společnosti Telefonica.
10. (ř. 2638 – 2643) Konstatování Úřadu o možnosti využití celé přístupové sítě společnosti Telefonica k poskytování širokopásmových služeb nebere v úvahu trendy vývoje těchto služeb v České republice k nárůstu přenosových rychlostí a symetrie. Pokud se bude nadále poptávka přesouvat k vyšším přenosovým rychlostem, což je vysoce pravděpodobné, zůstanou části přístupové sítě s maximální rychlostí 0.5 Mbs až 2Mbs mimo zájem reálné poptávky na trhu a jejich konkurenční potenciál bude nulový. Úřad na ř. 1193 uvádí, že služba VDSL je dostupná na přibližně 23% metalických přípojkách, což značí spolu s uvedenými trendy snižování významu vlastnictví přístupové sítě v čase.

Úřad opakovaně staví na hypotéze, že kdyby ostatní poskytovatelé měli vystavět přístupovou síť srovnatelného rozsahu jako je rozsah a parametry metalické sítě společnosti Telefonica, nedávalo by to ekonomický smysl a o ten se Úřad se svých závěrech opírá. Jak Úřad několikrát v analýze zmínil, jiní poskytovatelé staví a využívají novou přístupovou síť lokálně, tedy nestaví rozsáhlou (z pohledu Úřadu celonárodní) síť a ani ji nestaví v parametrech metalické přístupové sítě.

Vynaložení investic na výstavbu rozsáhlé přístupové sítě (rozsahem větší než, kterou disponuje společnost UPC) a v parametrech vyšších než je metalická přístupová síť společnosti Telefónica by nezajišťovalo návratnost žádnému subjektu na trhu, potažmo ani společnosti Telefónica. Pokud by skutečně existovala zisková příležitost k výstavbě přístupové sítě s parametry kvality a rozsahu výše uvedenými jistě by se jí aktivní podnikatelský subjekt ujal. Takto zisková příležitost však na trhu neexistuje a v rámci časového horizontu analýzy na trhu nebude, tudíž nelze souhlasit s konstatováním Úřadu v tom, že toto kritérium (kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné) svědčí ve prospěch významné tržní síly. Naopak, Telefónica vidí na trhu vznik moderních lokálních (regionálních) sítí, které v souhrnu vytvářejí objektivní konkurenční tlak na legacy celostátní infrastrukturu a na ní poskytované služby. Telefónica má za to, že přístupová infrastruktura již byla duplikovaná a to ve fragmentované podobě, což je viditelné např. ze Zprávy o širokopásmovém pokrytí v Evropě v roce 2011, podle které technologie jiné než DSL v součtu pokrývají 62% českých domácností.⁵

11. (ř. 2681-2685) Úřad konstatuje, že na českém trhu stále neexistuje velkoobchodní nabídka mobilních služeb pro poskytovatele služeb elektronických komunikací, která by jim umožnila poskytování kombinovaných balíčků služeb v pevném místě i mobilních.

Telefónica by ráda upozornila Úřad na několik komerčních velkoobchodních dohod na trhu mobilní originace, která byla během posledních měsíců oznámena anebo spuštěna: např. Tesco Mobile, GTS Czech, Mobil.cz, ha-loo mobil. GTS Czech navíc umožňuje přeprodej velkoobchodních služeb, je typem virtuálního operátora MVNE (Mobile Virtual Network Enabler). Podle názoru společnosti Telefónica je z uvedeného zřejmé, že Úřad může s vysokou jistotou předpovídat vznik dalších poskytovatelů služeb prostřednictvím pevných i mobilních sítí i nad rámec současných čtyř síťových mobilních operátorů.

12. (ř. 2699-2703) Podle Úřadu Telefónica nabízela služby pevných a mobilních sítí dohromady. Jako příklad Úřad uvádí nabídku mobilního internetu k pevnému xDSL internetu (Internet na doma) anebo k O2 TV. Telefónica upřesňuje, že v případě nabídky mobilního internetu k pevnému Internetu na doma se jedná o nabídku samostatných služeb s možností cenového zvýhodnění mobilního internetu v případě sjednání i služby Internetu na doma, nikoli o balíček služeb s jedinou cenou. Stejně cenové zvýhodnění ovšem není aplikované v případě sjednání služby O2 TV. Dále by Telefónica ráda doplnila, že i s ohledem na výše uvedené není jasné, proč by konkurenti neměli možnost nabízet stejný sortiment služeb, jak uvádí Úřad. Úřad nebere v potaz možnost konkurentů, mobilních síťových operátorů anebo virtuálních operátorů, nabízet stejný sortiment služeb s využitím velkoobchodních vstupů z trhu č. 4 – zpřístupnění fyzické infrastruktury v pevném místě.
13. (ř.2736 – 2741) Úřad vyhodnocuje schopnost společnosti Telefónica poskytovat standardní služby na trhu jako jedinečnou a opírá svoje odůvodnění o vlastnictví metalické přístupové sítě. Současně s tím staví Úřad ostatní podnikatele na trhu do méněcenné role vůči společnosti Telefónica, kteří jsou podle slov Úřadu „odkázáni“ na to využívat její velkoobchodní nabídky. S tímto konstatováním společnost Telefónica nesouhlasí. Opakovaně uvádí, že rozsáhlá přístupová síť

⁵ Broadband coverage in Europe in 2011. Mapping progress towards the objectives of the Digital Agenda. European Commission, 2012

postavená na metalických párech starých několik desetiletí není ve své podstatě konkurenční výhodou. Někteří operátoři si tuto skutečnost uvědomili a vyhodnotili svoje podnikání takovým způsobem, že je racionální investovat do moderní a vlastní přístupové sítě (např. koaxiální nebo optické) a tuto investici realizovali s tím, že nemají zájem využívat přístupové metalické sítě nebo služeb společnosti Telefónica. Tím vytvářejí tržní prostředí, které zcela objektivně a významně ovlivňuje tržní chování společnosti Telefónica. Příkladem jsou geograficky definované akční nabídky širokopásmových služeb a dlouhodobý pokles jejich ceníkových cen. Jiní operátoři využívají velkoobchodních nabídek společnosti Telefónica a doplňují tak nabídku služeb realizovaných na vlastní infrastruktuře.

14. (ř. 3262-3274) Telefónica upozorňuje Úřad na nové podmínky tarifů Internet na doma platné od 15.3.2013. Tyto tarify lze zřídit bez jakéhokoliv závazku anebo za zvýhodněnou cenu se závazkem 12 měsíců a jsou dostupné všem zákazníkům – novým i stávajícím. Neplatí tedy poznámka pod čarou č. 61.
15. (ř. 3293-3300) Pro smlouvy uzavřené mezi 9.5.2011 a 14.3.2013 Úřad nesprávně uvádí výši sankce za předčasné ukončení zvýhodněné smlouvy se závazkem (správně 333,88 Kč). Rovněž opomíná změnu podmínek od 15.3.2013, od kdy se výše této sankce snížila na 291 Kč.
16. (ř. 3311-3313) Telefónica nesouhlasí s hodnocením kritéria Náklady na přechod a překážky přechodu k jinému poskytovateli produktů ze strany Úřadu. Důvodem je zejména neaktuální analýza (viz předchozí body) a rovněž fakt, že Úřad zcela ignoruje, že Telefónica poskytuje předmětné tarify jak v závazkové, tak v bezzávazkové variantě, a je tedy zcela na rozhodnutí zákazníka, jakou variantu preferuje. Z tohoto hlediska není možné paušálně konstatovat, že jestvují značné finanční sankce za předčasné ukončení smlouvy a to svědčí v prospěch existence SMP společnosti Telefónica. Dále je nutné zkoumání toho, jak reálně působí tyto náklady na mobilitu zákazníků mezi poskytovateli. Sám Úřad totiž protirečí takovému závěru, když konstatuje, že samotná doba závazku nehraje v průměru pro zákazníky zásadní roli při rozhodování, zda službu odebírat (ř. 3291-3292).

Telefónica má za to, že Úřad by měl věnovat větší pozornost nákladům překážkám i u jiných velkých operátorů na maloobchodním trhu.

17. (ř. 3435, Tab č.14) Z uvedené tabulky není zřejmé, k jakému datu se tržní podíly vztahují. Telefónica požaduje doplnění data.
18. (ř. 3521-3532) Telefónica by ráda požádala o upřesnění vyjádření Úřadu v předmětném odstavci, zejména části věty „*bez rozšíření využívání nabídek nabízených služeb Vysunuté kolokace na trhu č. 4 ostatní operátoři [by] byli výrazně limitováni se svoji nabídkou na bázi LLU oproti incumbentovi*“. Telefónica poskytuje v rámci velkoobchodní nabídky Vysunuté kolokace zájemcům možnost výstavby vlastního zařízení včetně vlastního vysunutého DSLAMu za stejných podmínek jako pro svoje maloobchodní služby. Z pohledu dostupnosti a podmínek uvedené služby tedy není pochyb, že ostatní operátoři nejsou nijak limitováni se svoji nabídkou na bázi LLU oproti společnosti Telefónica.

V souladu se stanoviskem Úřadu v návrhu analýzy má i Telefónica za to, že rozvoj služeb VDSL a využívání služby Vysunuté kolokace, či případnou úpravu nápravných opatření, bude relevantní

hodnotit až v rámci následného kola analýzy. Přesto Úřad v části návrhu analýzy týkající se nápravných opatření již v tomto kole navrhuje změnu, která, byť bez odůvodnění, může sledovat naznačené obavy Úřadu z dopadu nízkého využívání služby Vysunuté kolokace. Telefónica se domnívá, že takový postup není v souladu s dobrou regulační praxí.

19. (ř. 3600-3602) Úřad vyhodnotil kritérium překážek pro vstup na trh jako svědčící v prospěch existence samostatné významné tržné síly společnosti Telefónica, zejména v obcích s počtem obyvatel menším než 20 tisíc. Z této formulace vyplývá, že Úřad konstatuje významní tržní sílu společnosti Telefónica i v obcích nad 20 tisíc obyvatel, přestože podle údajů na předchozí stránce návrhu analýzy se v nich její tržní podíl pohybuje kolem 25 až 29%, což ji typicky řadí na druhé až třetí místo na trhu.⁶ Vzhledem na tyto fakta Telefónica nemůže souhlasit s názorem Úřadu.

Hodnocení kritéria překážek vstupu na trh Úřadem navíc protiřečí i vlastní analýze, kde Úřad konstatuje nízké bariéry pro vstup na trh u WiFi technologie z důvodu nižších investičních nákladů. Rovněž Úřad poukazuje na přelévání se vlivu vyšší míry konkurence ve větších městech na celé území České republiky z důvodu jednotné cenové politiky společnosti Telefónica. Oba indikátory jsou v zjevném rozporu s celkovým hodnocením daného kritéria.

Telefónica by ráda dodala, že podle údajů společnosti Calderon pouze pro 238 tisíc domácností je jedinou dostupnou technologií xDSL, zatímco až pro 797 tisíc domácností je jedinou dostupnou technologií širokopásmového přístupu WiFi.⁷ Podle názoru společnosti Telefónica i z tohoto srovnání vyplývá, že hodnocení kritéria překážek vstupu na trh, jako i kritéria existence konkurence, je nesprávné.

20. (ř. 3612 – 3616) Na pracovním setkání k projednání návrhu analýzy trhu č. 5 konaném dne 22.2.2013 Telefónica požadovala upravit znění textu na uvedených řádcích v tom smyslu, že Telefónica dominantní pozici na maloobchodním trhu nemá a tudíž ji nemůže ani upevňovat. Úřad požadavek společnosti Telefónica do textu nezpracoval, přestože je v evidentním rozporu s hlavními závěry analýzy. Z důvodu vnitřní nekonzistence analýzy Telefónica na tomto místě svůj požadavek uvádí opakovaně.
21. (ř. 3966-3994) Úřad popisuje podnět ohledně možného porušení povinností společnosti Telefónica umožnit přístup a nediskriminace na trhu č. 5 tím, že Telefónica neumožňovala u koncového zákazníka souběh aktivní maloobchodní služby O2 TV a velkoobchodního širokopásmového přístupu. Telefónica v uvedené věci žádné porušení svých povinností nespatřuje, nicméně možnost souběhu byla na žádost Úřadu obnovena. Tuto skutečnost společnost Telefónica žádá uvést v návrhu analýzy.

Dále Úřad konstatuje zahájení správního řízení (dne 4.3.2013). Důrazně ovšem Telefónica nesouhlasí s textem popisu správního řízení, který předčasně vyjadřuje i jeho finální výsledek (*„...jelikož společnost Telefónica Czech Republic, a.s. svým jednáním naplnila skutkovou podstatu správního deliktu...“*), a to přesto, že v čase vydání návrhu analýzy (8.4.2013) tento nebyl znám. Telefónica žádá Úřad o úpravu textu v této části i s ohledem na fakt, že dne 22.4.2013 bylo

⁶ Viz Návrh analýzy trhu č. 5, 29.2.2012, tab. č. 25 na straně 110

⁷ Analýzy dostupnosti internetového připojení na úrovni ZSJ, Calderon, březen 2013

společnosti Telefónica oznámeno zastavení správního řízení, protože nebylo prokázáno, že byl spáchán správní delikt.

22. (ř. 4047 - 4052) Telefónica by ráda upozornila Úřad, že graf č. 49 (stejně graf č. 18) neodpovídá věcnému vymezení relevantního trhu, ale pouze dílčímu segmentu trhu, který by však Úřad neměl neodůvodněně zkoumat a činit z něj dílčí závěry pro přípravu názoru na dopad uložených nápravných opatření. Relevantní trh je ve 3. kole analýzy definovaný širěji než ve 2. kole analýzy. Telefónica navíc nesouhlasí se závěrem Úřadu o tom, že uplatněná regulace (dle 2. kola analýzy) nenapomohla zvýšení úrovně konkurenčního prostředí, neboť došlo k rozšíření počtu velkoobchodních DSL služeb, což mělo a má pozitivní vliv na relevantní trh.
23. (ř. 4421-4422) V rámci povinnosti umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům Úřad navrhuje i novou povinnost pro společnost Telefónica a to definování nového bodu přístupu, který bude umístěný v lokalitě hraničních síťových prvků REN.

Telefónica postrádá v textu návrhu analýzy odůvodnění nově navrhované povinnosti anebo její bližší specifikaci v návaznosti na zjištěné nedostatky fungování trhu a nedostatečnosti současných nápravných opatření. Dále Telefónica upozorňuje na následující:

(obchodní tajemství)