

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh opatření obecné povahy analýzu trhu č. A/6/XX.2013-YY, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název /jméno a příjmení: Telefónica Czech Republic,a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Pavel Zajíc, tel. 271 463 420, pavel.zajic@telefonica.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 11.11.2013

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Připomínky společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. k návrhu opatření obecné povahy analýzu trhu č. A/6/XX.2013-YY, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

Telefónica Czech Republic, a.s. („Telefónica“) vítá možnost vyjádřit se k předloženému návrhu analýzy. K návrhu uplatňujeme následující připomínky.

Obecné připomínky

1. Český telekomunikační úřad („Úřad“) nezohlednil v novém návrhu analýzy připomínky, které byly vzneseny na workshopu k věcnému vymezení trhu. Zejména nedoplnil argumentaci k vymezení segmentů B a C a posouzení dalších relevantních kritérií pro stanovení podniku s významnou tržní silou – k tomu víc v podrobných připomínkách.
2. Úřad neprovedl opakovaný test tří kritérií pro ověření, jestli relevantní trh anebo jeho případné segmenty splňují podmínky stálých a nepřekonatelných překážek pro vstup na trh, trh nesměřuje k efektivní soutěži a nepostačuje zde dohled prostřednictvím ex post soutěžního práva. Tyto kritéria nejsou ověřovány ani implicitně v textě analýzy trhu. Posouzení platnosti testu pro identifikaci trhů pro regulaci by přitom mělo být výchozím bodem pro další analýzu. Pouhý odkaz na Doporučení Komise o relevantních trzích u tak dynamicky se měnícího trhu nedostačuje.

Tento krok považujeme za klíčový i z toho důvodu, že relevantní trh prošel v posledních třech letech významnými změnami. Z nich Úřad opomíjí zejména vstup nových soutěžitelů na trh, případně rychlý nárůst jejich tržních podílů.

3. Navrhovaná nápravná opatření na segmentu A jsou nepřiměřená vzhledem k vývoji trhu na tomto segmentu, který vykazuje soustavný pokles, a konstatování samotného Úřadu o přesunu poptávky po službách o vyšších rychlostech. Telefónica navrhuje zrušení povinnosti přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům i z důvodu nízkého zájmu o využití regulované nabídky.
4. Analýza trhu je v segmentech B a C statická a nevyovídající ani o současném, ani o budoucím směřování trhu. Dovození vývoje trhu z neadekvátních dat a neověřených předpokladů není použitelným základem pro vymezení segmentu trhu a už vůbec ne pro stanovení podniku s významnou tržní silou, natož uložení nápravných opatření. Navrhovaná nápravná opatření ve vztahu k segmentu B nejsou nijak podložena analýzou. Telefónica proto navrhuje, aby Úřad stáhl svůj návrh ohledně stanovení podniku s významnou tržní silou a uložení nápravných opatření na segmentu B.
5. Úřad v analýze vymezuje nové segmenty B a C. Při stanovení hranice mezi těmito segmenty vychází Úřad z potenciálních možností kovového vedení. Tím je porušena zásada technologické neutrality, která je zakotvena mimo jiné i v samotném názvu relevantního trhu.

Konkrétní připomínky

6. (ř. 675) Je paradoxní, že Úřad konstatuje obdržení dostatečných dat pro účely analýzy trhu, přestože z absence informace o vývoji tržních podílů na segmentu B pro účely vymezení trhu a určení SMP je zjevné, že příslušnými podklady Úřad nedisponuje (to potvrzuje i na ř. 1070). Telefónica z důvodů rozvedených níže žádá, aby Úřad buďto dostatečně podložil analýzu daty, anebo ji odložil do doby, kdy toto bude možné.
7. (ř.718) Úřad do relevantního trhu zahrnuje jak klasické tak ethernetové okruhy. Činí tak přitom zejména odkazem na předchozí analýzu a jako potvrzení tohoto vymezení uvádí zvyšující se poptávku po službách ethernetových okruhů, výrazně rozdílné ceny mezi oběma službami a podobné provozní charakteristiky. Tyto argumenty jsou ovšem minimálně otevřené vícero interpretacím, proto zařazení obou typů okruhů na jeden trh nemůže Telefónica považovat za dostatečně odůvodněné. Za prvé, zvyšující se poptávka po ethernetových okruzích není automatickým důkazem, že tyto služby jsou zaměnitelné s klasickými okruhy. Za druhé, Úřad identifikoval jak významné cenové rozdíly mezi službami klasických a ethernetových okruhů, tak i některé rozdíly ve funkcích a využití obou služeb. Právě na základě neúplné zaměnitelnosti například Ofcom vymezil okruhy s alternativním (ethernetovým) rozhraním do zvláštního segmentu.¹ Z těchto důvodů by měl i Úřad podle našeho názoru zvážit možnost segmentace relevantního trhu podle typů okruhů. Zvlášť bychom rádi poukázali na to, že odůvodnění Úřadu v otázce segmentace podle rychlostí okruhu je postaveno, mimo technologický argument, na argumentu o jiné dynamice trhu (zvýšení počtu okruhů) v kategorii rychlostí B. Ale stejný fakt - navyšování počtu okruhů typu ethernet, tedy stejnou dynamiku trhu, Úřad jako důvod k segmentaci podle typu okruhů nevnímá. Telefónica žádá Úřad o vysvětlení této logické nesrovnalosti.
8. (ř. 740) Úřad zmiňuje, že identifikoval na trhu trend zvyšující se rychlosti přenosu u pronajatých okruhů, který by podle našeho názoru bylo vhodné blíže rozebrat. Zejména by Úřad měl zohlednit, jakým rychlostem okruhů směřuje poptávka do budoucna. Pro srovnání, v minulé analýze Úřad analyzoval v rámci segmentu „nad 2 Mbit/s“ ceny okruhů pouze do 10 Mbits. V této analýze je zjevné významné zastoupení okruhů i v rozmezí 45 až 155 Mbit/s – graf 3b. Tento vývoj může poukazovat na to, že poptávka se bude v době vymezené analýzou přesouvat od okruhů s rychlostmi do 20 Mbits k ještě vyšším rychlostem, s důsledkem zmenšujícího se objemu i významu okruhů v segmentech A a B a tedy nepřiměřenosti uložené regulace.
9. (ř. 820) Telefónica žádá doplnit do odstavce, že v případě nabízení služeb pronajatých okruhů ve vyšších rychlostech než 2 Mbit/s je tato služba „závislá na dostupnosti a dispozici **dostatečného počtu a kvality účastnických kovových vedení do dané lokality, neboť tato služba využívá více párů účastnických kovových vedení, což současně omezuje možnost společnosti Telefónica nabízet službu ve vyšších rychlostech kdekoliv v rámci sítě**“.
10. (ř. 843) Telefónica považuje přehled nabídek alternativních operátorů za nedostatečný i pro ilustrativní účely. Jednak chybí shrnutí, kterým by Úřad celkově zhodnotil dostupnost a šíři alternativních nabídek, jednak Úřad uvádí v přehledu pouze nabídky dvou společností. Telefónica upozorňuje, že z hlediska tržních podílů lze za významnější společnosti na trhu považovat i jiné než uvedené, jako Miracle Network, CBL Communication by light, Casablanca, anebo T-Systems, jejichž nabídku ovšem Úřad nepochopitelně pomíjí. Telefónica dále žádá Úřad o vysvětlení, proč zvolil kritérium plně veřejné nabídky (Úřad si nabídku může vyžádat, pokud

¹ Ofcom: Business Connectivity Market Review. 28/3/2013;
<http://stakeholders.ofcom.org.uk/consultations/business-connectivity-mr/final-statement/>

není plně zveřejněna) a kritérium vlastnictví přidělu frekvencí v licencovaných pásmech pro celou ČR pro výběr společností do přehledu.

11. (ř. 871) Telefónica rozporuje tvrzení Úřadu, že rychlost pronajatých okruhů s využitím metalického vedení je technicky limitována 20 Mbit/s. Telefónica žádá, aby Úřad podložil toto tvrzení referencemi i mimo nabídku společnosti Telefónica. S využitím různých technologií (např. vectoring, bonding) a taky v závislosti od délky poslední míle ke koncovému uživateli je možné dosáhnout i vyšších rychlostí do 35 Mbit/s.² Telefónica proto soudí, že hranice 20 Mbit/s pro segment B je stanovena Úřadem naprosto svévolně. Tím Úřad postupuje v rozporu s dobrou regulační praxí a principy transparentnosti a objektivity, které jsou zakotveny v Zákoně o elektronických komunikacích.

12. (ř. 883) Na několika místech analýzy je uvedeno, že Úřad dospěl k hranici 20 Mbit/s pro rozdělení původního segmentu „nad 2 Mbps“ na základě vyhodnocení technických možností metalického vedení, jak je popsal Úřad. S rozdělením na segmenty B a C tak nelze souhlasit. Nejenom je podle nás stanovení hranice svévolné (viz výše), ale Úřad se tak dopouští rozlišování služeb dle typu infrastruktury, na které jsou postaveny. Tento postup je v rozporu s principem technické neutrality a tedy porušením §5 odst. 4 Zákona o elektronických komunikacích.

Vytvoření nového členění trhu by mělo být dostatečně podpořeno argumenty vycházejícími z analýzy využití služby. Pokud ovšem Úřad trvá na tom, že technické omezení je dostatečným důvodem pro segmentaci trhu, navrhuje, aby se ve světle tohoto argumentu Úřad revidoval věcné vymezení trhů č. 4 a 5 a následně, v zájmu konzistentnosti své regulační praxe, přehodnotil svůj návrh na uložení nápravných opatření na optické síti společnosti Telefónica.

13. (ř. 887) Úřad uvádí, že podle dostupných údajů je vidět vývoj na segmentu okruhů od 2 do 20 Mbit/s na základě růstu počtu okruhů společnosti Telefónica. Telefónica žádá, aby Úřad doplnil tyto údaje, protože žádné relevantní podklady, zejména zobrazení vývoje tržních podílů na segmentu B od doby poslední analýzy, se v návrhu analýzy nenacházejí. Absence ukazatele je v rozporu s metodikou Úřadu pro analýzu trhů, která vyžaduje hodnocení směru a velikosti změn na trhu. Zásadním problémem je tato absence dat zejména v případě hodnocení významné tržní síly na segmentu B, kde velikost tržního podílu společnosti Telefónica neindikuje nutně významnou tržní sílu.

Telefónica zpochybňuje, že Úřad při stanovení hranice segmentu B vycházel z konkurenční dynamiky na trhu nejen kvůli absenci relevantních podkladů k tomuto v analýze. Společnosti Telefónica se totiž jako soutěžitelé na trhu jeví tato dynamika poněkud jinak než Úřadu. Úřad by měl proto blíže vysvětlit podrobnou metodologii k analýze tržní dynamiky na segmentu B.

Kdyby Úřad vycházel při stanovení hranic segmentu B zejména z rozdílné konkurenční dynamiky oproti jiným segmentům, Telefónica odhaduje, že by hranici stanovil zřejmě jinde, než je 20 Mbit/s.

14. (ř. 891) Rozdíl ve velikosti segmentů Telefónica v žádném případě nemůže považovat za relevantní důvod pro segmentaci trhu - jedná o exemplární argumentaci kruhem.

15. (ř. 891) Rovněž není přípustné segmentaci odůvodnit "aktuálními možnostmi v nabízení ze strany incumbenta". Vymezení trhu a segmentace musí sledovat, alespoň podle Pokynů Komise k analýze trhů³, objektivní charakteristiky produktů anebo služeb, jejich ceny a zamýšlené použití, substituci na straně poptávky a nabídky, vč. potenciální nabídky. Úřad ale žádné z těchto kritérií

² Viz např. nabídky http://www.spitfire.co.uk/ethernet_efm.shtml; <http://ethernet-first-mile.alternativenetworks.com/benefits-of-efm>

³ Commission guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services (2002/C 165/03)

nezkoumal. V celé analýze není ani jediná věta o tom, jaké jsou rozdíly ve využití pronajatých okruhů o rychlosti např. 18 Mbit/s a 22 Mbit/s nebo jestli je jejich cenová hladina natolik rozdílná, že nelze uvažovat o nahraditelnosti jednoho druhým. Co více, Úřad ve vymezení segmentů obešel otázku nabídkové substituce, tj. možnosti alternativních operátorů nabízet pronajaté okruhy v jednotlivých rychlostech (k tomuto bodu viz dále bod 29 připomínek).

16. (ř. 939) Telefonica nesouhlasí se závěry vymezení relevantního trhu, zejména se segmentací na tři segmenty podle rychlostí služby, ke které Úřad přistoupil. V textu návrhu chybí odůvodnění pro vyčlenění segmentu A, kde Úřad pouze odkazuje na předchozí analýzu, což nelze považovat za dostatečné odůvodnění.

Ohledně vyčlenění segmentu B vedle výše zmíněných námitek doplňujeme i reakci na odůvodnění segmentace, kterou Úřad prezentoval na workshopu k návrhu analýzy 21. srpna 2013. Úřad se vyjádřil v tom smyslu, že ve většině států EU existuje detailnější segmentace trhu podobná té, kterou zvolil Úřad.

Není nám zcela jasné, z jakých zdrojů Úřad vycházel, protože z 27 členských států EU (k prvnímu pololetí 2013) pouze 9 (mimo ČR) uplatňuje segmentaci trhu podle rychlosti okruhů. Z toho šest států uplatňuje rozdělení do 2 Mbit/s a nad 2 Mbit/s stejně jako Česká republika podle dosavadní analýzy trhu. Pouze Německo a Spojené království uplatňují rozdělení do víc než dvou segmentů,⁴ ovšem na základě velmi detailního odůvodnění a nikoli aktuálních technologických možností incumbenta.

17. (ř. 958, ř. 1335, ř. 1348) Upozorňujeme Úřad, že v rozporu s informací uvedenou v analýze, rozlišení cen u nabídky RACO nesleduje primárně vzdálenosti koncového bodu od hlavního rozvodu, ale ceny se odlišují v závislosti na síťové úrovni, v které je umístěn koncový bod.
18. (ř. 1059) Telefonica nesouhlasí s hodnocením kritéria tržních podílů na segmentu A Úřadem. Úřad nebere v úvahu, že jednak podíl společnosti Telefonica, tak trh jako celek spíše klesá, než stagnuje. (Zde upozorňujeme na rozpor s ř. 1074, kde Úřad pro změnu tvrdí, že počet okruhů na segmentu A klesá). Je na zvážení, jestli je vzhledem k předpokladu Úřadu o přesunu poptávky do vyšších rychlostí navrhovaná regulace na tomto nejnižším segmentu ještě odůvodněná a přiměřená, zejména co do rozsahu nápravných opatření.
19. (ř. 1070) Telefonica považuje za nepřípustné, že Úřad přistupuje k stanovení společnosti Telefonica jako podniku s významnou tržní silou na segmentu B, když přiznává, že nemá k dispozici tak základní údaje, jako je vývoj velikosti tržních podílů na tomto segmentu. Dovozování tohoto vývoje z nepřímých údajů trpí závažnými metodologickými problémy. Například Úřad nemůže s jistotou konstatovat, jestli v určitém období docházelo k volatilitě tržních podílů. To by indikovalo neexistenci významné tržní síly. Zvláště důležitá je tato informace s ohledem na to, že Telefonica drží na segmentu i podle údajů v analýze takový podíl, který neumožňuje jednoznačné určení jejího postavení jako SMP operátora.
20. (ř. 1086) Telefonica žádá, aby bylo označení řad v grafu 5b provedeno v souladu s tím, co graf zachycuje. Podle poznámky pod čarou č. 7 graf zachycuje vývoj tržního podílu společnosti Telefonica na segmentu B + C, nikoli jenom B, jak je uvedeno v popisku řady.
21. (ř. 1090) Z grafu 5b je zjevné, že podíl společnosti Telefonica na segmentu B + C za poslední tři sledované období stagnoval. Telefonica žádá tuto skutečnost uvést v textu.
22. (ř. 1101) Telefonica se obává, že graf 5c nezobrazuje reálné tržní podíly na segmentu B s vyloučením koncových úseků okruhů poskytovaných na základě pronájmu od jiných poskytovatelů. Oproti grafu 5a zde chybí řada "Ostatní poskytovatelé", kteří tvořili víc než 12%

⁴ Zdroj: Cullen International

trhu. Úřad tím, že je na graf 5c nezařadil, implicitně předpokládá, že všichni tito poskytovatelé nabízejí pouze koncové úseky okruhů od jiných poskytovatelů. Tomuto předpokladu lze ovšem pouze stěží věřit, navíc se k němu Úřad v analýze vůbec nevyjadřuje. Domníváme se, že při započtení podílu ostatních poskytovatelů na trhu by tržní podíl společnost Telefónica i s vyloučením přeprodáných okruhů mohl dosahovat méně než 40%.

23. (ř. 1155) Úřad se v hodnocení tržní situace na segmentu C omezuje na statický popis tržních podílů k polovině roku 2013. Žádáme doplnit hodnocení vývoje velikosti tržních podílů na tomto segmentu i celkového vývoje počtu okruhů.
24. (ř. 1196) Hodnocení kritéria Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné nezohledňuje, že dostupnost vícero dostatečně kvalitních účastnických vedení v jedné lokalitě, která jsou nezbytná pro poskytování služeb o vyšších rychlostech, je omezena. Je nutné proto zdůraznit, že argument o výhodě celorepublikového pokrytí stávající infrastrukturou Úřad přeceňuje. Navíc z prudkého nárůstu počtu okruhů ostatních poskytovatelů v segmentu B a C poskytovaných na vlastní infrastrukturu je zjevné, že kontrola metalické infrastruktury není rozhodující. To Úřad potvrzuje i o několik řádků výše (ř. 1189), kde konstatuje, že ostatním poskytovatelům se vyplatí stavět vlastní infrastrukturu podle poptávky v segmentech B a C. Oba fakty dohromady poukazují na to, že výhoda z kontroly metalické infrastruktury je uplatnitelná pouze v jednotkách obchodních případů a do budoucna je její čerpání omezeno. Telefónica proto nesouhlasí s hodnocením kritéria.
25. (ř. 1437) Telefónica je toho názoru, že posuzování kritéria vertikální integrace na trhu „velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů“ by mělo být vyloučeno z analýzy, protože trh je definován pouze velkoobchodní a je z něj vyloučeno samozásobení. Nelogičnost tohoto kritéria potvrzuje taky fakt, že Úřad v textu u tohoto kritéria posuzuje spíše využívání infrastruktury společnosti Telefónica ostatními poskytovateli, než vertikální integraci. Hodnocení celého kritéria je proto irelevantní.
26. (ř. 1444) Telefónica nesouhlasí s tvrzením o částečné závislosti ostatních poskytovatelů na využívání infrastruktury společnosti Telefónica. Z grafu 3b je jasně vidět, že využívání metalických vedení ostatními poskytovateli je nízké, protože preferují výstavbu vlastní infrastruktury. Rovněž z grafu 7b je zřejmé, že drtivá většina služeb na trhu je poskytována ostatními poskytovateli na vlastní infrastrukturu. Velkoobchodně přeprodané okruhy tvoří pouze 12,8% všech okruhů na segmentu A a 6,7% na segmentu B. Navíc tyto data nevyovídají o původním velkoobchodním poskytovateli. Proto mluvit o částečné závislosti ostatních poskytovatelů na infrastrukturu společnosti Telefónica je nepřiměřené až zavádějící. Spíše z uvedeného faktu vyplývá, že kritériem vlastnictví infrastruktury nepotvrzuje tržní sílu společnosti Telefónica na relevantním trhu.
27. (ř. 1450) Telefónica se podivuje, že Úřad zkoumá na segmentu C kritéria infrastruktury a vertikální integrace ve vztahu k ní, přestože na předmětném segmentu má zanedbatelný tržní podíl kolem 2%. Domníváme se, že Úřad by měl dodatečně kritéria k stanovení významné tržní síly na tomto segmentu zkoumat ve vztahu k poskytovateli s největším tržním podílem. Úřad byl na tento problém upozorněn na workshopu k návrhu analýzy trhu.
28. (ř. 1459) Upozorňujeme Úřad, že název a obsah kapitoly 3.1.3 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu se rozcházejí – Úřad místo konkurence na relevantním trhu hodnotí maloobchodní trh pronájmu přenosové kapacity.

Úřad proto opětovně žádáme, aby se v rámci analýzy zabýval i kritériem (potenciální) konkurence na relevantním trhu.

Dále poukazujeme na to, že pokud je trh vymezen jako velkoobchodní trh pronájmu přenosové kapacity, pak hodnocení kritérií na trhu mimo toto vymezení je nutné dobře odůvodnit, což Úřad

neudělal. Vzhledem k tomu, že Úřad v analýze konstatuje neúplný překryv maloobchodního a velkoobchodního trhu pronájmu přenosové kapacity, je rovněž namístě i odůvodnění a vysvětlení toho, jak se Úřad vypořádal s tímto faktem. Vysvětlení, že zkoumané maloobchodní služby „lze poskytovat s využitím služeb odpovídající rozsahu tohoto velkoobchodního trhu“ je nedostatečné – je rozdíl mezi tím, co lze dělat a co se dělá.

29. (ř. 1495) Žádáme Úřad o objasnění své metodiky výpočtu tržních podílů v grafu 15b, který má zobrazovat poměrné počty koncových úseků pronajatých okruhů na maloobchodním trhu. Upozorňujeme na to, že pokud Úřad z trhu vyloučil část maloobchodních okruhů, které jsou poskytovány na velkoobchodně pronajaté infrastrukturu, pak by došlo k umělému zkreslení tržních podílů všech poskytovatelů a znevýhodnění poskytovatelů využívajících převážně vlastní infrastrukturu. Takový graf neposkytuje pro účely analýzy velkoobchodního trhu relevantní údaj.
30. (ř. 1511) Telefonica zásadně nesouhlasí se závěrem zkoumání kritérií souvisejících s charakteristikou konkurence na relevantním trhu Úřadem. Úřad totiž zkoumal úplně něco jiného a navíc ne na relevantním trhu. Posouzení kritérií souvisejících s charakteristikou konkurence byla jedna z připomínek, které Telefonica vnesla na workshopu k předkládané analýze. Způsob, jakým se úřad s tímto požadavkem vypořádal, považujeme za nedostatečný.

Dále proto trváme na požadavku, aby Úřad provedl zkoumání kritérií souvisejících s charakteristikou konkurence na relevantním trhu a možností vstupu potenciální konkurence, a to ve smyslu metodiky Úřadu pro analýzu trhů a Pokynů Komise.⁵ Připomínáme, že podle vlastní metodiky Úřadu jde v tomto kritériu o hodnocení následujícího:

„Soutěž na trhu se může vyvíjet k vyšší efektivitě, pokud jsou překážky pro vstup na trh a pro další růst na trhu nízké a pokud trvá situace možnosti potenciální konkurence vstoupit na trh.

V souvislosti s konkurencí Úřad zvažuje zejména tato kritéria:

- *existence konkurence,*
- *existence potenciální konkurence,*
- *překážky pro vstup na trh,*
- *překážky prohlubování konkurence.*

Neexistence konkurence, ani potenciální konkurence nebo nových účastníků trhu, i když může být způsobena i jinými faktory, je významným ukazatelem, že některý poskytovatel může mít významnou tržní sílu. Toto kritérium je úzce svázáno s překážkami vstupu na trh. Úřad v tomto případě zkoumá, zda lze během časového horizontu posouzení očekávat vstup nových účastníků na trh.

Úřad zvažuje i další překážky vstupu resp. růstu, zejména výhodný přístup k infrastruktuře a rádiovému spektru, strategické překážky jako diskriminační ceny stanovené zavedenými provozovateli, vertikální nebo horizontální pákový efekt na trh nebo utopené náklady.“

V souladu s uvedeným by minimálně měl Úřad v rámci tohoto kritéria posoudit možnost využití vstupů z jiných relevantních trhů a překážky poskytování služeb na alternativní infrastrukturu (zejména rádiových spojích). Pro určení dalšího vývoje na trhu je dále zásadní posouzení překážek vstupu konkurence na trh a překážek prohlubování konkurence. Zde je podle našeho názoru namístě vzít v úvahu, že pro podniky poskytující pronajaté okruhy o rychlostech nad 20 Mbit/s neexistuje překážka pro poskytování služeb i o nižších rychlostech. Pro potvrzení může Úřad vykonat test hypotetického monopolisty. Domníváme se, že i malé zvýšení cen služeb v segmentu B by nebylo ziskové, protože jiní poskytovatelé mohou jednoduše a bez nákladů přejít k poskytování služeb v segmentu B.

⁵ Commission guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services (2002/C 165/03)

Telefónica poznamenává, že oproti poslední analýze před pouhými třemi lety se nově na trhu velmi výrazně prosadili společnosti Casablanca INT a CBL Communication by light, které v poslední analýze trhu ani nefigurovaly. To podle nás jednoznačně svědčí o tom, že na trhu (zejména segmentech B a C) nelze identifikovat relevantní překážky pro vstup nových soutěžitelů.

Svůj vliv na závěry analýzy by dle našeho názoru mělo i zohlednění nejnovější události v sektoru elektronických komunikací, kterou je akvizice společnosti GTS společností T-Mobile. Tímto způsobem se zásadně zvyšuje potenciál současného hráče číslo dvě na trhu.

31. (ř. 1513) Telefónica považuje za nepřípustný způsob, jakým Úřad selektivně hodnotí pouze ta kritéria, která znevýhodňují společnost Telefónica a „nepovažuje na určující“ ta kritéria podle metodiky, která by zpochybnila závěry Úřadu. Návrh analýzy hodnotíme jako v rozporu s principem objektivity, kterým je při svém postupu Úřad vázán podle Zákona.
32. (ř. 1604) Úřad nepředložil žádný důkaz, který by indikoval „zřejmou tendenci k růstu počtu pronajatých okruhů“ u společnosti Telefónica na segmentu B, protože analýza trhu neobsahuje žádaná data o vývoji tržních podílů na segmentu. Navíc počet okruhů společnosti Telefónica v segmentu B + C podle údajů Úřadu za několik posledních období stagnuje, zatímco počty u ostatních poskytovatelů rostou a to významně. Proto závěr, že do budoucna Telefónica směřuje k zaujetí dominantní pozice, nemůže být správný.
33. (ř. 1621) Úřad spatřuje potenciální tržní problém v tom, že podnik s významnou tržní silou by mohl v budoucnu mít významnější podíl na segmentu B relevantního trhu. Důrazně upozorňujeme Úřad, že v textu analýzy tím zaměňuje charakteristiku trhu, kterým je velikost tržního podílu, za tržní problém. Je však zřejmé, že v tom je zásadní rozdíl. Například ani vysoký tržní podíl nemusí představovat tržní problém, pokud je síla podniku omezena jinými faktory, například skutečnou či potenciální konkurencí. Opakujeme zde, že přes svou deklaraci Úřad ve skutečnosti tyto faktory neposoudil.
34. (ř. 1725, ř. 1729) Telefónica Úřad již na workshopu k návrhu analýzy upozornila, že nabídka CEN nebyla žádnému zájemci poskytnuta s množstevní slevou. Žádáme proto opětovně o odstranění tohoto tvrzení z návrhu analýzy.
35. (ř. 1774) Odmítání širokopásmového přístupu k síti je předmětem analýzy jiného relevantního trhu. Patrně se jedná o překlep.
36. (ř. 1788) Služby CIPA z trhu č. 5 a rozhraní služby související s trhem 6 nejsou technicky totožné a nelze je předávat na jednom rozhraní. Jedná se o jiné vrstvy ISO/OSI modelu (vrstva 2 a vrstva 3). V každém případě je nejasné, jak tento nalezený potenciální tržní problém navazuje na analýzu trhu č. 6 a jestli není spíše vhodně zmínit ho jinde.