

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh analýzy trhu č. A/7/XX.2013-YY

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Vodafone Czech Republic a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 25788001

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Petr Piškula, 777123315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Tato verze neobsahuje obchodní tajemství a další důvěrné informace a je možné ji zveřejnit.

Datum: 1.7.2013

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Petr Piškula, manažer pro regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby:



Společnost Vodafone vítá možnost vyjádřit se k dokumentu Českého telekomunikačního úřadu (dále též „Úřad“) a níže zasílá své připomínky:

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. K definici trhu

Současné znění navrhované analýzy trhu ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „Návrh analýzy“) narušuje rovnovážné smluvní vztahy v rámci mezinárodního účtování terminace volání. V několika případech potom způsobuje vysoké ztráty tuzemských operátorů ve prospěch zahraničních operátorů, zejm. ze zemí mimo EU.

V důsledku neustále se prohlubující cenové regulace ukončení hlasového volání (dále též „MTR“), se snižují ceny i pro zahraniční operátory, kteří ukončují své hovory v rámci ČR. Tito operátoři automaticky využívají nepřiměřeně nízkých velkoobchodních cen za ukončení volání do ČR, avšak recipročně nenabízejí srovnatelný přístup českým operátorům. Vzhledem ke skutečnosti, že smluvní svoboda stran je v případě velkoobchodních vztahů regulací MTR jednostranně narušena, jsou zcela paralyzovány vyjednávací možnosti a schopnosti českých operátorů na sjednání recipročního smluvního závazku při jednání se zahraničními partnery.

Zahraníční operátoři si jsou vědomi skutečnosti, že čeští operátoři nemohou svobodně sjednávat ceny, a přesto (nebo možná právě proto) **své ceny dokonce jednostranně zvyšují**. Níže uvedená tabulka ukazuje navýšení ceny terminace v daných zemích za období od ledna 2012 do května 2013, přičemž **zdražení** terminace je v řádu desítek až stovek procent:

Ukrajina	41%
Rusko	100%
Vietnam	72%
Chorvatsko	49%
Turecko	315%

Přitom za stejné období došlo v ČR ke **snížení** MTR o 66%.

Čeští operátoři i spotřebitelé tak nesou několikanásobně vyšší náklady za volání do některých zahraničních destinací, než operátoři a spotřebitelé z těchto zemí při volání do ČR. Českým operátorům tak vzniká extrémně vysoká finanční škoda ve prospěch zahraničních operátorů, kterou jsou nuceni pokrývat z tuzemských příjmů.

Společnost Vodafone vyčíslila celkovou ztrátu způsobenou nevhodnou regulací ceny ukončení hlasového volání ve vztahu k zemím, s nimiž má velký mezinárodní hlasový provoz. Pouze za rok 2012 došlo u uvedených zemí k těmto ztrátám:

[X]

Pro úplnost společnost Vodafone dodává, že také v případě zemí z Evropské unie dochází k diskriminačnímu uplatňování vyšších cen za terminaci volání, které má svůj původ v zahraničí. Na Slovensku je vůči českým operátorům uplatňována stejná strategie jako v případě výše jmenovaných zemí a dochází také ke srovnatelné ztrátě. Národní regulovaná cena je ve výši cca 0,80 Kč/min (3,18 €centu)¹, přitom konkrétní výše ceny, která je účtována při vzájemném mezinárodním provozu:

[X]

¹ Viz rozhodnutí slovenského regulačního úřadu č. 523/OER/2012 z 30.5.2012

Společnost Vodafone upozorňuje, že závažnost nastíněného problému se v čase ještě prohlubuje. Podle současných predikcí bude **škoda způsobena českým operátorům a spotřebitelům v roce 2013 dvojnásobná oproti roku 2012**. Dle našeho názoru je nezbytné co nejdříve přikročit ke změně definice relevantního trhu (a následně remedies) tak, aby k uvedené diskriminaci a související škodě nemohlo docházet.

Společnost Vodafone proto navrhuje, aby Úřad provedl úpravu definice věcného trhu tak, aby součástí relevantního trhu bylo pouze ukončení hlasového volání, které má původ v zemích Evropské unie. Společnost Vodafone rovněž navrhuje, aby součástí návrhu nápravných opatření, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy, byla pouze opatření vztahující se k ukončení hlasového volání, které má původ v zemích Evropské unie.

2. K otázce regulace MTR

Úřad v Návrhu analýzy navrhuje kromě dalších i povinnost související s regulací cen dle §56 a 57 zákona o elektronických komunikacích (dále též „Zákon“) a tuto povinnost zdůvodňuje tím, že „postavení, které mají podniky s významnou tržní silou, jim umožňuje chovat se nezávisle na ostatních účastnících na trhu. To by mohlo mít za následek negativní vliv i na stanovení nepřiměřeně vysokých cen na souvisejícím maloobchodním trhu a s tím spojený i negativní dopad na koncové uživatele.“

Na str. 33 a násl. Úřad do určité míry rozebírá, jaký dopad má na koncové zákazníky MTR a její snižování. **Máme však za to, že analýza v této části není přesné ani úplná.**

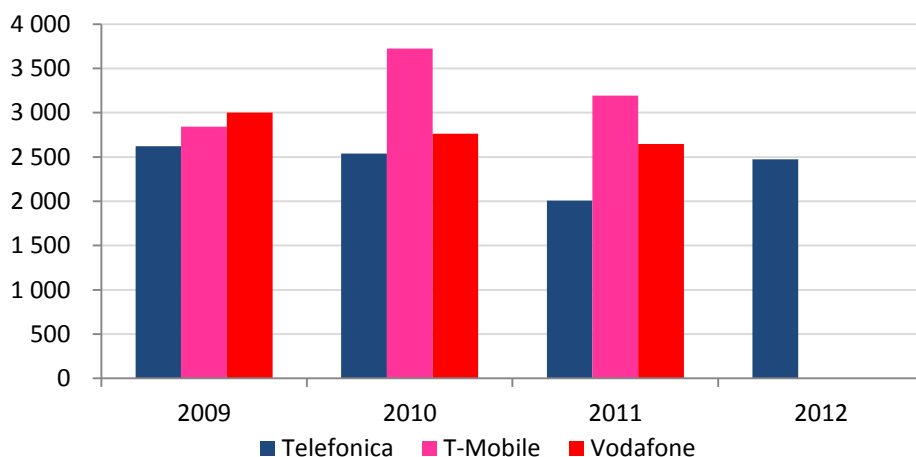
Pokrytí efektivních nákladů

Předem je potřeba zdůraznit, že v případě cenové regulace je Úřad dle §56 „povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.“ a dle §57 „Při uplatnění regulace cen podle odstavců 1 a 2 vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen v rozhodnutí o ceně zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období.“

V návrhu na straně 34, „Graf č.6 Vývoj cen za terminaci ve veřejných mobilních telefonních sítích v Kč za minutu v České republice“, za posledních necelých 5 let se cena za terminaci v mobilní síti snížila (snížila) o 90% (od 1/2009 2,65Kč/min, od 7/2013 0,27Kč/min). Jelikož každá regulovaná cena za terminaci má být nákladová (předpokládáme, že nákladově orientovány jsou jak minulé tak současně navrhované ceny), vzniká otázka, jak je možné, že hodnota propojení klesla za 5let o 90%. Snižily se snad náklady na propojení o 90%, investují operátoři do mobilní sítě zlomek toho, co před 5 lety?

Dle výročních zpráv mobilních operátorů jsou investice u jednotlivých operátorů v čase stabilní (viz následující graf – Investice mobilních operátorů). Část investic je samozřejmě možné přiřadit k službám, které se službou terminace na první pohled nespojují jako např. investice do 3G sítě, které se prezentuje jako investice za účelem poskytování datových služeb. Ale i v této síti jsou realizovány hovory a probíhá v ní terminace. Výhodou 3G sítě je efektivnější přenos dat v porovnání s 2G sítí. To ale neznamená, že v této síti se nerealizuje služba terminace hovorů a že investice do 3G sítě nejsou i za účelem terminace hovorů. Je tak zřejmé, že vývoj investic do sítí neposkytuje relevantní důvody pro razantní pokles úrovně cenové regulace.

Investice mobilních operátorů



U společnosti Telefonica jsou zahrnuty pouze investice do mobilní sítě

Významným důvodem pro výše zmíněný pokles cen za terminaci je změna metodiky pro její výpočet. V minulosti (do konce roku 2012) se cena za terminaci stanovovala na základě Oddělené evidence nákladů a výnosů, předkládanou Úřadu všemi regulovanými subjekty. Tato kalkulace byla na základě historických, plně alokovaných nákladů (FAC). Lze vést debatu, zda jsou na jednotlivé služby alokovány pouze opodstatněné náklady, zda jsou použity správné alokační klíče pro alokaci nákladů na jednotlivé služby nebo zda je správný převodový koeficient mezi jednotlivými službami (hlas – minuty, SMS – kusy, data – MB), je ale nezpochybnitelné, že služby jsou v modelu FAC rovnocenné. Sdílené náklady (dle OOP/4/03.2006-03 – dále jen OOP4 - nepřímé náklady) jsou alokovány na všechny služby, které využívají příslušné komponenty generující sdílené náklady dle objektivně zvoleného alokačního klíče, tak jak je uvedeno v OOP4.

Naproti tomu současná cena za propojení vycházející z modelu pureLRIC, je stanovena pouze na základě nákladů za dodatečnou kapacitu terminovaných minut. Z toho je zřejmé, že regulovaná služba má specifické postavení a alokují se na ni nižší náklady než v modelu FAC. Specifičnost postavení je evidentní z toho, že pokud by se cena všech služeb stanovovala pouze na základě přírůstkových nákladů, velká část sdílených nákladů a nákladů na vybudování pokrytí by nebyly pokryty, operátor by generoval ztrátu a nevyhnutně by z dlouhodobého hlediska nemohl na trhu existovat.

Sdílené náklady, které byly do r. 2012 alokovány na službu terminace se v modelu pureLRIC alokují na jiné než regulované služby. Tyto náklady nebudou nadále pokrývány z výnosů regulované služby (terminace v mobilní síti). Tím budou operátoři nuceni a) pokrýt tyto náklady ostatními službami nebo b) dramaticky snižovat náklady.

Souvislost mezi vývojem MTR a vývojem maloobchodních cen

V otázce regulace MTR je jednou ze stěžejních otázek otázka: Sníží se maloobchodní cena pouhým snížením MTR? Jelikož se v případě nákladů vylučovaných z kalkulace MTR jedná o významnou část nákladů, je evidentní, že tyto náklady musí být pokryty relativně rozšířenou službou (nebo službami), tj. lze předpokládat, že se tyto nepokryté náklady promítnou do maloobchodní ceny za originaci volání, ceny SMS nebo datových služeb. Toto je v rozporu s deklarací Úřadu, který argumentuje vyššími maloobchodními cenami v případě neuplatnění (nové) cenové regulace: „v případě, že by nebyla uplatněna regulace cen na relevantním trhu, podniky by účtovaly nepřiměřeně vysoké ceny za terminaci. Tento fakt by ovlivnil maloobchodní ceny v neprospěch koncových uživatelů, protože maloobchodní ceny rovněž zahrnují velkoobchodní náklady, které historicky tvořila z velké části cena za terminaci“ (strana 33 Návrhu analýzy). Ačkoliv Návrh analýzy obsahuje Graf č. 9, kterým se Úřad snaží prokázat souvislost mezi snížením terminační ceny a maloobchodní ceny, jak uvádíme dále, tento graf je značně nepřesný.

Na následujícím grafu „Vývoj MTR a průměrné maloobchodní ceny“ je vidět, že změna terminační ceny (MTR) není impulsem pro změnu maloobchodní ceny. Sloupce ukazují průměrnou maloobchodní cenu národního volání společnosti Vodafone v jednotlivých měsících a čára ukazuje regulovanou cenu za terminaci v mobilní síti. Trojúhelník označuje měsíc, kdy Úřad zveřejnil návrh nové regulace (a tedy operátoři mohly začít uvažovat o promítnutí této změny do maloobchodní ceny), čtverec ukazuje hodnotu a čas, kdy začala nová regulovaná cena platit (v případě, že v cenovém rozhodnutí bylo více cen, v grafu je označena pouze první, nejvyšší cenová regulace).

[X]

Například návrh cenového rozhodnutí z 8. prosince 2009, navrhoval pokles MTR od 1. června 2010 na úroveň 1,66Kč/min (z cenové hladiny 1,96Kč/min), od 1. ledna 2011 na 1,37Kč/min a od 1. června 2011 na 1,08Kč min. [X]. Z uvedeného vývoje průměrné maloobchodní ceny v síti Vodafone vyplývá, že zásadní změny maloobchodních cen jsou určovány jinými faktory, než cenovými rozhodnutími Úřadu stanovujícími MTR.

Úřad se na základě tabulky č. 3 (Vývoj průměrných reálných cen za terminaci a průměrných maloobchodních cen volání) a grafu č. 9 (Vývoj průměrných reálných cen za terminaci a maloobchodních cen volání) snažil prokázat, že pokles regulované MTR a pokles maloobchodních cen spolu souvisí (str. 35: „V rámci srovnání dat za roky 2009–2012, tedy za období, které uplynulo od poslední analýzy relevantního trhu, lze konstatovat, že pokles maximálních cen za terminaci následoval rovněž pokles maloobchodních cen.“). Společnost Vodafone je přesvědčena, že zejména graf č. 9 je nesprávný a zavádějící.

Úřad opomíjí skutečnost, že zatímco průměrné ceny za terminaci v letech 2005-2008 klesly z 3,11Kč/min na 2,99Kč/min (tj. o 12 haléřů resp. o necelé 4%), maloobchodní ceny klesly odhadem (jelikož z grafu nejsou patrné hodnoty) z 4,60Kč/min na 3,80Kč/min tj. o 80haléřů resp. necelých 18%. Z toho je zřejmé, že operátoři ceny výrazně snižovali i v době, kdy regulace MTR byla nižší než v následujícím období.

Analogicky můžeme zhodnotit i vývoj mezi lety 2008 a 2012. Zatímco terminační ceny poklesly z 2,99Kč/min na 0,92Kč/min tj. o 2,07Kč/min resp. 69%, pokles na maloobchodních cenách byl z 3,80Kč/min na 2,20Kč/min tj. o 1,60Kč/min resp. o 42%. V tomto období se tedy maloobchodní ceny nesnižovaly takovým tempem jako regulované ceny za terminaci. Naopak, zatímco v prvním sledovaném období maloobchodní ceny klesaly daleko rychleji než regulované ceny, ve druhém období tomu bylo obráceně.

Pokud jde o důkaz souvislosti mezi průměrnou maloobchodní cenou a regulovanou cenou za terminaci (tj. Graf č. 9 uvedený v Návrhu analýzy), společnost Vodafone si klade otázku, zda Úřad ověřil splnění základních předpokladů pro použití zvoleného statistického nástroje. Na terminační a průměrnou maloobchodní cenu Úřad aplikuje lineární regresní analýzu, přitom nebere v potaz možné problémy vznikající při použití pouze 8 údajů, neanalyzuje koeficient determinace R^2 (resp. jeho výši), neuvádí (x-procentní) interval spolehlivosti atd. Z výše popsané úvahy o různém tempu poklesu v letech 2004-2008 a 2008-2012, jednoznačně plyne, že linearitu sledovaných údajů je potřeba důkladně prokázat a ne pouze „vložit“ do grafu trendovou přímkou. Graf č. 9 navozuje dojem, že ceny na trhu klesají rovnoměrně každým rokem (s přihlédnutím k náhodné chybě měření, kterou Úřad opět neanalyzuje, zda má normální rozdělení), avšak Úřad nijak nekomentuje skutečnost, že za 5 let budou dle tohoto grafu ceny záporné.

Z výše uvedeného vyplývá, že samotný graf č. 9 představuje spíše tendenční interpretaci, než odraz důkladné analýzy.

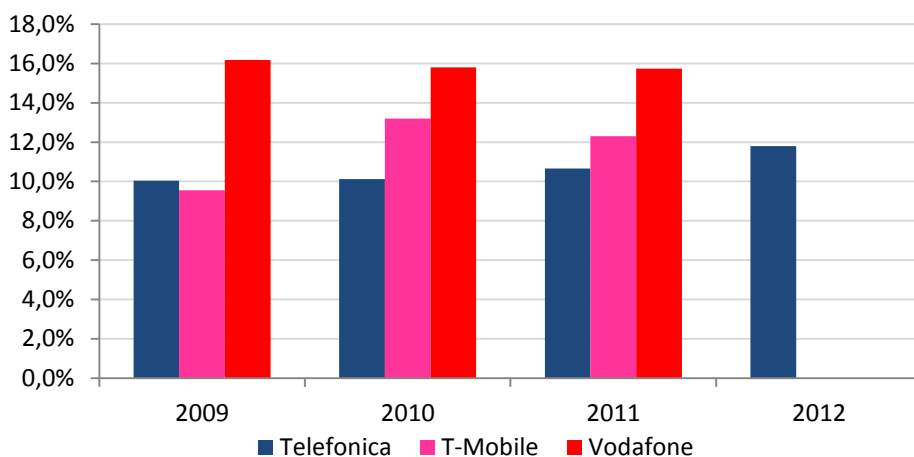
Kromě toho stojí za povšimnutí, že např. britský regulátor OfCom v rámci své analýzy trhu 7 zkonstatoval, že nejpravděpodobnější dopad snížení MTR bude na strukturu maloobchodních cen (rebalancování cen), nikoliv na jejich výši².

Uvedený graf č. 9 tedy dle přesvědčení společnosti Vodafone neposkytuje skutečný důkaz, že bez regulace MTR by docházelo k účtování nepřiměřeně vysokých cen, jak se to snaží Úřad interpretovat.

Snižování investic jako důsledek snižování regulovaných cen

Druhou možností, jak se vypořádat s poklesem MTR je snižování nákladů mobilních operátorů. Snížením ceny za terminaci se snižují i výnosy společností, které hovory terminují. Vzhledem k tomu, že společnosti výši investic stanovují i s ohledem na výši výnosů (jako procento z výnosů), vzniká riziko, že společnosti budou do sítí investovat v menší míře. [X]. S poklesem terminační ceny z 0,41Kč/min (květen 2013) na 0,27Kč/min (od 1. července 2013) bude propad výnosů ještě větší a s každým poklesem výnosů lze očekávat přehodnocení výše investic. Pro ilustraci, v letech 2009-2012 byl poměr investic vztažený k provozním výnosům dle výročních zpráv jednotlivých mobilních operátorů 10-16%.

Podíl investic na provozních výnosech



Analýza by tak v tomto bodě měla být doplněna, aby seznam relevantních dopadů případné cenové regulace byl úplný³.

Křížové financování

Společnost Vodafone si samozřejmě uvědomuje, že náklady by měly být hrazeny službami, které tyto náklady generují. Bohužel, Úřad určováním cen na základě pureLRIC modelu (kdy službě terminace jsou přiřazeny pouze kapacitní náklady) nutí operátory k alokaci společných nákladů pouze na neregulované služby. Tím nutí operátory ke křížovému financování a dokonce to i uvádí v samotném cenovém rozhodnutí⁴. Tento názor Úřad potvrdil i ve svém vyjádření v rámci žaloby společnosti Vodafone proti

² OfCom: Wholesale mobile voice call termination, zveřejněno 15.3.2011 (bod 7.25)

³ Rozsah zkoumaných dopadů např. v uvedené analýze OfComu je značně širší.

⁴ Viz odůvodnění rozhodnutí ČTÚ o ceně CEN/7/12.2012-7: „Operátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb.“

rozhodnutí CEN/7/12.2012-7⁵. Na druhou stranu má Úřad ambici křížové financování potlačovat, jak chápeme z Opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3⁶.

Přesun nákladů do cen jiných služeb je tak implicitně dán novým způsobem stanovení regulované MTR. Avšak tento přesun nákladů také znamená dopad na koncové ceny a tím i na koncové uživatele.

Analýza by tak v tomto bodě měla být doplněna, aby seznam relevantních dopadů případné cenové regulace byl úplný.

Rovněž by Úřad měl vyřešit určitý rozpor mezi tím, že na jednu stranu připouští křížové financování (resp. přesun nákladů, které byly dosud přisuzovány službě terminace, do jiných služeb), na druhé straně SMP podnik by neměl křížově financovat.

Prokázání prospěchu pro koncové uživatele

S odkazem na výše uvedené tak v Návrhu analýzy je nedostatečně zpracována část, která se zabývá nepříznivým dopadem na koncové uživatele, pokud by nebyla uplatněna regulace MTR. Na str. 47 je sice rozvedena myšlenka, že bez symetrické regulace MTR by hrozilo uplatňování asymetrických a nepřiměřeně vysokých cen MTR, což je však do určité míry tautologický důvod pro zachování regulace symetrické MTR.

Pokud jde o širší dopadů na koncové uživatele, nelze se jen soustředit na průměrné maloobchodní ceny. Jak společnost Vodafone uváděla již několikrát v rámci vyjádření k návrhům cenové regulace MTR, snižování MTR má rozdílný dopad na různé segmenty zákazníků. Nižší MTR se pozitivně projeví u zákazníků, u nichž převyšuje odchozí provoz nad přichozím (velká část paušálních zákazníků, nabídka neomezených volání), avšak negativně u zákazníků, jejichž struktura tarifu počítá spíše s vyšším přichozím provozem (typicky předplacené tarify), a tedy snižování MTR negativně ovlivňuje rentabilitu takových nabídek a zvyšuje tlak na jejich přehodnocení. Rovněž tak neopominutelným dopadem změn MTR může být změna nabídky v případě dotací (zvýhodněných cen) u koncových zařízení. Přitom v České republice došlo ke zrušení dotací koncových zařízení u dvou největších mobilních operátorů v letošním roce, Úřad by měl prozkoumat, zda k tomu došlo i v souvislosti s regulací MTR.

Dopad na koncové uživatele je tedy nutné zanalyzovat nejen co do příčinné souvislosti s regulací MTR, ale také co do úplnosti možných relevantních dopadů na koncové uživatele, který se nemusí projevit jen v maloobchodních cenách, ale také např. v podobě snížení či úplného odstranění dotací na koncová zařízení. V Návrhu analýzy by tedy měla být jasná odpověď na otázku, jaká jsou konkrétní pozitiva, která přináší regulace MTR, ale také jaká jsou negativa této regulace a jak pozitiva převažují nad negativy, aby to bylo dostatečně odůvodnění pro cenovou regulaci.

3. Ostatní připomínky

Oddělená evidence nákladů a výnosů

Úřad na základě Zákona a dle výsledku analýzy trhu jako další povinnost uložil společnosti Vodafone vést Oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Stejnou povinnost hodlá uložit i dle Návrhu analýzy. Tato povinnost je dle Zákona vyžadována po poskytovateli univerzální služby a společnosti, vůči které byla uplatněna regulace cen na trhu pro koncové uživatele.

⁵ Dopis čj. ČTÚ-16396/2013-603/II. z 6.3.2013, str. 12

⁶ Odůvodnění OOP4 obsahuje mj. i větu: „Údaje získané z této evidence mohou sloužit zároveň pro prokázání nediskriminace, průhlednosti a nákladové orientace, pokud byly tyto povinnosti podniku uloženy, případně pro prokázání, že nedochází u stanoveného podniku ke křížovému financování.“

Vzhledem k následujícím skutečnostem je však na místě položit otázku, zda je i na dále účelné povinnost Oddělené evidence nákladů a výnosů i nadále zachovávat. Úřad odůvodnění pro uložení této povinnosti shrnul v jedné větě Návrhu analýzy na str. 49: „Tato povinnost úzce souvisí s regulací cen. Na jejím základě bude prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování a dále budou k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.“

Toto odůvodnění je nedostatečné, neboť nespecifikuje, k jakému křížovému financování by nemělo docházet, pomineme-li, že Úřad křížové financování povoluje v samotném cenovém rozhodnutí, viz výše. Jedná se o křížové financování mezi službami (hlas originace/terminace, datové služby, SMS) nebo mezi maloobchodní (nabídka pro koncové uživatele) a velkoobchodní nabídkou (MVNO/Národní Roaming), případně mezi jinými kategoriemi služeb?

K otázce kontroly křížového financování je třeba na prvním místě uvést, že samotné OOP4 nevyžaduje takový detail Oddělené evidence nákladů a výnosů, který by uvedenou kontrolu umožňoval. OOP4 požaduje členění nákladů u těchto služeb:

- a) ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě,
- b) ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních sítích,
- c) velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací včetně přístupu k datovému toku,
- d) velkoobchodního plného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací,
- e) zpřístupnění prostředků a služeb nezbytných k poskytování služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení (kolokace).“.

Při vykazování informací v takto požadované struktuře není možné ověřit křížové financování, jelikož tyto informace Oddělená evidence nákladů a výnosů nemusí obsahovat v detailu, který by ověřoval, čím má být služba terminace křížově financována: kromě výše zmíněných služeb mohou být ostatní náklady a výnosy uvedeny v jedné souhrnné kategorii.

I kdyby však Úřad navrhnul detailnější členění služeb v novém Opatření obecné povahy pro Oddělenou evidenci nákladů a výnosů, a struktura detailu by tak byla dostatečná, vykazování nákladů a výnosů by i tak bylo postiženo nekonzistencí, která vyplývá z cenové regulace MTR. Bude to evidentní ve výkazu „Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů – jednotkový výkaz zisku a ztráty za jednotlivé služby za účetní období“, kde výnosy ze služby terminace budou na úrovni stanovené modelem pureLRIC (tj. odráží pouze přírůstkové náklady služby terminace), ale náklady budou stanovené „na základě principu objektivnosti, efektivnosti a průhlednosti, například použitím metody ABC“, které budou vyšší než náklady počítané modelem pure LRIC. Dle této Úřadem nastavené logiky tak bude dle Oddělené evidence nákladů a výnosů služba terminace poskytována za cenu pod náklady.

Tato nekonzistence podle přesvědčení společnosti Vodafone značně problematizuje využitelnost výsledků Oddělené evidence nákladů a výnosů. Úřad by tedy měl přehodnotit vhodnost uložení této povinnosti, případně jejího rozsahu.

Časové vymezení cenové regulace

Vzhledem k tomu, že cenová regulace patří mezi nejtvrďší regulační nástroje, její výhled by měl být dostatečně dlouhodobý. Rovněž tak by regulace měla podporovat inovace a efektivitu. Výhled cenové regulace na několik let dopředu by tak umožnil regulovaným subjektům nejen plánovat lépe výnosy a výdaje (zejména investice), ale zároveň jim poskytne podnět k hledání úspor, aby mohli být vůči stanovené cenové úrovni co nejefektivnější. Tento přístup zaujímá vůči cenové regulaci např. již zmiňovaný britský regulátor OfCom, který regulovaným subjektům poskytuje výhled cenové regulace na dobu 4 let.

Úřad by tak měl v Návrhu analýzy toto období pro uplatnění cenové regulace stanovit.

Služby VDTS

V Návrhu analýzy je použita zkratka služby VDTS, aniž by bylo vysvětleno, co se pod ní skrývá.