

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

### NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Rozhodnutí č. REM/4/XX.2015-Y

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: O2 Czech Republic a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 601 93 336

### Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 271 463 771, [jana.hays@o2.cz](mailto:jana.hays@o2.cz)

### DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle části 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nvyřadávají.

---

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

- 1) Ř. 122: V části I. bodě 1 písm. d) Český telekomunikační úřad („Úřad“) navrhuje pod odrážkou č. 5, aby O2 Czech Republic („O2“) v případě budování nových přiřazených prostředků vč. nenasvícených vláken vyhradila takovou volnou kapacitu, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě pro danou úroveň sítě.

Žádáme Úřad zpřesnit text výroku a odstranit na ř. 122-123 slova „*nebo nenasvícených optických vláken*“. Z vypořádání připomínky O2 (viz ř. 1233-1236) vyplývá, že cílem Úřadu je především zajistit dostatečnou kapacitu pro zpřístupňování nově budovaných chrániček a kabelovodů, které jsou pokládány do nově budovaných výkopů, nikoli nenasvícených vláken, které se přímo do výkopů nepokládají (vždy pouze v chráničce). Nenasvícená vlákna je možné do chráničky anebo trubičky zafouknout dodatečně na žádost zájemce o přístup. Úpravou by se dosáhlo zpřesnění povinnosti.

- 2) Ř. 148: V části I. bodě 1 písm. e) a obdobně na ř. 161-163 pod písm. f) navrhuje odstranit slova „*včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby*“. Úřad parametr „reakční doby“ odstranil z výčtu KPI v příloze k návrhu rozhodnutí, proto navrhuje zrcadlové odstranění také ve výčtu parametrů SLA. Důvody spočívají především v nejasnosti pojmu „zahájení prací“ a nepotřebnosti tohoto parametru v kontextu automatizace systémů pro nabírání hlášení o poruše.

- 3) Ř. 231: V části I. bodě 2 písm. d) je navrhováno vykazování KPI pro vlastní maloobchodní služby. Navrhujeme část věty začínající na ř. 233 „*a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak*“ z textu návrhu rozhodnutí vyjmout. Důvodem je, že poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu po předpokládaném rozdělení společnosti k 1.6.2015, společnost Česká telekomunikační infrastruktura (CETIN), nebude zároveň poskytovat maloobchodní služby. Proto nebude moci ani zveřejňovat KPI pro vlastní maloobchodní služby, ale bude podle návrhu rozhodnutí předávat informaci o plnění KPI všem svým velkoobchodním partnerům a Úřadu.

- 4) Ř. 280, 295, 310: V části I. bodě 3 písm. e), f) a g) Úřad navrhuje povinnosti související se stanovením cen na relevantních trzích č. 4 a 5 v rozdělení na kovové a optické přístupy (ekonomickou replikovatelnost). Shledáváme uložení povinnosti v navrhované formě za nepřiměřené a to z několika důvodů.

Úřad uložení povinnosti odůvodňuje obavou z možného stanovení nepřiměřeně vysokých cen NGA služeb na relevantním trhu č. 4 (ř. 1391). V tomto směru poukazujeme na závěry analýzy trhu č. 4 (s. 105), kde Úřad došel k závěru, že cenová kotva v podobě regulovaného metalického přístupu a vysoká úroveň infrastrukturní konkurence na trhu znemožní účtování nepřiměřeně vysokých cen za NGA přístupy.

Úřad podle našeho názoru nedostatečně odůvodňuje princip odděleného regulačního režimu pro kovové vedení a FTTx sítě pro zajištění ekonomické replikovatelnosti. Ačkoliv v odůvodnění se Úřad odvolává na analýzu trhu č. 4 (na ř. 1012 je uvedena analýza č. 5, zřejmě překlep), argumentace v této analýze se úzce vztahuje pouze k otázce stanovení anebo nestanovení regulované ceny za přístup k sítím FTTx. Specifické odůvodnění odděleného testování replikovatelnosti podle technologii však chybí.

Princip odděleného testování replikovatelnosti mezi navazujícími velkoobchodními trhy č. 4 a 5 dle technologie je podle našeho názoru v rozporu s cílem této regulace poskytovat správné signály při rozhodování o budování nových sítí a snižuje motivaci k investicím do výstavby přístupových NGA sítí. Oddělené testování replikovatelnosti mezi navazujícími trhy podle technologie ignoruje chování koncových uživatelů, pro něž jsou především důležité parametry poskytované služby, a nikoliv technologie, na které je poskytována. Z této logiky vychází i velkoobchodní nabídka širokopásmového přístupu, která pro všechny typy přístupů umožňuje využít jednu transportní kapacitu do bodu předání, tj. nerozlišuje náklady pro poskytování služby na trhu č. 5 podle technologie. S ohledem na tyto důvody a i na fakt, že výstavba NGA sítí v budoucnu bude do velké míry nahrazovat stávající sítě (overlay), oddělené testování replikovatelnosti by nejspíš vedlo k snížení motivace velkoobchodního poskytovatele služeb k dalším investicím do nové infrastruktury. To by přitom negativně dopadlo na všechny velkoobchodní odběratele služeb.

Dále, pevným stanovením metodiky výpočtu ceny za přístup a výše přiměřeného zisku dochází k významnému omezení cenové flexibility poskytovatele velkoobchodních služeb. Toto omezení flexibility podle nás nemá oporu v analýzách trhů č. 4, ani č. 5. Konkrétně pro přístupy na kovových účastnických vedeních by prakticky docházelo k cenové regulaci na trhu 5 z důvodu zafixování nákladové ceny zpřístupněného kovového vedení. Domníváme se, že v tuto chvíli není nutná úprava přesné metodiky testování v návrhu opatření, pokud by Úřad hodlal využít při testu replikovatelnosti metodiky uvedené v dokumentu Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží. Dokument zároveň odkazuje i na přiměřenou výši zisku účely testování (tj. maximální výše přiměřeného zisku odpovídá WACC podle OOP).

Poukazujeme též na fakt, že Úřad má již v současnosti nástroje v rámci povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů, rovněž navrhované v předmětném rozhodnutí, ke kontrole neodůvodněného křížového financování mezi službami. Tyto nástroje v analýze trhu a ani v odůvodnění návrhu rozhodnutí nebyli shledány jako nedostatečné.

Nepovažujeme za odůvodněné povinnosti pod předmětnými písmeny ukládat a žádáme Úřad o vynětí anebo úpravu těchto povinností v smyslu připomínky.

- 5) Ř. 323: Pro plnění povinnosti uvedené části I. bodě 1 písm. e) u služby zpřístupnění účastnického vedení bude potřeba aktualizovat referenční nabídky a stávající smlouvy o nově vyžadované SLA a ujednat podmínky pro uplatnění pokuty podle písm. f). Lhůty pro provedení těchto povinností nejsou v návrhu rozhodnutí uvedené. Návrh rozhodnutí v části II v bodě 1 tak fakticky stanoví, že tyto povinnosti je nutno plnit od nabytí právní moci rozhodnutí, tedy nedává pro aktualizaci referenční nabídky a smluv vůbec žádnou lhůtu. Žádáme Úřad, aby v souladu s principem přiměřenosti stanovil lhůtu pro provedení uvedených povinností v délce alespoň 6 měsíců. Uvedená délka lhůty je potřebná jednak pro implementaci SLA do nabídky, procesů a systémů (alespoň 3 měsíce) a následně pro projednání stávajících smluv s velkoobchodními partnery.
- 6) Ř. 323: Pro plnění povinnosti uvedené v části I. bodě 1 písm. c) (přístup VULA) není v části II stanovená lhůta a nelze ji dovodit ani z textu části II, ani z jiné části návrhu rozhodnutí. Ačkoliv Úřad v odůvodnění uvádí záměr, že implementační lhůta pro nabídku VULA by měla být stejná jako harmonogram zavádění rovnocennosti vstupů, z návrhu výroku rozhodnutí tento záměr není nijak zřejmý.

To by tedy znamenalo povinnost poskytovat přístup VULA ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, což je pro zavedení úplně nového produktu naprosto nepřiměřené. Navrhujeme výslovně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti umožnit přístup VULA, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.

- 7) Ř. 326: V části II. bodě 2 písm. a) Úřad váže plnění povinnosti fyzického zpřístupnění optického účastnického vedení na zahájení poskytování komerčních maloobchodních služeb s využitím FTTH. Zároveň zakazuje poskytování maloobchodních (s výjimkou již poskytovaných) služeb předtím, než budou plněny povinnosti v části I. bodě 1, tj. dokud nebudou nabídnuty velkoobchodní služby LLU na optice a metalice, VULA a zpřístupnění pasivní infrastruktury.

Jeví se jako pravděpodobné, že rozhodnutí bude vydáno až po předpokládaném datu rozdělení společnosti O2 (1.6.2015) a společnost CETIN poskytující velkoobchodní služby na tomto relevantním trhu nebude poskytovat zároveň i maloobchodní služby. Z toho důvodu považujeme za nevhodné vázat plnění povinností zde uložených na začátek poskytování maloobchodních služeb. V zájmu transparentnosti a vymahatelnosti rozhodnutí místo toho navrhujeme pevně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti fyzického zpřístupnění optického účastnického vedení, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.

Dále ohledně navrženého textu v části II. bodu 2 upozorňujeme na to, že pokud by nedocházelo k rozdělení O2 na dva samostatné poskytovatele velkoobchodních a maloobchodních služeb, vedl by k zbrzdění nabídky služeb FTTH pro uživatele, a to zejména za následujících okolností:

Pokud by poskytování komerčních maloobchodních služeb FTTH ze strany O2 bylo zahájeno před vydáním rozhodnutí REM, dnem nabytí jeho právní moci by muselo být pozastaveno zřizování nových služeb, a to až do doby vydání velkoobchodních nabídek LLU na optice, VULA a dokonce i zpřístupnění pasivní infrastruktury (!). Úřad totiž stanovil výjimku pouze pro služby, které začaly být poskytovány před nabytím právní moci rozhodnutí. Zároveň není možné žádat, aby povinný subjekt plnil zcela nové povinnosti ode dne jejich uložení.

Pokud by došlo k vydání nabídky velkoobchodního širokopásmového přístupu na síti FTTH ještě předtím, než jsou vydané nabídky velkoobchodních přístupů podle tohoto rozhodnutí, stejně by to znamenalo nemožnost zahájení poskytování maloobchodních služeb na FTTH kvůli výše popsanému implementačnímu ustanovení. K takové situaci by mohlo dojít, protože při počtu nově ukládaných povinností přes trhy č. 4 a 5 lze předpokládat postupnou přípravu a aktualizaci referenčních nabídek.

Shrnutu, navržený text v části II. bodě 2 písm. a) považujeme za nefunkční v kontextu jak připravovaného rozdělení, ale i za hypotetické situace, že by k rozdělení nedošlo. Navrhujeme proto výše uvedené zjednodušení.

- 8) Ř. 337: V části II. bodě 2 písm. b) Úřad stanovuje pouze 90 dnů pro plnění povinnosti zpřístupnění pasivní infrastruktury. Ačkoliv Úřad ve vypořádání připomínek O2 na ř. 1477 uvádí, že tuto lhůtu prodloužil na 6 měsíců, výroková část návrhu i odůvodnění (ř. 1141) pořád obsahují nepřiměřeně krátkou lhůtu 90 dnů. Žádáme Úřad o promítnutí vypořádání připomínky O2 do výroku a odůvodnění rozhodnutí.

- 9) Ř. 340: V části II. bodě 2 písm. c) navrhujeme nahradit slova „od 180. dne“ slovy „nejpozději od 30. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí“. Takto stanovená lhůta pozůstává z tříměsíční implementační lhůty ukazatelů KPI, sledování ukazatelů po dobu tří měsíců a třicetidenní lhůty pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů.
- 10) Ř. 617, ř. 695: Úřad v odůvodnění uvádí způsob stanovení hodnoty SLA u základní úrovni služeb jako odvozené od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí. Upozorňujeme, že tento způsob nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování, protože kontinuální zvyšování úrovně SLA zároveň navyšuje i riziko neplnění a pokut. Navrhujeme, aby Úřad, i s ohledem na efekt připravovaného rozdělení a povinnosti rovnocennosti vstupů, hodnoty SLA blíže nespecifikoval.
- 11) Ř. 641, ř. 666: Úřad v odůvodnění určuje, že úplata za poskytnutí služeb se zvýšenou úrovní SLA by měla odpovídat nezbytně nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku. Ovšem dále uvádí, že sankce za nedodržení zvýšené úrovně SLA by měla být odvozena „komerčně“ – od běžné výše sankcí u příslušných maloobchodních služeb. Stanovení „nákladové“ ceny za poskytování zvýšené kvality služeb považujeme za zcela nepřiměřené a nemá oporu v analýze trhu. Máme za to, že v současnosti nejsou důvody k tomu, aby Úřad zasahoval do takového detailu, jako je stanovení ceny za poskytování zvýšené úrovně SLA, resp. sankcí za neplnění. Navíc tak Úřad činí způsobem, který odrazuje od stanovení smysluplných hodnot zvýšené úrovně SLA (nízká cena služby, ale vysoká pokuta za nedodržení). Navrhujeme proto tyto části z odůvodnění vyjmout.
- 12) Ř. 782: Žádáme Úřad, aby v odůvodnění doplnil, že povinnosti související se zavedením technologie vectoringu by se obdobně vztahovaly i na další operátory v případě, že by hodlali zavést vectoring na jim zpřístupněných (úsecích) účastnických kovových vedení. Jelikož by se jednalo o zcela analogickou situaci, považujeme za užitečné vyjasnit, že by se měla uplatňovat i analogická nápravná opatření.

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:**

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)**

- 13) Navrhujeme úpravu odůvodnění tak, aby reflektovalo absenci „vlastních“/maloobchodních služeb u poskytovatele velkoobchodních služeb na předmětném relevantním trhu.