

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Rozhodnutí č. REM/5/XX.2015-Y

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: O2 Czech Republic a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 271 463 771, jana.hays@o2.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle části 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nvyřadávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

- 1) Ř. 41, ř. 48, ř. 56, ř. 76: V části I. bodě 1 písm. c) a d) navrhujeme přeformulovat parametr SLA „doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby“ vyjmutím slov „včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby“ Úřad parametr „reakční doby“ odstranil z výčtu KPI v příloze k návrhu rozhodnutí, proto navrhujeme zrcadlové odstranění také ve výčtu parametrů SLA. Důvody spočívají především v nejasnosti pojmu „zahájení prací“ a nepotřebnosti tohoto parametru v kontextu automatizace systémů pro nabírání hlášení o poruše.
- 2) Ř. 137: V části I. bodě 2 písm. b) je navrhováno vykazování KPI pro vlastní maloobchodní služby. Navrhujeme část věty začínající na ř. 137 „a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak“ z textu návrhu rozhodnutí vyjmout. Důvodem je, že poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu po předpokládaném rozdělení společnosti k 1.6.2015, CETIN, nebude poskytovat vlastní maloobchodní služby. Proto nebude moci ani zveřejňovat KPI pro vlastní maloobchodní služby, ale bude podle návrhu rozhodnutí předávat informaci o plnění KPI všem svým velkoobchodním partnerům a Úřadu.
- 3) Ř. 190, ř. 206: V části I. bodě 3 písm. e) a f) Úřad navrhuje povinnosti související se zajištěním ekonomické replikovatelnosti mezi cenami služeb na relevantním trhu a cenami svých služeb na souvisejícím maloobchodním trhu, a to v rozdělení na NGA a non-NGA přístupy. Vzhledem na připravované rozdělení společnosti navrhujeme vyjmutí těchto povinností z návrhu rozhodnutí. Protože poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu již nebude nabízet vlastní maloobchodní služby, povinnost by nebyla vykonatelná – CETIN by nemohl zajistit plnění povinnosti jinou společností.

Zároveň upozorňujeme na to, že pokud by nedocházelo k rozdělení O2 na dva samostatné poskytovatele velkoobchodních a maloobchodních služeb, test replikovatelnosti podle návrhu by byl nepřiměřeně restriktivní. Oddělené testování ekonomické replikovatelnosti maloobchodních služeb o rychlostech menších než 30 Mbit/s (non-NGA služeb) jde nad rámec Doporučení o nediskriminaci, na které se obecně Úřad ve věci ekonomické replikovatelnosti odvolává. Hlavně ale změny v tržní situaci, jak je i popsala analýza (zmenšování tržního podílu, zvyšující se podíl služeb s rychlostí vyšší než 30 Mbit/s, nízké ceny ve srovnání s EU) podle nás nenasvědčují potřebě zvláště hlídat replikovatelnost i u těchto služeb, spíše naopak. V praxi by navrženým postupem (agregace pouze dvou služeb v testu, metodika LRIC + a pevně stanovená výše WACC) spolu s navrženým testem replikovatelnosti mezi navazujícími velkoobchodními trhy Úřad v podstatě stanovil nákladově orientovanou maloobchodní cenu služby. Domníváme se, že dosavadní praxe testování stlačování marží přes portfolio služeb by byla dostačující i výhledově.

- 4) Ř. 261: Pro plnění povinnosti uvedené části I. bodě 1 písm. c) a d) u služeb přístupu k datovému toku (centrální předání) podle písm. a) bude nutné upravit referenční nabídku a stávající smlouvy o nově navrhované SLA a ujednat podmínky pro uplatnění pokut. Lhůty pro provedení těchto povinností nejsou v návrhu rozhodnutí uvedené. Návrh rozhodnutí v části II. v bodě 1 tak fakticky stanoví, že tyto povinnosti je nutno plnit od nabytí právní moci rozhodnutí, tedy nedává pro aktualizaci referenční nabídky a smluv vůbec žádnou lhůtu. Žádáme

Úřad, aby v souladu s principem přiměřenosti stanovil lhůtu pro provedení uvedených povinností v délce alespoň 6 měsíců. Uvedená délka lhůty je potřebná jednak pro implementaci SLA do nabídky, procesů a systémů (alespoň 3 měsíce) a následně pro projednání stávajících smluv s velkoobchodními partnery.

- 5) Ř. 264: V části II. bodě 2 písm. a) Úřad provazuje plnění povinnosti umožnit velkoobchodní přístup se zahájením poskytování komerčních maloobchodních služeb s využitím FTTH. Zároveň zakazuje poskytování maloobchodních (s výjimkou již poskytovaných) služeb předtím, než budou plněny povinnosti v bodě 1 (přístupy vč. příslušných SLA).

Jeví se jako pravděpodobné, že rozhodnutí bude vydáno až po předpokládaném datu rozdělení společnosti O2 (1.6.2015) a nástupnická společnost CETIN poskytující velkoobchodní služby na tomto relevantním trhu nebude poskytovat zároveň i maloobchodní služby. Z toho důvodu považujeme za nevhodné vázat plnění povinností zde uložených na zahájení poskytování maloobchodních služeb. V zájmu transparentnosti a vymahatelnosti rozhodnutí místo toho navrhuje pevně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti umožnit velkoobchodní přístup k optickému účastnickému vedení, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.

- 6) Ř. 274: V části II. bodě 2 písm. b) navrhuje nahradit slova „od 180. dne“ slovy „nejpozději od 30. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí“. Takto stanovená lhůta pozůstává z tříměsíční implementační lhůty ukazatelů KPI, sledování ukazatelů po dobu tří měsíců a třicetidenní lhůty pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů. Lhůta tak lépe odpovídá požadavku hodnotit KPI vždy za celé měsíce. Žádáme Úřad, aby v případě akceptace připomínky rovněž upravil příslušnou část odůvodnění (ř. 975).

- 7) Ř. 283: V části IV. Úřad navrhuje lhůtu 90 dní pro umožnění přístupu k službám v bodě předání v REN. Vzhledem k tomu, že přístup bude technicky zřizován až na základě závazné objednávky, považujeme tuto lhůtu za krátkou a žádáme Úřad o její prodloužení na 120 dní.

- 8) Ř. 407: Úřad v odůvodnění uvádí způsob stanovení hodnoty SLA u základní úrovně služeb jako odvozené od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí. Upozorňujeme, že tento způsob nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování, protože kontinuální zvyšování úrovně SLA by zároveň navyšovalo i riziko neplnění a pokut. S ohledem na zavedení povinnosti rovnocennosti vstupů předpokládáme stanovení konkurenceschopných hodnot SLA v referenční nabídce. Navrhujeme proto, aby Úřad v odůvodnění blíže nespecifikoval způsob stanovení SLA.

- 9) Ř. 434: Úřad v odůvodnění určuje, že úplata za poskytnutí služeb se zvýšenou úrovní SLA by měla odpovídat nezbytně nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku. Dále uvádí, že sankce za nedodržení zvýšené úrovně SLA by měla být odvozena „komerčně“ – od běžné výše sankcí u příslušných maloobchodních služeb. Stanovení „nákladové“ ceny za poskytování zvýšené kvality služeb považujeme za zcela nepřiměřené a nemá oporu v analýze trhu. Máme za to, že v současnosti nejsou důvody k tomu, aby Úřad zasahoval do takového detailu, jakým je stanovení ceny za poskytování zvýšené úrovně SLA, resp. sankcí za neplnění. Navíc v tomto případě tak Úřad činí způsobem, který odrazuje od stanovení smysluplných hodnot zvýšené úrovně SLA (nízká cena

služby, ale vysoká pokuta za nedodržení). Navrhujeme proto tyto části z odůvodnění vyjmout.

- 10) Ř. 986: Úřad v odůvodnění uvádí, že po datu zavedení rovnocennosti vstupů musí být služby na tomto trhu prostřednictvím sítí NGA poskytované výhradně prostřednictvím referenčních nabídek v souladu s povinností rovnocennosti vstupů. Upozorňujeme na to, že proces migrace všech stávajících NGA služeb u všech velkoobchodních partnerů na novou referenční nabídku nemusí být nutně ke konci lhůty pro zavedení rovnocennosti vstupů ukončen, protože ten závisí i na vůli velkoobchodního partnera. Je tedy pravděpodobné, že po přechodnou dobu by mohlo dojít k paralelnímu poskytování velkoobchodních služeb jak prostřednictvím nové referenční nabídky, tak prostřednictvím stávajících nabídek. Navrhujeme proto z věty na ř. 986 vyjmout slovo „výhradně“.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

- 11) Navrhujeme úpravu odůvodnění tak, aby reflektovalo absenci „vlastních“/maloobchodních služeb u poskytovatele velkoobchodních služeb na předmětném relevantním trhu.

Datum: 27.4.2015