

Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 19. srpna 2014

věc/ re **Připomínky společnosti T-Mobile k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 1 – „Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě“**

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI: Návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 ze dne 21. 7. 2014

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ: T-Mobile Czech Republic a.s.
Tomíčková 2144/1
148 00 Praha 4

IČ 649 49 681

Kontaktní osoba: Ing. Libor Šeda
Senior specialista regulace
mobil: 603 402 184
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace

Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob: Ing. Libor Šeda
Senior specialista regulace
mobil: 603 402 184
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále také jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu rozhodnutí uložení povinností společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 1 – „Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě“ (dále také jen „Návrh“).

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU

I. 1 Výrok I. bod 2. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) změnil oproti v současnosti stále platné povinnosti uložené na základě minulé analýzy relevantního trhu textaci bodu a) u povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů. V Návrhu je vypuštěn text „i velkoobchodní“ aniž by toto vynechání textu bylo v odůvodnění Návrhu vysvětleno.

Úřad se v Návrhu zaměřil na uložení povinnosti tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému křížovému financování mezi segmenty A a B, které nově v analýze definoval. Nicméně zcela opomenul možnosti neodůvodněného křížového financování z jiných služeb (maloobchodních i velkoobchodních).

Společnost T-Mobile se domnívá, že by tato povinnost měla být popsána více obecně, aby v ní byly zahrnuty všechny možnosti, na základě kterých by mohlo docházet k neodůvodněnému křížovému financování.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme změnit bod a) následovně:

„a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo zvláště za Segment A i Segment B prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,“.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

Neuplatňujeme.

S pozdravem,

Ing. Libor Šeda
Senior specialista regulace
T-Mobile Czech Republic a.s.