

Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-2 237/2015-610/IV.

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

Návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti O2 Czech Republic a.s. na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného, nebo plného zpřístupnění účastnického vedení v pevném místě)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: **T-Mobile Czech Republic a.s.**
IČ: 64949681
Kontaktní osoba: Libor Šeda, libor.seda@t-mobile.cz

Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Martin Orgoník, martin.orgonik@vodafone.com

Obchodní firma: **MAXTEL s.r.o.**
IČ: 27978567
Kontaktní osoba: Karel Řeřicha, karel@maxtel.cz

Obchodní firma: **GRAPE SC, a.s.**
IČ: 25708783
Kontaktní osoba: Štěpán Beneš, benes@grapes.cz

Obchodní firma: **Tlapnet s.r.o.**
IČ: 27174824
Kontaktní osoba: Jiří Tlapák, jiri.tlapak@tlapnet.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Neobsahuje obchodní tajemství.

27. 4. 2015

Společnosti T-Mobile, Vodafone, MAXTEL, GRAPE SC a Tlapnet (dále jen „operátoři“) tímto vyjadřují své připomínky a názory v rámci veřejné konzultace k Návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného, nebo plného zpřístupnění účastnického vedení v pevném místě)

(dále jen „Návrh“).

Shrnutí

Úvodem předkládají operátoři shrnutí svých připomínek, které jsou níže rozpracovány ve větším detailu. **Operátoři souhlasí a plně podporují zejm. následující opatření:**

- Zahnutí zpřístupnění FTTx, VULA a zpřístupnění pasivní infrastruktury¹.
- Zavedení povinnosti vyhradit volnou kapacitu pro zpřístupnění u nově budovaných optických sítí, resp. kabelů.
- Zavedení povinnosti sjednat, resp. poskytovat garantovanou kvalitu poskytovaných služeb (SLA).
- Zohlednění principu rovnocennosti vstupů - equivalence of inputs (dále jen „Eol“) a harmonogramu jeho zavádění.

Vzhledem k níže popsaným důvodům považují operátoři zavedení všech navržených opatření za potřebné a naléhavé, avšak zároveň navrhují jejich úpravu nebo doplnění. Za klíčové lze považovat **doplnění Návrhu o následující:**

- Princip Eol by neměl být implementován selektivně na technologii FTTH a VULA, ale měl by (po dostatečně dlouhé lhůtě k implementaci) být aplikován na veškeré produkty poskytované SMP operátorem. Srovnatelný závazek by měl být implementován pro poskytování přístupu do pasivní infrastruktury.
- Povinnost poskytovat velkoobchodní přístup prostřednictvím virtuálního zpřístupnění fyzického účastnického vedení (VULA) by neměla být omezena pouze na některé situace (zavedení vectoringu nebo nemožnost zpřístupnění vlákna), ale s ohledem na zjednodušování regulace a velkoobchodních vstupů by měla být uložena povinnost virtuálního zpřístupnění pro veškerá účastnická vedení (při dodržení dostatečně dlouhých lhůt pro implementaci tohoto řešení).

Nad rámec dílčích připomínek, které jsou rozpracovány níže, by operátoři rádi vyjádřili srozumění se skutečností, že Návrh nereaguje (a *de facto* nemůže reagovat) na separaci společnosti O2, která ke dni zahájení konzultace Návrhu ještě nebyla formálně schválena. Operátoři si jsou vědomi ustanovení § 86b odst. 2 zákona o el. komunikacích o funkční a dobrovolné separaci. Dle zákona Úřad provede po dobrovolné separaci analýzy všech relevantních trhů, které se vztahují k přístupové síti, a na základě svého posouzení rozhodne o uložení, zachování, změně nebo zrušení uložených povinností.

¹ SMP operátor zamítal v minulosti veškeré žádosti operátorů o přístup do pasivní infrastruktury (do chráničky). Jednalo se o dvě samostatné žádosti o zpřístupnění několika tras optického vedení. Obě žádosti byly zmítnuty s tím, že tento velkoobchodní produkt společnost O2 Czech Republic a.s. neposkytuje. Důkazy - viz příloha 1 a 2.

Operátoři proto pouze poznamenávají k výhledové re-analýze tohoto trhu, že

- podle dostupných informací zůstávají obě separované společnosti majetkově propojené, a z pohledu soutěžního práva lze na oba subjekty nahlížet jako na jednoho soutěžitele, ačkoliv jsou obě entity právně oddělené.
- Budoucí společnost CETIN se doposud dobrovolně nezavázala, že bude aplikovat princip rovnocennosti vstupů - EoI vůči všem svým velkoobchodním odběratelům. Naopak podle zveřejněných referenčních nabídek společnosti CETIN je zřejmé, že k dobrovolnému zavedení těchto opatření nedojde.
- Riziko soutěžních deliktů přetrvává. Jde zejména o riziko excesivních cen, které však mohou být hrazeny i retailovou sesterskou společností samotnému SMP operátorovi (z pohledu koncového vlastníka se jedná pouze o přesun kapitálu z jedné vlastní společnosti do druhé).

Dílčí připomínky (pořadí podle výskytu)

1) VULA – územní rozsah povinnosti

Operátoři navrhují doplnění povinnosti podle bodu 1.c) místní virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA) tak, aby povinnost účinná na celém území ČR, a nikoliv pouze v případě, resp. v lokalitách, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku.

Odůvodnění: Základním důvodem pro tento návrh je zjednodušení velkoobchodního prostředí pro odběratele, kteří jsou nuceni (z důvodu neexistence předchozí formy zpřístupnění) využívat velkoobchodní produkt VULA. Navíc, vzhledem k cenám a nákladům na zpřístupnění účastnických vedení je nutné tento produkt „kombinovat“ ještě s přístupem pomocí bitstreamu na relevantním trhu č. 5. Poskytovatel, který chce poskytovat koncové služby na celém území je nucen využívat trojici služeb LLU, VULA a bitstream.

2) VULA – zpřístupnění v případě S(H)DSL

Operátoři navrhují doplnit povinnost virtuální zpřístupnění účastnického vedení o případy, kdy SMP operátor bude nasazovat DSLAM v takzvané vysunuté kolokaci a na stejném vedení, jako je služba S(H)DSL poskytovaná z Central Office.

Odůvodnění: Návrh uvádí na str. 34 – řádek 1549, že dle SMP operátora lze pro S(H)DSL nadále využívat fyzické zpřístupnění... i v případě nasazení technologie vectoringu, toto pravidlo dle nám dostupných informací platí pouze pro případy, kdy je unbundlované S(H)DSL poskytováno ve stejné kolokaci jako technologie VDSL2 SMP operátora. V případě, že je na stejném vedení nasazená technologie VDSL2 ve vysunuté kolokaci, může dojít k zarušení unbundlované S(H)DSL služby. Tento problém by se mohl týkat i stávajících S(H)DSL služeb SMP operátora poskytovaných v Central Office a SMP operátor bude muset tyto služby migrovat do vysunutých kolokací.

3) VULA - Předávací body

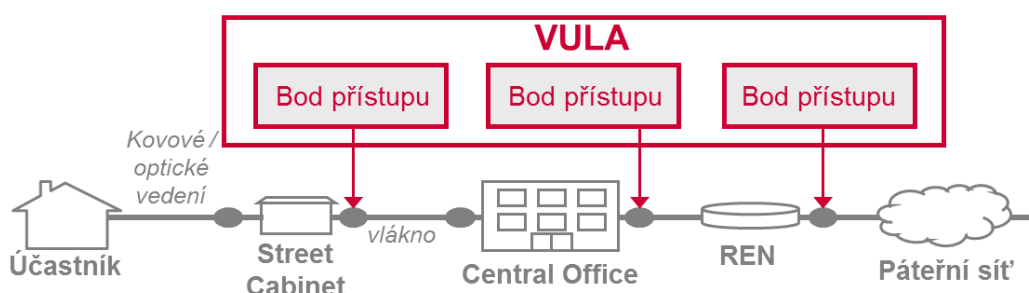
Operátoři navrhují zpřesnit předávací body virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a to tak aby bylo umožněno předání na několika úrovních, tj. na úrovni street cabinetu

(vysunuté kolokace), central office (kolokace) a v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) SMP operátora viz níže uvedený obrázek.

Odůvodnění: Návrh na řádku 516 uvádí v rámci odůvodnění, že pro přístup pomocí VULA je v případě kovového účastnického vedení přístupový bod umístěn na hlavním rozvodu příslušné ústředny, v případě optického účastnického vedení v lokalitě optického rozvaděče (ODF – Optical Distribution Frame).

Podle operátorů je takový rozsah nedostatečný a navrhují, aby přístupové body byly definovány na třech samostatných úrovních s možností volby velkoobchodním odběratelem.

Předávací body virtuálního zpřístupnění by měly replikovat možnosti přístupu k fyzickému vedení (street cabinet, central office). S nabídkou virtuálního zpřístupnění na úrovni REN počítá návrh nové referenční nabídky přístupu ke koncovým úsekům (RADO) společnosti CETIN².



4) Rozsah definice pasivní infrastruktury

Operátoři navrhují upravit povinnost 1. d) pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům tak, aby výčet byl demonstrativní, např. „k přiřazeným prostředkům, a to **zejména** kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům“.

Zároveň operátoři navrhují, aby demonstrativní výčet byl rozšířen o další prvky, které jsou uvedeny ve Směrnici 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Směrnice uvádí příkladem i další prvky fyzické infrastruktury jako jsou potrubí, kabelovody, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, sloupy, kabely, a to včetně nenasvícených optických vláken.

Odůvodnění: Cílem této připomínky je zajistit použitelnost pasivní infrastruktury, neboť kabely nemusí být nutně vedeny pouze v kabelovodech a chráničkách (např. na stožárech, kabelových komorách apod.). Operátoři jsou přesvědčeni, že uvedené rozšíření definice je v souladu s přístupem Úřadu, neboť Návrh na řádku 351 uvádí, že „*přístup k těmto prvkům nelze realizovat bez přístupu k dalším souvisejícím přiřazeným prostředkům, který bude sloužit např. k propojení vybudovaného účastnického přístupového vedení s páteří částí sítě, ke vstupu do kabelovodu apod.*“

5) Povinnost součinnosti při opravě pasivní infrastruktury

Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi v rámci povinnosti přístupu podle článku 1 písm. d) obecnou povinnost součinnosti při opravě pasivní infrastruktury.

² <http://www.o2.cz/wholesale/cz/national/rado/index.html>

Odůvodnění: Operátoři souhlasí s veškerými opatřeními, které Návrh uvádí s cílem zajistit bezproblémové poskytování služeb – zejména SLA a KPI na velkoobchodním trhu (viz dílčí připomínky níže). V případě zpřístupnění pasivní infrastruktury, zejm. kabelovodů a chrániček nelze aplikovat klasické dohody o úrovni kvality (SLA), neboť u této formy zpřístupnění nelze hovořit o „dostupnosti“ v klasickém smyslu. V případě poruchy je však nutná součinnost SMP operátora s operátorem, který pro budování své infrastruktury využije např. chráničku nebo kabelovod SMP operátora a to zejména s ohledem na skutečnost, že v případě současného poškození chráničky/kabelovodu SMP operátora a kabelu operátora-nájemce je nezbytné před vlastní opravou kabelu nejdříve opravit příslušnou část chráničky/kabelovodu.

6) Pravidla pro „space management“ při přístupu do chráničky

Operátoři navrhují, aby Úřad určil způsob a harmonogram vzniku pravidel pro tzv. „space management“ v případě zpřístupnění chráničky nebo kabelovodu.

Odůvodnění: Operátoři vítají uložení povinnosti vyhradit volnou kapacitu v nově budovaných optických vedeních SMP operátorem (část I bod 1, písm. d) odst. 5). Operátoři jsou přesvědčeni, že srovnatelnou povinnost by měl uložit také pro využití stávající infrastruktury.

Je zcela předvídatelné, že SMP operátor označí veškerou volnou kapacitu v chráničkách za svou vlastní rozvojovou rezervu a tato forma zpřístupnění nebude v praxi vůbec použitelná.

Inspirativní studie k možnosti určení pravidel space managementu byla provedena britským regulátorem.³ Viz obrázek níže ilustrující možné způsoby pro sdílené využití chráničky.

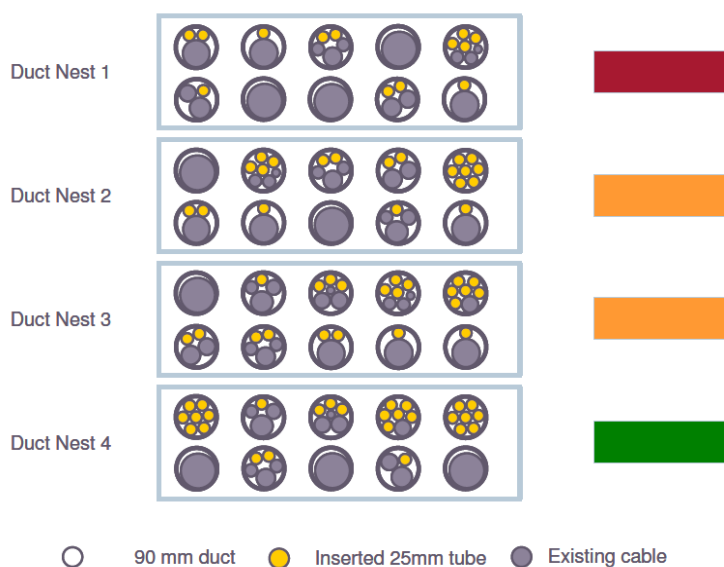


Figure 22: RAG concept definition [Source: Analysys Mason]

7) Zákaz přeprdeje

Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi v rámci povinnosti přístupu podle článku 1, aby nemohl smluvně zakázat další velkoobchodní prodej (tzv. přeprdej) jeho velkoobchodních služeb.

³ <http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/telecoms/policy/ductreport.pdf>

Odůvodnění: Operátoři považují za jeden ze základních regulatorních principů, aby SMP operátor neměl právo a možnost zasahovat do obchodní strategie jiných operátorů, zejm. aby nemohl ovlivňovat způsob použití jím poskytnutých velkoobchodní produktů.

8) Část I. bod 1. písm. e)

Operátoři navrhují upřesnit jednotlivé parametry úrovně kvality poskytovaných služeb, které by byly uvedeny v příloze. Navrhujeme tedy přidat na konec bodu e) následující větu: „Minimální rozsah parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb včetně pokut za jejich nedodržení, které bude účastník řízení nabízet, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí;“

Odůvodnění: Operátoři se obávají, že nastavení parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb a jejich pokut za ně nebude společnost O2 motivovat k jejich plnění, proto považují za nutné definovat tyto parametry včetně pokut v příloze tohoto rozhodnutí.

9) Část I. bod 1. písm. e) a f)

Operátoři navrhují rozšířit povinnost 1.e) a f) o povinnost poskytovat smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a to pro fyzické zpřístupnění kovového a optického vedení, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a pro přístup k nenasvíceným optickým vláknům, shodně pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb.

Odůvodnění: tuto povinnost Úřad uvádí v Odůvodnění na řádcích 632-634 a je běžně dostupná v zahraničí. SLA pro dostupnost je běžnou praxí při pronájmu nenasvícených optických vláken i na českém telekomunikačním trhu.

10) Část I. bod 1. písm. h)

Operátoři navrhují doplnit do návrhu sankci za porušení garantované doby provedení místního šetření, navrhují tedy přidat do bodu h) následující větu: „*při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za instalaci služby, u které došlo k porušení povinnosti. V případě, že došlo k porušení ujednané doby provedení místního šetření a následně nedošlo k realizaci objednávky dané služby, bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za provedení místního šetření*“.

Odůvodnění: povinnost poskytovat dohodu o úrovni kvality poskytovaných služeb pro parametr doby provedení místního šetření je uvedena na řádce 185 Návrhu.

11) Povinnost průhlednosti: Přístup k aplikaci MapGuide

Operátoři navrhují, aby v rámci povinnosti průhlednosti byla SMP operátorovi uložena povinnost umožnit přístup ke grafickému registru sítě zpřístupněné infrastruktury (zejm. zobrazení kabelovodů, chrániček, nenasvícených vláken).

Odůvodnění: Operátoři považují za nutné získat přístup k informacím o veškeré zpřístupněné infrastruktuře. Lze poukázat na to, že obdobnou povinnost musel SMP operátor splnit v souvislosti se zpřístupněním metalického vedení. Operátorům není zřejmý žádný relevantní důvod, proč by srovnatelná povinnost neměla být uložena v souvislosti s pasivní infrastrukturou.

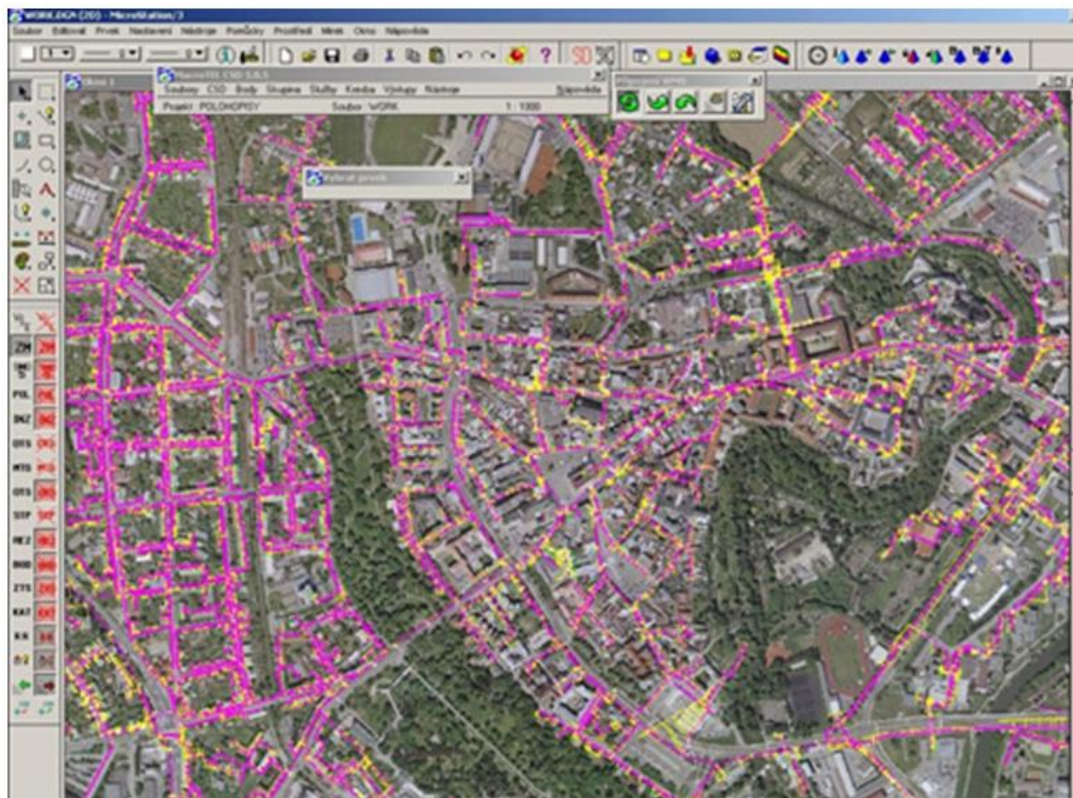
Operátoři považují za přiměřený požadavek podmínku, aby přístup k těmto informacím byl podmíněn podepsáním dohody o zachování důvěrnosti (NDA) s žadatelem o přístup k systému.

Operátoři jsou přesvědčeni, že v této souvislosti nelze odkazovat na budoucí registr pasivní infrastruktury, neboť harmonogram jeho vzniku nebyl několikrát dodržen a navíc cílem

vzniku tohoto registru není provedení povinností SMP operátora, ale obecné vyšší zpřístupnění infrastruktury u ostatních vlastníků infrastruktury použitelné k umístění NGA infrastruktury.

Operátoři odkazují na veřejně dostupné informace o interním systému SMP operátora, které lze čerpat z článku: „Grafický registr sítě ve světle času“⁴

Operátoři jsou si vědomi nutných omezení, při využití této aplikace – zejm. o dostupnosti a kapacitě, která bude muset být prověřena. Toto však není překážkou pro zpřístupnění



mapových podkladů pro jejich indikativní použití.

Operátoři zároveň poukazují na to, že podobná povinnost transparency byla uložena i v zahraničí (Portugalsko).

12) Povinnost nediskriminace pro přístup do pasivní infrastruktury

Operátoři navrhují uložit SMP operátorovi v rámci povinnosti nediskriminace, aby poskytoval přístup do pasivní infrastruktury v souladu s principem Eol.

Odůvodnění: Úřad v návrhu zcela opomněl zavedení povinnosti nediskriminace (nebo srovnatelné povinnosti) pro přístup do pasivní infrastruktury.

Operátoři jsou přesvědčeni o nezbytnosti zavedení principu Eol nebo srovnatelných opatření také pro přístup do pasivní infrastruktury. Tato povinnost by měla být zahrnuta do definice rozsahu testu Eol v bodě 3. písm. c).

⁴ <http://www.cad.cz/component/content/article/1504.html>

Předvídatelnou strategií SMP operátorů je znemožnit efektivní použitelnost tohoto nápravného opatření, neboť možnost paralelního budování sítě znamená zvýšení intenzity hospodářské soutěže a ohrožuje jejich dominantní postavení na trhu. Operátoři proto apelují na Úřad, aby zvažil **zavedení Eol včetně harmonogramu a procesu vzniku velkoobchodní nabídky nebo srovnatelných opatření také pro přístup prostřednictvím pasivní infrastruktury, a to zejména pro přístup k nenasvícenému vláknu a přístup do chráničky a kabelovodu.**

Operátorům není zřejmý zejména důvod pro neuložení povinnosti Eol k nenasvícenému optickému vláknu.

13) Cenová nediskriminace pro přístup do pasivní infrastruktury

Operátoři navrhuji uložit SMP operátorovi povinnost cenové nediskriminace nebo uložit cenovou regulaci v podobě maximální výše cen.

Odůvodnění: Úřad v návrhu zcela opomněl zavedení povinnosti cenové nediskriminace (nebo srovnatelné povinnosti) pro přístup do pasivní infrastruktury v části I bodě 3, písm. e) a f).

Operátoři zároveň doplňují, že přístup do pasivní infrastruktury představuje nejnižší možnou úroveň vstupu na trh. Takový produkt by měl být cenově regulován, ačkoliv to není v rámci těchto nápravných opatření předpokládáno. Doposud představovalo nejnižší možnou úroveň vstupu zpřístupnění účastnického kovového vedení, které bylo cenově regulováno. Cenová regulace v podobě stanovení maximální ceny je zásadní pro zajištění aplikovatelnosti nápravného opatření v praxi. Podle mezinárodního srovnání spol. Cullen International existují velmi velké rozdíly v ceně za km zpřístupněné chráničky. **V zemích, které podporují infrastrukturní soutěž, je cena za přístup do chráničky zpravidla nízká – např. v Portugalsku se cena pohybuje od 7,50 € do 10,60 € za cm²/km.** Operátoři se obávají, že cenová politika SMP operátora znemožní využití tohoto nápravného opatření v praxi.

14) Rozšíření Eol principu na všechny služby

Operátoři navrhuji, aby nad rámec předchozí připomínky byla SMP operátorovi uložena povinnost implementovat Eol ve vztahu ke všem formám zpřístupnění, a to do 12 měsíců od implementace Eol pro první skupinu produktů.

Odůvodnění: Operátoři jsou přesvědčeni, že po úspěšné implementaci Eol vůči první skupině produktů (FTTx, VULA a případně dark fiber) by měla být zavedena povinnost Eol ke všem zbývajícím velkoobchodním produktům. Cílem je především sjednocení dotčených procesů a pravidel.

15) Umožnění zavedení vektoringu alternativními operátory

Operátoři navrhuji, aby povinnosti zpřístupnění kovového vedení byly rozšířeny o bod 1. a) 7) tohoto znění:

Vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na inovaci při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům a to zejména umožnění zavedení technologie vektoringu pro jednotlivé vysunuté kolokace (street kabinety) za předpokladu, že účastník řízení v této lokalitě nebude tuto technologii využívat a jiný podnikatel nabídne ekvivalent virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) ostatním podnikatelům včetně účastníka řízení.

Odůvodnění: Umožnění inovace je základním předpokladem pro odlišení služeb a nastavení infrastrukturní konkurence. Zejména s ohledem na plánovanou separaci účastníka řízení je nezbytné pro zachování této infrastrukturní konkurence umožnit inovovat a rozvíjet služby na úrovni zpřístupnění účastnického vedení ostatním operátorům, aby nedocházelo k budování závislosti všech podnikatelů na infrastruktuře účastníka řízení a jeho budoucích službách s přidanou hodnotou uložených na trhu č. 5 (bitstream) a tomto trhu (VULA). Konkurence při poskytování velkoobchodních nabídek při využití zpřístupněné metalické sítě s nasazenou technologií vectoringu je významný prvek pro zajištění zdravého tržního prostředí, rozvoje služeb a povede k rychlejšímu pokrytí službami nové generace. Tento princip paralelního rolloutu vectoringu byl již zaveden mimo jiné v Německu a lze využít jako best practice pro nastavení pravidel pro náš trh.

16) Oprava nesrovnalosti

Na řádku 1012 odkazuje úřad na analýzu relevantního trhu č. 5, přitom v rámci poznámky pod čarou, je uveden odkaz na analýzu relevantního trhu č. 4. Z kontextu je zřejmé, že úřad chtěl odkázat na relevantní trh č. 4, z tohoto důvodu navrhuje upravit text následovně:

„Příčiny tohoto postupu popsal správný orgán již v rámci analýzy relevantního trhu č. 42, kde uvedl, že vzhledem k současnému stavu rozvoje optických sítí považuje uložení nejpřísnější povinnosti ve formě cenové regulace za nepřiměřené (na rozdíl od služeb poskytovaných na klasických kovových, resp. měděných, vedeních).”

17) Příloha SLA

Operátoři navrhuje, aby hodnoty pro porušení SLA včetně pokut za nedodržení těchto SLA byly stanoveny v příloze Návrhu. A to shodně pro základní tak i zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb.

Návrh maximální doby poruchy a minimální úroveň dostupnosti služby

Úroveň dostupnosti velkoobchodní služby	Maximální doba pro odstranění poruchy služby (hod)	Dostupnost jedné služby (% času kalendářního měsíce)	Reakční doba do zahájení prací na odstranění poruchy (hod)
Základní	24	99	1
Zvýšená	12	99,5	0,5
Expresní	4	99,5	0,5

Všechna SLA by měla být vyhodnocována měsíčně v režimu 24/7 individuálně pro každou službu.

Odůvodnění: Uvedené hodnoty pro základní úroveň SLA jsou nastaveny na základě běžně používaných hodnot dostupných na službách ze stejného relevantního trhu v zahraničí. Hodnoty pro zvýšenou úroveň vychází z očekávaných parametrů pro koncové odběratele maloobchodních služeb, které budou prostřednictvím velkoobchodních služeb poskytovány (zejména v business segmentu).

SLA – pro smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby

Operátoři navrhuje rozšířit povinnost 1.e) o povinnost poskytovat smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a to pro fyzické zpřístupnění kovového a optického

vedení, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a pro přístup k nenasvíceným optickým vláknům, shodně pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb.

Vyhodnocení parametru by mělo být posuzováno na měsíční bázi zvláště pro každou individuální službu.

Návrh smluvní pokuty za nedodržení dostupnosti služby - základní úroveň

Skutečná dostupnost jedné služby [% času kalendářního měsíce]	Smluvní pokuta [% měsíční ceny služby]
dostupnost > 99% včetně	0%
99% > dostupnost > 98%	10%
98% > dostupnost > 97% včetně	20%
97% > dostupnost > 96% včetně	30%
96% > dostupnost > 95% včetně	40%
každé započaté procento pod hodnotu 95%	3%

Návrh smluvní pokuty za nedodržení dostupnosti služby – zvýšená úroveň

Skutečná dostupnost jedné služby [% času kalendářního měsíce]	Smluvní pokuta [% měsíční ceny služby]
dostupnost > 99,5% včetně	0%
99,5% > dostupnost > 98,5%	10%
98,5% > dostupnost > 97,5% včetně	20%
97,5% > dostupnost > 96,5% včetně	30%
96,5% > dostupnost > 95,5% včetně	40%
každé započaté procento pod hodnotu 95,5%	3%

Smluvní pokuta za každou započatou hodinu nad rámec maximální doby pro odstranění poruchy činí 10% z měsíční ceny služby za každou započatou hodinu nad rámec maximální garantované doby. Nárok požadovat smluvní pokutu vzniká vždy za každou jednotlivou službu.

Odůvodnění: tuto povinnost Úřad uvádí v Odůvodnění na řádcích 632-634 a je běžně dostupná v zahraničí. SLA pro dostupnost je běžnou praxí při pronájmu nenasvícených optických vláken i na českém telekomunikačním trhu.

SLA – smluvní pokuta za porušení doby zřízení a změny typu velkoobchodní služby

Operátoři souhlasí s povinností poskytovat smluvně ujednanou úroveň doby zřízení a doby změny typu velkoobchodní služby a navrhují stanovit následující hodnoty shodně pro dobu zřízení a změnu typu velkoobchodní služby:

Zřízení přístupu ke kovovému/optickému vedení	7 pracovních dní
Zřízení virtuálního přístupu	6 pracovních dní
Zřízení přístupu k pasivní infrastruktuře	10 pracovních dní

V případě porušení SLA doby zřízení a/nebo změny typu velkoobchodní služby byla smluvní pokuta nastavena na 10% z ceny zřízení služby za každý započatý den nad maximální dobu pro zřízení.

Operátoři výrazně doporučují nastavit pevnou lhůtu pro potvrzení přijetí objednávky služby, tak aby nedocházelo k umělému navyšování doby pro zřízení.

Odůvodnění: Smluvní pokuta by měla být dle našeho názoru pro oba případy shodná, jelikož změnu typu velkoobchodní služby lze z procesního hlediska přirovnat k zřízení služby nové. Operátoři se odkazují na srovnatelnou dohodu s SMP operátorem v Německu, kde při zpoždění o 1-10 dní činí smluvní pokuta 10% za každý den, při zpoždění o více než 10 dní, je smluvní pokuta 100% + 5% z ceny za instalaci.

SLA – spolehlivost fungování objednávkových systémů

Operátoři navrhují upřesnit prahovou hodnotu a způsob výpočtu smluvní pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování objednávkových systémů a to následujícím způsobem:

Skutečná spolehlivost fungování objednávkových systémů [% času kalendářního měsíce]	Smluvní pokuta
dostupnost >98%	0,- Kč
dostupnost <98%	100,- Kč za každou započatou hodinu nefunkčnosti objednávkového systému násobené průměrným denním počtem služeb objednaných za předcházející kalendářní měsíc

Odůvodnění: tento návrh vychází z návrhu smluvní pokuty uvedené v návrhu referenční nabídky přístupu k veřejné pevné komunikační síti (RAO)⁵

SLA – smluvní pokuta za porušení garantované doby provedení místního šetření

Operátoři navrhují stanovit sankci při porušení garantované doby provedení místního šetření, a to v následujícím znění:

- při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření bude výše smluvní pokuty 10% ceny za instalaci za každý započatý den nad maximální dobu pro provedení místního šetření pro každou objednávku, u které došlo k porušení povinnosti.
- při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření v případech kdy nedošlo k realizaci objednávky dané služby, bude výše pokuty 30% z ceny za provedení místního šetření za každý započatý den nad maximální dobu pro provedení místního šetření.

Odůvodnění: povinnost poskytovat dohodu o úrovni kvality poskytovaných služeb pro parametr doby provedení místního šetření je uvedena na řádce 185 Návrhu.

⁵ <http://www.o2.cz/wholesale/cz/national/rao/index.html>

SLA – dostupnost DSL check (ověřování dostupnosti)

Operátoři navrhuji, aby služba Ověření dostupnosti (ADSL/VDSL check) byla dostupná min 98% měřeného období, přičemž dostupností se rozumí stav objednávkového systému bez funkčních závad na straně společnosti O2 a měřené období odpovídá jednomu kalendářnímu měsíci.

Doba plánované odstávky se nezapočítává do celkové doby dostupnosti služby Ověření dostupnosti. Plánovaná odstávka musí být hlášena 7 dnů předem. Součet dob plánové odstávky nesmí dosahovat více než 10 hodin za 1 kalendářní měsíc.

Pokud služba Ověření dostupnosti nebude dostupná více než 98 %, je velkoobchodní partner oprávněn požadovat po společnosti O2 zaplatit smluvní pokutu. Výše pokuty se liší v závislosti na délce zpoždění, jak je uvedeno v tabulce níže.

Limit	Smluvní pokuta
98% a větší	0,- Kč
97,99% - 93%	10 000,- Kč
92,99% - 88%	30 000,- Kč
87,99% - a méně	100 000,- Kč