

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí: rozhodnutí ČTÚ č. REM/4/XX.2010-Y (čj. 76 333/2010-610)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

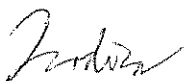
IČ: 60193336

Kontaktní osoba: Mgr. Lucie Hampejsová, 720 758 552, lucie.hampejsova@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství. Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 20.8.2010



Ing. Miloš Koděra

Senior specialista regulačních záležitostí

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

1) K výroku č. 2 písm. bb)

TO2 navrhuje upravit původní znění výroku rozhodnutí č. 2 písm. bb):

Původní znění:

„bb) informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení, obsahující i specifikaci ústředny, ke které jsou dotčená přístupová vedení připojena. Další doplňující údaje o topologii optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě včetně popisu průběhu jejího vedení s uvedením plánovaných volných kapacit poskytne účastník řízení na vyžádání podnikatele dotčeného plánovaným ukončením nabídky a poskytování služby zpřístupnění účastnického kovového vedení.“

Navrhované znění:

„bb) informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení, obsahující i specifikaci ústředny, ke které jsou dotčená přístupová vedení připojena.

bc) dotčenému podnikateli na vyžádání také informace o nové přístupové síti obsahující údaje o možných přístupových bodech k této síti a informace o rozsahu a podmínkách nabídky velkoobchodních služeb poskytovaných prostřednictvím nové přístupové sítě, které budou nabízeny.“

Odůvodnění návrhu:

TO2 opakuje svůj návrh již uplatněný v rámci správního řízení a vyzývá ČTÚ k jeho opětovnému posouzení. TO2 je nadále přesvědčena, že tento návrh lépe směřuje k naplnění zamýšleného cíle a zároveň je spojen s menšími riziky a zátěží na straně TO2. Navrhuje strukturovat znění odstavce 2b výroku č. 2 následovně: bod ba) hovoří o datu plánovaného ukončení nabídky, bod bb) specifikuje lokalitu a bod bc) upřesňuje doplňující informace.

K původnímu odůvodnění TO2 dodává, že rozsah informací v navrhovaném bodě bc) umožní alternativnímu operátorovi v dostatečné míře připravit portfolio svých vlastních maloobchodních služeb. TO2 alternativnímu operátorovi nenabídne pouze „definovanou skupinu alternativních velkoobchodních produktů“, nýbrž mu poskytne informace o případné připravované či existující velkoobchodní nabídce přístupových služeb, **a to zejména o přístupových bodech**, které jsou pro alternativního operátora zásadní. Tím mu umožní upravit v dostatečném předstihu své investiční záměry. TO2 souhlasí s názorem ČTÚ, že doplňující informace musí mít pro alternativní operátory dostatečnou vypovídající hodnotu, a proto zdůrazňuje, že pro rozhodování alternativního operátora je nezbytné mít včas k dispozici potřebné množství informací o možných nových přístupových bodech.

2) K odůvodnění výroku č. 2 písm. b)

TO2 dále navrhuje vypustit text na řádcích č. 172 – 176:

„...i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická kovová vedení a maloobchodní služby zde nabízí pouze účastník řízení. Tímto bude zajištěna informovanost nejenom stávajících velkoobchodních partnerů, ale také všech ostatních podnikatelů, kteří by měli zájem o odebrání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.“

Odůvodnění návrhu:

TO2 nadále setrvává na svém původním návrhu uplatněném v rámci správního řízení. TO2 nemá z obchodních kontaktů mezi operátory žádné indikace vstupu nového operátora na trh LLU, což znamená, že zcela nesdílíme obavu ČTÚ, že na trh vstoupí nový poskytovatel využívající LLU, který by mohl být s ohledem na znění ostatních uložených povinností diskriminován. Operátor, který by nyní chtěl vstoupit na trh LLU, by čelil klesající nebo konstantní poptávce po službách založených na metalické infrastruktuře, a tudíž by pro něj návratnost investic do LLU byla nejistá.

I přes významný pokles měsíční ceny za plný přístup, k němuž došlo od provedení analýzy trhu č. 11 (2003), dochází na trhu LLU ke stagnaci počtu přípojek. Tento vztah nabídky a poptávky není zcela běžný a je možné ho vysvětlit působením faktorů stojících mimo předmětný trh, což je v analýze naznačeno. Jak vyplývá z analýzy, pro většinu operátorů jsou optické přípojky atraktivnější investicí než metalické přípojky. Do metalické infrastruktury již operátoři neinvestují a nelze očekávat, že by se tento trend v budoucnosti změnil. Lze si obtížně představit vývoj, kdy na trh LLU vstoupí nový operátor s obchodním plánem, ve kterém pro své služby využívá výhradně metalickou infrastrukturu.

TO2 se domnívá, že předpoklad, který ČTÚ uvádí v odůvodnění je nerealistický a nevyplývá ani z analýzy trhu. Nápravná opatření, v souladu s cíli regulace, by měla svým dopadem podporovat hospodářskou soutěž a minimálně zatěžovat SMP operátora. TO2 se domnívá, že původní znění odůvodnění výroku č. 2 písm. b) by nevedlo k významné podpoře hospodářské soutěže v těchto lokalitách, ale naopak k nadbytečné regulační zátěži TO2.

**II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ:
(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při
konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Vypuštění odkazu na § 85 ZoEK

V souladu s návrhem TO2 v rámci novely ZoEK navrhujeme vypustit z textu návrhu rozhodnutí odkaz na § 85 ZoEK. Jak bylo zástupci TO2 a ICTU uvedeno na workshopu dne 20. 7. 2010 k novele ZoEK na Ministerstvu průmyslu a obchodu jsou definice účastnického vedení, jeho úseku a též i povinnosti uveřejnění referenční nabídky součástí analýzy relevantního trhu č. 4. Ustanovení § 85 ZoEK a tudíž i odkaz na něj, považujeme z tohoto důvodu za nadbytečné a navrhujeme ho vypustit.