

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 6 – „Velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity“ (dále také jen „Návrh“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno):

60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Mgr. Lucie Hampejsová, 720 758 552, lucie.hampejsova@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 10.3.2011

Jméno, příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Martin Čechák, Manažer regulace

Podpis oprávněné osoby *) (*podepsáno elektronicky*)

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

K výroku č. III

Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále také jen „TO2“) navrhuje upravit původní znění části III. výroku návrhu rozhodnutí:

Původní znění:

„Pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet, se lhůta v části II. výroku tohoto rozhodnutí prodlužuje o 90 dnů.“

Navrhované znění:

„Pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet, se lhůta v části II. výroku tohoto rozhodnutí prodlužuje o 120 dnů.“

Odůvodnění návrhu:

TO2 ve svém vyjádření ke správnímu řízení ze dne 11. 1. 2011 žádala o prodloužení této lhůty z původně navrhovaných 60 na 120 dnů, tento návrh byl Českým telekomunikačním úřadem (dále také jen „Úřad“) částečně akceptován. TO2 je nicméně stále přesvědčena, že její původní návrh byl opodstatněný a že by ho měl Úřad akceptovat v plném rozsahu.

Úřad ve vypořádání připomínky TO2 na řádcích 187 až 189 uvádí, že *„prodloužení lhůty na 120 dní ... nepovažuje za důvodné, a to i s ohledem na skutečnost, že účastník řízení má s obdobnou úpravou svých systémů již zkušenost z minulosti. Na základě rozhodnutí č. REM/13/11.2006-72 ze dne 21. listopadu 2006 již upravoval své služby tak, že poté nově nabízel samostatnou velkoobchodní službu poskytování koncových úseků pronajatých okruhů.“* S uvedeným tvrzením TO2 nemůže souhlasit. Služby poskytované na bázi Ethernetu a služby poskytované na klasických pronajatých okruzích se v řadě směrů významně liší, což potvrzuje i Úřad v opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 (dále jen „analýza relevantního trhu č. 6“), viz např.:

(i) *„Oba druhy služeb se liší poskytovaným rozhraním v koncových bodech a způsobem přidělování přenosové kapacity. U služeb poskytovaných prostřednictvím klasických okruhů je přenosová kapacita přidělena trvale bez ohledu na to, jestli jsou koncových uživatelem přenášena data nebo nikoliv. V případě Ethernetu je přenosová kapacita koncovému uživateli přidělena pouze po dobu, kdy dochází k přenosu jeho dat (přenosové prostředky využívají při přenosu jednotlivých digitálních signálů statistický multiplex).“* (viz str. 17 analýzy relevantního trhu č. 6)

(ii) *„Ceny za službu klasických okruhů jsou výrazně vyšší než ceny za služby Ethernet.“* (str.21 analýzy relevantního trhu č. 6)

(iii) Rozdíl průměrné ceny služeb postavených na klasických pronajatých okruzích a služeb postavených na Ethernetu je u 2 Mbit/s 120% (vyplývá z tabulky ze str. 21 analýzy relevantního trhu č. 6)

(iv) „Pro některé datové služby nejsou služby Ethernetu (z důvodu jejích parametrů) vhodné, jako např. klasické TDM služby, pro následné maloobchodní poskytování klasických pronajatých okruhů, nebo pro služby s vysokou citlivostí na zpoždění přenosu dat.“ (str. 18 analýzy relevantního trhu č. 6)

(v) „Na základě nabídky CEN nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů.“ (str. 23 analýzy relevantního trhu č. 6)

(vi) Na rozdíl od RACO, zahrnují všechny velkoobchodní nabídky TO2 postavené na Ethernetu pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů. (vyplývá z poznámky na str. 24 analýzy relevantního trhu č. 6)

Protože vzhledem ke zjevným rozdílům mezi službami poskytovanými na bázi Ethernetu a službami poskytovanými na klasických pronajatých okruzích nelze očekávat, že by zkušenosti získané při plnění povinností uložených v minulosti na klasických pronajatých okruzích mohly přispět ke zkrácení procesů nutných ke splnění nově ukládaných povinností na Ethernetu, TO2 trvá na svém původním návrhu na prodloužení lhůty na 120 dnů.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je)

TO2 nadále trvá na tom, že pokud Úřad vydá ve správním řízení č.j. 164 126/2010-610 rozhodnutí, kterým stanoví TO2 podnikem s významnou tržní silou a uloží jí povinnosti na relevantním trhu vymezeném v analýze relevantního trhu č. 6, stanoví TO2 podnikem s významnou tržní silou a uloží jí povinnosti na relevantním trhu, který byl vymezen v rozporu s relevantními předpisy právního řádu České republiky a Evropské unie, které jsou východiskem Metodiky obsažené v části B analýzy (bod 2.1.1.).¹

TO2 nesouhlasí s tvrzením Úřadu uvedeným v odůvodnění Návrhu (viz ř. 270 – 287), dle kterého se s touto připomínkou dostatečně vypořádal v samotné analýze relevantního trhu č. 6. Byť jsou analýzy relevantních trhů vydávány formou opatření obecné povahy, Nejvyšší správní soud vyslovil právní názor, že na odůvodnění opatření obecné povahy je třeba klást stejné požadavky jako v případě jiných správních rozhodnutí.²

Základním požadavkem je přitom požadavek přezkoumatelnosti: „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. (...) [V] odůvodnění správního rozhodnutí je nutno uvést: (i) důvody výroku rozhodnutí, (ii) podklady pro*

¹ Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále jen „Metodika“).

² viz rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008 – 136 ve věci *vymezení zastavitelného území obce Slapy*, publ. pod č. 1795/2009 Sb. NSS

jeho vydání, (iii) úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů a (iv) informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené).“ (rozsudek NSS ze dne 23. 7. 2009, čj. 9 As 71/2008 - 109 ve věci ENERGOAQUA, a.s., shodně rozsudek ze dne 24. 6. 2010, čj. 9 As 66/2009 - 46).

TO2 je toho názoru, že analýza relevantního trhu č. 6 požadavek přezkoumatelnosti v tomto smyslu nenaplní a případné odkazování na tuto analýzu tak nelze považovat za dostatečné vypořádání se s námitkou ohledně vymezení tohoto relevantního trhu uplatňovanou TO2 ve správním řízení č.j. 164 126/2010-610.