

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí č. REM/2/XX.2013-Y, kterým se ukládají povinnosti společnosti Telefonica Czech Republic, a.s. na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě.“

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Telefonica Czech Republic, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Libuše Litoborská tel. 271463763 mail: libuse.litoborska@telefonica.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 28. listopadu 2013

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Připomínky společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. dále jej „společnost Telefónica“) k návrhu rozhodnutí č. REM/2/XX.2013-Y, kterým se společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. ukládá povinnosti na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen rozhodnutí REM/2/.

Konkrétní připomínky k návrhu rozhodnutí č. REM/2/XX.2013-Y

1. (Ř. 18 – 29) článek I. odst. 1. písm. a) a písm. b)

I nadále trváme na požadavku vypustit text v článku I. odst. 1 písm. a) „...**na místní**...“ a vypustit celé ustanovení uvedené v písm. b). To znamená zrušit povinnost přístupu na místní ústředně a uložit tuto povinnost pouze pro požadavek na první tranzitní ústředně.

Tento návrh společnosti Telefónica vyplývá z praktické zkušenosti s povinností přístupu na místní ústředně, o který ze strany alternativních operátorů není dlouhodobě a ani perspektivně žádný zájem a přístup na místní ústředně nebyl za minimálně sedm let existence této povinnosti nikde zřízen. Realizace takového požadavku je navíc technicky i nákladově velmi náročná, protože místní ústředny z technického hlediska neumožňují přístup bez nákladného dovybavení těchto ústředěn o přechodovou signalizační vrstvu. Logické odůvodnění našeho návrhu se rovněž nabízí v souvislosti s navrženým rozhodnutím o ceně, v němž se již nerozlišuje přístup na místní a na první tranzitní ústředně, kde je navržena pouze jednotná cena za originaci v pevném místě. V důsledku jednotné ceny mizí pro alternativní operátory výhoda nižší originační ceny a tak i jejich motivace k volbě formy přístupu na místní úrovni. Pokud tedy dosud nebyl o přístup na místní ústředně zájem i přes cenové zvýhodnění této úrovně, výhledově je pravděpodobnost zájmu blízka nule. Navrženou povinnost proto vnímáme jako nepřiměřenou a nadbytečnou, protože nijak nepřispívá k dosažení deklarovaného cíle napomoci rozvoji konkurence na tomto relevantním trhu.

Navržená jednotná cena za originaci je vypočtena dle Odůvodnění (řádek 62 – 90) uvedeného k návrhu rozhodnutí CEN/2/XX.2013-Y z modelu a metodiky LRIC +, tedy nevychází z historických nákladů konkrétního operátora, konkrétní reálné (PSTN) telekomunikační sítě, ale z dlouhodobých přírůstkových nákladů teoretického operátora a telekomunikační sítě založené opět teoreticky na síti nové generace NGN. V tomto modelu, a tedy i v ceně je zohledněna pouze jedna úroveň propojení (na tzv. CORE IP ROUTERU, obdoba tranzitní ústředny).

Současně je v odůvodnění k CEN/2/XX.2013-Y uvedeno, že správní orgán nevyklučuje možnost propojení na více úrovních, **pokud se smluvní strany dohodnou**. V tomto případě je dána smluvní volnost, ale v návrhu rozhodnutí REM/2/ je naopak **dána povinnost se propojit na místní ústředně**. Podle názoru společnosti Telefónica by proto v REM/2/ neměla být stanovena striktně

povinnost se propojit na místní ústředně. Pokud se smluvní strany dohodnou, bude se jednat o smluvní ujednání a není tudíž nutné stanovit povinnost se propojit na místní úrovni.

2. **Ř. 24 – 29 článek I. odst. 1 písm. b)**

požadujeme doplnit na konec odstavce novou větu „**Účastník řízení má právo na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů spojených s propojením na místní ústředně.**“

V případě, že nebude zohledněna připomínka výše a i nadále bude společnosti Telefonica uložena povinnost propojení sítí na místní ústředně, je nezbytné, aby **dovybavení takovéto místní ústředny na základě požadavku jiného podnikatele bylo realizováno jednoznačně na jeho náklady**. Je možno zvážit i doplnění tohoto principu pouze do „Odůvodnění“.

Připomínky k Odůvodnění

Řádek 96 – 104

3. Požadujeme doplnit na konec odstavce text „**Účastník řízení má právo na úhradu prokazatelně vynaložených nákladů spojených s dovybavením místní ústředny vzniklé na základě požadavku jiného podnikatele o propojení na místní ústředně.**“

Tuto větu navrhuje doplnit v případě, že nebude zrušena povinnost se propojit na místní ústředně. Požadavek vyplývá jednak z důvodů uvedených v bodě 1, a dále pak z důvodů, že společnost Telefonica nemůže žádným způsobem ovlivnit využití této dovybavené místní ústředny, dodatečné náklady na dovybavení místní ústředny nejsou v modelu zohledněny a tedy není zabezpečena ani návratnost vložených investic. Podnikatel může smlouvu o propojení na místní ústředně kdykoli bez jakékoli sankce zrušit a náklady spojené s dovybavením místní ústředny jsou pak pro společnost Telefonica zmařenými náklady.

4. Řádek 199 – 206

Požadujeme vypuštění uvedeného odstavce, neboť se nejedná o reálný případ chování ekonomicky smýšlejícího subjektu. Jedná se o hypotetický, uměle vytvořený případ. Za dobu, po kterou dochází k propojování jednotlivých operátorů takovýto případ nikdy nenastal. Propojení na místní ústředně je v zásadě pouze teoretickou fikcí a pro operátora má několik zásadních nevýhod. Propojení pouze na jedné ústředně by např. znamenalo, že při přestěhování účastníka v rámci jedné oblasti spojené s přepojením koncového bodu na jinou místní ústřednu (i v rámci jedné obce s více místními ústřednami – lokální portabilita), na kterou není operátor propojen, nebude moci být tomuto účastníkovi poskytována služba CS/CPS. Místní ústředna principiálně neumožňuje přímý tranzit volání z jedné na druhou místní ústřednu, tzn., že pro operátora má takovéto propojení pouze velmi malou, takřka žádnou, užitnou hodnotu.