

# Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:** Návrh rozhodnutí č. REM/7/XX.2014-Y  
Veřejná konzultace

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:**

**Obchodní firma / název / jméno a příjmení:** TELEFÓNICA CZECH REPUBLIC, a.s.

**IČO (bylo-li přiděleno):** 601 93 336

**Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):**

Ing. Libuše Litoborská, tel. 271 463 763, [libuse.litoborska@telefonica.com](mailto:libuse.litoborska@telefonica.com)

**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:**

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

---

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ: ROZHODNUTÍ č. REM/3/XX.2014

K návrhu rozhodnutí č. REM/3/XX.2014 máme následující připomínku:

### OBEČNÉ PŘIPOMÍNKY

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

##### **K řádku 40-46 rozhodnutí**

Společnost Telefónica i nadále trvá na připomínce uvedené ve správním řízení tj., že buď **povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů (dále jen „OOP4“) bude stanovena pro všechny subjekty**, které byly označeny za SMP **nebo tuto povinnost zrušit pro všechny subjekty označená za SMP**. Selektivní rozhodnutí o uložení povinnosti vést oddělenou evidenci pouze pro některé společnosti označené za SMP považujeme za diskriminační.

V tomto odstavci je pouze pro některé společnosti označené za SMP, tj. *Telefónica Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.*, nikoli pro společnost Air Telecom a.s., navržena povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů podle § 86 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších změn. Vzhledem k tomu, že jsou společnosti Air Telecom a.s. ukládány všechny povinnosti kromě oddělené evidence nákladů a výnosů, považuje tento postup za metodicky nesprávný. **Důvody pro stanovení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů**, tj. aby byly k dispozici podklady pro ověřování nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované zvláště na velkoobchodním i souvisejícím maloobchodním trhu, **by měli platit pro všechny subjekty poskytující předmětnou službu** a nikoli pouze pro některé společnosti.

**Požadujeme, aby povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů byla stanovena pro všechny společnosti nebo, aby tato povinnost byla zcela zrušena.**

##### **K Odůvodnění řádek 108 - 119**

Upozorňujeme na skutečnost, že opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP4“) ve znění pozdějších změn, nebude možno použít pro účely uvedené v Odůvodnění, tj. jednak k ověřování, zda nedochází k neodůvodněnému křížovému financování ani k ověření plnění povinností nediskriminace. Nákladové výstupy z oddělené evidence nákladů a výnosů jsou dle stávající metodiky a principů pro výše uvedené povinnosti a jejich použití jako nákladového vstupu do modelů LRIC nevyhovující, výsledky jsou do značné míry zkresleny.

Aby bylo možno použít některé vstupy z výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů pro stanovení cen metodou LRIC, je nezbytné změnit principy OENV stanovené opatřením obecné povahy OOP4. Jedná se zejména o sdílené a společné náklady, které se dle metodiky OENV zahrnují do všech služeb formou přírážek k celkovým nákladům (vyjma prodaného zboží a propojovacích poplatků) na danou službu. Výše % přírážky je však zdeformována, neboť v některých modelech LRIC se společné a sdílené náklady do celkových nákladů nezahrnují a tudíž sdílené a společné náklady musí být pro ostatní služby vyšší, neboť musí pokrýt nákladové kategorie nezahrnuté do některých služeb, kalkulovaných dle metodiky

LRIC. To znamená, že náklady tvořící režii je nutno v OENV zahrnovat pouze do některých služeb, nikoli do všech služeb, jak je tomu doposud. Společné i jiné náklady, které se nezahrnují do dlouhodobých přírůstkových nákladů (modelů LRIC) musejí být zákonitě v OENV zahrnovány do ostatních služeb, tak aby byla zajištěna návratnost vložených prostředků a zároveň splněna vazba OENV na účetní závěrku (veškeré náklady musí být v OENV alokovány na služby)

Dvě metody účelového členění nákladů jsou svými principy odlišné, jednak pokud se týká oceňování nákladů (historické náklady x přírůstkové náklady v běžných cenách), tak i z hlediska oprávněnosti či neoprávněnosti zahrnutí některých nákladů do nákladových kalkulací, např. sdílené a společné náklady. Vzhledem k tomu, že některé vstupy pro modely LRIC využívají výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů musí metodika odpovídat i principům konstrukce cen dle modelů LRIC. Např. náklady/ceny za ukončení volání v pevných i mobilních sítích vypočtené prostřednictvím modelů LRIC pure neobsahují sdílené a společné náklady. Tyto náklady související s provozem je tedy nutné zahrnout nejprve do nákladů na jiné služby (v rámci OENV), tak jak je uvedeno v bodu (14) Doporučení Komise č. 209/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU

Při absenci tohoto pravidla jsou výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů neodůvodněně zkresleny, neboť společné a sdílené náklady jsou podle současných pravidel zahrnuty alikvótním podílem do všech služeb. V případě, že nebude možné některé náklady zahrnout do nákladových kalkulací na některé služby, je nezbytné, aby tyto náklady byly zahrnuty do ostatních služeb. Tím se zvýší podíly společných a sdílených nákladů zahrnovaných do ostatních služeb. V zásadě se jedná o křížové financování. Současně uplatňovaná metodika OENV tak dává nesprávné nákladové vstupy jak v klasické OENV, tak i pro účely některých modelů LRIC.

Z výše uvedených důvodů tak nemohou výsledky OENV sloužit k posouzení křížového financování ani jako podklad k ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované zvláště na velkoobchodním a souvisejícím maloobchodním trhu, neboť výsledky nejsou objektivní a nemají správnou vypovídací schopnost. Z tohoto důvodu považujeme za správné neukládat povinnost vést OENV, neboť nemůže zabezpečit dodržování ani kontrolu požadovaných principů a povinností.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)**

Datum: 3. března 2014

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti



Podpis oprávněné osoby\*):

---

\*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.