

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **O2 Czech Republic a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), dne 5.2 2015, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/5/XX.2015-Y

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2014-9 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 5 „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“, společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupový bod sítě musí být realizován tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli na IP vrstvě,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele v případě jeho závazného zájmu nebo závazné objednávky na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být realizovány tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Jedná se o přístupové body umístěné před přístupovým serverem BRAS;
- c) při plnění povinnosti podle písmen a) a b) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to
 - 1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení

- 42 prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu
43 poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro
44 změnu typu velkoobchodní služby a procentuální vyjádření spolehlivosti
45 fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní
46 měsíc,
- 47 2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametr:
48 doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do
49 zahájení prací na odstranění poruchy.
- 50 Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb
51 budou sjednány odděleně pro každý typ přístupů podle písmem a) a b).
- 52 d) při plnění povinností podle písmene c) smluvně ujednat podmínky uplatnění
53 pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných
54 služeb (SLA), a to
- 55 1) při překročení smluvně ujednané doby pro zřízení velkoobchodní služby, doby
56 pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do
57 zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby, doby pro změnu
58 poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky a doby
59 pro změnu typu velkoobchodní služby se základní úrovní kvality bude výše
60 smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se základní
61 úrovní kvality poskytovaných velkoobchodních služeb v dělení podle písmen
62 a) a b). Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení
63 ujednané základní úrovně kvality poskytovaných služeb. V případě nedodržení
64 doby pro změnu typu velkoobchodní služby bude sankce odvozena
65 od měsíční ceny původně poskytované služby;
- 66 2) při nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování velkoobchodní
67 služby v dělení podle písmen a) a b) v základní úrovni kvality poskytovaných
68 služeb v daném kalendářním měsíci bude výše smluvní pokuty odvozena
69 z měsíční ceny za všechny poskytované velkoobchodní služby podle písm. a)
70 a b) jednomu konkrétnímu podnikateli;
- 71 3) při nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování objednávkových
72 systémů pro velkoobchodní službu v daném kalendářním měsíci bude výše
73 smluvní pokuty určena fixní částkou, nebo odvozena od průměrného denního
74 počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc;
- 75 4) při překročení smluvně ujednané doby pro odstranění poruchy velkoobchodní
76 služby se zvýšenou úrovní kvality, včetně reakční doby do zahájení prací na
77 odstranění poruchy bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za
78 poskytovanou službu se sjednanou zvýšenou úrovní kvality poskytovaných
79 služeb v dělení podle písmen a) a b). Tato smluvní pokuta se uplatní za každý
80 jednotlivý případ porušení ujednané zvýšené úrovně kvality poskytovaných
81 služeb;
- 82 5) při uplatňování smluvních pokut podle bodů 1) až 4) nesmí být výše pokuty
83 u jednotlivého přístupu omezena maximální výši pokuty.
- 84 e) při plnění povinností podle písmene a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného
85 podnikatele na poskytnutí požadované kapacity transportní IP sítě mezi
86 širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro
87 přístup k IP síti účastníka řízení, která bude dedikována pro tohoto konkrétního

88 podnikatele tak, aby takový podnikatel mohl dynamicky řídit agregaci v rámci jím
89 poskytovaných služeb;

90 f) při plnění povinností podle písmen a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům
91 jiného podnikatele na umožnění přechodu koncového uživatele mezi
92 poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení ve lhůtách,
93 které odpovídají pouze nutným procesním úkonům souvisejícím s tímto
94 přechodem.

95 V rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných
96 podnikatelích nepřiměřené požadavky, které nejsou přímo nezbytné pro samotný
97 přechod koncového uživatele mezi jednotlivými poskytovateli;

98 g) při plnění povinností podle písmen a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům
99 jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů
100 jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky vydané k provedení
101 povinností podle písmene a) na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení
102 povinností podle písmene b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů
103 vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku;

104 h) při plnění povinností podle písmem a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům
105 jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů
106 jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband na
107 velkoobchodní nabídku vydanou k provedení povinností podle písmene b), a to za
108 úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace
109 a přiměřeného zisku;

110 i) při plnění povinností podle písmene a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného
111 podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů
112 jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband na
113 velkoobchodní nabídku vydanou k provedení uložených povinností podle
114 písmene a), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených
115 v procesu této migrace a přiměřeného zisku;

116 j) při plnění povinnosti podle písmen a) a b) vyhovět požadavkům jiného
117 podnikatele na přístup bez nutnosti současně odebrat službu přístupu k veřejné
118 telefonní síti v pevném místě koncovým uživatelem za účelem využívání veřejně
119 dostupné telefonní služby, a to i v případech, kdy na předmětném účastnickém
120 vedení není v době žádosti o zřízení širokopásmového přístupu poskytována
121 žádná služba elektronických komunikací.

122 Účastník řízení je povinen plnit tyto povinnosti v rozsahu, který je nezbytný pro
123 poskytování služeb přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
124 a to za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84
125 odst. 3 Zákona.

126 Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb ve lhůtách
127 uvedených v jeho referenční nabídce přístupu. Tyto lhůty pak musí odpovídat výhradně
128 nezbytným procesům souvisejícím s přístupem.

129 2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

130 a) uveřejňovat informace o přístupu k síti elektronických komunikací v souladu
131 s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se
132 stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících

133 se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti,
134 rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

135 b) uveřejňovat při plnění povinností podle bodu 1. části I. výroku rozhodnutí
136 způsobem umožňujícím dálkový přístup v pravidelných intervalech jednou za tři
137 měsíce stanovené klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), a to jak pro vlastní
138 maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu
139 z tohoto relevantního trhu, tak souhrnně za všechny poskytované velkoobchodní
140 služby. Účastník řízení bude ve stejných termínech předávat svým jednotlivým
141 velkoobchodním partnerům klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) u jim
142 poskytovaných velkoobchodních služeb a zároveň předávat Úřadu všechny tyto
143 jednotlivé klíčové ukazatele výkonnosti v dělení po jednotlivých velkoobchodních
144 partnerech. Ke zveřejňování a předávání klíčových ukazatelů výkonnosti bude
145 docházet v rozdělení pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných
146 služeb. Minimální rozsah klíčových ukazatelů výkonnosti, které bude účastník
147 řízení pravidelně zveřejňovat a předávat, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí;

148 c) v případě změn v referenční nabídce vydané k provedení § 84 odst. 3 Zákona,
149 uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby jiní podnikatelé
150 mohli tyto změny implementovat.

151 **3. Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to**

152 a) při poskytování přístupu podle bodu 1 písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí
153 prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby
154 o rychlostech menších než 30 Mbit/s uplatňovat rovnocenné podmínky za
155 rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující obdobné služby,

156 b) při poskytování přístupu podle bodu 1 písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí
157 prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby
158 o rychlostech menších než 30 Mbit/s poskytovat ostatním podnikatelům služby
159 a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro
160 služby vlastní,

161 c) při poskytování přístupu podle bodu 1 písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí
162 prostřednictvím optické přístupové sítě a přístupu prostřednictvím kovového
163 účastnického vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech alespoň 30
164 Mbit/s (dále jen „sítě NGA“) poskytovat služby a informace formou rovnocennosti
165 vstupů,

166 d) pro zavádění rovnocennosti vstupů se stanovuje tento harmonogram:

167 1) do tří měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zveřejní účastník řízení
168 způsobem umožňujícím dálkový přístup návrh na zavedení rovnocennosti
169 vstupů. Tento návrh pak účastník řízení transparentně projedná s jinými
170 operátory a také s Úřadem,

171 2) do tří měsíců od zveřejnění návrhu na zavedení rovnocennosti vstupů předá
172 účastník řízení Úřadu k posouzení výsledky testu technické replikovatelnosti
173 spolu s popisem detailního postupu, jak tento test provedl. Součástí
174 předaných informací bude také návrh referenční nabídky a dokument, který
175 popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele,
176 konkrétně procesy objednávky a realizace velkoobchodních služeb;

177 3) v případě schválení výsledku testu technické replikovatelnosti ze strany Úřadu
178 zveřejní účastník řízení výsledky testu technické replikovatelnosti spolu
179 s referenční nabídkou způsobem umožňující dálkový přístup,

180 Zveřejněná referenční nabídka bude obsahovat všechny náležitosti
181 a podmínky dané opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst.
182 4 Zákona a bude zohledňovat všechny ostatní povinnosti uložené tímto
183 rozhodnutím.

184 4) spolu s referenční nabídkou účastník řízení zveřejní dokument, který popisuje
185 komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, konkrétně
186 procesy objednávky a realizace velkoobchodních služeb,

187 5) po třech měsících od zveřejnění referenční nabídky a výsledku testu technické
188 replikovatelnosti začne účastník řízení poskytovat velkoobchodní služby
189 s využitím rovnocennosti vstupů.

190 e) při poskytování přístupu prostřednictvím kovového účastnického vedení
191 o rychlostech menších než 30 Mbit/s uplatňovat takové ceny služeb, které
192 umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou
193 replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu, v souhrnu za
194 všechny služby poskytované na maloobchodním trhu s využitím velkoobchodních
195 služeb prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších
196 než 30 Mbit/s. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladového
197 standardu LRIC+, tedy z přírůstkových nákladů navýšených o proporční část
198 společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na
199 souvisejícím maloobchodním trhu nad rámec nákladů zahrnutých v cenách
200 služeb na relevantním trhu č. 5. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně
201 a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti vloženého
202 kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím
203 maloobchodním trhu. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním
204 WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy podle ustanovení
205 § 86 odst. 3 Zákona.

206 f) při poskytování NGA přístupů uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně
207 efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost
208 u vybraných služeb na souvisejícím maloobchodním trhu. Účastník řízení při
209 plnění této povinnosti vychází z nákladového standardu LRIC+, tedy
210 z přírůstkových nákladů navýšených o proporční část společných a sdílených
211 nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na souvisejícím maloobchodním
212 trhu nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 5.
213 Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady
214 je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího
215 se k předmětným službám na souvisejícím maloobchodním trhu. Procento
216 návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním
217 orgánem v opatření obecné povahy podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.
218 Vybranou maloobchodní službou (dále také jen „stěžejní službou“) pro účely
219 plnění této povinnosti je:

220 • maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA
221 přístupu) s největším počtem uživatelů ze skupiny maloobchodních služeb
222 účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů

223 a

224 • maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA
225 přístupu), kterou správní orgán, vzhledem k parametrům této služby,
226 vyhodnotí jako službu, která má reálnou možnost nahradit službu
227 s největším počtem uživatelů.

228 Účastník řízení zajistí replikovatelnost stěžejních služeb za období
229 odpovídající průměrné délce smluvního vztahu uživatelů stěžejních služeb.

230 Účastník řízení oznámí správnímu orgánu návrh na poskytování nových
231 maloobchodních služeb, vč. popisu a všech parametrů těchto nových služeb,
232 měsíc před plánovanou nabídkou těchto služeb na maloobchodním trhu.
233 Součástí návrhu bude popis každé služby, zda je nabízena samostatně nebo
234 v balíčku s ostatními službami, rychlost stahování a odeslání dat, agregační
235 poměr, standardní cena služby a případně podmínky akviziční nabídky
236 a velkoobchodní NGA přístup, který účastník řízení využije při nabídce
237 maloobchodní služby. Pokud správní orgán do jednoho měsíce sdělí účastníku
238 řízení, že jedna z nových služeb je stěžejní službou, předloží účastník řízení
239 správnímu orgánu do jednoho měsíce kompletní kalkulaci, včetně jejich
240 podkladů, prokazující, že stěžejní služba je ekonomicky replikovatelná na
241 základě uvedeného NGA přístupu.

242 Za novou službu považuje správní orgán i změnu parametrů stávajících
243 maloobchodních služeb.

244 Účastník řízení doloží správnímu orgánu kompletní kalkulaci, včetně jejich
245 podkladů, prokazující, že maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná
246 prostřednictvím NGA přístupu) s největším počtem uživatelů ze skupiny
247 maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA
248 přístupů, je ekonomicky replikovatelná, do jednoho měsíce ode dne nabytí právní
249 moci tohoto rozhodnutí.

250 **4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to**

251 vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy
252 vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

253 a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné,
254 že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

255 b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé typy přístupů.

256 Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy
257 poskytované podle bodu 1. písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí a pro každý z těchto
258 přístupů dále v dělení na přístupy prostřednictvím kovového účastnického vedení
259 umožňujícího poskytování služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s a NGA přístupy.

260 **II.**

261 1. Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí od nabytí
262 právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo v části
263 II. bodu 2. výroku rozhodnutí stanoveno jinak.

264 2. a) plnění povinnosti uložené v části I. výroku rozhodnutí prostřednictvím optického
265 přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) je účastník řízení povinen
266 zahájit nejpozději dnem zahájení komerčního poskytování maloobchodních služeb ze
267 strany účastníka řízení. Na poskytnutí zpřístupnění účastnického optického vedení až

268 ke koncovému uživateli (FTTH) se vztahuje povinnost rovnocennosti vstupů, kdy se
269 pro její zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku
270 rozhodnutí. Účastník řízení je dále povinen neposkytovat vlastní maloobchodní
271 produkt s využitím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH)
272 dříve než bude plněna povinnost podle bodu 1 části I. výroku rozhodnutí, s výjimkou
273 služeb, které začaly být poskytovány před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí,

274 b) povinnosti uložené v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí se pro přístupy
275 podle bodu 1. písm. a) části I. výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen plnit od
276 180. dne ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

277

III.

278 Při plnění povinností uložených v části I. bodu 1. výroku rozhodnutí prostřednictvím
279 sítě NGA s využitím stávajících nabídek je účastník řízení povinen předmětné služby
280 poskytovat jejich prostřednictvím až do doby zavedení rovnocennosti vstupů podle části
281 I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí.

282

IV.

283 Splnění povinnosti uložené v bodu 1. písm. b), f), g) a i) části I. výroku rozhodnutí
284 musí účastník řízení umožnit do 90 dní od projevení závazného zájmu jiného podnikatele na
285 přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).

286

V.

287 Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právním moci tohoto
288 rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého
289 telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou
290 č. REM/5/01.2009-4, čj. 84 227/2008-610/V. vyř., které nabylo právní moci 29. ledna 2009,
291 kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu
292 vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2008-13.

293

Odůvodnění:

294 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2
295 Zákona analýzu trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických
296 komunikací (dále jen „trh č. 5“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/5/10.2014-9
297 a uveřejnil dne 31. října 2014 v částce 22/2014 Telekomunikačního věstníku. Výsledky
298 analýzy prokázaly, že trh č. 5 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí
299 podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 5 existují tyto
300 potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických
301 komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací, nepřiměřené požadavky
302 a cenová diskriminace. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51
303 odst. 5 Zákona.

304 Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/5/03.2015-2 ze dne 11. března 2015, které
305 bylo vydáno pod čj. ČTÚ-62 792/2014-611/VII. vyř. a nabylo právní moci dne 13. března
306 2015, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

307 Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá jednak povinnosti, které již byly
308 uloženy na základě výsledku minulé analýzy, jednak povinnosti nové. Tyto nové povinnosti
309 se vztahují k možnosti přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové
310 sítě (REN) a s ohledem na znění Doporučení o nediskriminaci a zejména v souvislosti
311 s identifikovanými potenciálními tržními problémy ukládá správní orgán pro přístupové sítě

312 nové generace (NGA) povinnost nediskriminace formou rovnocennosti vstupů.
313 Rovnocenností vstupů se rozumí¹ poskytování služeb a informací interním subjektům
314 usilujícím o přístup i třetím stranám usilujícím o přístup za stejných podmínek, včetně cen
315 a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů
316 a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných
317 systémů, procesů a poskytování stejných informací jako jsou poskytovány při zřizování
318 a poskytování maloobchodních služeb účastníka řízení.

319 S touto povinností jsou spojeny další doplňující povinnosti, a to především nabídnout
320 v rámci smluvního vztahu konkrétní SLA na dvou úrovních kvality, k nim sjednat příslušné
321 pokuty a také povinnost zveřejňovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) vypovídající
322 o dodržování těchto SLA. Povinnosti nabídnout konkrétní SLA, sjednávat pokuty za jejich
323 nedodržení a zveřejňovat KPI správní orgán ukládá také pro přístupy umožňující poskytování
324 služeb o rychlostech menších než 30 Mbit/s.

325 K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

326 Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům
327 správní orgán ukládá proto, aby získali ostatní podnikatelé možnost využít stávající
328 nesnadno duplikovatelné infrastruktury účastníka řízení pro poskytování vlastních služeb
329 koncovým uživatelům a snížit tak investiční náročnost při jejich vstupu na související
330 maloobchodní trh. Při využití velkoobchodního přístupu podle tohoto rozhodnutí nemusí tito
331 podnikatelé budovat vlastní novou infrastrukturu.

332 Velkoobchodním širokopásmovým přístupem – datovým tokem (bitstream) se v tomto
333 případě rozumí poskytování přenosové kapacity mezi koncovým uživatelem připojeným
334 prostřednictvím účastnického vedení a bodem přístupu, který je dostupný jinému operátorovi.
335 Účastník řízení je povinen vyhovět přiměřenému požadavku jiného podnikatele tak, aby bylo
336 tomuto podnikateli umožněno poskytovat služby svým koncovým uživatelům. Tento
337 podnikatel tak může nabízet své vlastní služby s přidanou hodnotou. Zároveň musí mít
338 možnost odlišovat své služby pozměněním technických parametrů a/nebo užitím své vlastní
339 sítě. Umístění bodů přístupu (point of access, tj. bodů, kde dochází k předávání provozu)
340 podmiňuje jednak možnost ovládat technické parametry, se kterými jsou služby poskytovány
341 koncovým uživatelům, a jednak možnost využít vlastní síť namísto sítě účastníka řízení.

342 S ohledem na znění povinnosti nediskriminace a na skutečnost, že účastník řízení
343 avizoval, že hodlá ve své síti zavádět technologii vectoringu, která slouží ke zlepšení kvality
344 (zvýšení rychlosti) poskytovaných služeb, považuje správní orgán za nezbytné, aby
345 v případě, že k zavedení této technologie opravdu dojde, byly i velkoobchodní přístupové
346 produkty poskytované na základě tohoto rozhodnutí nabízeny s využitím této technologie.
347 Podobně správní orgán postupoval i v případě, kdy docházelo k zavádění technologie VDSL.
348 Účastník řízení s předstihem představil referenční nabídku obsahující tuto technologii tak,
349 aby ji mohli využívat jiní podnikatelé k poskytování svých maloobchodních služeb. Povinnost
350 informovat o zavádění technologie vectoringu je uložena v rámci povinnosti průhlednosti.

351 K části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí

352 V případě přístupu na IP úrovni nedošlo ke změně v dosavadní uložené povinnosti.
353 Tento přístup znamená, že účastník řízení řídí širokopásmový přístupový server (BRAS),
354 jeho nastavení se provádí na základě definovaných požadavků jiného poskytovatele. Oproti

¹ V souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013 (dále jen „doporučení o nediskriminaci“).

355 tomu v případě přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě
356 (REN), je datový tok předáván ještě před přístupovým serverem BRAS, k definování
357 požadavků tak dochází plně podle uvážení jiného podnikatele.

358 K části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí

359 Povinnost umožnit přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové
360 sítě (REN, přístupový bod je umístěn před serverem BRAS) je nově uložena s cílem umožnit
361 jiným podnikatelům mnohem více odlišit své maloobchodní nabídky od nabídek účastníka
362 řízení, než je tomu u přístupu na IP úrovni. Jiní operátoři jsou omezeni při využívání přístupu
363 v rámci dosud uložené povinnosti ve vytváření své nabídky maloobchodních služeb, a to
364 zejména pro tzv. business zákazníky. S ohledem na tuto skutečnost správní orgán ukládá
365 nově definovanou povinnost přístupu, která jiným operátorům umožní větší volnost při
366 definování kvalitativních parametrů poskytovaných maloobchodních služeb, a to zejména pro
367 business zákazníky. Zároveň při ukládání této povinnosti správní orgán přihlédl ke
368 skutečnosti, že budování tzv. vysunutých DSLAMů a omezené možnosti jejich kolokování
369 může negativně ovlivnit využití služeb z relevantního trhu č. 4 pro tento specifický typ
370 zákazníků.

371 Zahájení poskytování přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální
372 ethernetové sítě (REN), resp. začátek realizace tohoto přístupu musí účastník řízení umožnit
373 pouze v případě projeveného závazného zájmu ze strany jiného podnikatele. Účastník řízení
374 tedy nemusí ve své síti vybudovat body přístupu v příslušných lokalitách bez určité jistoty, že
375 se nebude jednat o nevyužitou investici.

376 Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že podnikatel bude
377 kontaktovat účastníka řízení a na základě jednání dojde k uzavření závazné dohody
378 o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Tato dohoda bude představovat
379 oboustranný závazek, který bude obsahovat také případné pokuty v případě, že nedojde
380 k naplnění dohody jednou ze smluvních stran, tedy taky i v případě, kdy nedojde k využití
381 vybudovaného přístupu ze strany jiného podnikatele.

382 Lhůta pro poskytnutí přístupu v případě projevení závazného zájmu je stanovena
383 v části IV. výroku rozhodnutí.

384 K části I. bodu 1. písm. c) a d) výroku rozhodnutí

385 Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení vyhovět
386 přiměřeným požadavkům jiných podnikatelů na poskytnutí smluvně ujednané úrovně kvality
387 poskytovaných služeb (SLA) při poskytování velkoobchodního přístupu v souladu s tímto
388 rozhodnutím.

389 Zajištění SLA považuje správní orgán za klíčové při poskytování velkoobchodních
390 služeb. Podle názoru správního orgánu umožní právě garantovaná úroveň kvality
391 poskytovaných velkoobchodních služeb jiným podnikatelům poskytovat potřebné garance
392 kvality služeb i na maloobchodní úrovni v případě poskytovaných služeb prostřednictvím
393 velkoobchodních vstupů z relevantního trhu č. 5. Garance se dosáhne zejména v kombinaci
394 s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

395 Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení na základě uzavřené
396 smlouvy poskytoval, dvě úrovně kvality poskytovaných služeb, a to základní a zvýšenou.

397 V rámci základní úrovně kvality musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána
398 úroveň poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení
399 velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby

400 za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby včetně reakční
401 doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu
402 poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro změnu typu
403 velkoobchodní služby (a to ze služby přístupu Carrier Broadband na službu přístupu Carrier
404 IP Stream a ze služby přístupu Carrier Broadband a Carrier IP Stream na službu přístupu
405 v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN)) a procentuální
406 vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za
407 kalendářní měsíc. Základní úroveň kvality poskytovaných služeb bude ze strany účastníka
408 řízení poskytnuta bezplatně, a protože hodnota příslušného parametru bude odvozena od
409 průměru skutečně dosahované úrovně služeb ve výše uvedených oblastech za poslední 4
410 čtvrtletí předcházející nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nelze její poskytnutí považovat
411 za nepřiměřené. V případě velkoobchodních služeb, které doposud nejsou poskytovány
412 a nelze tak ke stanovení SLA využít dosavadní dosahované hodnoty, bude hodnota SLA
413 stanovena účastníkem řízení a po roce poskytování velkoobchodních služeb bude nastavena
414 znovu s využitím reálně dosahovaných hodnot. Zároveň musí stanovené hodnoty
415 účastníkem řízení být v souladu s povinností nediskriminace. To znamená, že ostatním
416 poskytovatelům služby budou nabízeny stejné hodnoty parametrů jako vlastním
417 maloobchodním divizím.

418 Pro základní úroveň kvality správní orgán uložil tuto povinnost v těch oblastech, které
419 jsou podle jeho názoru klíčové pro poskytování služeb ze strany jiných podnikatelů. Samotné
420 zřízení služby v předepsaném termínu, spolehlivost fungování objednávkových systémů,
421 volby typu velkoobchodní služby a možnost změny poskytovatele služby je pro jiného
422 podnikatele rozhodující z pohledu možnosti určit datum zahájení poskytování
423 maloobchodních služeb prostřednictvím velkoobchodních produktů na relevantním trhu č. 5.
424 Smluvně ujednaná úroveň spolehlivosti fungování velkoobchodní služby a doba pro
425 odstranění poruchy je důležitá z pohledu následného poskytování služeb koncovému
426 uživateli jiného podnikatele.

427 Zvýšenou úroveň poskytovaných služeb využije jiný podnikatel v případě, že bude
428 chtít svému koncovému uživateli poskytovat služby na vyšší úrovni, než bude umožněno
429 v rámci základní úrovně kvality poskytovaných služeb. Správní orgán považuje za jeden
430 z klíčových parametrů, kterým lze zkvalitnit poskytování služeb, zejména možnost dohledu
431 nad touto službou a z něj plynoucí rychlejší odstranění vzniklých problémů a poruch. Proto
432 v rámci zvýšené úrovně musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň kvality
433 poskytovaných služeb minimálně pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby
434 včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy. Zvýšená úroveň kvality
435 poskytovaných služeb bude poskytována za úplaty, jejíž výše by měla odpovídat nezbytně
436 nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku.

437 Správním orgánem nastavená výše sankcí bude motivací pro účastníka řízení
438 poskytovat služby na smluvně uzavřené úrovni kvality, čímž se současně zabrání
439 případnému uplatňování diskriminačních praktik. Správní orgán svázal výši sankcí s výší
440 platby za poskytnuté služby. Nastavená výše sankce může za jeden měsíc dosáhnout
441 maximálně trojnásobku měsíční ceny za poskytnuté služby. Pokud by správní orgán
442 nenastavil postup pro určení výše sankcí, mohla by být značně omezena jejím nesprávným
443 nastavením motivace účastníka řízení k zajištění úrovně kvality poskytovaných služeb.
444 Správní orgán vycházel při nastavení výše sankcí za stávajících mechanismů pro jejich
445 určení, které jsou součástí referenční nabídky Carrier IP Stream. Zde je sankce spojená
446 s překročením definované doby pro zřízení služby stanovena na úrovni 15% z pravidelné
447 měsíční ceny, nicméně maximálně do výše jedné pravidelné měsíční platby. Zároveň ale
448 správní orgán nepovažuje za vhodné, aby došlo k nepřiměřenému omezení maximální výše
449 pokuty, jak je tomu ve stávající referenční nabídce. Výše pokuty u jednoho přístupu nebude
450 v souladu s tímto rozhodnutím omezená nastavenou maximální výší pokuty.

451 U nezajištění deklarované spolehlivosti fungování velkoobchodní služby v základní
452 úrovni kvality v daném kalendářním měsíci bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční
453 ceny za všechny poskytované velkoobchodní služby podle písm. a) a b) jednomu
454 konkrétnímu podnikateli.

455 U nezajištění deklarované spolehlivosti fungování objednávkových systémů bude
456 výše pokuty odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí
457 měsíc. Správní orgán vzal v úvahu všechny potenciální problémy, které nedodržením
458 smluvně upravené spolehlivosti fungování objednávkových systémů mohou vzniknout
459 u koncových účastníků jiných podnikatelů.

460 Nastavená výše sankce za neplnění zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb je
461 vyšší než u základní úrovně poskytovaných služeb, a to s ohledem na skutečnost, že
462 zvýšená úroveň není poskytována bezplatně a současně lze očekávat, že její využití bude
463 sloužit k poskytování služeb na vyšší úrovni nejdůležitějším koncovým uživatelům jiného
464 podnikatele, u kterých je zaručení smluvně nastavené výše služeb velmi důležité. Zároveň se
465 jedná o běžnou výši sankce za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je
466 poskytována maloobchodním zákazníkům s vyššími požadavky na kvalitu služby. Obecně
467 platí, že čím vyšší bude zvýšená úroveň poskytovaných služeb, tím vyšší by měla také být
468 sankce za její nedodržení.

469 SLA musí být účastníkem řízení nabízena a smluvně ujednána podle jednotlivých
470 typů přístupů podle písmem a) a b). V rámci velkoobchodních smluv se tak budou poskytovat
471 SLA podle typu realizace velkoobchodních služeb.

472 K části I. bodu 1. písm. e) až j) výroku rozhodnutí

473 Správní orgán dále v části I. bodě 1. písm. e) až j) výroku rozhodnutí stanovil další
474 dílčí povinnosti, které mají umožnit jiným podnikatelům lépe diferencovat jejich služby od
475 služeb účastníka řízení.

476 Možnost volby agregace ze strany jiného podnikatele přispívá k možnosti
477 diferencovat vlastní maloobchodní služby od služeb účastníka řízení. Pro zajištění možnosti
478 dynamického řízení agregace ze strany jiných podnikatelů je třeba v řešení přístupu na IP
479 nabídnout jiným podnikatelům možnost objednání dostatečné dedikované kapacity IP
480 transportní sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem
481 určeným pro připojení jiného podnikatele k IP síti účastníka řízení. Následným definováním
482 počtů zákazníků (včetně jejich přenosových rychlostí) vstupujících do agregáčního bodu
483 v rámci BRASu a volbou kapacity dedikovaného svazku od BRASu k Edge Routeru může
484 jiný podnikatel dynamicky řídit agregáční poměr pro své koncové uživatele nezávisle na
485 nabídce statických agregáčních poměrů účastníka řízení.

486 V případech, kdy koncový uživatel jiného podnikatele nechce využívat veřejně
487 dostupnou telefonní službu, ale pouze uzavřít smluvní vztah na službu širokopásmového
488 přístupu (naked DSL), je nutné, aby jiný podnikatel měl možnost takový typ přístupu
489 s využitím velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu realizovat. Do ceny
490 za tento přístup účastník řízení zahrne pouze nezbytně nutné náklady, které vynaložil
491 na širokopásmový přístup k síti internet. Z rozsahu nákladů tedy budou vyloučeny ty, které
492 jsou vynaloženy na realizaci veřejně dostupné telefonní služby. Podnik s významnou tržní
493 silou nesmí podle § 82 odst. 2 Zákona v referenční nabídce přístupu nebo propojení
494 požadovat, aby jiní podnikatelé žádající přístup platili za prostředky a provozně-technické
495 služby, které nejsou nezbytné pro požadovanou službu. Realizace tohoto přístupu musí být
496 umožněna i na účastnických vedeních, na kterých v době žádosti jiného podnikatele nejsou
497 poskytovány žádné služby elektronických komunikací koncovému uživateli (tedy na tzv.
498 neaktivních vedeních).

499 Správní orgán považuje za nutné uložit specifickou povinnost, která bude garantovat,
500 že přechod koncového účastníka k jinému poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky
501 účastníka řízení proběhne ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům
502 souvisejícím s tímto přechodem. K uložení této povinnosti vedla správní orgán zkušenost,
503 kdy v minulosti při přechodu koncového účastníka mezi jednotlivými poskytovateli na základě
504 velkoobchodní nabídky účastníka řízení docházelo k prodlevám při realizaci přechodu, které
505 nepovažoval správní orgán za odůvodnitelné. Tento proces musí být v souladu s principem
506 nediskriminace. Zároveň v rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po
507 jiných podnikatelích nepřiměřené požadavky. Za takové nepřiměřené požadavky správní
508 orgán považuje zejména vyžadování identifikátorů (alfanumerických kódů), které nejsou
509 přímo nezbytně nutné pro realizaci změny poskytovatele služby, a to v případě, že
510 poskytnutá služba je identifikována již jiným identifikátorem (alfanumerickým kódem) jako
511 např. telefonní číslo.

512 V současné době získávají jiní podnikatelé velkoobchodní širokopásmové služby
513 pomocí dvou různých velkoobchodních nabídek (jedná se o komerční nabídku Carrier
514 Broadband a referenční nabídku Carrier IP Stream). Správní orgán považuje za nutné, aby
515 účastník řízení umožnil v případě požadavku jiného podnikatele hromadnou migraci všech
516 jednotlivých přístupů z nabídky Carrier Broadband na nabídku vydanou k plnění povinností
517 uložených tímto rozhodnutím. Správní orgán dodává, že touto hromadnou migrací je míněna
518 i situace, kdy jiný podnikatel bude chtít migrovat pouze poměrnou část všech svých
519 realizovaných přístupů. Účastník řízení proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně
520 nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

521 Zároveň považuje správní orgán i s ohledem na historickou zkušenost s implementací
522 nových velkoobchodních služeb za nezbytné, aby s ohledem na uložení povinnosti umožnit
523 přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN, tzv. druhá
524 vrstva), bylo možné na tento typ přístupu migrovat z velkoobchodní nabídky Carrier IP
525 Stream nebo z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband. Účastník řízení tento proces
526 migrace provede pouze za úhradu nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této
527 migrace a přiměřeného zisku.

528 K části I. bodu 2. výroku rozhodnutí

529 Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby byly všem podnikatelům
530 v dostatečném rozsahu a odpovídajícím čase dostupné informace potřebné jak pro
531 rozhodnutí o vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti
532 subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování
533 a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního
534 prostředí. Jedná se zejména o základní informace o poskytovaných službách, reálné
535 hodnoty z poskytování těchto služeb a také informace o připravovaných změnách, a to jak
536 v poskytovaných službách, tak v přístupové síti účastníka řízení. Záměrem správního orgánu
537 je také vytvořit dostatečný prostor pro dohody mezi účastníkem řízení a ostatními
538 podnikateli, a tím podpořit modernizaci stávajících a budování dalších nových optických sítí
539 v České republice.

540 Správní orgán neukládá tímto rozhodnutím povinnost uveřejnit referenční nabídku
541 přístupu, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla uložena rozhodnutím
542 o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným
543 prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit
544 referenční nabídku. Účastník řízení může pro splnění povinnosti umožnit přístup na IP úrovni
545 vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající. Účastník řízení dále
546 vydá referenční nabídku přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové
547 sítě (REN, tzv. druhá vrstva). Takto vydaná referenční nabídka bude sloužit pro informování
548 jiných podnikatelů o možnosti realizace tohoto typu přístupů. K samotnému budování

549 přístupových bodů však dojde teprve v případě projevení závazného zájmu o tento typ
550 přístupu ze strany jiných operátorů.

551 Správní orgán upozorňuje, že v případě, že referenční nabídky nepovedou
552 k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, je oprávněn podle § 82
553 odst. 3 Zákona rozhodnout o jejich změně.

554 K části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí

555 V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán dále ukládá povinnost uveřejňovat
556 v pravidelných intervalech jednou za 3 měsíce klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), které jsou
557 definovány v příloze tohoto rozhodnutí. Správní orgán spatřuje hlavní výhody vykazování KPI
558 v jejich jednoznačné interpretaci, která reálně napomáhá ke zvýšení informovanosti
559 o poskytovaných službách, a zároveň umožňuje identifikovat případné odchylky v jejich
560 poskytování, zejména v souvislosti s povinností nediskriminace. Účastník řízení bude
561 způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejňovat klíčové ukazatele výkonnosti týkajících
562 se vlastních maloobchodních služeb a také klíčové ukazatele výkonnosti souhrnně za
563 všechny velkoobchodní partnery. K takovýmto zveřejněným ukazatelům budou mít přístup
564 všichni velkoobchodní partneři a také zájemci o využití velkoobchodních služeb. Jednotliví
565 velkoobchodní partneři pak budou mít navíc k dispozici KPI týkající se velkoobchodních
566 služeb jim poskytovaných účastníkem řízení. Získají tak jednoznačné informace
567 o parametrech poskytovaných velkoobchodních služeb a o tom, jak se tyto skutečně
568 dosahované parametry liší od smluvně ujednaných SLA. Na KPI tak bude možné sledovat
569 odchylky od smluvně ujednané kvality poskytovaných služeb, které pak budou sloužit jako
570 podklad pro případné uplatnění sankcí za neplněné smluvní ujednání.

571 Správní orgán bude mít od účastníka řízení k dispozici kompletní rozsah KPI, tedy za
572 maloobchodní služby účastníka řízení, souhrnně za všechny velkoobchodní partnery a také
573 ukazatele po jednotlivých velkoobchodních partnerech, a to způsobem umožňujícím dálkový
574 přístup. Správní orgán s využitím těchto vykazovaných KPI bude moci lépe posuzovat
575 možné porušování povinnosti nediskriminace, tedy skutečnost, zda účastník řízení
576 neposkytuje maloobchodní služby za výrazně jiných podmínek, než je poskytuje svým
577 velkoobchodním partnerům.

578 Přesná definice klíčových ukazatelů výkonnosti je uvedena v příloze, která je
579 nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. První výsledky KPI budou ze strany účastníka řízení
580 zveřejněny po třech měsících od začátku poskytování velkoobchodních služeb. Při
581 vykazování KPI musí dojít k odlišení, zda se jedná o služby poskytované s využitím
582 rovnocennosti vstupů či s využitím stávajících systémů.

583 K části I. bodu 2. písm. c) výroku rozhodnutí

584 V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán také ukládá povinnost uveřejňovat
585 změny v referenčních nabídkách vydaných podle ustanovení § 84 odst. 3 Zákona
586 s tříměsíčním předstihem. Tato povinnost je vztažena také na uveřejňování změn
587 dokumentu, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele.
588 V současnosti se jedná o dokument „Využití aplikace ADSL Service provisioning z aplikace
589 ISP“, který je známý také jako „kuchařka“. Tento dokument považuje správní orgán za
590 nedílnou součást referenční nabídky. Správní orgán bere v úvahu, že tento dokument
591 obsahuje citlivé údaje o síti účastníka řízení, a proto nemůže být zcela veřejný, jako je
592 referenční nabídka, a to zejména z důvodu zajištění bezpečnosti sítě. Dokument totiž
593 obsahuje např. síťové specifikace, které mohou být zneužity k napadení sítě účastníka
594 řízení. Tento dokument je důležitý pro samotné objednávání velkoobchodních služeb
595 a správní orgán považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu
596 známa velkoobchodním partnerům účastníka řízení tak, aby tyto změny mohly být efektivně

597 implementovány. Správní orgán také předpokládá, že podobný dokument bude také součástí
598 referenční nabídky přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě
599 (REN).

600 V rámci plnění této povinnosti bude účastník řízení povinen také informovat
601 o změnách v referenční nabídce, které souvisí s budováním vysunutých DSLAMů
602 a nasazování technologie vectoringu.

603 Vybudováním a zprovozněním vysunutého DSLAMu, resp. nasazením technologie
604 vectoringu dochází ke zkvalitňování poskytovaných maloobchodní služeb, ale také
605 velkoobchodních služeb. Jiní podnikatelé by měli mít v souladu s principem rovnocennosti
606 vstupů uplatňovaném na sítě NGA, stejné možnosti pro poskytování svých maloobchodních
607 služeb, jako má účastník řízení, a měli by tedy mít k dispozici informace, kde k tomuto
608 zkvalitnění přístupové sítě bude docházet. Současně je nutné, aby měli k dispozici všechny
609 nezbytné související informace s dostatečným předstihem před začátkem poskytování
610 zkvalitněných služeb v dané lokalitě, aby měli prostor pro rozhodování a případnou migraci
611 na novou velkoobchodní službu.

612 Zveřejněná změna referenční nabídky v souvislosti s vybudováním vysunutého
613 DSLAMu, resp. nasazením technologie vectoringu, musí obsahovat informaci o lokalitě, ve
614 které dojde k budování vysunutého DSLAMu, resp. nasazení technologie vectoringu,
615 specifikaci ústředny, ke které je tento vysunutý DSLAM nebo DSLAM s nasazenou
616 technologií vectoringu příslušný. To platí i pro případ lokalit, ve kterých nejsou poskytnuty
617 žádné velkoobchodní širokopásmové přístupy, a maloobchodní služby zde nabízí pouze
618 účastník řízení.

619 Lhůtu tří měsíců považuje správní orgán za dostatečnou, a to s ohledem na
620 skutečnost, že stejnou lhůtu tímto rozhodnutím stanovuje i pro testování a implementaci
621 nové referenční nabídky pro poskytování velkoobchodních služeb s využitím rovnocennosti
622 vstupů.

623 Zároveň lze tuto dobu považovat za dostatečnou pro zajištění informovanosti všech
624 velkoobchodních partnerů, včetně těch potenciálních o tom, jaké velkoobchodní produkty lze
625 v dané lokalitě využívat. Lhůta představuje dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu
626 všech zúčastněných stran. Tato informační povinnost, jak je uvedeno výše, úzce souvisí
627 s povinností nediskriminace, uloženou ve formě rovnocennosti vstupů při poskytování
628 přístupu prostřednictvím přístupových sítí nové generace (NGA). Síť s vybudovaným
629 vysunutým DSLAMem, resp. nasazenou technologií vectoringu je typ přístupové sítě, na
630 kterou se povinnost rovnocennosti vstupů vztahuje, protože dojde ke zkvalitnění služeb tak,
631 že se bude jednat o služby, na které se podle tohoto rozhodnutí uplatí rovnocennost vstupů,
632 tedy služby o rychlostech alespoň 30 Mbit/s a vyšších.

633 K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

634 Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem zajistit poskytování služeb
635 na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované
636 za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této
637 regulace. Povinnost nediskriminace obecně znamená také, že v případě, kdy účastník řízení
638 implementuje do své sítě technologii vectoringu, bude poskytovat také velkoobchodní služby
639 s využitím této technologie ostatním podnikatelům.

640 K části I. bodu 3. písm. a) a b) výroku rozhodnutí

641 Pro poskytování stávajících služeb s využitím stávajících přístupových sítí umožňující
642 poskytování služeb s rychlostí nižší než 30 Mbit/s nedochází uložením povinnosti

643 nediskriminace k žádné změně oproti doposud uloženým povinnostem. Účastník řízení tedy
644 pro tyto přístupy musí uplatňovat rovnocenné podmínky a poskytovat informace za
645 rovnocenných podmínek pro ostatní podnikatele.

646 Uplatňovat rovnocenné podmínky také znamená, že objednávkové systémy na tyto
647 služby musí umožňovat podobné možnosti, jako má v rámci poskytování svých
648 maloobchodních služeb účastník řízení. Za klíčové správní orgán považuje, aby byli jiní
649 podnikatelé prostřednictvím objednávkových systémů v jakékoliv části procesu objednání
650 služby či jejich změny informováni o stavu své objednávky. Za nepřijatelný považuje správní
651 orgán stav, kdy po zadání objednávky nemá jiný podnikatel k dispozici informace o tom, zda
652 byla jeho objednávka přijata a jak je vyřizována.

653 K části I. bodu 3. písm. c) a d) výroku rozhodnutí

654 Pro poskytování služeb prostřednictvím sítí NGA uložil správní orgán povinnost
655 nediskriminace ve formě rovnocennosti vstupů v souladu s Doporučením o nediskriminaci.
656 Účastník řízení je povinen poskytovat služby a informace jiným podnikatelům za stejných
657 podmínek, a to včetně cen a úrovně kvality služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných
658 systémů a procesů a se stejnou úrovní spolehlivosti, jako je poskytuje pro služby vlastní. To
659 znamená, že odběratelé velkoobchodních služeb musí využívat systémy a dostávat
660 informace za naprosto stejných podmínek jako jsou poskytovány pro maloobchodní služby
661 účastníka řízení.

662 Takto uložená povinnost nediskriminace musí vždy zajistit technickou replikovatelnost
663 maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím sítí NGA ze strany
664 jiných podnikatelů využívajících velkoobchodní přístup k sítím NGA.

665 Správní orgán považuje za klíčové, aby v rámci rovnocennosti vstupů byl upraven
666 stávající model přístupu jiných podnikatelů k informačním a objednávkovým systémům
667 účastníka řízení tak, aby mezi přístupem jiného podnikatele a vlastní maloobchodní divizí
668 účastníka řízení nebyl žádný rozdíl. Jiný podnikatel by tak měl mít k dispozici informace
669 o své objednávce, o svém požadavku na změnu služby, o nahlášené poruše v reálném čase,
670 stejně tak, jak tomu je u maloobchodních služeb účastníka řízení. Zároveň by měl mít jiný
671 podnikatel k dispozici všechny další možné informace týkající se zřízení, změny, zrušení,
672 opravy či poruchy velkoobchodní služby.

673 Maloobchodní divize účastníka řízení nesmí tedy mít k dispozici žádné další
674 informace, které nemá mít k dispozici jiný podnikatel. Tato povinnost se vztahuje také na
675 provozní informace týkající se plánovaných oprav, rozšíření či výpadků objednávkových
676 a dalších podpůrných systémů.

677 Správní orgán v rámci uložení povinnosti rovnocennosti vstupů stanovil harmonogram
678 jejího zavádění, který obsahuje několik základních milníků. Do tří měsíců od nabytí právní
679 moci tohoto rozhodnutí musí účastník řízení představit návrh zavádění rovnocennosti vstupů.
680 Správní orgán dále ukládá povinnost tento návrh transparentně projednat se všemi
681 dotčenými subjekty. Správní orgán předpokládá, že toto projednání proběhne formou
682 workshopu tak, jak účastník řízení projednává obvykle již nyní důležité návrhy změn v rámci
683 poskytování velkoobchodních služeb.

684 Všem dotčeným subjektům včetně správního orgánu bude dána možnost návrh na
685 tomto setkání, ale také ve stanoveném termínu po něm připomínkovat a komentovat.
686 Předložené připomínky a komentáře budou ze strany účastníka řízení po konzultaci se
687 správním orgánem v nejvyšší možné míře zohledněny v novém finálním návrhu.

688 Návrh ve formě referenční nabídky předloží účastník řízení po třech měsících od
689 zveřejnění prvotního návrhu správnímu orgánu spolu s procesním dokumentem
690 (tzv. kuchařkou), který bude konkrétně popisovat nastavenou komunikaci při objednávání
691 a poskytování velkoobchodních služeb. Účastník řízení současně předloží správnímu orgánu
692 také výsledky testu technické replikovatelnosti, a to včetně postupu, jak byl zmíněný test
693 proveden. Správní orgán ve lhůtě 1 měsíce posoudí předložené výsledky předmětného testu
694 a také obsah a náležitosti referenční nabídky. V případě, že Úřad shledá výsledky testu
695 technické replikovatelnosti a tedy i znění referenční nabídky za nedostatečné, tedy, že
696 technická replikovatelnost není prostřednictvím referenční nabídky zajištěna, stanoví
697 účastníkovi řízení termín pro zjednání nápravy a předložení nového výsledku testu technické
698 replikovatelnosti, a to s využitím ustanovením § 114 odst. 1 Zákona. Správní orgán zároveň
699 upozorňuje na skutečnost, že nezajištění technické replikovatelnosti by mohlo být
700 považováno za neplnění uložených povinností tímto rozhodnutím a že neplnění povinností
701 uložených podle § 51 odst. 5 písm. a) až e) Zákona je správním deliktem podle § 118
702 odst. 11 písm. l) Zákona, za který lze podle § 118 odst. 22 písm. c) uložit pokutu až do výše
703 20 000 000 Kč.

704 Pokud správní orgán shledá, že referenční nabídka a provedený test technické
705 replikovatelnosti jsou v pořádku, budou referenční nabídka a test publikovány účastníkem
706 řízení způsobem umožňující dálkový přístup a začne tak běžet tříměsíční lhůta pro
707 implementaci. V této lhůtě budou mít všechny dotčené subjekty (tedy jak účastník řízení, tak
708 jiní podnikatelé) prostor pro testování a implementaci navrženého řešení.

709 Provádění testu technické replikovatelnosti předpokládá pro poskytování nových
710 maloobchodních služeb prostřednictvím sítí NGA Doporučení o nediskriminaci. Z nabízených
711 možností k provádění tohoto testu správní orgán upřednostnil způsob, kdy bude tento test
712 prováděn účastníkem řízení, a to s ohledem na skutečnost, že právě účastník řízení má
713 k dispozici nejvíce informací k provedení testu.

714 Provádění testu technické replikovatelnosti se vztahuje pouze na služby poskytované
715 prostřednictvím sítí NGA, a to i v případě, že hodlá prostřednictvím těchto sítí poskytovat
716 nové maloobchodní služby. V tomto případě musí být Úřadem schválené výsledky testu
717 technické replikovatelnosti k dispozici před samotným začátkem poskytování nové
718 maloobchodní služby.

719 V případě, že účastník řízení poskytuje již v současnosti služby, které splňují
720 požadavek na provedení testu technické replikovatelnosti, musí tento test provést také pro
721 tyto stávající služby, a také výsledky tohoto testu musí předat Úřadu, a to ve stejných
722 termínech jako určuje harmonogram, tedy nejpozději 6 měsíců po nabytí právní moci tohoto
723 rozhodnutí.

724 Na základě poskytnutých informací by mělo být prokazatelné, že technická
725 replikovatelnost maloobchodních služeb účastníka řízení je zajištěna s využitím jím
726 nabízených velkoobchodních služeb.

727 V rámci testu technické replikovatelnosti musí být ze strany účastníka řízení
728 prokázáno, že služby poskytované s využitím velkoobchodního produktu mají stejné
729 kvalitativní vlastnosti (rychlost, zpoždění, agregace, možné řízení datového provozu),
730 provozní vlastnosti (možnost zřízení, možnosti realizace změn v nastavení služby, garance
731 kvality, možnosti oprav poruch) a jsou jim poskytovány stejné informace ve stejných
732 termínech jako pro poskytování maloobchodní služby účastníkem řízení.

733 Po uplynutí tříměsíční lhůty pro testování a implementaci bude spuštěno samotné
734 poskytování velkoobchodních služeb s využitím rovnocennosti vstupů. Po dalších třech

735 měsíců od začátku poskytování velkoobchodních služeb budou způsobem umožňující
736 dálkový přístup zveřejněny první KPI.

737 Správní orgán zároveň upozorňuje, že v případě, kdy v průběhu tvorby, testování či
738 implementace rovnocennosti vstupů zjistí možné porušení uložených povinností, využije
739 svých zákonných možností k napravení vzniklého pochybení.

740 K části I. bodu 3. písm. e) a f) výroku rozhodnutí

741 Správní orgán ukládá povinnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb
742 odděleně pro služby poskytované prostřednictvím kovového účastnického vedení
743 o rychlostech menších než 30 Mbit/s a pro vybrané stěžejní služby poskytované
744 prostřednictvím NGA přístupů. Správní orgán posuzoval v rámci uložených povinností
745 nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů (vedené za účelem prokázání, že
746 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování mezi velkoobchodním
747 a maloobchodním trhem) ekonomickou replikovatelnost služeb již na základě výsledků
748 předchozí analýzy relevantního trhu² a nápravného opatření³ (postupem, který Úřad zveřejnil
749 v metodice⁴). Důvodem pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti na základě těchto
750 dvou povinností bylo (a stále je) přesvědčení správního orgánu, že účastník řízení nemohl
751 plnit obě uložené povinnosti a současně stlačit marže. Stlačením marží mezi
752 velkoobchodními a maloobchodními službami by totiž nutně muselo dojít buď k porušení
753 uložené povinnosti nediskriminace (účastník řízení by své vlastní velkoobchodní služby
754 nakupoval za nižší ceny, než za které je nabízel alternativním operátorům) nebo uložené
755 povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů za účelem prokázání, že nedochází
756 k neodůvodněnému křížovému financování (tzn., že by docházelo k neodůvodněnému
757 křížovému financování). Do značné míry obdobný postoj zaujímá správní orgán k oběma
758 nápravným opatřením i v rámci tohoto rozhodnutí, ve kterém však definuje specifický⁵ postup
759 při jejich vyhodnocování. Cílem tohoto postupu je omezit vyhodnocování ekonomické
760 replikovatelnosti jen na vybrané nejdůležitější (stěžejní) služby účastníka řízení, poskytované
761 prostřednictvím NGA přístupů, a tím mu poskytnout dostatečnou flexibilitu při stanovování
762 výše svých maloobchodních cen. Tento přístup se však týká pouze rozvíjejícího se
763 segmentu trhu, na němž jsou poskytovány služby prostřednictvím NGA přístupů. Pro tuto
764 část trhu stanovuje správní orgán specifickou sadu nápravných opatření, a to v souladu se
765 závěry analýzy relevantního trhu č. 5 a v souladu s Doporučením o nediskriminaci. Zaměření
766 se v případě NGA služeb pouze na specifické (stěžejní) produkty je vhodné především
767 vzhledem k současnému stavu rozvoje těchto služeb na maloobchodním trhu, na kterém
768 účastník řízení dosahuje pouze malý tržní podíl a většina služeb je nabízena ze strany
769 alternativních operátorů⁶.

770 Při výběru stěžejních produktů se správní orgán rozhodl zaměřit primárně na službu
771 s největším počtem uživatelů v portfoliu maloobchodních služeb účastníka řízení. Tato
772 služba bude pravděpodobně nabízena s takovými parametry (rychlost, cena), které budou
773 uspokojovat potřeby běžného uživatele přístupu k síti Internet (či případně uživatelů i dalších
774 služeb, pokud bude maloobchodní nabídka obsahovat balíček služeb). Již z definice takto
775 pojatého stěžejního produktu lze dovozovat, že tato služba bude určena nejširšímu okruhu
776 maloobchodních uživatelů, o které by měli operátoři na maloobchodním trhu soutěžit. Proto
777 považuje Úřad zajištění ekonomické replikovatelnosti právě u této služby za zásadní pro
778 umožnění existence konkurence na části maloobchodního trhu, využívající NGA přístupů.

² [A/5/10.2008-13](#)

³ [REM/5/01.2009-4](#)

⁴ Aktuální verze metodiky Úřad je dostupná [zde](#).

⁵ Odlišný od obecné [metodiky](#) Úřadu.

⁶ Viz analýza trhu č. [A/5/10.2014-9](#), graf č. 6 na str. 30 dokladující, že v 2013 byla drtivá většina xDSL širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu poskytována o rychlostech do 30 Mbit/s, graf č. 11 na str. 42 dokladující totéž jen pro xDSL služby účastníka řízení, graf č. 15 na str. 89 znázorňující velmi malý tržní podíl účastníka řízení na FTTx přístupech (cca 1 %, resp. 4 % i se započítáním FTTx služeb společnosti Internethome, s.r.o.) a konečně graf č. 19 na str. 92 dokládající tentýž malý podíl účastníka řízení na FTTx službách.

779 Lze očekávat, že konkrétní obsahová náplň pojmů běžný uživatel či běžná spotřeba se bude
780 v čase měnit a stejně tak se budou měnit i parametry maloobchodních služeb, považovaných
781 za stěžejní. Právě proto správní orgán bude ekonomickou replikovatelnost ověřovat
782 i u takové (převážně nově nabízené) služby účastníka řízení, která bude mít dle správního
783 orgánu, s ohledem na své parametry (rychlost, cena, nabídka služeb v balíčku), potenciál
784 nahradit službu s aktuálním největším počtem uživatelů. Je třeba připustit, že toto hodnocení
785 bude do značné míry subjektivní a u nových nabídek bude odhadovat potenciální zájem
786 o službu mezi uživateli na maloobchodním trhu. Správní orgán bude s větší
787 pravděpodobností považovat za stěžejní spíše službu s nižší cenou, srovnatelnou s cenou
788 stávající služby s největším počtem uživatelů, byť v nabídce účastníka řízení mohou být
789 i služby s vyšší rychlostí či příznivějším poměrem ceny služby a její rychlosti. Protože však
790 skutečná poptávka na maloobchodním trhu může být odlišná od té odhadované (u nových
791 služeb) a mezi uživateli může v čase docházet k preferenci jiných parametrů služby, než
792 primárně ceny, může správní orgán nahradit původní stěžejní službu za jinou, která
793 vzhledem ke skutečné poptávce na maloobchodním trhu významným způsobem mění
794 poměry počtů účastníků všech maloobchodních služeb účastníka řízení založených na NGA
795 přístupech a má reálnou možnost nahradit službu s největším počtem uživatelů.

796 Doporučení o nediskriminaci jako možné stěžejní produkty zmiňuje např. i služby, na
797 které regulovaný (SMP) operátor vynakládá největší reklamní náklady či služby, na jejichž
798 replikovatelnosti mohou mít zájem někteří operátoři se specifickou cílovou skupinou svých
799 zákazníků (např. firemními zákazníky). Správní orgán se však rozhodl této možnosti
800 nevyužít. Důvodem je zejména skutečnost, že správní orgán za nejvýznamnější kritérium pro
801 určení produktů se „stěžejním“ významem jak pro samotného regulovaného operátora, tak
802 i soutěž na navazujícím maloobchodním trhu, považuje právě (aktuální či předpokládaný)
803 počet uživatelů konkrétní služby. Identifikaci stěžejních produktů prostřednictvím sledování
804 výše marketingových nákladů nepovažuje správní orgán za vhodné, přinejmenším proto ne,
805 že operátoři své reklamní kampaně zaměřují spíše na celé produktové řady, než konkrétní
806 služby (tarify) z dané řady a identifikovat tak podle tohoto kritéria stěžejní produkt by nebylo
807 možné. Navíc marketing se může často soustředit na podporu prodeje u služeb, které
808 nesplňují představy nabízejícího operátora o velikosti prodeje dané služby, aniž by však
809 nutně musel být produkt s nevyššími alokovanými marketingovými náklady skutečně stěžejní
810 z pohledu konkurenčního prostředí na navazujícím maloobchodním trhu. Z výše uvedeného
811 důvodu pak správní orgán nepovažuje za nutné vymezovat jako stěžejní ani takový produkt,
812 který bude primárně určen úzkému (byť v analýze relevantního trhu formálně
813 nevymezenému) segmentu trhu. Takový produkt může být stěžejní pro podnikatelské aktivity
814 specifických operátorů, nikoliv však stěžejní z hlediska konkurence na celém navazujícím
815 maloobchodním trhu. Navíc účastník řízení standardně své služby na maloobchodním trhu
816 nevytváří pro úzké zákaznické segmenty, ale pro širokou škálu všech potenciálních
817 zákazníků od těch rezidentních, až po firemní. Služby s kvalitativně vyššími parametry (nižší
818 agregací, symetrickou rychlostí pro stahování i odesílání dat aj.) určené k uspokojení
819 specifických potřeb zákazníků z řad části firemního segmentu či veřejné správy (např. služba
820 Internet Business) nejsou poskytovány prostřednictvím vstupů z relevantního trhu č. 5 a byly
821 zařazeny do vymezení relevantního trhu č. 6.

822 Aby správní orgán zajistil ekonomickou replikovatelnost nové služby, kterou správní
823 orgán označí za stěžejní, již v úvodní fázi její nabídky na maloobchodním trhu, oznámí
824 účastník řízení správnímu orgánu parametry nových služeb, vč. jejich popisu, jeden měsíc
825 před jejich plánovaným uvedením na maloobchodní trh. V oznámení správnímu orgánu musí
826 být pro každou službu uvedeno, zda bude poskytována samostatně, či v balíčku s jinými
827 službami, její rychlost pro stahování i odesílání dat, agregační poměr, standardní cena
828 i případná dočasná akviziční cenu a také velkoobchodní NGA přístup, s jehož
829 prostřednictvím bude maloobchodní služba nabízena. Správní orgán pak účastníku řízení do
830 jednoho měsíce (tzn. do uvedení nabídky na maloobchodní trh) oznámí, zda některou
831 z nových služeb považuje za službu stěžejní. U takové služby účastník řízení předloží
832 správnímu orgánu do jednoho měsíce kompletní kalkulaci, včetně jejích podkladů,

833 prokazující, že stěžejní služba je ekonomicky replikovatelná na základě uvedeného NGA
834 přístupu.

835 Správní orgán pak kalkulaci, vč. přiložených podkladů, vyhodnotí, a to bez
836 zbytečného odkladu. Délku samotného vyhodnocování předložené kalkulace nelze předjímat
837 a bude se nepochybně odvíjet nejen od úplnosti a spolehlivosti předložených dat účastníkem
838 řízení (zejména v případě odhadů vývoje některých nákladových položek či počtu
839 zákazníků), ale i od charakteru služby (bude-li poskytována samostatně či v balíčku s jinými
840 službami). Správní orgán však nepředpokládá, že by toto vyhodnocování probíhalo déle, než
841 čtyři měsíce od obdržení všech podkladů od účastníka řízení. Období čtyř měsíců pro
842 vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti služeb zmiňuje v článku 56 i samotné
843 Doporučení o nediskriminaci.

844 Naopak u služeb prostřednictvím stávajícího kovového účastnického vedení
845 o rychlostech menších než 30 Mbit/s bude správní orgán při vyhodnocování ekonomické
846 replikovatelnosti postupovat jako dosud, tzn. v souhrnu za všechny maloobchodní služby
847 poskytované účastníkem řízení. I tento přístup pro agregované vyhodnocování všech služeb
848 poskytuje regulovanému subjektu značnou míru cenové flexibility, která umožňuje lépe
849 reagovat na stranu poptávky a její ochotu za dané služby platit. Zároveň však tento přístup
850 umožňuje alternativním operátorům (zájemcům o služby na relevantním trhu č. 5) replikovat
851 služby regulovaného subjektu na navazujícím maloobchodním trhu.

852 Nákladovým standardem zvoleným pro vyhodnocování ekonomické aplikovatelnosti
853 je metodika dlouhodobých přírůstkových nákladů navýšených o proporční část nákladů
854 společných a sdílených, které jsou vynakládány při poskytování služeb na souvisejícím
855 maloobchodním trhu nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu
856 č. 5 (tj. metodika LRIC+). Důvodem pro výběr právě této metodiky je snaha přispívat
857 k takovému nastavení cen na navazujícím maloobchodním trhu, které budou nejlépe
858 simulovat ceny převládající na trhu s efektivní hospodářskou soutěží a tím poskytovat
859 správné signály při rozhodování o budování nových sítí. Ceny služeb na trhu s efektivní
860 konkurencí by měly v úhrnu pokrývat všechny účelně a efektivně vynaložené náklady na
861 poskytování daných služeb (a přiměřený zisk), a to jak standardní náklady variabilní, tak
862 náklady považované v krátkém období za fixní (investiční náklady). Tyto náklady by neměly
863 zohledňovat neefektivnosti plynoucí např. z historických chybných investičních rozhodnutí či
864 rozhodnutí, které by efektivní operátor při znalosti současných tržních podmínek neučinil.
865 Zároveň však přírůstkové náklady zahrnují i akviziční náklady spojené se získáním nových
866 zákazníků a tyto náklady jsou rozloženy na období průměrné délky trvání smluvního vztahu
867 uživatelů maloobchodních služeb účastníka řízení. Při určování průměrné délky smluvního
868 vztahu bude správní orgán preferovat nastavení pro jednotlivé typy přístupů (tj. zvlášť pro
869 služby prostřednictvím NGA přístupů a zvlášť pro ostatní služby), pokud budou relevantní
870 data pro výpočet těchto hodnot k dispozici.

871 Ekonomickou replikovatelnost bude správní orgán ověřovat za období rovnající se
872 průměrné délce smluvního vztahu uživatelů daných stěžejních služeb. Pokud údaje
873 o průměrné délce pro dané služby nebudou k dispozici (typicky pro nově uváděnou službu
874 na trh), využije účastník řízení v kalkulaci jejich nejlepší odhad, např. z údajů u ostatních
875 služeb poskytovaných prostřednictvím NGA vstupů.

876 Zároveň správní orgán konstatuje, že konzistentně metodou LRIC+ stanovuje i ceny
877 velkoobchodních služeb na relevantním trhu č. 4 (pro služby zpřístupnění kovového vedení),
878 a výchozí základna v testu ekonomické replikovatelnosti je tak založena na takových cenách,
879 které zahrnují účelně a efektivně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Tyto ceny by neměly
880 být vyšší, než jaké by (pravděpodobně) převládaly na trhu s efektivní hospodářskou soutěží.
881 V případě služeb FTTx by pak volnost účastníka řízení stanovovat ceny nepřiměřeně vysoké
882 měly omezovat nejen regulované ceny služeb zpřístupnění prostřednictvím účastnického
883 kovového vedení, ale především úroveň infrastrukturní konkurence na maloobchodním trhu.

884 Metodiku LRIC+ jako nákladový standard pro test ekonomické replikovatelnosti uvádí
885 Evropská komise v Doporučení o nediskriminaci⁷.

886 Ocenění aktiv v testu ekonomické replikovatelnosti je založeno na současných
887 nákladech, včetně moderní používané technologie (CCA/MEA), a to s ohledem na obdobnou
888 argumentaci, jako uvedenou výše pro zdůvodnění metodiky LRIC+.

889 Správní orgán v testu ekonomické aplikovatelnosti zohlední i příslušná rizika
890 a návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení efektivně
891 a účelně vynaložených nákladů o procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním
892 WACC ve výši stanovené opatřením obecné povahy vydaném k provedení § 86 odst. 3
893 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování
894 a určuje se struktura vykazovaných informací. V současné době je WACC stanoven ve výši
895 8,26 % v opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6. Účastník řízení se při plnění
896 povinností uvedených v části I. bodu 3. písm. e) a f) výroku rozhodnutí řídí vždy aktuální výši
897 procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním.

898 Účastník řízení doloží správnímu orgánu kompletní kalkulaci, včetně jejích podkladů,
899 prokazující, že maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA
900 přístupu) s největším počtem uživatelů ze skupiny maloobchodních služeb účastníka řízení
901 poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů, je ekonomicky replikovatelná, do jednoho
902 měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Touto povinností bude ověřeno plnění
903 ekonomické replikovatelnosti u aktuálně nabízené a nejvyužívanější služby účastníka řízení.
904 Povinnost zajištění ekonomické replikovatelnosti však platí po celou dobu uložené regulace
905 a správní orgán tak v případě podezření na změnu některých vstupních parametrů do
906 kalkulace ekonomické replikovatelnosti (vývoj průměrné délky smluvního vztahu, změna
907 marketingových nákladů, vč. podmínek akvizičních nabídek apod.) vyzve účastníka řízení
908 k doložení nové kalkulace, vč. všech relevantních podkladů.

909 K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

910 Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy
911 vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění
912 nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní
913 určit náklady na poskytované služby poskytované jak na velkoobchodním, tak na
914 maloobchodním trhu a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování.
915 Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené
916 evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že při poskytování přístupu
917 uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující
918 rovnocenné služby a poskytuje jim informace a služby za stejných cenových podmínek, jako
919 je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně
920 bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů
921 mohl prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování.

922 Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy
923 poskytované k plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí a pro
924 každý z těchto přístupů dále v dělení na přístupy prostřednictvím kovového účastnického
925 vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s a NGA
926 přístupy.

927 Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční
928 prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva
929 Evropské unie je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření
930 vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality
931 ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 5, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních

⁷ Viz recitál č. 64 a příloha č. 2 Doporučení o nediskriminaci.

932 problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto
933 rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

934 K části II. bodu 1 výroku rozhodnutí

935 Účastník řízení je povinen plnit povinnosti, které jsou stejné jako povinnosti, které byly
936 účastníkovi řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu, bezodkladně
937 dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Toto lze považovat za přiměřené, protože
938 u těchto povinností nedochází k jejich změně. U ostatních povinností dochází k odložení
939 jejich vykonatelnosti nebo se pro jejich zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu
940 3. písm. d) výroku rozhodnutí.

941 K části II. bodu 2 písm. a) výroku rozhodnutí

942 Účastník řízení v současnosti poskytuje služby prostřednictvím optické přístupové
943 sítě až ke koncovému uživateli v pilotním projektu ve velmi omezeném rozsahu. S ohledem
944 na tuto skutečnost a s přihlédnutím k principu přiměřenosti při ukládání nápravných opatření
945 správní orgán odložil plnění povinností uložených tímto rozhodnutím prostřednictvím optické
946 přístupové sítě až ke koncovému uživateli (FTTH) do doby zahájení komerčního poskytování
947 služeb prostřednictvím tohoto typu optického přístupového vedení. Správní orgán zároveň
948 uvádí, že současný rozsah pilotního projektu účastníka řízení považuje za dostatečný pro
949 otestování nasazených technologií a jakékoliv další rozšiřování tohoto typu optické
950 přístupové sítě bude správní orgán považovat za standardní maloobchodní nabídku.
951 V daném případě se uplatní na nově budované optické přístupové sítě popsána regulace.

952 Optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli jsou jedním z typů sítí NGA,
953 a proto se na velkoobchodní přístupy realizované jejich prostřednictvím vztahuje
954 rovnocennost vstupů a nutnost provádění testu technické replikovatelnosti. V případě, že
955 účastník řízení spustí komerční poskytování služeb prostřednictvím tohoto typu sítě, je
956 nezbytné, aby pro tvorbu velkoobchodního produktu s využitím rovnocennosti vstupů použil
957 harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku tohoto rozhodnutí.

958 Zároveň správní orgán upozorňuje na skutečnost, že ke komerčnímu poskytování
959 vlastních maloobchodních služeb účastníka řízení prostřednictvím optické přístupové sítě až
960 ke koncovému uživateli může dojít ve stejnou dobu, kdy bude k dispozici využitelný
961 velkoobchodní produkt. Velkoobchodní produkt považuje správní orgán za využitelný tehdy,
962 kdy je otestován a implementován ze strany velkoobchodních partnerů, to v případě
963 harmonogramu určeného tímto rozhodnutím pro zavedení rovnocennosti vstupů znamená po
964 7 měsících od představení návrhu na zavedení rovnocennosti vstupů. Tzn., že tvorba
965 návrhu řešení rovnocennosti vstupů, provedení testu technické replikovatelnosti či nutná
966 doba pro implementaci ze strany velkoobchodních partnerů musí předcházet samotnému
967 datu komerčního spuštění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Povinnost
968 neposkytovat vlastní maloobchodní služby prostřednictvím optického přístupového vedení až
969 ke koncovému uživateli v případě neexistence velkoobchodního produktu definovaného
970 s využitím rovnocennosti vstupů se nevztahuje na maloobchodní služby poskytované
971 prostřednictvím stávajícího pilotního projektu.

972 K části II. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí

973 Správní orgán lhůtu pro splnění povinnosti uvedené v části I. bodu 2. písm. b) pro
974 přístupy podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí se lhůtu v části II. výroku
975 rozhodnutí prodloužil na celkových 90 dnů. Jedná se o povinnost zveřejnit první výsledky
976 klíčových ukazatelů výkonnosti u velkoobchodních služeb, které jsou již poskytovány
977 v současnosti.

978 Tuto lhůtu správní orgán považuje za dostatečnou pro první zveřejnění klíčových
979 ukazatelů výkonnosti.

980 K části III. výroku rozhodnutí

981 S ohledem na skutečnost, že účastník řízení může poskytovat služby prostřednictvím
982 sítí NGA podle části I. bodu výroku rozhodnutí již v současnosti, musí tyto služby poskytovat
983 i nadále s využitím stávajících systémů, a to až do doby zavedení rovnocennosti vstupů.
984 Tzn., že až do data zavedení rovnocennosti vstupů podle tohoto rozhodnutí může účastník
985 řízení tyto služby poskytovat s využitím stávajících systémů (bez rovnocennosti vstupů),
986 nicméně po datu zavedení rovnocennosti vstupů musí tyto služby poskytovat výhradně
987 prostřednictvím referenčních nabídek vydaných v souladu s touto povinností.

988 K části IV. výroku rozhodnutí

989 Splnění povinností uložených v části I. bodu 1. písm. b), f), g) a i) je podmíněno
990 závazným zájmem ze strany jiných podnikatelů v lokalitě hraničních síťových prvků
991 regionální ethernetové sítě (REN). Tyto povinnosti musí účastník řízení splnit do 90 dnů od
992 vznesení požadavku jiného podnikatele na tento přístup.

993 Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že tento podnikatel bude
994 kontaktovat účastníka řízení a na základě tohoto kontaktu dojde k uzavření závazné dohody
995 o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. V případě, že ze strany jiného
996 podnikatele nedojde, i přes vybudování přístupového bodu, k jeho využití, bude mít účastník
997 řízení právo na kompenzaci na základě podepsané závazné dohody.

998 K části V. výroku rozhodnutí

999 S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu a § 51 odst. 5 až 8 Zákona
1000 vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou
1001 na předmětném relevantním trhu.

1002 Původní rozhodnutí č. REM/5/01.2009-4, čj. 84 227/2008-610/V. vyř. ze dne
1003 28. ledna 2009, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9
1004 Správního řádu vykonatelností dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

1005 ***

1006 S ohledem na uvedené bylo dne 5. února 2015 s účastníkem řízení zahájeno správní
1007 řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou.
1008 Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení
1009 vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení
1010 oznámení, která byla na základě žádosti účastníka řízení prodloužena usnesením do
1011 26. února 2015.

1012 Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 26. února 2015.

1013 V první připomínce účastník řízení navrhoval formulační změnu v části I. bodu 1
1014 písm. c) výroku rozhodnutí tak, aby nedošlo k výkladu, že účastník řízení je povinen v rámci
1015 referenční nabídky sjednávat dohody podle individuálních požadavků jiných podnikatelů.

1016 Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí.

1017 V další připomínce účastník řízení uvedl, že považuje za principiálně nevhodné
1018 stanovovat způsob výpočtu pokuty ještě předtím, než je vůbec naplněn obsah SLA.
1019 Podrobné stanovení pokut považuje účastník řízení za nadbytečné. Dostatečné by podle

1020 jeho názoru bylo, že by pokuty byly odvozeny od úrovně (obsahu SLA) a jejich ceny, resp. od
1021 ceny služby, která je poskytována.

1022 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Uvádí, že nemůže souhlasit
1023 s konstatováním účastníka řízení, že stanovuje způsob výpočtu pokut za nedodržení SLA.
1024 Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze v obecné rovině uvedl, že výše pokut (sankcí) by
1025 měla být odvozena od výše měsíční platby za poskytnuté služby. V tomto ohledu není
1026 správní orgán ani v rozporu s konstatováním účastníka řízení, který sám navrhuje odvozovat
1027 pokuty od ceny služby, která je poskytována. Poskytovaná služba je zpoplatňována měsíčně.

1028 V další připomínce účastník řízení uvedl, že správní orgán specifikuje způsob výpočtu
1029 pokuty za nedodržení SLA „doba pro změnu poskytovatele služby“, ačkoliv tento typ SLA
1030 není vyjmenován mezi vyžadovanými SLA podle písm. c). Dodržení určité doby pro změnu
1031 poskytovatele služby nelze smysluplně ujednat v smlouvě o přístupu s konkrétním
1032 podnikatelem – z pohledu jednoho operátora se jedná o proces ukončení poskytování služby
1033 a u druhého operátora se jedná o zřízení služby.

1034 Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že v původním návrhu rozhodnutí došlo
1035 k písařské chybě, kdy mezi SLA podle písm. c) nebyl tento typ SLA uveden. Správní orgán
1036 doplnil o uvedený typ SLA text rozhodnutí. Správní orgán dále uvádí, že s ohledem na
1037 zkušenosti s procesem přechodu mezi poskytovateli považuje toto SLA za důležité.

1038 Další připomínka účastníka řízení se týkala určování výše pokuty za nedodržení
1039 smluvně ujednané spolehlivosti fungování velkoobchodní služby a objednávkových systémů.
1040 Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by tato pokuta měla být odvozena od měsíční ceny za
1041 všechny velkoobchodní širokopásmové služby poskytované danému podnikateli. Navrhuje
1042 proto z jeho pohledu logičtější odvození pokuty ze součtu měsíčních cen průměrného
1043 denního počtu objednávaných služeb v předchozích pěti dnech.

1044 Přípomínku k části týkající se spolehlivosti fungování velkoobchodní služby správní
1045 orgán zvážil a neakceptoval. Uvádí, že nemůže souhlasit s konstatováním účastníka řízení,
1046 že stanovuje způsob výpočtu pokuty za nedodržení SLA. Správní orgán v návrhu rozhodnutí
1047 pouze v obecné rovině uvedl, že výše pokuty (sankce) by měla být odvozena od výše
1048 měsíční platby za poskytnuté služby. Část týkající se objednávkových systémů správní orgán
1049 akceptoval a ve smyslu připomínky navrhl nový způsob stanovení pokuty. Správní orgán
1050 upravil text výroku a odůvodnění rozhodnutí tak, že pokuta bude odvozena od průměrného
1051 denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc, čímž bude výše pokuty odrážet
1052 potenciální vliv výpadku objednávkového systému na poskytované služby. Ve srovnání
1053 s účastníkem řízení navrhovanou pětidenní lhůtou pro zahrnutí průměrného denního počtu
1054 objednávek však tuto lhůtu prodloužil na jeden měsíc.

1055 V další připomínce účastník řízení navrhoval formulační úpravu v čl. I. bodě
1056 1. písm. d) odrážce 3) výroku rozhodnutí, a to konkrétně upřesnění doplněním slov se
1057 *zvýšenou úrovní kvality*.

1058 Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí. Ve smyslu
1059 připomínky také upravil odrážku 1) v této části výroku rozhodnutí.

1060 V další připomínce účastník řízení navrhuje neukládat dílčí povinnost umožnit
1061 odběratelům služeb velkoobchodního širokopásmového přístupu částečně řídit agregaci jimi
1062 poskytovaných služeb. Účastník řízení uvedl, že správní orgán v návrhu rozhodnutí navyšuje
1063 počet regulačních povinností (nový typ přístupu, SLA, KPI, EoI, ekonomická
1064 replikovatelnost), přestože na trhu dlouhodobě dochází k oslabování postavení účastníka
1065 řízení na úkor alternativních poskytovatelů s vlastní infrastrukturou. Účastník řízení má za to,
1066 že v této situaci není namístě pouhé překopírování předešlé povinnosti ve vztahu

1067 k poskytování velkoobchodního širokopásmového přístupu s centrálním předávacím bodem,
1068 ale je potřebná reflexe potřebnosti všech souvisejících dílčích povinností. Správní orgán
1069 v odůvodnění uvádí, že i nová povinnost poskytnout přístup v bodě přes REN podle části
1070 I. bodu 1 písm. b) výroku rozhodnutí je uložena s cílem umožnit alternativním operátorům
1071 větší možnost odlišit své služby a uzpůsobit je mimo jiné pro business zákazníky. Dochází
1072 tím k tomu, že jeden a ten samý cíl, tj. umožnit odlišení služeb jiných poskytovatelů, je
1073 správním orgánem dosahován dvěma způsoby, a to k zátěži účastníka řízení jako
1074 regulovaného subjektu.

1075 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval jí. Problematikou, zda opětovně
1076 uložit tuto povinnost se dopodrobna zabýval v části 4.1.3 analýzy relevantního trhu č. 5,
1077 a dospěl k závěru, že nebude navrhopvat změnu této povinnosti. V rámci rozhodnutí tedy
1078 nemůže neuložit povinnost, která je předpokládána v analýze. Správní orgán je toho názoru,
1079 že služby předávané v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě
1080 (REN) jsou pro alternativní poskytovatele investičně náročnější než služba Carrier IP Stream,
1081 a proto ji nemohou plně nahradit. Zároveň správní orgán dodává, že každá z těchto dvou
1082 regulovaných služeb bude nabízet zájemcům kvalitativně rozdílné vlastnosti, což plyne
1083 z umístění přístupových bodů. V případě služby předávané v lokalitách hraničních síťových
1084 prvků regionální ethernetové sítě (REN) bude jiný podnikatel využívat vlastní síť při
1085 poskytování služeb, což mu umožní kromě lepší možnosti konfigurace a dohlížení služeb,
1086 také lepší optimalizaci nákladů spojených s poskytováním maloobchodních služeb vzhledem
1087 k využití své stávající infrastruktury.

1088 Další připomínka směřovala ke sledování a vykazování KPI u poskytovaných
1089 velkoobchodních služeb, kdy účastník řízení považoval vykazování KPI po jednotlivých
1090 velkoobchodních partnerech za nadměrně zatěžující. Podle vyjádření účastníka řízení by tak
1091 pouze suploval roli každého jednotlivého partnera, tedy sledovat kvalitu jim poskytovaných
1092 služeb, na náklady účastníka řízení.

1093 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán nesouhlasí
1094 s tvrzením účastníka řízení, že se jedná o zatěžující povinnost suplující úlohu
1095 velkoobchodních partnerů na náklady účastníka řízení. Zveřejňovaná data slouží zejména
1096 pro kontrolu jiných podnikatelů, že jsou jim poskytovány služby se smluvně ujednanou výší
1097 SLA. Správní orgán předpokládá, že by účastník řízení i v případě měření prováděného jeho
1098 partnery prováděl vlastní interní měření pro ověření, zda by byl případný uplatňovaný nárok
1099 na uhrazení smluvní pokuty za nedodržení smluvně ujednané výše SLA jiným podnikatelem
1100 oprávněný či nikoli. Správní orgán je toho názoru, že měření a vykazování KPI musí
1101 provádět účastník řízení, a to i s ohledem na skutečnost, že naměřená KPI po jednotlivých
1102 velkoobchodních partnerech musí být předávána také Úřadu zejména pro kontrolu plnění
1103 povinnosti nediskriminace.

1104 Následující připomínka se týkala požadavku zveřejňovat změny v referenčních
1105 nabídkách 3 měsíce před jejich plánovanou účinností a povinností, aby tyto změny
1106 zahrnovaly i informace o výstavbě vysunutých DSLAMů a zavedení technologie vectoringu.
1107 Účastník řízení považuje za nevhodné specifikovat takovou povinnost pouze v odůvodnění
1108 a nikoliv ve výroku. Zároveň uvádí, že analýza trhu č. 5 nijak nezmiňuje možnost uložení
1109 povinnosti související s oznamování výstavby vysunutých DSLAMů. Účastník řízení uvádí,
1110 že specifikace takové povinnosti je v rozporu s dobrou regulační praxí a navrhuje příslušné
1111 části odůvodnění odstranit.

1112 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že informace
1113 o vysunutých DSLAMech a nasazení technologie vectoringu je integrální a nezbytnou
1114 součástí referenční nabídky. Zároveň se nasazením těchto technologií jedná o budování sítí
1115 NGA, na které se vztahuje povinnost rovnocennosti vstupů. Výše uvedené informace jsou

1116 dle názoru správního úřadu pro ostatní podnikatele důležité pro plánování vlastních aktivit při
1117 poskytování služeb.

1118 V následující připomínce účastník řízení uvedl, že přístup navržený správním
1119 orgánem při provádění testu ekonomické replikovatelnosti se liší od dosavadního postupu
1120 podle dokumentu *Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek*
1121 *vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží*, přestože správní
1122 orgán v odůvodnění ujišťuje, že hodlá postupovat jako dosud. Zatímco podle současného
1123 postupu Úřad provádí hodnocení výšky marže v souhrnu za všechny poskytované
1124 maloobchodní služby, podle návrhu rozhodnutí by nově prováděl hodnocení pouze za část
1125 poskytovaných maloobchodních služeb, a to samostatně za non-NGA služby. Kvůli rozporu
1126 mezi návrhem rozhodnutí a jeho odůvodněním není účastníku řízení zřejmé, jaký je záměr
1127 správního orgánu a návrh povinnosti považuje za matoucí.

1128 Účastník řízení jednoznačně preferuje zachování dosavadního přístupu Úřadu
1129 k vyhodnocování stlačování marží podle zveřejněného Postupu, tedy přes všechny
1130 poskytované maloobchodní služby (NGA i non-NGA). Pro srozumitelnost považuje za
1131 vhodné používat spojení „test ekonomické replikovatelnosti“ pouze v souvislosti s testováním
1132 marží u vybraných NGA maloobchodních služeb podle Doporučení o nediskriminaci.

1133 Správní orgán potvrzuje, že v některých bodech se jeho postup při vyhodnocování
1134 ekonomické replikovatelnosti liší od dosavadního postupu popsaného v odkazované
1135 metodice⁸ a tuto skutečnost správní orgán avizoval již v analýze trhu č. 5, ve které uvedl⁹, že:
1136 *„Úřad však pro zajištění replikovatelnosti služeb poskytovaných SMP operátorem na*
1137 *maloobchodním trhu...bude vyhodnocovat úroveň marže...zejména na základě metodiky*
1138 *zveřejněné na webových stránkách Úřadu. V odůvodněných případech...se Úřad od tohoto*
1139 *postupu odchýlí a svůj přístup blíže popíše v rámci ukládaných nápravných opatření“*¹⁰.
1140 Povinnost účastníka řízení při stanovování cen služeb z relevantního trhu č. 5, resp. při
1141 zajišťování ekonomické replikovatelnosti služeb z navazujícího maloobchodního trhu, pak
1142 správní orgán popsal v závazném výroku tohoto rozhodnutí (část I bod 3 písm. e) a f))
1143 a tento postup se skutečně do značné míry shoduje s postupem popsaným v obecné
1144 metodice Úřadu (princip EEO, tedy posuzování nákladů stejně efektivního operátora,
1145 preference přírůstkových nákladů, zohlednění průměrné délky smluvního vztahu aj.).
1146 Zásadní odlišností oproti obecné metodice je pak jen separátní vyhodnocování ekonomické
1147 replikovatelnosti u vybraných maloobchodních stěžejních produktů poskytovaných na NGA
1148 přístupech na jedné straně a u všech ostatních maloobchodních služeb poskytovaných
1149 prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s
1150 (v terminologii účastníka řízení „non-NGA“ služby) na straně druhé. Tento přístup vychází
1151 z Doporučení o nediskriminaci¹¹, které správní orgán, v souladu s § 108 odst. 3 Zákona,
1152 zohlednil při ukládání povinností na relevantním trhu č. 5 a tuto skutečnost uvedl i v samotné
1153 analýze relevantního trhu č. 5. V odůvodnění k předmetné části výroku tohoto rozhodnutí
1154 následně správní orgán přiblížil důvody pro zvolený přístup, přičemž nemá za to, že by
1155 v tomto (v kontextu posuzovaném) odůvodnění zakládal rozpor se související částí výroku
1156 rozhodnutí. V části odůvodnění odkazované účastníkem řízení, která dle něj zakládá rozpor
1157 s výrokem, správní orgán toliko uvedl, že ekonomickou replikovatelnost u maloobchodních
1158 služeb poskytovaných prostřednictvím stávajícího kovového účastnického vedení
1159 o rychlostech menších než 30 Mbit/s, bude posuzovat v souhrnu za všechny tyto služby, tedy

⁸ Viz poznámka pod čarou č. 4.

⁹ Viz str. 162 [analýzy trhu č. 5](#).

¹⁰ Obdobně také viz str. 180 [analýzy trhu č. 5](#), na které Úřad, v rámci vypořádání připomínek Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, uvedl, že: „*Odchýlit se od dříve vydané a obecné metodiky chystá Úřad jen tam, kde se tato metodika neshoduje s postupem pro vyhodnocování stlačování marží obsaženým v Doporučení o nediskriminaci. Tento rozpor nastává v zásadě pouze u míry agregace, za kterou se bude stlačování vyhodnocovat, u všech ostatních principů (EEO, preference přírůstkových nákladů, zohledňování průměrné délky smluvního vztahu) se metodika Úřadu shoduje s postupem popsaným v Doporučení o nediskriminaci.*“ Dále viz také např. str. 188-189 [analýzy trhu č. 5](#).

¹¹ Viz zejména příloha č. 2 Doporučení o nediskriminaci, která popisuje parametry ex-ante testu ekonomické replikovatelnosti.

1160 jako dosud (tzn. nikoliv individuálně u jednotlivých služeb). Tato skutečnost je však
1161 z kontextu odůvodnění dostatečně zřejmá a správní orgán nemá za to, by tuto část
1162 odůvodnění bylo třeba pozměnit. S ohledem na výše uvedené správní orgán připomínce
1163 účastníka řízení nevyhověl.

1164 Účastník řízení dále uvedl, že je toho názoru, že vzhledem k současnému stavu
1165 rozvoje NGA sítí, zejména nízkého podílu optických přístupových sítí, postačuje určení jedné
1166 stěžejní služby a nikoli dvou podle návrhu rozhodnutí. Dále navrhuje, aby správní orgán
1167 neurčoval přiměřenou výši zisku, o který lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady.
1168 Takový postup je příliš preskriptivní a snižuje flexibilitu účastníka řízení na značně
1169 konkurenčním trhu

1170 Správní orgán popsal důvody vedoucí k rozhodnutí navrhnout pro testování
1171 ekonomické replikovatelnosti (maximálně) dvě maloobchodní služby v příslušné části
1172 odůvodnění (viz str. 17-18) a účastník řízení, krom obecného odkazu na současný stav
1173 rozvoje NGA sítí (kterého si je správní orgán vědom¹²), neuvedl nic, čím by úvahu správního
1174 orgánu pozměnil. Správní orgán uvádí, že primární zájem k zajištění ekonomické
1175 replikovatelnosti je zaměřen na službu s největším počtem uživatelů ze skupiny
1176 maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů.
1177 Účastník řízení však v průběhu nadcházejícího regulačního období může na trh uvést novou
1178 službu (či portfolio služeb) postavenou na NGA přístupu, která, vzhledem ke svým
1179 parametrům a účastnickým preferencím, bude předmětem primárního zájmu nových
1180 zákazníků a ve vztahu k rozvoji konkurenčního prostředí bude zajištění její replikovatelnosti
1181 alternativními operátory žádoucí. Jinými slovy, schopnost alternativních operátorů oslovit
1182 nové zákazníky a konkurovat účastníku řízení bude v takové situaci výrazně ovlivněna jejich
1183 schopností replikovat novou a pro zákazníky atraktivní nabídku, s potenciálem stát se
1184 postupem času službou s největším počtem uživatelů. Pokud by správní orgán u takové
1185 služby vyčkával s provedením testu ekonomické replikovatelnosti až do doby, než by se
1186 předmětná služba skutečně stala službou s největším počtem uživatelů, nenapomáhal by
1187 tímto přístupem rozvoji konkurence a poskytoval účastníku řízení čas pro získání náskoku
1188 před ostatními operátory.

1189 Správní orgán tedy z výše uvedených důvodů připomínce účastníka řízení nevyhověl
1190 a předmětnou povinnost ve výroku tohoto rozhodnutí ponechal. Upravil však část výroku
1191 v tom smyslu, že odstranil údaj o konkrétní výši přiměřeného zisku (8,26 % nákladů
1192 vloženého kapitálu před zdaněním) a nahradil ho obecným odkazem na opatření obecné
1193 povahy stanovující výši tohoto ukazatele, která se v průběhu účinnosti ukládané povinnosti
1194 může měnit.

1195 Další připomínka se týkala lhůt stanovených k provedení uložených povinností.
1196 Účastník řízení považuje lhůty k provedení zcela nových povinností za nepřiměřeně krátké,
1197 matoucí a místy neodpovídají odůvodnění. Dále poukazuje na rozdílný harmonogram pro
1198 samostatné povinnosti zpřístupnění a harmonogram zavedení rovnocennosti vstupů. Dále
1199 uvádí, že správní orgán rozhodnutím stanovuje, že účastník řízení nesmí poskytovat
1200 maloobchodní služby FTTH (tzn. ani komerčně ani v pilotním režimu) před spuštěním
1201 velkoobchodní nabídky. Podle ustanovení by tedy účastník řízení musel přerušit poskytování
1202 maloobchodních služeb i v pilotním režimu k datu nabytí platnosti rozhodnutí. Navíc se jeví,
1203 že ustanovení směřuje k zákazu zahájit poskytování komerčních maloobchodních služeb
1204 před splněním povinnosti poskytování velkoobchodní služby v režimu rovnocennosti vstupů.
1205 Účastník řízení upozorňuje, že při dodržení uvedeného by mohlo dojít k tomu, že správní
1206 orgán svým rozhodnutím zastaví poskytování veškerých služeb účastníka řízení na optice
1207 zákazníkům do doby zavedení rovnocennosti vstupů, což může trvat i několik měsíců. Při
1208 jiném výkladu, zejména kdyby v době do vydání rozhodnutí došlo k spuštění komerční FTTH

¹² Viz zejm. poznámka pod čarou č. 6 na str. 17 tohoto rozhodnutí.

1209 nabídky, by pak účastník řízení byl povinen poskytovat velkoobchodní nabídku hned od
1210 prvního dne platnosti rozhodnutí.

1211 Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán uvádí, že
1212 mu není zřejmé, co je matoucí na části II. a III. výroku rozhodnutí. Naopak mu přijde matoucí
1213 připomínka účastníka řízení týkající se přerušení poskytování maloobchodních služeb FTTH
1214 a návrhu lhůty k provedení povinností. Správní orgán totiž v rozhodnutí jednoznačně uvádí,
1215 že *povinnost neposkytovat vlastní maloobchodní služby prostřednictvím optického*
1216 *přístupového vedení až ke koncovému uživateli v případě neexistence velkoobchodního*
1217 *produktu definovaného s využitím rovnocennosti vstupů se nevztahuje na maloobchodní*
1218 *služby poskytované prostřednictvím stávajícího pilotního projektu*, správní orgán tedy
1219 nikterak nenutí účastníka řízení přerušit poskytování služeb v pilotním režimu ode dne nabytí
1220 právní moci tohoto rozhodnutí. Služby, které budou v době, kdy rozhodnutí vstoupí v platnost
1221 již poskytovány, nebudou rozhodnutím až do zavedení rovnocennosti vstupů nijak dotčeny.
1222 Ve smyslu vypořádání připomínky nicméně správní orgán upravil text výroku rozhodnutí.

1223 Dále účastník řízení navrhuje, aby lhůta k provedení povinností podle části I. bodu
1224 1. písm. b) až d) pro NGA přístupy byla stanovena na 8 měsíců od vydání rozhodnutí. Osm
1225 měsíců je minimální potřebná doba na vývoj a implementaci zcela nového velkoobchodního
1226 produktu. Tato doba je potřebná i vzhledem k probíhajícím transformačním projektům uvnitř
1227 účastníka řízení v souvislosti se zvažovaným rozdělením, které je nutné ukončit předtím, než
1228 bude možné nové požadované funkcionality a produkty implementovat.

1229 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správnímu orgánu není zřejmý
1230 důvod pro navrženou lhůtu v délce 8 měsíců od vydání rozhodnutí k provedení povinností
1231 umožnit přístup pro NGA přístupy, protože pro tyto velkoobchodní přístupy a jejich umožnění
1232 spadá pod harmonogram zavádění rovnocennosti vstupů podle části I. bodu 3. písm. d)
1233 výroku rozhodnutí. Harmonogram je přitom nastaven tak, že minimální lhůta od nabytí právní
1234 moci rozhodnutí k počátku poskytování velkoobchodní služby je minimálně 9 měsíců. Pokud
1235 by tedy správní orgán akceptoval připomínku účastníka řízení, došlo by ke zkrácení této
1236 navržené lhůty.

1237 Dále účastník řízení navrhuje, aby lhůta k aktualizaci stávající nabídky o nové SLA
1238 a vykazování KPI byla stanovena na 6 měsíců od vydání rozhodnutí, a to z důvodu nutnosti
1239 systémové implementace sledování KPI. Požadavek vykazování KPI podle návrhu
1240 rozhodnutí (3 měsíce po vstupu rozhodnutí v platnost) nebere v potaz, že je potřeba nejprve
1241 funkci sledování KPI implementovat do IT systémů, a teprve pak je možné zahájit samotné
1242 sledování hodnot.

1243 Správní orgán připomínku akceptoval a prodloužil lhůtu dle části II. bodu 2. písm. b)
1244 pro splnění povinností uložené v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí z 90 na 180 dnů.
1245 Tato lhůta znamená, že účastník řízení bude mít 3 měsíce na systémové implementace
1246 spojené s měřením KPI a po dalších třech měsících, kdy budou měřeny KPI, tyto vykáže.

1247 Další připomínka účastníka řízení se týká části odůvodnění, kde správní orgán
1248 shrnuje argumenty pro nařízení povinnosti přístupu v lokalitách hraničních síťových prvků
1249 regionální ethernetové sítě REN, kde uvádí, že při budování vysunutých DSLAMů dochází
1250 k omezení využití přístupů z trhu č. 4 pro poskytování služeb business zákazníkům. Účastník
1251 řízení s tímto tvrzením nesouhlasí a uvádí, že výstavba vysunutých DSLAMů v současnosti
1252 nijak neomezuje zpřístupnění vedení z příslušné lokality central office ani pro služby ADSL,
1253 ani pro S(H)DSL. Služby VDSL jsou obecně technicky smysluplné pouze na zkrácené
1254 smyčce a zde O2 nabízí službu vysunuté kolokace anebo umožňuje pronájem úseku vedení
1255 pro výstavbu vlastního kabinetu/DSLAMu alternativním operátorem. Všechny tyto způsoby
1256 přístupu jsou využitelné pro poskytování služeb business zákazníkům.

1257 Správní orgán tuto připomínku zvážil a neakceptoval ji. Dále uvádí, že skutečnost, že
1258 budováním vysunutých DSLAM může docházet k omezování poskytování služeb na
1259 relevantním trhu č. 4, bylo uvedeno již v analýze relevantního trhu č. 5 a tento závěr nebyl ze
1260 strany účastníka řízení nijak rozporován. V případě vybudování vysunutého DSLAMu je sice
1261 možná realizace zpřístupnění úseku účastnického vedení a využití vysunuté kolokace, to
1262 nicméně nepředstavuje náhradu za nemožnost zpřístupnění celého účastnického vedení.
1263 Z pohledu alternativního poskytovatele využívajícího produkty zpřístupnění definované na
1264 trhu č. 4 představuje využití vysunutých kolokací a DSLAMů větší investiční náročnost oproti
1265 standardnímu zpřístupnění z hlavního rozvodu. Přístup v lokalitě hraničních síťových prvků
1266 regionální ethernetové sítě (REN) proto může být v některých lokalitách alternativou k tomuto
1267 typu zpřístupnění.

1268 Další námitka se týkala způsobu stanovování SLA. Účastník řízení uvedl, že v rámci
1269 přípravy analýzy s Úřadem vedl intenzivní diskuzi o způsobu stanovení obsahu SLA
1270 a opakovaně upozorňoval na nepraktičnost a nepřiměřenost záměru správního orgánu v této
1271 oblasti. Obecnou obchodní zvyklostí je uplatňovat jasně stanovené SLA pro jednotlivý
1272 přístup, nikoliv pro souhrn přístupů stejného typu u jednoho partnera. Výhodou zavedené
1273 zvyklosti je možnost partnerů přenést takto stanovené SLA na své maloobchodní služby. Při
1274 stanovení SLA jako průměru skutečně dosahovaných hodnot výkonnosti nemůže mít partner
1275 jistotu, s jakou úrovní SLA může do budoucna počítat a tak ji nemůže přenést na své
1276 maloobchodní služby. Opět tedy účastník řízení žádal správní orgán, aby nespécifikoval
1277 přímo obsah SLA v návrhu rozhodnutí (a už vůbec ne v odůvodnění). Vzhledem k tomu, že
1278 účastník řízení bude návrh referenční nabídky konzultovat s Úřadem (a odvětvím), nevidí
1279 důvod k specifikaci SLA správním orgánem přímo v návrhu rozhodnutí.

1280 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že návrh
1281 rozhodnutí počítá s tím, že stanovené SLA se bude uplatňovat vždy pro jednotlivý přístup
1282 tak, jak ve své námitce uvádí společnost O2. Průměr skutečně dosahované úrovně služeb se
1283 použije jako základ pro určení mezní hodnoty, jejímž překročením dojde k tomu, že
1284 velkoobchodnímu partnerovi vznikne u konkrétní přípojky nárok na smluvní pokutu. Správní
1285 orgán dále uvádí, že tato mezní hodnota má být, jak je uvedeno v odůvodnění, „odvozena“
1286 od průměrně dosahovaných hodnot, nemusí se tedy nutně této průměrné hodnotě rovnat.
1287 Správní orgán dále v odůvodnění uvádí, že SLA má být určen jako průměr dosahovaných
1288 hodnot poskytovaných služeb, ale pouze v případě těch služeb, které účastník řízení
1289 poskytuje již nyní. Jedná se tedy o služby zpřístupnění účastnického kovového vedení.
1290 V případě všech ostatních služeb dává správní orgán účastníku řízení volnost ve výši
1291 nastavení SLA, nicméně po roce poskytování velkoobchodní služeb musí být tato výše
1292 stanovena podle skutečně dosahovaných (průměrných) hodnot.

1293 Další připomínka se týká oznamování parametrů nových maloobchodních služeb na
1294 NGA sítích (vč. jejich změn) s měsíčním předstihem před uvedením na trh. Účastník uvádí,
1295 že povinnost oznamovat nové služby a změnu jejich parametrů měsíc předem je omezující.
1296 Za dostatečné považuje provedení testu ekonomické replikovatelnosti Úřadem krátce po
1297 uvedení nové anebo změněné maloobchodní služby.

1298 Správní orgán zvolil povinnost měsíčního předstihu pro oznamování nových (či
1299 pozměněných) služeb účastníkem řízení s ohledem na snahu zajistit ekonomickou
1300 replikovatelnost stěžejní služby již v úvodních fázích jejího poskytování tak, aby účastníku
1301 řízení nebyla poskytnuta neodůvodněná počáteční výhoda při oslovování nových zákazníků.
1302 Správní orgán zároveň zvažoval možnost stanovit povinnost oznamovat nové služby
1303 s výrazně delším časovým předstihem tak, aby správní orgán stihl provést test ekonomické
1304 replikovatelnosti ještě před samotným uvedením stěžejní služby na maloobchodní trh. Tuto
1305 variantu však správní orgán po zvážení zavrhl, neboť by tímto postupem zbavil účastníka
1306 řízení možnosti rychle reagovat na změny konkurenčního prostředí ve formě nových nabídek
1307 poskytovaných např. CATV či FTTx operátory. Lhůtu jednoho měsíce tak správní orgán

1308 považuje za vyvážený kompromis pro dosažení obou výše uvedených cílů (zajištění
1309 replikovatelnosti již v úvodních fázích poskytování stěžejní služby a zbytečnému
1310 nezatažování účastníka řízení). Pokud by správní orgán akceptoval připomínku účastníka
1311 řízení a povinnost oznamovat změny služeb s měsíčním předstihem by z výroku tohoto
1312 rozhodnutí odstranil, získal by účastník řízení počáteční výhodu při získávání nových
1313 zákazníků, neboť by potenciálně stěžejní službu mohl poskytovat za ekonomicky
1314 nereplikovatelnou maloobchodní cenu (aniž by za toto jednání mohl být následně
1315 sankcionován). S ohledem na výše uvedené správní orgán připomínce účastníka řízení
1316 nevyhověl.

1317 Poslední připomínka směřovala k příloze návrhu rozhodnutí, tedy tabulce definic KPI.
1318 Kdy KPI Úspěšnost dodržení reakční doby pro zahájení prací na odstranění poruchy
1319 velkoobchodní služby a Počet obdržovaných hlášení o poruše velkoobchodní služby, kde byla
1320 reakční doba pro zahájení prací na odstranění poruchy delší, než je stanovená doba, jsou
1321 podle účastníka řízení neproveditelné. Chybí zde definice toho, co je považováno za
1322 „zahájení prací“. Dosavadní obchodní praxe stanoví, že za zahájení prací se považuje
1323 okamžik odeslání informace o přijetí hlášení poruchy. Vzhledem k automatizaci systémů pro
1324 přijímání hlášení poruch by pak reakční doba byla rovna odezvě v komunikaci dvou systémů,
1325 v řádu zlomků sekundy. Odezva závisí především na parametrech připojení operátora,
1326 účastník řízení na tento aspekt nemá vliv. Pro účely vykazování KPI považuje proto reakční
1327 dobu do zahájení prací za nepoužitelnou a navrhuje odstranění tohoto ukazatele.

1328 Správní orgán připomínku akceptoval a upravil návrh přílohy rozhodnutí.

1329 Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami
1330 účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu
1331 správního řízení a dopracoval návrh rozhodnutí v této věci.

1332 ***

1333 *Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro*
1334 *vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy*
1335 *k uplatnění připomínek na diskusním místě dne ... 2015. Připomínky k návrhu rozhodnutí*
1336 *bylo možno uplatnit do ... 2015. V této lhůtě uplatnily připomínky Správní orgán*
1337 *připomínky vypořádal*

1338 ***

1339 *Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu*
1340 *rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu*
1341 *hospodářské soutěže dopisem ze dne 2015 sdělil, že k rozhodnutí má/nemá*
1342 *připomínky.*

1343 ***

1344 *Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3*
1345 *správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu*
1346 *byla poskytnuta lhůta .. dnů. Účastník řízení zaslal doplňující připomínky podáním ze dne ...*
1347 *2015.*

1348

1349 ***

1350 S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími
1351 z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže,
1352 vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů

1353 a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán
1354 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

1355 **Poučení:**

1356 Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

1357 Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
1358 Ing. Mgr. Jaromír Novák
1359 předseda Rady
1360 Českého telekomunikačního úřadu
1361