



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 12.5.2014 a je

VYKONATELNÉ dne 11.7.2014

Český telekomunikační úřad
Odbor regulace komunikačních
činností a poštovních služeb

Dne 21.5.2014 

I

Praha 7. května 2014

Čj. ČTÚ-130 891/2013-610/V. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se **společností IPEX a.s.**, se sídlem Roháčova 1095/77, 130 00 Praha 3, IČO: 45021295 (dále jen „účastník řízení“), dne 17. ledna 2014, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/3/05.2014-51

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3/12.2013-8 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“, společností IPEX a.s., se sídlem Roháčova 1095/77, Praha 130 00, IČO: 45021295, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby ukončení volání (terminace) ve své veřejné telefonní síti v pevném místě podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům pro službu ukončení volání,
- c) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,

a to za podmínek určených referenční nabídkou propojení.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování služby ukončení volání (terminace) podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

II.

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 3 „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ (dále jen „trh č. 3“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-8 a uveřejnil dne 13. prosince 2013 v částce 20/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 3 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 3 existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání požadavku na propojení nebo přístup ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací a účtování nepřiměřených cen za terminaci. Z povahy trhu č. 3 vyplývá, že každý poskytovatel služeb je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, jelikož má 100 % tržní podíl ve své vlastní veřejné telefonní síti. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/3/03.2014-11 ze dne 4. března 2014, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-567/2014-611/IV. vyř. a nabylo právní moci dne 12. března 2014, byl účastník řízení stanoven podnikem s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se všem operátorům umožnilo využívat služeb ukončení volání v pevném místě ve veřejné telefonní síti účastníka řízení. Účastník řízení je povinen vyhovět požadavku jiného podnikatele na propojení síti na své ústředně, a to za podmínek a ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace pro rozhodování o vstupu na trh a pro poskytování vlastních maloobchodních služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán neukládá povinnost vydat referenční nabídku propojení. Důvodem je skutečnost, že podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je totiž povinen již podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku.

Účastník řízení tedy vydá na základě této zákonné povinnosti referenční nabídku propojení tak, aby zohledňovala povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání této

nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit za rovnocenných okolností poskytování služeb terminace volání náležitých do trhu č. 3 za rovnocenných podmínek. Tato povinnost umožní velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení odebírat obdobné služby, jaké účastník řízení poskytuje na velkoobchodní úrovni sám sobě. Povinnost nediskriminace uložená na velkoobchodní úrovni by v konečném důsledku měla umožnit velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení poskytovat srovnatelné služby na souvisejícím trhu maloobchodním, a tím na tomto trhu také rozvíjet konkurenční prostředí.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 3, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Pro splnění uložených povinností v části I. výroku rozhodnutí je stanovena lhůta 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu lze považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že ačkoliv doposud nebyla účastníku řízení uložena povinnost přístupu, účastník řízení již v současnosti umožňuje přístup ke svým ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel ukončení volání. Takto poskytovaný přístup pak bude muset pouze promítnout do své nově vydané referenční nabídky propojení. Uložené povinnosti nediskriminace a průhlednosti jej pak dále nezatíží.

Tímto rozhodnutím dochází k uložení povinností umožnit přístup, povinnosti průhlednosti a povinnosti nediskriminace. Nad rámec tohoto rozhodnutí bude mít účastník řízení dále za povinnost vydat referenční nabídku propojení, povinnost vydat referenční nabídku plyne v případě uložení povinnosti umožnit přístup rovnou ze Zákona.

S ohledem na uvedené bylo dne 17. ledna 2014 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Správní orgán obdržel dne 23. ledna 2014 žádost právního zástupce účastníka řízení Mgr. Ing. Milana Šouby, advokáta, o prodloužení lhůty k podání připomínek, a to o 14 dnů. Správní orgán částečně vyhověl žádosti účastníka řízení a rozhodl o prodloužení lhůty pro vyjádření a k navržení důkazů o 7 dnů.

Právní zástupce účastníka zaslal k zahájenému správnímu řízení své vyjádření dne 30. ledna 2014.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že analýzu relevantního trhu č. 3 není možné chápat jako závazný právní dokument, po jehož přijetí již není možné rozhodnout v rozporu s návrhem opatření z analýzy plynoucí. K odůvodnění svého přesvědčení účastník řízení uvedl, že opatření obecné povahy nemůže stanovit konkrétní povinnost konkrétnímu subjektu. Pokud by účastník řízení vycházel z premisy, že analýza relevantního trhu má natolik jasné a přesné výsledky, aby v následném správním řízení nebylo možno zvažovat, jaké povinnosti

se komu uloží, musí nutně dojít k závěru, že takový akt obsahově odpovídá spíše správnímu rozhodnutí, nikoliv opatření obecné povahy. K takovému aktu by ovšem nebyla opora v Zákoně. Proto je na analýzu relevantního trhu třeba pohlížet jako na rámcový instrument, k němuž může být v navazujícím správním řízení přihlédnuto a od něhož se lze odchýlit.

Dále účastník řízení uvedl, že účelem analýzy trhů je zjištění, zda tyto trhy jsou efektivně konkurenční a tato část analýzy je závazná. Co se stanovení subjektů s významnou tržní silou a povinností týče už jen z díkce Zákona (§ 51 odst. 4 Zákona) „Úřad jako součást výsledků analýzy uvede návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou a návrh povinností“ je dle účastníka řízení zřejmé, že se jedná o nezávaznou část. Dále účastník řízení zmiňuje čl. 4 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích. To podporuje i skutečnost, že procesní postavení účastníka řízení u přijímání opatření obecné povahy je výrazně slabší. Do procesu by bylo možno zasáhnout toliko námitkami, které nemají ani suspensivní ani devolutivní účinek. To podporuje závěr, že závazné rozhodování o našich konkrétních povinnostech má být až předmětem tohoto navazujícího správního řízení a z analýzy trhu v něm bude správní orgán vázán pouze závěrem, že relevantní trh není dostatečně konkurenční.

Správní orgán částečně souhlasí s vyjádřením účastníka řízení v tom smyslu, že uznává možnost ze závažných důvodů neuložit povinnosti podnikům identifikovaným v analýze relevantního trhu jako podniky s významnou tržní silou. Tímto důvodem může být zejména přerušení podnikatelské činnosti na trhu, na němž byla společnost navržena jako podnik s významnou tržní silou. Správní orgán však již ve správních řízeních o uložení povinností nevede s účastníkem řízení polemiku o povaze soutěžních problémů či kritériích pro nalezení podniku s významnou tržní silou, neboť tato funkce náleží právě analýze relevantního trhu, kterou rozhodnutí o ceně nemůže suplovat. Jednotlivé dotčené subjekty (tedy i společnosti navržené jako podniky s významnou tržní silou) mají možnost zpochybnit platnost či úplnost argumentů správního orgánu v analýze relevantního trhu v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy, kterou správní orgán vede podle § 130 odst. 1 Zákona. K návrhu opatření správního orgánu se podle § 130 odst. 6 Zákona může vyjádřit kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny. I z tohoto ustanovení Zákona tak vyplývá právní moc opatření ovlivňovat práva, povinnosti nebo zájmy dotčených subjektů. Domnívá-li se účastník řízení, že v analýze relevantního trhu, vydané jako opatření obecné povahy, je závazný pouze závěr o úrovni konkurence na daném trhu, ale nikoliv návrh na stanovení konkrétních společností jako podniků s významnou tržní silou, připomíná správní orgán ustanovení § 51 odst. 1 Zákona, podle kterého není efektivně konkurenčním trhem trh, na němž působí jeden nebo více podniků s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému. Dle správního orgánu je tak závěr o neefektivně konkurenčním trhu úzce spjat s identifikací podniku (či podniků) s významnou tržní silou a oba závěry od sebe nelze, co se právních účinků týče, oddělovat. Skutečnost, že § 51 v odst. 4 Zákona v souvislosti s analýzou relevantního trhu výslovně zmiňuje „návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou“ a „návrh povinností“ odráží dle správního orgánu fakt, že samotnou analýzou skutečně ještě žádné konkrétní povinnosti operátorům uloženy nejsou, ale jsou jim až následně uloženy v samostatných správních řízeních. Tomu odpovídá i znění § 51 odst. 5 Zákona, podle kterého „Úřad podle výsledků analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik“ povinností uvedených dále v témže ustanovení Zákona.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že předmětem probíhajícího správního řízení má být zjištění, zda je nutné a vhodné stanovit účastníku řízení povinnosti umožnit přístup, povinnost průhlednosti a povinnost nediskriminace. Podle účastníka řízení je jasné, že jako podklad k tomu nestačí pouze bez dalšího návrh v analýze trhu. Krom dalšího účastník řízení není subjektem s významnou tržní silou, toto je předmětem probíhajícího správního řízení vedeném pod čj. ČTÚ-567/2014-611.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení znovu připomíná, že dle § 51 odst. 1 Zákona nelze oddělit závěr o neefektivně konkurenčním trhu od identifikace podniku s významnou tržní silou. Pokud by interpretace Zákona účastníka řízení byla v tomto bodě správná, samotná analýza vydávaná jako samostatný právní akt by postrádala svůj smysl a správní orgán by mohl samotnou analýzu provádět až v rámci správních řízení o uložení povinnosti. Této interpretaci však odporuje znění § 51 odst. 5 Zákona, dle kterého „Úřad podle výsledku analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik“ povinností. Více viz výše uvedené vyjádření správního orgánu. Správní orgán dále uvádí, že k uložení povinností rozhodnutím dojde až poté, co nabude právní moci i rozhodnutí o stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou.

V další připomínce účastník řízení odkazuje na text návrhu rozhodnutí, ve které správní orgán konstatoval, že již v současnosti účastník řízení poskytuje přístup k specifickým síťovým prvkům. Účastníku řízení není jasné, jak v případě, že stanovenou povinnost účastník řízení už teď dodržuje, je vůbec možné považovat za potřebné, aby záležitost byla mocensky regulována.

Správní orgán k připomínce uvádí, že je pravdou, že účastník řízení již nyní poskytuje přístup dobrovolně. Správní orgán ovšem poukazuje na závěry analýzy trhu č. 3, kdy jako jeden z potenciálních tržních problémů identifikoval možnost odmítání požadavku na propojení a přístup ostatním podnikatelů v elektronických komunikacích. V analýze pak konstatoval, že s ohledem na přísnější regulaci ceny za terminaci se zároveň zvyšuje motivace alternativních operátorů k odmítnutí požadavku na přístup a alespoň dočasně (do případného vyřešení sporu) využívat vyšších cen za terminaci volání.

V další připomínce účastník řízení uvádí, že pokud by měla být uložena povinnost průhlednosti, bylo by nutné v odůvodnění provést kompletní test proporcionality a zvážit míru pozitivního vlivu na chtěný cíl (zlepšení konkurenčního prostředí) a poměřit ho zátěží pro subjekt, jemuž je povinnost ukládána. Zároveň považuje svůj vliv na celkovém trhu s telekomunikacemi za mizivý.

Správní orgán k připomínce uvádí, že účastník řízení poskytuje přístup již nyní, a proto musí mít k dispozici informace týkající se tohoto přístupu, které pak musí předávat zájemcům o přístup již v současnosti. S ohledem na výše uvedené nespátřuje v uložení povinností průhlednost, které znamená uveřejňovat informace týkající se právě tohoto přístupu způsobem umožňující dálkový přístup, pro účastníka řízení nepřiměřenou zátěž. Dostupné informace všem zájemcům o přístup pak přispívají k vyšší informovanosti všech dotčených subjektů a tím vedou i k rozvoji konkurenčního prostředí. Správní orgán dále uvádí, že při ukládání povinnosti na trhu č. 3 zvážil celkovou velikost podniku, proto je také navrženo společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. uložit širší rozsah povinností než ostatním podnikům s významnou tržní silou na tomto relevantním trhu. Zároveň správní orgán dodává, že tržní postavení všech podniků na trhu č. 3 je shodné, tj. stoprocentní, protože se jedná o trh terminace ve vlastních sítích.

V poslední připomínce se pak účastník řízení věnuje povinnosti nediskriminace, u jejíhož uložení spatřují stejný nedostatek jako u povinnosti přístupu. Účastník řízení nikoho nediskriminuje, a proto uložení této povinnosti selhává z hlediska potřebnosti.

Správní orgán zde odkazuje na závěry analýzy trhu č. 3, kde jako jeden z potenciálních tržních problémů identifikoval možnost diskriminačního jednání nebo zadržování informací. Zároveň správní orgán uvádí, že všechny povinnosti jsou ukládány jako ex ante regulace. Regulace ex ante pak obecně nevychází z prokázaného zneužití postavení subjektu na daném relevantním trhu, naopak se snaží předcházet možnému zneužití postavení ze strany tohoto subjektu.

Účastník řízení uvádí, že analýzu trhu č. 3 považuje za výsledek špatné interpretace OOP/1/02/2008-2. Vycházení z předpokladu, že relevantním trhem je každá jednotlivá síť, je zcela v rozporu s jakýmkoliv myslitelným výkladem Zákona. Smyslem Zákona, dle účastníka

řízení, nebylo stanovit kritéria, podle kterých je nutno dojít k závěru, že každý subjekt s vlastní sítí je subjektem s významnou tržní silou.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o uložení povinností. Samotný trh pak vymezil v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření, a to v souladu s Doporučením Evropské komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.

Dle účastníka řízení je nutné si uvědomit, že se jedná o „trh č. 3“, nikoli o „trhy č. 3“. Je využito jednotné číslo. Z toho je zcela zřejmé, že by měl být posuzován jako jeden celek. Použití slova „jednotlivých“ jen zdůrazňuje fakt, že se trh skládá z jednotlivých dílčích částí. Pokud by byla řeč o více samostatných předmětech zkoumání, bylo by použito množné číslo. Ve stejném duchu pak účastník řízení pokračoval, když uvedl, že se vypracovává jedna analýza trhu č. 3, a není v ní vůbec odlišeno, o který z jednotlivých konkrétních trhů by se mělo jednat.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o uložení povinností, uvádí, že obsahem daného relevantního trhu je „ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“, na čemž nic nemění ani souhrnný název (zkratka) „trh č. 3“, uvedená v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření. Zmíněné Doporučení Evropské komise 2007/879/ES, ze kterého správní orgán vycházel, tuto zkratku neobsahuje a uvádí pouze plné názvy jednotlivých trhů. Bližší popis jednotlivých trhů a důvody pro jejich vymezení lze nalézt i ve Vysvětlujícím memorandu týkajícím se Doporučení Evropské komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.

Dále účastník řízení uvedl, že už jen z použití termínu „subjekt s významnou tržní silou“ je jasné, o co zákonodárci šlo. Stanovení, který subjekt má natolik výrazné postavení na trhu, že se může chovat zcela nezávisle na konkurenci. Výklad určeného trhu č. 3 jako množství jednotlivých sítí, které se hodnotí zvlášť, naprosto popírá tento smysl. Na základě výše uvedeného pak účastník řízení dospívá k závěru, že trh č. 3 je nutno vykládat tak, že trhem č. 3 je celý trh terminace volání do veřejných sítí poskytovaných v pevném místě. Jakýkoliv jiný výklad odporuje Zákonu.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o uložení povinností, uvádí, že shodně s účastníkem řízení interpretuje zájem zákonodárce v analýze relevantního trhu (stanovit, který subjekt má natolik výrazné postavení na trhu, že se může chovat zcela nezávisle na konkurenci), ze kterého ovšem nevyplývá učiněný závěr účastníka řízení. Stanovení podniků s významnou tržní silou je totiž výrazným způsobem ovlivněno vymezením trhu. Ke konkrétnímu vymezení trhu pak dochází až v rámci samotné analýzy. Trhy, které jsou vhodné k ex ante regulaci jsou pak uvedeny v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření.

Účastník řízení uvedl, že pokud by ve správním řízení měl být určen nejen za subjekt s významnou tržní silou, ale i za subjekt, jemuž je nutné uložit navrhované povinnosti, musel by správní orgán náležitě odůvodnit, že má účastník řízení významnou tržní sílu na trhu terminace volání do veřejných telefonních sítí poskytovaných v pevném místě, a musel by zjistit a náležitě odůvodnit, že jedině regulace ceny tohoto subjektu je schopna vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o uložení povinností, uvádí, že nelze souhlasit s postupem účastníka řízení, který si sám vymezil rozsah relevantního trhu, na němž následně po správním orgánu požaduje prokázání postavení podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení tak ignoruje věcnou náplň opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření, jakož i definici relevantního trhu č. 3, jeho analýzu a obecně postup pro analýzy relevantních trhů uvedený v § 51 a 52 Zákona.

Poslední připomínka směřovala k nepřipustnosti podání opravného prostředku proti rozhodnutí. Kdy účastníku řízení není jasné, z čeho by toto mělo vycházet. Veškerá řízení probíhají v rámci správního řádu a proti jakémukoliv rozhodnutí je možné podat opravný prostředek. Jsme tedy přesvědčeni, že máme možnost i proti rozhodnutí v tomto řízení podat rozklad dle § 152 správního řádu.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že proti rozhodnutí obecně je možné podle § 152 správního řádu podat rozklad. Zákon však v ustanovení § 107 odst. 10 uvádí, že proti rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu není přípustný opravný prostředek. Rozhodnutí o uložení povinnosti je současně rozhodnutím Rady Českého telekomunikačního úřadu, a protože Zákon je speciálním zákonem ke správnímu řádu, použije se právě Zákon, který opravný prostředek nepřipouští.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 6. února 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 17. února 2014. V této lhůtě neuplatnil připomínky žádný dotčený subjekt.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dopisem ze dne 11. března 2014 sdělil, že k rozhodnutí nemá připomínky.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise se vyjádřila dopisem ze dne 28. dubna 2014 a k návrhu rozhodnutí neměla připomínky.

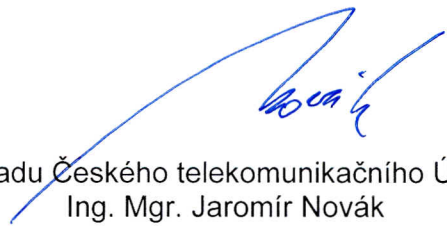
Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nevyužil možnosti nahlédnout do spisu.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.




Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu