



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 18.10.2010

Český telekomunikační úřad
Odbor regulace komunikačních činností
a poštovních služeb

Dne 18.10.2010 Popelář

1

Praha 12. října 2010
Čj. 76 333/2010-610/V. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, dne 17. června 2010, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/4/10.2010-77

I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/4/05.2010-6 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“, společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to

- a) zpřístupnit účastnická kovová vedení své veřejné pevné telefonní sítě,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
- c) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud nedojde k dohodě s dotčenou stranou,
- d) poskytovat volný přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,
- e) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení prostředků,
- f) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Účastník řízení je povinen plnit tyto povinnosti v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického kovového vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona.

Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce zpřístupnění účastnického kovového vedení a související referenční nabídce služeb kolokace.

Účastník řízení je povinen realizovat všechny úkony související s poskytováním zpřístupnění účastnického kovového vedení a služeb kolokace ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejících se zpřístupnění účastnických kovových vedení.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- a) uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se přístupu k síti a zpřístupnění účastnického kovového vedení své veřejné telefonní sítě, které poskytuje pro splnění povinnosti podle bodu 1 tohoto rozhodnutí v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- b) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 1 rok před plánovaným ukončením, informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě, a to zejména
 - ba) informace o datu plánovaného ukončení nabídky a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení,
 - bb) informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení, obsahující i specifikaci ústředny, ke které jsou dotčená přístupová vedení připojena. Další doplňující údaje o topologii optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě včetně popisu průběhu jejího vedení s uvedením možných přístupových bodů a plánovaných volných kapacit poskytne účastník řízení na vyžádání podnikatele dotčeného plánovaným ukončením nabídky a poskytování služby zpřístupnění účastnického kovového vedení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických kovových vedení podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

- a) při poskytování zpřístupnění účastnických kovových vedení podle § 81 Zákona vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby
 - aa) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

- ab) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC.
- b) při poskytování přístupů realizovaných prostřednictvím optické přístupové nebo hybridní přístupové sítě vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

II.

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

60. dnem po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu velkoobchodní plný přístup k účastnickému kovovému vedení nebo sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací“ č. REM/11/04.2006-4, čj. 617/2006-610 ze dne 11. dubna 2006, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/11/03.2006-2.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě (dále jen „trh č. 4“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/4/05.2010-6 a uveřejnil dne 21. května 2010 v částce 9/2010 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 4 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/4/09.2010-76 ze dne 1. září 2010, které bylo vydáno pod čj. 69 910/2010-609/VI. vyř. a nabylo právní moci dne 3. září 2010, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Povinnost umožnění přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se alternativním operátorům technicky umožnilo poskytování služeb na účastnických kovových vedeních bez nutnosti vytvářet novou infrastrukturu, což by bylo investičně neúnosné. Doba zpřístupnění účastnického kovového vedení musí pak odpovídat pouze nezbytně nutným vykonaným procesům souvisejícím se samotným zpřístupněním účastnického kovového vedení. Tato doba i s ohledem na znění povinnosti nediskriminace musí nutně vycházet z doby, za kterou je zřízeno připojení v pevném místě k veřejné telefonní síti pro maloobchodní účastníky společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. V případech, kdy je současně zajišťováno i přenesení telefonního čísla, musí doba korespondovat s procesy, které pro přenesení telefonního čísla definuje opatření obecné povahy vydané k provedení § 34 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

K zrušení již poskytnutého přístupu nemůže neodůvodněně dojít jednostranným aktem ze strany účastníka řízení, a to ani na základě ukončení poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové nebo hybridní přístupové sítě. K zrušení již poskytnutého přístupu může dojít pouze na základě dohody obou stran. Pro případ zrušení již poskytnutého přístupu se vychází z principu přiměřenosti. Tento postup pak není porušením povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. c) výroku tohoto rozhodnutí, kterým se stanoví, že účastník řízení nezruší přístup k již poskytnutým prostředkům.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace jak k možnosti vstupu na trh, tak k možnosti samotného poskytování vlastních maloobchodních služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí. Záměrem správního orgánu je přitom vytvořit dostatečný prostor pro případné dohody mezi účastníkem řízení a ostatními operátory a tak podpořit další budování optických sítí a hybridních přístupových sítí v České republice.

Správní orgán vzal při specifikaci této povinnosti v úvahu současný stav rozvoje optických sítí a hybridních přístupových sítí ve vlastnictví účastníka řízení a v České republice obecně. Správní orgán také vycházel z odhadu vývoje výstavby těchto sítí do doby příští analýzy tohoto trhu. Situace v přístupových optických sítích a hybridních přístupových sítích je v České republice specifická tím, že účastník řízení tyto sítě provozuje pouze v zanedbatelném rozsahu. Nabídka maloobchodních služeb prostřednictvím těchto sítí se postupně rozvíjí, a to zejména ze strany menších podnikatelů. Žádný ze subjektů vlastnících tyto sítě zatím nenabízí velkoobchodní služby. Správní orgán tedy s přihlédnutím k výše uvedenému a na základě principu přiměřenosti a proporcionality uložil povinnost průhlednosti v omezeném rozsahu. Hlavním cílem správního orgánu v současné době je zejména zajistit kontinuitu poskytovaných maloobchodních služeb založených na využití velkoobchodně zpřístupněných účastnických kovových vedení, která mohou být v budoucnu nahrazena přístupem prostřednictvím optických sítí a hybridních přístupových sítí.

Povinnost průhlednosti uložená v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí vytváří jak pro podnikatele využívající stávající nabídku přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení, tak pro zájemce o tuto velkoobchodní službu dostatečný časový prostor k hledání alternativních řešení, zejména k jednání a dohodě s účastníkem řízení o využití jiných stávajících nebo nových velkoobchodních nabídek účastníka řízení. Tato povinnost zajistí kontinuitu poskytovaných maloobchodních služeb a usnadní investiční rozhodování všech dotčených subjektů. Lhůta 1 roku je stanovena jako dostatečný časový prostor pro hledání alternativních řešení velkoobchodních vstupů pro poskytování maloobchodních služeb. Tuto lhůtu považuje správní orgán současně za přiměřenou v souvislosti s ochranou investic účastníka řízení. Délka lhůty je stanovena tak, aby jiný podnikatel na základě získané informace v dané lokalitě nemohl jednoduše zmařit investici účastníka řízení tím, že by vybudoval s předstihem vlastní infrastrukturu založenou na přístupových optických sítích nebo hybridních přístupových sítích. Takto stanovenou lhůtu je pak nutné vnímat i s ohledem na předpokládanou účinnost tohoto rozhodnutí, která se odvíjí od období vymezeného pro další analýzu trhu (2 roky).

Uveřejňovat informace bez zbytečného odkladu s ohledem na znění povinnosti nediskriminace znamená, že účastník řízení bude ostatní podnikatele informovat v okamžiku, kdy učiní rozhodnutí o takové změně stávající přístupové sítě, která povede k ukončení poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení, a kdy je tato informace známa příslušným divizím (organizačním složkám) účastníka řízení. S ohledem na znění povinnosti nediskriminace tato povinnost také znamená, že účastník řízení musí informovat o záměru ukončení nabídky této služby i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická kovová vedení a maloobchodní služby zde

nabízí pouze účastník řízení. Tímto bude zajištěna informovanost nejenom stávajících velkoobchodních partnerů, ale také všech ostatních podnikatelů, kteří by měli zájem o odebrání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.

Správní orgán dále uvádí, že takto uložená povinnost nikterak nenutí účastníka řízení k neefektivnímu udržování stávající infrastruktury a přitom zajistí vyjednávací prostor pro ostatní operátory. Účastník řízení není nucen zveřejňovat své strategické plány týkající se budování nových přístupových sítí, což by v současné době v podmínkách České republiky mohlo být překážkou investic do budování takových sítí ze strany účastníka řízení.

Informace o termínu ukončení nabídky a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové nebo hybridní přístupové sítě, bude obsahovat datum předpokládaného ukončení nabídky a poskytování služby.

Informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové nebo hybridní přístupové sítě, musí obsahovat specifikaci ústředny, ke které jsou příslušná přístupová vedení, na které se tento záměr vztahuje.

Výše uvedené informace musí účastník řízení zveřejnit na svých internetových stránkách způsobem umožňujícím neomezený dálkový přístup.

Doplňující informace o topologii přístupové sítě včetně popisu průběhu vedení s uvedením volných kapacit považuje správní orgán za důležité pro zajištění kontinuity poskytovaných maloobchodních služeb. Tyto informace usnadní investiční rozhodování alternativního operátora v případě, kdy bude ukončena stávající velkoobchodní nabídka, a dotčené strany budou hledat alternativní řešení. Účastník řízení musí poskytnout takové informace na vyžádání všem podnikatelům, kteří jsou dotčeni plánovaným ukončením nabídky a poskytování služby zpřístupnění účastnického kovového vedení. Dotčenými podnikateli v takovém případě jsou nejen stávající odběratelé služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení v dané lokalitě, ale i zájemci o tuto službu, kterým již nebude moci být poskytnuta. Poskytnutí těchto informací má za cíl umožnit dotčeným podnikatelům hledání alternativ k zajištění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Rozsah těchto informací by měl odpovídat struktuře informací, které účastník řízení zveřejňuje o své síti v rámci referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení. Musí z nich být tedy zejména zřejmý scénář výstavby optické sítě nebo hybridní přístupové sítě, umístění možných přístupových bodů a rozsah plánovaných volných kapacit. Poskytnutí doplňujících informací, které budou předány na vyžádání, může být podmíněno uzavřením smlouvy o ochraně informací, a to v případě, kdy se bude jednat o takové informace, pro které je takovéto smluvní ujednání nezbytné. Uložená povinnost průhlednosti je v souladu s uloženou povinností nediskriminace, neboť ostatní podnikatelé dostávají informace za rovnocenných podmínek a okolností a také ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje účastník řízení pro služby vlastní.

S povinností průhlednosti úzce souvisí i vydání referenční nabídky. Tu je účastník řízení, jako podnik s významnou tržní silou, povinen vydat podle ustanovení § 85 odst. 1 Zákona. Tato referenční nabídka musí obsahovat popis všech úkonů souvisejících s poskytováním zpřístupnění účastnického kovového vedení a služeb kolokace. Účastník řízení může pro splnění povinností uložených tímto rozhodnutím vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované

za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této regulace.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že při zpřístupnění účastnického kovového vedení uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim informace a služby za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování.

Plnění povinnosti uložené v části I. bodu 4 písm. b) výroku rozhodnutí správní orgán svázal se zahájením poskytování služby přístupu. Taková situace nastane v případě uzavření dohody s dotčenou stranou podle části I. bodu 1 písm. c) výroku nebo v případě dohody s novým zákazníkem.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 4, tedy nápravná opatření jsou odpovídající k výši stanovené významné tržní síly a k celkovému stavu na daném trhu. Účastník řízení už plnil povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v souladu s předchozí právní úpravou, proto správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena na 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že změny v rozsahu uložených povinností si nevyžadají výrazné změny již nastavených procesů a tyto změny účastníka řízení výrazně nezatíží.

K části III. výroku

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu a § 51 odst. 3 a 5 Zákona vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/11/04.2006-4, čj. 617/2006-610 ze dne 11. dubna 2006, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků 60. dnem po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán konstatuje, že tímto rozhodnutím dochází k zachování dosavadní uložené povinnosti nediskriminace. Rozhodnutím dochází ke změně v povinnosti umožnit přístup a dále k rozšíření povinnosti průhlednosti a povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Žádná z dříve uložených povinností není rozhodnutím rušena.

S ohledem na uvedené bylo dne 17. června 2010 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou

tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 1. července 2010. První připomínka směřovala k úpravě znění bodu 2 písm. bb) části I. výroku rozhodnutí. Účastník řízení navrhoval úpravu textu výroku rozhodnutí tak, aby místo informací o topologii optické přístupové nebo hybridní přístupové sítě včetně popisu průběhu jejího vedení s uvedením plánovaných volných kapacit byl povinen na vyžádání předkládat informace o nové přístupové síti obsahující údaje o možných přístupových bodech k této síti a informace o rozsahu a podmínkách nabídky velkoobchodních služeb poskytovaných prostřednictvím nové přístupové sítě. Správním orgánem navržený rozsah poskytovaných informací nepovažuje účastník řízení relevantní pro plnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 85 Zákona. Za relevantní naopak považuje, aby společnost Telefónica O2 předložila návrh rozpracovaných alternativních řešení (alternativních velkoobchodních produktů). Toto považuje za důležité s ohledem na skutečnost, že správní orgán neukládá žádnou povinnost přístupu k optické síti. Informace o rozvoji optické sítě tedy nemá pro alternativní operátory žádnou vypovídající hodnotu. Nadto, zveřejnění takto detailních informací může být v rozporu s bezpečnostními předpisy a může dokonce dojít k ohrožení bezpečnostních zájmů státu. Z těchto důvodů by informace měly být dostupné pouze těm subjektům, které na trhu podnikají či mají uzavřené smlouvy o ochraně informací (NDA).

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že pokud by akceptoval návrh účastníka řízení, tak by dotčený podnikatel dostal pouze předem definovanou skupinu alternativních velkoobchodních produktů. V případě, kdy dostane informace v rozsahu, jak je navrhováno správním orgánem, budou jeho možnosti daleko širší a bude moci na základě obdržených informací upravit lépe své investiční záměry a následné rozhodování. Správní orgán tak nemůže souhlasit s názorem účastníka řízení, že tyto informace nemají pro alternativní operátory žádnou vypovídající hodnotu. Dle jeho názoru popis průběhu vedení, který obsahuje také např. možné přístupové body, či uvedení plánovaných volných kapacit dává alternativnímu operátorovi dostatečný přehled o nové přístupové síti a nastiňuje mu možná řešení, která pak jsou základním podkladem pro další jednání mezi operátorem a účastníkem řízení. Správní orgán také nemůže souhlasit s konstatováním, že detailní informace nejsou pro plnění povinností vyplývajících z § 85 Zákona relevantní. Dostatečné detaily poskytnutých informací by měly výše uvedené vyjednávání a hledání možných alternativ výrazně urychlit. V případě, kdy by takové jednání neskončilo uzavřením dohody, je nutné na stávající stav nahlížet s ohledem na znění bodu 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí o nemožnosti zrušit již poskytnutý přístup. Právě zde pak správní orgán spatřuje přímou relevanci s ustanovením § 85 Zákona. Správní orgán nepožaduje po účastníku řízení takové informace, které by mohly být v rozporu s bezpečnostními předpisy nebo by mohly vést k ohrožení bezpečnostních zájmů státu. Za dostatečný rozsah veřejně dostupných informací považuje správní orgán takový, který odpovídá informacím, které jsou veřejně dostupné v rámci referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení. Doplňující informace o topologii nové přístupové sítě by měly být poskytovány na vyžádání a lze předpokládat, že o takové informace si požádá takový podnikatel, se kterým je již účastník řízení v určitém velkoobchodním vztahu a tudíž s ním má uzavřenu smlouvu o ochraně informací. Tyto informace pak mohou být využity pouze za účelem poskytování maloobchodních služeb. Správní orgán ve výše uvedeném smyslu upravil text odůvodnění.

V druhé připomínce účastník řízení navrhoval vypustit text na řádcích 172 – 176. Tento text odůvodnění říká, že účastník řízení bude poskytovat informace podle bodu 2 písm. b) části I. výroku rozhodnutí i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická kovová vedení. Účastník řízení je toho názoru, že lhůta 1 roku není pro lokality, ve kterých alternativní operátor nevyužívá účastnické kovové vedení a zároveň alternativní operátor neseznámil účastníka řízení se svým záměrem odebírat velkoobchodní

službu na tomto relevantním trhu, přiměřená. V těchto lokalitách není třeba řešit kontinuitu poskytování maloobchodních služeb ostatních podnikatelů s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení a tedy mít i časový prostor pro uzavření příslušných dohod. Vyžadování lhůty 1 roku je podle účastníka řízení nepřiměřená a bezdůvodná regulační zátěž, což je v rozporu s odůvodněním na řádcích 177 – 181 návrhu rozhodnutí, podle něhož by uložená povinnost neměla účastníka řízení nutit k neefektivnímu udržování stávající infrastruktury.

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že považuje za nutné, aby se povinnost průhlednosti vztahovala i na lokality, ve kterých nejsou v současnosti žádná zpřístupněná vedení. I v těchto lokalitách existuje totiž předpoklad, že na trh vstoupí nový poskytovatel maloobchodních služeb založený na zpřístupněných účastnických vedeních a ten by mohl být s ohledem na znění ostatních uložených povinností diskriminován. Takovýto poskytovatel by pak nedisponoval dostatečným rozsahem informací nutných k jeho investičnímu rozhodování a v tomto ohledu i dostatečným časem k uzavření možných dohod za účelem využívání alternativních velkoobchodních řešení. Je tedy samozřejmé, že v těchto lokalitách neplatí podmínka, že povinnost je uložena za účelem poskytování kontinuálních maloobchodních služeb, ale je nutno na ni nahlížet v kombinaci s povinností nediskriminace. Nicméně zároveň platí, že zde existuje velkoobchodní nabídka poskytování služby zpřístupnění účastnického kovového vedení, a tudíž zde existuje potenciál nabízet na jeho základě maloobchodní služby. K připomínce související s neefektivním udržováním stávající infrastruktury správní orgán odkazuje k bodu 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí, tzn. k povinnosti nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud nedojde k dohodě s dotčenou stranou. Také v připravovaném doporučení Evropské komise o sítích nové generace (NGA) je v recitálu 40 konstatováno, že stávající povinnosti by měly být zachovány během vhodného přechodného období, které by mělo odpovídat standardnímu investičnímu období pro zpřístupnění účastnického kovového vedení, které obecně činí 5 let. Z tohoto pohledu považuje správní orgán navrženou dobu 1 roku za přiměřenou a více než dostatečnou a nespátňuje v ní bezdůvodnou regulační zátěž.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 21. července 2010. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 23. srpna 2010. V této lhůtě uplatnily připomínky dva dotčené subjekty.

Část připomínek směřovala k rozšíření navržených povinností, a to konkrétně o povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel zpřístupnění vedení realizovaných prostřednictvím optické přístupové nebo hybridní přístupové sítě při přechodu na tato vedení z přístupů dosud realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení, a také povinnost uveřejňovat pro tyto případy referenční nabídku s uvedením popisu příslušných nabídek v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona.

Správní orgán připomínky zvážil a konstatuje, že navrhované rozšíření výroku rozhodnutí neodpovídá závěrům analýzy relevantního trhu a identifikovaným problémům a šlo by nad rámec výsledků provedené analýzy.

Další připomínka směřovala k prodloužení lhůty, ve které musí účastník řízení uveřejnit informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby přístupů prostřednictvím účastnického kovového vedení z 1 roku na 3 roky a současně tuto informaci uveřejnit při záměru ukončit nabídku a poskytování této služby z jakéhokoliv důvodu (nikoliv tedy pouze z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě).

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že a s přihlédnutím k situaci ve vývoji na trhu zpřístupnění účastnického kovového vedení, který vykazuje spíše trvalou stagnaci, se neobává, že by došlo ke zmaření investic jiného poskytovatele využívajícího stávající nabídku zpřístupnění účastnického kovového vedení, jak se obává připomínající subjekt.

V další připomínce navrhuje účastník řízení upravit bod 2 písm. bb) části I. výroku rozhodnutí tak, aby tento výrok obsahoval místo údajů o nové přístupové síti údaje o možných přístupových bodech a informace o rozsahu a podmínkách velkoobchodních služeb poskytovaných prostřednictvím nové přístupové sítě, které budou nabízeny.

Správní orgán připomínku zvážil a upravil text výroku rozhodnutí tak, že součástí poskytnutých informací bude i přehled možných přístupových bodů. Tuto informaci považuje správní orgán za důležitou. V dalších částech správní orgán připomínce nevyhověl, protože je z textu odůvodnění tohoto rozhodnutí dostatečně zřejmé, které informace mají být poskytnuty a jejichž rozsah považuje za dostatečný k naplnění záměru uložení povinnosti. Správní orgán nicméně nebrání účastníku řízení nabídnout i jiné alternativní velkoobchodní přístupové produkty než je zpřístupnění účastnického vedení.

Další připomínka směřovala k vypuštění části textu odůvodnění, kde správní orgán deklaruje povinnost informovat o záměru ukončit nabídku a poskytování služby přístupů prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě nejenom stávající velkoobchodní partnery, ale také všech ostatní podnikatele, kteří by měli zájem o odebírání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.

Správní orgán připomínku zvážil a bere na vědomí, že účastník řízení nemá žádnou konkrétní indikaci o vstupu nového operátora na trh zpřístupnění účastnického kovového vedení. Toto ovšem neznamená, že by vstup nového operátora na zmíněný trh byl zcela vyloučen. V souladu s principem nediskriminace správní orgán dodává, že není důvod, aby i ostatní podnikatelé nebyli informováni o záměru účastníka řízení ukončit nabídku a poskytování služeb.

Poslední připomínka směřovala k doplnění výroku rozhodnutí o povinnost, poskytovat Úřadu a zároveň zveřejňovat informace sloužící k ověření plnění uložené povinnosti nediskriminace.

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že účelem uložení povinnosti průhlednosti a nediskriminace je především zajištění dostatečných informací pro potřeby podnikatelů. Úřad má ze Zákona možnosti, jak si potřebné informace vyžádat. V případě, že by podnikatelé měli podezření na jakékoli porušování uložených nápravných opatření, mohou se obrátit na Úřad, který příslušný podnět prověří. Úřad považuje tento postup vycházející ze Zákona za dostatečný. Závěrem správní orgán uvádí, že možnost uložení navrhované povinnosti neplyne z ustanovení § 81 Zákona (povinnost nediskriminace).

Kompletní vypořádání připomínek je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek v rámci veřejné diskuze.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda ÚOHS dopisem ze dne 1. října 2010 sdělil, že k rozhodnutí nemá žádné připomínky.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 122 odst. 5 Zákona vyjádřil před vydáním rozhodnutí k podkladům a navrhl případné doplnění. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 8. října 2010 a uvedl, že trvá na své připomínce, kterou vznesl v rámci veřejné konzultace, neboť se domnívá, že se s ní správní orgán nevypořádal věcně správně. Tato připomínka směřovala k vypuštění následujícího textu odůvodnění výroku rozhodnutí: „*i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická kovová vedení a maloobchodní služby zde nabízí pouze účastník řízení. Tímto bude zajištěna informovanost nejenom stávajících velkoobchodních partnerů, ale také všech ostatních podnikatelů, kteří by měli zájem o odebrání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.*“.

Správní orgán připomínku zvážil a nadále setrvává na svém stanovisku, které již vyjádřil jak v rámci vypořádání připomínek k zahájení řízení, tak v rámci vypořádání připomínek uplatněných ve veřejné konzultaci. Tzn., že považuje za nutné, aby se povinnost průhlednosti vztahovala i na lokality, ve kterých nejsou v současnosti žádná zpřístupněná vedení. I v těchto lokalitách existuje totiž předpoklad, že na trh vstoupí nový poskytovatel maloobchodních služeb založených na zpřístupněných účastnických vedeních, a to i přesto, že účastník řízení nemá o takovém vstupu nového operátora na trh žádné konkrétní povědomí. Tento závěr správního orgánu je pak plně v souladu s obecným chápáním povinnosti nediskriminace.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu