



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 29.1.2009

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 2.2.2009

Praha 28. ledna 2009

Čj. 84 227/2008-610/V. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, dne 30. září 2008, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/5/01.2009-4

I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2008-13 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“, společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být určeny tak, že účastník řízení, který provozuje DSL přístupové vedení a poskytuje datové služby páteřní síť, předává datový tok (bitstream) alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jiným podnikatelům umožnily nabízet srovnatelné služby jako nabízí účastník řízení. Podmínky přístupu musí být dále stanoveny tak, aby umožnily jiným podnikatelům kvalitativně odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení,
- b) při plnění povinnosti podle písmena a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na poskytnutí:
 - 1) garance servisní podpory (SLA),
 - 2) dostupnosti služby, včetně dostupnosti objednávkových systémů na službu, ve formě procentního vyjádření řádného fungování poskytované služby,
 - 3) souhrnného datového limitu na jednoho alternativního operátora, kdy omezení množství přenesených dat nebude vztaženo na jednotlivé koncové uživatele alternativního operátora, a to ani v součtu všech jeho koncových

uživatelů. Tímto bude tomuto podnikateli umožněno objednat si jím určený souhrnný datový limit a tak uplatnit vlastní Fair User Policy (FUP),

- 4) definované virtuální kapacity transportní IP sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro přístup k IP síti účastníka řízení, která bude dedikována pro konkrétního alternativního operátora, aby takový podnikatel mohl dynamicky řídit agregaci v rámci jím poskytovaných služeb,
 - 5) přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním krokům souvisejícím s tímto přechodem,
- c) vyhovět požadavkům jiného podnikatele na formu širokopásmového přístupu bez nutnosti koncovým uživatelem současně odebírat službu přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě za účelem využívání veřejně dostupné telefonní služby, a to i v případech, kdy na předmětném účastnickém kovovém vedení není v době žádosti o zřízení širokopásmového přístupu poskytována žádná služba elektronických komunikací,
 - d) umožnit hromadnou migraci všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení povinnosti uložené v části I. bodu a) a b) tohoto rozhodnutí za úhradu nákladů procesu migrace.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- a) uveřejnit referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- b) uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní,
- c) neposkytovat vlastní maloobchodní produkt ve formě širokopásmového přístupu podle bodu 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí dříve než bude plněna povinnost podle bodu 1 písm. c) části I. výroku.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

II.

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. do 60 dnů od právní moci rozhodnutí.

III.

Pro splnění povinnosti:

a) uložené v bodě 2 písm. a) části I. výroku rozhodnutí k plnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí se lhůta v části II. výroku prodlužuje o 30 dnů,

b) uložené v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí se lhůta stanovuje na 60. den ode dne splnění povinnosti podle části III. písm. a) výroku.

IV.

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti uložené rozhodnutím č. REM/12/10/2006-69, čj. 41 562/2006-610/V. vyř., které nabylo právní moci 4. prosince 2006, do doby zahájení plnění těchto povinností podle tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací (dále jen „trh č. 5“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 29. září 2008 pod čj. 47 489/2008-609/IV. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/5/10.2008-13 ze dne 16. října 2008. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 5 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/5/12.2008-16 ze dne 16. prosince 2008, které bylo vydáno pod čj. 84 907/2008-609/V. vyř. a nabylo právní moci dne 19. prosince 2008, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Správní orgán v souladu s § 51 Zákona, kterým je do právního řádu České republiky transponováno ustanovení čl. 9 až 13 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice), čl. 17 až 19 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), a v závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření stanoví

rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z povinností uvedených v písmenech a) až g) tohoto ustanovení Zákona.

Součástí analýzy č. A/5/10.2008-13 jsou v souladu s § 51 odst. 2 Zákona návrhy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k prostředkům a sdílení kapacit podle § 84 Zákona. V části I. výroku tohoto rozhodnutí jsou tyto povinnosti uloženy.

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům ukládá správní orgán proto, aby se alternativním operátorům technicky umožnilo využívat velkoobchodní širokopásmový přístup a poskytovat služby s využitím těchto přístupů bez nutnosti budovat novou infrastrukturu ke koncovému uživateli. Velkoobchodním širokopásmovým přístupem – datovým tokem (bitstream) se v tomto případě rozumí poskytování přenosové kapacity mezi koncovým uživatelem připojeným prostřednictvím účastnického vedení a bodem přístupu, který je dostupný jinému operátorovi. Výše uvedeným je myšlen velkoobchodní produkt sestávající se z části DSL (přístupové vedení včetně DSLAMu) a datových služeb páteří sítě (tzv. „backhaul“). Účastník řízení je povinen vyhovět přiměřenému požadavku jiného podnikatele tak, aby bylo tomuto jinému podnikateli umožněno poskytovat přenosovou kapacitu širokopásmových dat v obou směrech koncovým uživatelům. Jiný podnikatel pak může nabízet své vlastní služby s přidanou hodnotou. Jiný podnikatel zároveň musí mít možnost odlišovat své služby pozměněním technických parametrů a/nebo užitím své vlastní sítě. Umístění bodu přístupu (point of access, tj. bod, kde dochází k předávání provozu) podmiňuje jednak možnost ovládat technické parametry, se kterými jsou služby poskytovány koncovým uživatelům, a jednak možnost využít vlastní síť namísto sítě účastníka řízení. Širokopásmový přístupový server (BRAS) řídí účastník řízení, jeho nastavení se provádí na základě definovaných požadavků alternativního operátora.

Správní orgán proto v části I. bodě 1 písm. b) až d) výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení další povinnosti, které mají umožnit alternativním operátorům lépe diferencovat jejich služby od služeb účastníka řízení.

Za parametry, které jsou klíčové pro možnost diferenciací služeb jiných operátorů od služeb účastníka řízení, správní orgán považuje garanci servisní podpory (SLA), dostupnost služby, agregaci, datové limity a rychlost. Důležitá pro poskytnutí maloobchodní služby jinými operátory je také doba, v průběhu které je koncový uživatel převeden od jednoho poskytovatele služeb k druhému.

Garance servisní podpory (SLA) je závislá na smluvní úpravě zúčastněných stran a na základě možností účastníka řízení určitou výši SLA garantovat. Podle názoru správního orgánu však právě taková garantovaná servisní podpora velkou měrou přispívá k možnosti alternativních operátorů poskytovat potřebné garance služeb i na maloobchodní úrovni v případě zřízených služeb.

Dostupnost služby přispívá k jistotě jiného poskytovatele ohledně správného fungování poskytnuté služby, kterou pak může přenést na svého koncového uživatele. Správní orgán považuje za nutné, aby dostupnost služby byla v referenční nabídce vyjádřena v procentním poměru řádného fungování objednané služby. Toto procento by pak mělo být odvozeno od reálné poruchovosti, se kterou je spojeno dosavadní velkoobchodní poskytování širokopásmových služeb ze strany účastníka řízení. Nedílnou součástí služby jsou i objednávkové systémy sloužící k jejímu zřízení. Dostupnost objednávkových systémů přispívá k jistotě jiného poskytovatele ohledně data finální realizace služby, kterou pak může přenést na svého koncového uživatele. Také dostupnost objednávkových systémů by pak měla být odvozena od dosavadní reálné poruchovosti. Nedílnou součástí referenční nabídky

pak musí být ujednání, která řeší případy, kdy smluvně uzavřená dostupnost služby není plněna.

Správní orgán považuje za nutné, aby alternativní operátor měl možnost od společnosti získat takový souhrnný datový limit, který bude naprosto nezávislý na nastavených datových limitech jeho koncových uživatelů. Tímto bude alternativnímu operátorovi dána volnost v přerozdělování datových limitů na jednotlivé koncové uživatele a tak i lepší realizace vlastní Fair User Policy (FUP). Tato specificky definovaná povinnost je uložena i s ohledem na skutečnost, že účastník řízení pro většinu svých maloobchodních zákazníků zrušil datové limity. Tyto maloobchodní služby však realizuje na velkoobchodních vstupech obsahujících celkový datový limit.

Pro zajištění možnosti dynamického řízení agregace ze strany alternativních operátorů je třeba v řešení přístupu na IP nabídnout alternativním operátorům možnost objednání dostatečné dedikované kapacity IP transportní sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro připojení alternativního operátora k IP síti incumbenta. Následným definováním počtů zákazníků (včetně jejich přenosových rychlostí) vstupujících do agregačního bodu v rámci BRASu a volbou kapacity dedikovaného svazku od BRASu k Edge Routeru může alternativní operátor dynamicky řídit agregační poměr pro své koncové uživatele nezávisle na nabídce statických agregačních poměrů účastníka řízení. Správní orgán dodává, že situaci ohledně agregačních poměrů bude nadále vyhodnocovat a důkladně sledovat nabídku širokopásmových maloobchodních služeb účastníka řízení s ohledem na možné poskytování služeb založených na velkoobchodních vstupech spadajících do vymezení trhu č. 5.

Správní orgán s ohledem na svá zjištění ohledně poskytování služeb širokopásmového přístupu považuje za nutné uložit specifickou povinnost přístupu, která bude garantovat při jeho přechodu k jinému poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení přerušování poskytování služby koncovému uživateli pouze v minimálním možném čase. Doba přerušování poskytování služby musí odpovídat pouze nutným vykonaným procesům souvisejícím s přechodem koncového uživatele mezi poskytovateli. Tento proces musí být v souladu s principem nediskriminace.

V případech, kdy koncový uživatel alternativního operátora nechce využívat veřejně dostupnou telefonní službu, ale pouze uzavřít smluvní vztah na službu širokopásmového přístupu (tzv. naked DSL), je nutné, aby alternativní operátor měl pro něj možnost takový typ přístupu s využitím velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu realizovat. Do ceny za tento přístup účastník řízení zahrne pouze nezbytně nutné náklady, které vynaložil na přístup v pevném místě pro realizaci služby širokopásmového přístupu xDSL. Z rozsahu nákladů tedy budou vyloučeny ty, které jsou vynaloženy na přístup v pevném místě pro realizaci veřejně dostupné telefonní služby. Podnik s významnou tržní silou nesmí podle § 82 odst. 2 Zákona v referenční nabídce přístupu nebo propojení požadovat, aby jiní podnikatelé žádající přístup platili za prostředky a provozně-technické služby, které nejsou nezbytné pro požadovanou službu. Realizace tohoto přístupu musí být umožněna i na účastnických kovových vedeních, na kterých v době žádosti jiného podnikatele na základě požadavku jeho koncového uživatele nejsou poskytovány žádné služby elektronických komunikací (tedy na tzv. neaktivních vedeních). Širokopásmový přístup plynoucí z této povinnosti nesmí být podmiňován smluvním ujednáním mezi koncovým uživatelem jiného operátora a účastníkem řízení.

V současné době získávají alternativní operátoři velkoobchodní širokopásmové služby pomocí dvou různých velkoobchodních nabídek (jedná se o komerční nabídku Carrier Broadband a referenční nabídku Carrier IP Stream), kdy přechod odběru služby na referenční nabídku Carrier IP Stream s sebou nese pro alternativního operátora finanční i administrativní zátěž, která je odvozena od situace, kdy lze migrovat pouze jednotlivé

realizované přístupy. Správní orgán považuje za nutné, aby účastník řízení umožnil hromadnou migraci všech jednotlivých přístupů z nabídky Carrier Broadband na nabídku vydanou k plnění povinností uložených tímto rozhodnutím. Správní orgán dodává, že touto hromadnou migrací je míněna i situace, kdy alternativní operátor bude chtít migrovat pouze poměrnou část všech svých realizovaných přístupů. Účastník řízení proces migrace provede pouze za úhradu nákladů vynaložených na proces této migrace.

Podle názoru správního orgánu je proto nezbytné, aby referenční nabídka, kterou bude účastník řízení podle tohoto rozhodnutí vydávat, obsahovala i tyto varianty a související podmínky řešení přístupu k datovému toku. V případě nedostatečné úpravy možnosti přístupu k datovému toku v referenční nabídce vydané účastníkem řízení, která by nevedla k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, tj. zejména neumožnila alternativnímu operátorovi odlišovat své služby takovým způsobem, aby se nejednalo pouze o formu přeprave služby účastníka řízení, je Úřad oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o její změně.

Při plnění povinností uložených v bodě 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí je ponecháno na rozhodnutí účastníka řízení, jestli vydá na tuto dílčí povinnost speciální referenční nabídku nebo patřičně aktualizuje všechny stávající nabídky širokopásmového přístupu tak, aby nebyla dostupnost služby plynoucí z této povinnosti omezena povinnou vazbou na referenční nabídku vydanou k plnění povinností uložených tímto rozhodnutím. Správní orgán považuje za nutné, aby k plnění ostatních uložených povinností došlo aktualizací stávající referenční nabídky. Postup vydání nabídek je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak ke vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Účastník řízení musí vyhovět všem přiměřeným požadavkům na přístup k své síti, a to ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní, vlastních organizačních složek, popřípadě svým dceřiným společnostem nebo společníkům nebo uvnitř podnikatelského seskupení. Dále je nutné, aby při počátku poskytování nových služeb vyplývajících z tohoto rozhodnutí (širokopásmový přístup ve formě „naked DSL“) měli všichni poskytovatelé rovnocenné podmínky, tedy i shodné datum počátku poskytování takovéto maloobchodní služby. To nevyklučuje dřívější poskytování služeb v omezeném rozsahu v rámci pilotního provozu, jestliže bude ostatním poskytovatelům služeb ze strany účastníka řízení umožněn obdobný pilotní provoz. Lze předpokládat, že dřívější spuštění služby ze strany účastníka řízení či jiného poskytovatele, by mohlo vést k výraznému narušení hospodářské soutěže na souvisejícím maloobchodním trhu xDSL. Správní orgán s ohledem na vývoj služeb elektronických komunikací, zejména poskytování služeb na bázi Voice over IP (VoIP), považuje za nutné k výkladu povinnosti nediskriminace zmínit následující. Z povinnosti nediskriminace vyplývá, že účastník řízení v případě, kdy bude svým uživatelům nabízet služby VoIP a datovému provozu pro tuto potřebu přidělí vyšší prioritu, příp. upravuje rychlost směrem od uživatele (upload), musí poskytnout podobnou možnost nastavení služby i alternativním poskytovatelům.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění

nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společností.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 5, tedy nápravná opatření jsou odpovídající k výši stanovené významné tržní síly a k celkovému stavu na daném trhu, jejich cílem je trvale konkurenční prostředí na relevantním trhu č. 5. Účastník řízení už plnil povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v souladu s předchozí právní úpravou, proto správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění většiny uložených povinností je stanovena na 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že obdobné povinnosti byly účastníkovi řízení uloženy již v minulosti.

K části III. výroku

Správní orgán lhůtu pro vydání referenční nabídky pro plnění povinností uvedených v bodě 1 písm. c) a písm. d) části I. výroku rozhodnutí prodloužil na celkových 90 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Tato lhůta je tedy o 60 dnů kratší, než je lhůta pro plnění těchto povinností, a to s ohledem na skutečnost, že jiným poskytovatelům tímto bude dán časový interval sloužící k otestování a implementaci nových procesů do vlastních systémů. Správní orgán lhůtu pro splnění povinností uvedených v bodě 1 písm. c) a písm. d) části I. výroku rozhodnutí prodloužil na celkových 150 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Takto upravenou lhůtu správní orgán považuje za přiměřenou s ohledem na potřebu přípravy realizace těchto nových služeb. Úprava referenční nabídky k plnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku rozhodnutí může být provedena samostatně podle jednotlivých povinností.

K části IV. výroku

Podle ustanovení § 51 odst. 5 Zákona Úřad rozhodne o zachování, změně nebo zrušení povinností podle § 51 odst. 3, 4 a 9, pokud tyto na relevantním trhu již existují. Správní orgán konstatuje, že na základě závěrů minulé analýzy byly účastníkovi řízení uloženy povinnosti podle § 51 odst. 3. S ohledem na skutečnost, že rozhodnutím č. SMP/5/12.2008-16 pozbylo vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí č. SMP/12/09.2006-62, čj. 32 830/2006-609/V. vyř., ze dne 11. září 2006, pozbyly účinku i povinnosti uložené na jeho základě rozhodnutím č. REM/12/10.2006-69. Správní orgán prodloužil plnění těchto povinností do doby plnění povinností podle části II. výroku rozhodnutí, a to s ohledem na skutečnost, že tyto povinnosti jsou shodné jako dosavadní uložené povinnosti. Správní orgán považuje za nutné doplnit, že rozhodnutím ve skutečnosti došlo vzhledem k dosavadním povinnostem k zachování povinnosti nediskriminace, průhlednosti a oddělené evidence nákladů a výnosů. Došlo ke změně povinnosti umožnit přístup.

S ohledem na uvedené bylo dne 30. září 2008 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení se vyjádřil dopisem ze dne 14. října 2008.

Ve své první připomínce navrhuje vypustit povinnost garantované dostupnosti služby (v části I. bodu 1 písmeno b) čísl. 2).

Správní orgán s tímto návrhem nesouhlasí, garantovaná dostupnost služby přispívá k jistotě jiného poskytovatele ohledně správného fungování poskytnuté služby, kterou pak může přenést na svého koncového uživatele. Správní orgán považuje za nutné, aby garantovaná dostupnost služby byla v referenční nabídce vyjádřena v procentním poměru řádného fungování objednané služby. Toto procento by pak mělo být odvozeno od reálné poruchovosti, se kterou je spojeno dosavadní velkoobchodní poskytování širokopásmových služeb ze strany účastníka řízení.

Účastník řízení dále namítá, že lhůta v délce 120 dnů pro splnění povinnosti přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli není pro modifikaci a implementaci IT systémů dostatečná a žádá o její prodloužení na 150 dnů. Účastník řízení dále nesouhlasí s navrhovanou lhůtou 120 dnů pro splnění povinnosti poskytování tzv. „naked DSL“, tato lhůta je údajně nedostatečná pro plnou funkčnost systémů s ohledem na jejich automatizaci.

Správní orgán souhlasil s prodloužením lhůty pro splnění povinnosti dle návrhu účastníka řízení na 150 dnů.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 24. října 2008. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 24. listopadu 2008. V této lhůtě uplatnily připomínky čtyři dotčené subjekty.

První připomínka směřovala k rozšíření písm. a) bodu 1. části I. výroku rozhodnutí (tedy povinnosti umožnit přístup) o skutečnost, že širokopásmový přístupový server (BRAS) řídí účastník řízení, jeho nastavení provede účastník řízení na základě definovaných požadavků alternativního operátora a dále o fakt, že datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení musí zejména umožnit prioritizaci datového provozu pro poskytování služeb na bázi Voice over IP (VoIP) na základě definovaných požadavků alternativního operátora.

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že první věta navrhovaného doplnění je jednoznačně deklarována v odůvodnění výroku rozhodnutí a dále uvádí, že nepovažuje za nutné ji vkládat do výrokové části rozhodnutí.

Další připomínka se týkala rozšíření povinnosti uložené v bodě 1) písm. b) čísl. 1 části I. výroku rozhodnutí o takovou míru garance servisní podpory (SLA), která by umožnila

jinému podnikateli kvalitativně odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení. Kdy za přiměřený požadavek je rovněž považován požadavek na garanci servisní podpory nad rámec kopírování maloobchodní nabídky účastníka řízení, včetně přístupového kovového vedení. Dotčený subjekt dále uvádí, že stávající úroveň garance servisní podpory neumožňuje ostatním operátorům nabídnout specifickým typům koncových uživatelů, například ale nejen firemním zákazníkům, úroveň servisní podpory, která by umožnila kvalitativně odlišit jimi nabízené služby od služeb účastníka řízení. Zároveň ale uvádí, že vyšší úroveň servisní podpory, než momentálně obsahuje velkoobchodní nabídka, nenabízí svým zákazníkům ani účastník řízení. Takto navržená povinnost je nutná hlavně v souvislosti s navrhovaným nápravným opatřením dle bodu 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí („naked DSL“).

Správní orgán připomínku zvážil a v souladu s analýzou konstatuje, že zvýšená garance servisní podpory je dostupná prostřednictvím produktů na jiných relevantních trzích (pronajaté okruhy). Požadavky na vyšší garanci servisní podpory, včetně garance přístupového kovového vedení, než poskytuje sám účastník řízení na maloobchodním trhu, by představovaly vynaložení nepřiměřeně vysokých nákladů ze strany účastníka řízení. Ty by se pak ve výsledku promítly do vyšší ceny jak pro spotřebitele, tak ve velkoobchodní nabídce. Správní orgán dodává, že jím navrhované povinnosti dávají alternativním operátorům dostatečnou možnost odlišit své služby od služeb účastníka řízení.

Část připomínek směřovala k doplnění konkrétního procentního vyjádření řádného fungování služby, resp. lhůt pro přechod koncového uživatele mezi jednotlivými poskytovateli do výrokové části rozhodnutí.

Správní orgán připomínky zvážil a konstatuje, že považuje za dostatečné definice procentního vyjádření, resp. lhůt pro přechod účastníka uvedené v návrhu rozhodnutí. Dále uvádí, že má v případě nedůsledného plnění uložených povinností je oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o změně v referenční nabídce.

Další připomínka směřovala k vypuštění, příp. k úpravě povinnosti uložené v bodě 1) písm. b) čísl. 2 části I. výroku rozhodnutí tak, aby společnost Telefónica O2 oznamovala pouze informaci o dostupnosti služby ve formě procentního vyjádření řádného fungování služby.

Správní orgán připomínku zvážil a přistoupil k úpravě předmětného bodu výroku rozhodnutí. Nicméně úprava není shodná s návrhem dotčeného subjektu, protože má správní orgán zato, že dostupnost služby přispívá k jistotě jiného poskytovatele ohledně správného fungování poskytnuté služby, kterou pak může přenést na svého koncového uživatele. V případě, že smluvně ujednaná dostupnost služby není naplňována, vytváří se prostor pro uplatnění slevy nebo uplatnění sankcí.

Další připomínka směřovala k prodloužení lhůty mezi vydáním referenční nabídky a skutečným spuštěním služby na 90 dní s ohledem na složitou implementaci. Dotčený subjekt dále navrhuje, aby správní orgán zavázal účastníka řízení tuto dobu dodržet i v případě, kdy se účastník řízení rozhodne službu nabídnout dříve než mu ukládá nápravné opatření.

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že považuje za dostatečnou lhůtu 60 dnů mezi zveřejněním referenční nabídky a samotným poskytováním služby s ohledem na skutečnost, že alternativní operátoři již v dnešní době mají implementovány procesy pro realizaci obdobných velkoobchodních produktů účastníka řízení. Dále správní orgán uvádí, že s ohledem na princip nediskriminace akceptoval požadavek na znemožnění rozdílného zahájení komerčního poskytování služeb „naked DSL“ alternativními operátory a účastníkem řízení. Lze totiž předpokládat, že v případné dřívější spuštění této služby ze strany účastníka řízení by mohlo vést k narušení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu xDSL. V tomto smyslu provedl správní orgán úpravu rozhodnutí.

Další připomínka směřovala ke zkrácení lhůty pro splnění povinností uložených v bodě 1 písm. b) čísl. 5, v bodě 1 písm. c) a v bodě 1 písm. d) části I. výroku.

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že považuje lhůtu 60 dní mezi zveřejněním referenční nabídky a samotným poskytováním služby za adekvátní, neboť tato lhůta poskytne všem alternativním operátorům možnost plně implementovat nové procesy související s nově uloženými povinnostmi.

Část připomínek směřovala k úpravě výroku rozhodnutí tak, aby v něm byla uložena i povinnost garance funkčnosti objednávkových systémů, a to včetně smluvní pokuty v případě jejich výpadků.

Správní orgán připomínky zvážil a v jejich smyslu upravil rozhodnutí.

Poslední připomínka směřovala k úpravě textu odůvodnění výroku rozhodnutí, kdy dotčený subjekt požadoval vypuštění přesnější specifikace principu nediskriminace.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 122 odst. 5 Zákona vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 8. prosince 2008 a ponechal si lhůtu 14 dnů na případné vyjádření. Účastník řízení zaslal doplňující připomínky podáním ze dne 18. prosince 2008.

Část připomínek se týkala povinnosti uložené v bodě 3 písm. c) části I. výroku rozhodnutí, kdy podle účastníka řízení jde takto navržená povinnost nad rámec povinnosti nediskriminace. Mezi povinnostmi „naked DSL“ a povinností umožnit přechod účastníka, resp. dostupnosti hromadné migrace mezi službami Carrier Broadband a Carrier IP Stream pak nevidí souvislost a ani není nezbytná.

Správní orgán připomínku zvážil a upravil text výroku rozhodnutí tak, aby počátek poskytování maloobchodní služby „naked DSL“ byl svázán pouze s plněním povinnosti uložené v bodě 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí.

Další připomínka se týkala možnosti poskytovat pilotní projekty služby „naked DSL“ před lhůtou pro splnění povinnosti uložené v bodě 1 písm. c) části I. výroku rozhodnutí. Účastník řízení konstatoval, že povinnost uložená v bodě 3 písm. c) části I. výroku rozhodnutí by se neměla vztahovat na pilotní projekty, pokud účastník řízení poskytne svým velkoobchodním partnerům prostředky pro spuštění ekvivalentních pilotních projektů na maloobchodní úrovni. Poskytování služeb v testovacím režimu je zcela běžnou a nezbytnou praxí před spuštěním nových služeb a není možné ho vyloučit, pokud nedojde k diskriminaci ostatních operátorů.

Správní orgán připomínku zvážil a konstatuje, že nebylo jeho záměrem zakázat realizaci pilotních projektů, v tomto ohledu pak upravil odůvodnění výroku rozhodnutí.

Poslední připomínka souvisela s bodem 1 písm. b) čísl. 2 části I. výroku rozhodnutí, kdy účastník řízení požadoval vypuštění slov „včetně dostupnosti objednávkových systémů“. Podle vyjádření společnosti Telefónica O2 fungují objednávkové systémy na softwarové platformě, která slouží zároveň pro přijímání objednávek jak velkoobchodních tak maloobchodních služeb. Výpadek systému se projeví nemožností přijímat objednávky obou typů služeb, nedochází tak k diskriminaci žádných zákazníků. Objednávkový systém není složen pouze z jednoho systému, ale tvoří jej několik dílčích systémů, které tvoří finální funkční celek pro objednávání maloobchodních a velkoobchodních služeb. Uložení této povinnosti, s ohledem na implementační nároky, neodpovídá charakteru předmětné služby, která je koncipovaná jako cenově dostupná negarantovaná služba pro nejširší skupinu zákazníků. Srovnatelnou službu pak účastník řízení neposkytuje ani na maloobchodní úrovni a považuje ji vzhledem k uvedeným skutečnostem za nepřiměřenou.

Správní orgán připomínku neakceptoval. Dostatečnou dostupnost objednání služby považuje správní orgán za nedílnou součást služby, jejíž poskytování je uloženo tímto rozhodnutím. To umožní jiným poskytovatelům garantovat dobu zřízení služby na maloobchodní úrovni. S ohledem na podíl účastníka řízení na dotčeném relevantním trhu považuje správní orgán dostatečnou dostupnost služby, včetně možnosti jejího objednání, za klíčové předpoklady pro existenci alternativních nabídek ostatních poskytovatelů služeb.

Podle názoru správního orgánu zajištění dostupnosti objednání služby vyjádřené v procentech může být odvozeno od současné reálné dostupnosti objednávkového systému služby a nepředstavuje žádné mimořádné implementační nároky.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda ÚOHS dopisem ze dne 21. ledna 2009 sdělil, že k rozhodnutí nemá žádné připomínky.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu