



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 2.7.2014 a je

VYKONATELNÉ dne 2.7.2014

Český telekomunikační úřad
Odbor regulace komunikačních
činností a poštovních služeb

Dne 4.7.2014 *Kopecký*

1

Praha 26. června 2014

Čj. ČTÚ-131 579/2013-610/IV. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se **společností O2 Czech Republic a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“) dne 17. ledna 2014, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/7/06.2014-93

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/12.2013-9 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“, společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, IČO: 60193336, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby ukončení volání (terminace) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům pro službu ukončení volání,
- c) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,

a to za podmínek určených referenční nabídkou propojení.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování propojení podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované zvláště na velkoobchodním i souvisejícím maloobchodním trhu.

II.

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právním mocí tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ č. REM/7/04.2010-28, čj. 93 091/2009-610/VI. vyř. ze dne 1. dubna 2010, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 7 „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ (dále jen „trh č. 7“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/7/12.2013-9 a uveřejnil dne 13. prosince 2013 v částce 20/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 7 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 7 existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání požadavku na propojení nebo přístup ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací a účtování nepřiměřených cen za terminaci. Z povahy trhu č. 7 dále vyplývá, že každý poskytovatel služeb je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, jelikož má 100 % tržní podíl ve své vlastní veřejné telefonní síti. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/7/03.2014-35 ze dne 26. března 2014, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-594/2014-611/III. vyř. a nabylo právní moci dne 1. dubna 2014, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se všem operátorům umožnilo využívat služeb ukončení volání ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace pro rozhodování o vstupu na trh a pro poskytování vlastních maloobchodních služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán již neukládá povinnost vydat referenční nabídky přístupu a propojení, jak bylo uloženo na základě výsledku analýzy trhu vydané jako opatření obecné povahy č. A/7/10.2009-11 rozhodnutím č. REM/7/04.2010-28. Důvodem je skutečnost, že podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je totiž povinen již podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku.

Tato zákonná povinnost byla přijata až zákonem č. 468/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Uvedený zákon nabyl účinnosti 1. ledna 2012

Účastník řízení tedy vydá na základě této zákonné povinnosti referenční nabídku propojení tak, aby zohledňovala povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání této nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení. Účastník řízení může povinnost splnit také prodloužením platnosti stávající referenční nabídky.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit za rovnocenných okolností poskytování služeb terminace volání náležících do trhu č. 7 za rovnocenných podmínek. Tato povinnost umožní velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení odebírat obdobné služby, jaké účastník řízení poskytuje na velkoobchodní úrovni sám sobě. Povinnost nediskriminace uložená na velkoobchodní úrovni by v konečném důsledku měla umožnit velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení poskytovat srovnatelné služby na souvisejícím trhu maloobchodním, a tím na tomto trhu také rozvíjet konkurenční prostředí.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na jednotlivé služby poskytované jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující srovnatelné služby a poskytuje jim služby za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně budou výstupy z oddělené evidence nákladů a výnosů

využity jako jeden ze vstupů do nákladového modelu pro výpočet regulované maximální ceny za terminaci.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 7, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí s ohledem na skutečnost, že stejné povinnosti byly účastníku řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu.

K části III. výroku

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 5 a 8 Zákona vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/7/04.2010-28, čj. 93 091/2009-610/VI. vyř. ze dne 1. dubna 2010, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

Tímto rozhodnutím je zachována povinnost umožnit přístup, povinnost nediskriminace a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Dochází ke změně v rozsahu povinnosti průhlednosti, tato změna spočívá v neuložení povinnosti vydat referenční nabídku. Povinnost vydat referenční nabídku nyní plyne v případě uložení povinnosti umožnit přístup rovnou ze Zákona.

Účastník řízení zaslal své vyjádření dne 23. ledna 2014. Uplatněná připomínka směřovala k části I. bodu 4 výroku rozhodnutí, povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Účastník řízení nepovažoval za metodicky správné a oprávněné stanovit tuto povinnost pouze společnostem O2 Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. a ne společnosti Air Telecom a.s. Požadoval, aby povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů byla stanovena pro všechny subjekty na tomto relevantním trhu nebo aby byla zrušena tato povinnost i pro ostatní společnosti.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že návrh povinností, které mají být uloženy účastníku řízení, stejně tak jako i ostatním subjektům působícím na trhu č. 7, vychází ze závěrů analýzy, která byla vydána jako opatření obecné povahy č. A/7/12.2013-9. Tato připomínka účastníka řízení již nyní není relevantní a měla být uplatněna v rámci veřejné konzultace této analýzy. Správní orgán se nyní již nemůže při ukládání rozsahu povinností odchýlit od závěrů analýzy.

Dále správní orgán uvádí, že povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů je navržena uložit uvedeným společnostem zejména proto, že výstupy z oddělené evidence nákladů a výnosů těchto společností jsou a budou využity jako jeden ze vstupů do nákladového modelu pro výpočet regulované maximální ceny za terminaci. Podrobnější zdůvodnění správního orgánu v této věci je uvedeno na str. 54 analýzy trhu č. 7.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 17. února 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 18. března 2014. V této lhůtě uplatnil připomínky pouze účastník řízení.

V první připomínce účastník řízení uvedl, že trvá na připomínce uvedené ve správním řízení tj. že buď povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů bude stanovena pro všechny subjekty, které byly označeny za SMP nebo tuto povinnost zrušit pro všechny subjekty označené za SMP. Selektivní rozhodnutí o uložení povinnosti vést oddělenou evidenci pouze pro některé společnosti označené za SMP považuje účastník řízení za diskriminační.

V tomto odstavci je pouze pro některé společnosti označené za SMP, tj. *Telefónica Czech Republic, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.*, nikoli pro společnost *Air Telecom a.s.*, navržena povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů podle § 86 Zákona. Vzhledem k tomu, že jsou společnosti *Air Telecom a.s.* ukládány všechny povinnosti kromě oddělené evidence nákladů a výnosů, považuje účastník řízení tento postup za metodicky nesprávný. Důvody pro stanovení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů, tj. aby bylo k dispozici pro poklady pro ověřování nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované zvlášť na velkoobchodním i souvisejícím maloobchodním trhu, by měly platit pro všechny subjekty poskytující předmětnou službu a nikoli pouze pro některé společnosti.

Účastník řízení tedy požaduje, aby povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů byla stanovena pro všechny společnosti nebo, aby tato povinnost byla zcela zrušena.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. K obdobné připomínce připomínajícího subjektu se vyjádřil již v rámci správního řízení a na svých argumentech nadále setrvává. Na tomto místě tak jen znovu opakuje, že návrh povinností, které mají být uloženy jednotlivým podnikům s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 7, vychází ze závěrů analýzy, která byla vydána jako opatření obecné povahy č. A/7/12.2013-9 (viz zejména zdůvodnění na str. 54 analýzy). Nadto správní orgán dodává, že při návrhu povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů postupoval v souladu se zásadou proporcionality a operátorovi s nejmenším tržním podílem na relevantním a přeneseně i souvisejícím maloobchodním trhu (viz např. graf č. 2 v analýze relevantního trhu č. 7, podle nějž nečiní tržní podíl společnosti *Air Telecom a.s.* na počtu aktivních SIM karet ani 0,5 % a v čase klesá) tuto administrativně relativně náročnou povinnost uložit nenavrhl.

V druhé připomínce účastník řízení upozornil na skutečnost, že opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP4“) ve znění pozdějších změn, nebude možnost použít pro účely uvedené v Odůvodnění, tj. jednak o ověřování, zda nedochází k neodůvodněnému křížovému financování ani k ověření plnění povinnosti nediskriminace. Nákladové výstupy z oddělené evidence nákladů a výnosů jsou dle stávající metodiky a principů pro výše uvedené povinnosti a jejich použití jako nákladové vstupu do modelů LRIC nevyhovující, výsledky jsou do značné míry zkresleny.

Aby byla možnost použít některé vstupy k výsledkům oddělené evidence nákladů a výnosů pro stanovení cen metodou LRIC, je nezbytné změnit principy OENV stanovené opatřením obecné povahy OOP4. Jedná se zejména o sdílené a společné náklady, které se dle metodiky OENV zahrnují do všech služeb formou přírážek k celkovým nákladům (vyjma prodaného zboží a propojovacích poplatků) na danou službu. Výše % přírážky je však zdeformovaná, neboť v některých modelech LRIC se společné a sdílené náklady do celkových nákladů nezahrnují a tudíž sdílené a společné náklady musí být pro ostatní služby vyšší, neboť

musí pokrýt nákladové kategorie nezahrnuté do některých služeb, kalkulovaných dle metodiky LRIC. To znamená, že náklady tvořící režii je nutno v OENV zahrnovat pouze do některých služeb, nikoli do všech služeb, jak je tomu doposud. Společné i jiné náklady, které se nezahrnují do dlouhodobých přírůstkových nákladů (modelů LRIC) musejí být zákonitě v OENV zahrnovány do ostatních služeb tak, aby byla zajištěna návratnost vložených prostředků a zároveň splněna vazba OENV na účetní závěrku (veškeré náklady musí být v OENV alokovány na služby).

Dvě metody účelové členění nákladů jsou svými principy odlišné, jednak pokud se týká oceňování nákladů (historické náklady x přírůstkové náklady v běžných cenách), tak i z hlediska oprávněnosti či neoprávněnosti zahrnutí některých nákladů do nákladových kalkulací, např. sdílené a společné náklady. Vzhledem k tomu, že některé vstupy pro modely LRIC využívají výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů musí metodika odpovídat i principům konstrukce cen dle modelů LRIC. Např. náklady/ceny za ukončení volání v pevných i mobilních sítích vypočtené prostřednictvím modelů LRIC pure neobsahují sdílené a společné náklady. Tyto náklady související s provozem je tedy nutné zahrnout nejprve do nákladů na jiné služby (v rámci OENV) tak, jak je uvedeno v bodu (14) Doporučení Komise č. 209/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU.

Při absenci tohoto pravidla jsou výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů neodůvodněně zkresleny, neboť společné a sdílené náklady jsou podle současných pravidel zahrnuty alikvótním podílem do všech služeb. V případě, že nebude možné některé náklady zahrnout do nákladových kalkulací na některé služby, je nezbytné, aby tyto náklady byly zahrnuty do ostatních služeb. Tím se zvýší podíly společných a sdílených nákladů zahrnovaných do ostatních služeb. V zásadě se jedná o křížové financování. Současně uplatňovaná metodika OENV tak dává nesprávné nákladové vstupy jak v klasické OENV, tak i pro účely některých modelů LRIC.

Z výše uvedených důvodů tak podle názoru účastníka řízení nemohou výsledky OENV sloužit k posouzení křížového financování ani jako podklad k ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované zvláště na velkoobchodním a souvisejícím maloobchodním trhu, neboť výsledky nejsou objektivní a nemají správnou vypovídající schopnost. Z tohoto důvodu považuje účastník řízení za správné neukládat povinnost vést OENV, neboť nemůže zabezpečit dodržování ani kontrolu požadovaných principů a povinností.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán souhlasí s názorem, že metodika vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, která spočívá v přiřazování nákladů podle využitelnosti síťového prvku nebo procesu při poskytování služeb, přináší informace o nákladech rozdílné oproti údajům vyčísleným podle metodiky „pure“ LRIC používané pro kalkulaci nákladů na terminaci volání, neboť podle „pure“ LRIC jsou náklady, které nesouvisejí s provozem, přiřazovány jiným službám než terminaci v pevné nebo mobilní síti. Otázku vypovídací schopnosti výsledků oddělené evidence a nákladů a výnosů nelze však řešit neuložením povinnosti vedení této evidence, ale je třeba jít cestou posouzení současně platných alokačních principů daných opatřením obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 a způsobu vykazování výsledků oddělené evidence z hlediska jejich aktuálnosti. Proto Český telekomunikační úřad zahájil práce na aktualizaci opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 a dne 3. března 2014 odeslal výzvu největším operátorům a asociacím sdružujícím pevné a mobilní operátory k zaslání jejich podnětů a návrhů na změnu tohoto opatření. Úřad očekává, že řešení otázky společných a sdílených nákladů bude jedním z navrhovaných změn.

Uložení povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů patří mezi základní nápravná opatření pro podniky s významnou tržní silou, neboť v souladu s Doporučením Komise o odděleném účetnictví a systémech nákladového účetnictví podle předpisového rámce pro elektronické komunikace (2005/698/ES) je nezbytné, aby regulátor měl k dispozici

informace na podrobnější úrovni, než jakou poskytují statutární výkazy (výkazy zpracovávané v rámci roční účetní závěrky), o těch činnostech u vertikálně integrovaného podniku, které jsou provozovány na trzích, na kterých byl subjekt určen jako podnik s významnou tržní silou.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dopisem ze dne 12. května 2014 sdělil, že k rozhodnutí má opakovanou připomínku, kterou uvedl ve stanoviscích k návrhu analýzy trhu č. 7.

Připomínka spočívala v rozšíření povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů pro všechny podniky s významnou tržní silou s odvoláním na stoprocentní tržní podíl každého SMP operátora ve vlastní síti. Uložení povinnosti vést oddělnou evidenci nákladů a výnosů by nemělo sloužit pouze pro účely získání vstupů do nákladového modelu, jak argumentuje Český telekomunikační úřad, ale rovněž k zajištění nediskriminace a zabránění neodůvodněného křížového financování dle § 86 odst. 5 Zákona. Uložení povinnosti předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže požaduje vzhledem ke skutečnosti, že společnost Air Telecom a.s. disponuje, stejně jako zbývající tři operátoři, kterým bude povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů uložena, na trhu terminace ve vlastní veřejné mobilní telefonní síti významnou tržní silou, a dále rovněž za účelem zajištění prokazatelnosti, že nedochází k diskriminaci a neodůvodněnému křížovému financování.

Správní orgán se připomínkou zabýval opakovaně v rámci analýzy trhu č. 7, vypořádání této připomínky je uvedeno v analýze trhu č. 7 na str. 53 až 57. Správní orgán s ohledem na skutečnost, že nebyly předloženy další nové argumenty, které by podpořily připomínku, považuje vypořádání uvedené v analýze trhu č. 7 za dostatečné. Rozšíření povinností ukládaných společnosti Air Telecom a.s. i o povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů by bylo nepřiměřeným regulačním opatřením, pro které správní orgán neshledal důvody v rámci určení potenciálních tržních problémů v rámci analýzy trhu č. 7. Nadto správní orgán uvádí, že nelze ukládat povinnosti nad rámec povinností navržených ve vydané (a notifikované) analýze.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 20. června 2014 uvedla, že k návrhu rozhodnutí nemá připomínky.

Správní orgán dal účastníkovi řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu dne 24. června 2014 a odkázal na své připomínky uplatněné již dříve v rámci správního řízení.

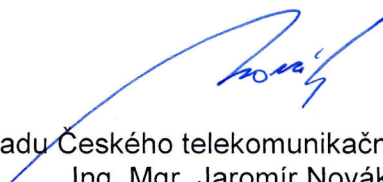
Tyto připomínky účastník řízení uplatnil v rámci svého vyjádření k zahájení správního řízení a také v rámci veřejné konzultace návrhu rozhodnutí. Jejich znění a také jejich vypořádání je uvedené výše. Správní orgán považuje své vyjádření k těmto připomínkám účastníka řízení za dostatečné, a jelikož účastník řízení nepředložil žádné další skutečnosti, nebude správní orgán ani své vyjádření dále doplňovat.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.




Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu