



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9


poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



**TOTO ROZHODNUTÍ NABYL PRAVNÍ**

MOCI dne 12.3.2014

Český telekomunikační úřad  
Odbor ekonomické regulace

Dne 14.3.2014 

1

Praha 4. března 2014  
Čj. ČTÚ-567/2014-611/IV. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“), vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **IPEX a.s.**, se sídlem Roháčova 1095/77, 130 00 Praha 3, IČ: 45021295, dne 10. ledna 2014, ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou toto

## rozhodnutí č. SMP/3/03.2014-11:

I.

Podle § 51 odst. 5 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3/12.2013-8 se podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ stanovuje společnost **IPEX a.s.**, se sídlem Roháčova 1095/77, 130 00 Praha 3, IČ: 45021295 (dále jen „účastník řízení“).

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě (dále jen „trh č. 3“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-8. Toto opatření bylo dne 13. prosince 2013 uveřejněno v částce 20/2013 Telekomunikačního věstníku. Z povahy tohoto relevantního trhu vyplývá, že každý poskytovatel služeb ukončení volání v pevném místě má 100% tržní podíl ve vlastní veřejné telefonní síti.

Analýzou trhu č. 3 bylo zjištěno, že předmětný relevantní trh není efektivně konkurenčním trhem a působí na něm podnik s významnou tržní silou, kterým je účastník řízení.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 10. ledna 2014 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 odst. 5 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení neuplatnil žádné připomínky ke znění tohoto navrženého rozhodnutí.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 23. ledna 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 30. ledna 2014.

Dne 30. ledna 2014 obdržel správní orgán vyjádření k zahájení správního řízení od právního zástupce účastníka řízení, v němž navrhuje, aby účastník řízení nebyl stanoven podnikem s významnou tržní silou.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že analýzu relevantního trhu č. 3 není možné chápat jako závazný právní dokument, po jehož přijetí již není možné rozhodnout v rozporu s návrhem opatření z analýzy plynoucí. K odůvodnění svého přesvědčení účastník řízení uvedl, že opatření obecné povahy nemůže stanovit konkrétní povinnost konkrétnímu subjektu. Pokud by účastník řízení vycházel z premisy, že analýza relevantního trhu má natolik jasné a přesné výsledky, aby v následném správním řízení nebylo možno zvažovat, jaké povinnosti se komu uloží, musí nutně dojít k závěru, že takový akt obsahově odpovídá spíše správnímu rozhodnutí, nikoliv opatření obecné povahy. K takovému aktu by ovšem nebyla opora v Zákoně. Proto je na analýzu relevantního trhu třeba pohlížet jako na rámcový instrument, k němuž může být v navazujícím správním řízení přihlédnuto a od něhož se lze odchýlit.

Dále účastník řízení uvedl, že účelem analýzy trhů je zjištění, zda tyto trhy jsou efektivně konkurenční a tato část analýzy je závazná. Co se stanovení subjektů s významnou tržní silou a povinností týče, už jen z dikce Zákona (§ 51 odst. 4 Zákona) „Úřad jako součást výsledků analýzy uvede návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou a návrh povinností“ je dle účastníka řízení zřejmé, že se jedná o nezávaznou část. Dále účastník řízení čl. 4 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích. To podporuje i skutečnost, že procesní postavení účastníka řízení u přijímání opatření obecné povahy je výrazně slabší. Do procesu by bylo možno zasáhnout toliko námitkami, které nemají ani suspenzivní ani devolutivní účinek. To podporuje závěr, že závazné rozhodování o našich konkrétních povinnostech má být až předmětem tohoto navazujícího správního řízení a z analýzy trhu v něm bude správní orgán vázán pouze závěrem, že relevantní trh není dostatečně konkurenční.

Správní orgán částečně souhlasí s vyjádřením účastníka řízení v tom smyslu, že uznává možnost ze závažných důvodů neuložit povinnosti podnikům identifikovaným v analýze relevantního trhu jako podniky s významnou tržní silou. Tímto důvodem může být zejména přerušení podnikatelské činnosti na trhu, na němž byla společnost navržena jako podnik s významnou tržní silou. Správní orgán však již ve správních řízeních o stanovení podniku s významnou tržní silou nevede s účastníkem řízení polemiku o povaze soutěžních problémů či kritériích pro nalezení podniku s významnou tržní silou, neboť tato funkce náleží právě analýze relevantního trhu, kterou rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou nemůže suplovat. Jednotlivé dotčené subjekty (tedy i společnosti navržené jako podniky s významnou tržní silou) mají možnost zpochybnit platnost či úplnost argumentů správního orgánu v analýze relevantního trhu v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy,

kteřou správní orgán vede podle § 130 odst. 1 Zákona. K návrhu opatření správního orgánu se podle § 130 odst. 6 Zákona může vyjádřit kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny. I z tohoto ustanovení Zákona tak vyplývá dispozice účastníka řízení ovlivňovat práva, povinnosti nebo zájmy dotčených subjektů. Domnívá-li se účastník řízení, že v analýze relevantního trhu, vydané jako opatření obecné povahy, je závazný pouze závěr o úrovni konkurence na daném trhu, ale nikoli návrh na stanovení konkrétních společností jako podniků s významnou tržní silou, připomíná správní orgán ustanovení § 51 odst. 1 Zákona, podle kterého není efektivně konkurenčním trhem trh, na němž působí jeden nebo více podniků s významnou tržní silou a kde nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému. Dle správního orgánu je tak závěr o neefektivně konkurenčním trhu úzce spjat s identifikací podniku (či podniků) s významnou tržní silou a oba závěry od sebe nelze, co se právních účinků týče, oddělovat. Skutečnost, že § 51 v odst. 4 Zákona v souvislosti s analýzou relevantního trhu výslovně zmiňuje „návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou“ a „návrh povinností“ odráží dle správního orgánu fakt, že samotnou analýzou skutečně ještě žádné konkrétní povinnosti operátorům uloženy nejsou, ale jsou jim až následně uloženy v samostatných správních řízeních. Tomu odpovídá i znění § 51 odst. 5 Zákona, podle kterého „Úřad podle výsledků analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik“ povinností uvedených dále v témže ustanovení Zákona.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že předmětem probíhajícího správního řízení má být zjištění, zda účastník řízení je podnikem s významnou tržní silou. Podle účastníka řízení je jasné, že jako podklad k tomu nestačí pouze bez dalšího návrh v analýze trhu. Účastník řízení znovu konstatoval, že analýza trhu slouží pouze k určení, že regulovaný trh není efektivně konkurenční a veškerá skutková zjištění, právní posouzení a závěry o nutnosti jakékoli regulace by měly být obsahem tohoto správního řízení.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení znovu připomíná, že dle § 51 odst. 1 Zákona nelze oddělit závěr o neefektivně konkurenčním trhu od identifikace podniku s významnou tržní silou. Pokud by interpretace Zákona účastníka řízení byla v tomto bodě správná, samotná analýza vydávaná jako samostatný právní akt by postrádala svůj smysl a správní orgán by mohl samotnou analýzu provádět až v rámci správních řízení o uložení povinností. Této interpretaci však odporuje znění § 51 odst. 5 Zákona, dle kterého „Úřad podle výsledku analýzy relevantního trhu **stanoví** rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a **uloží** mu jednu nebo zároveň několik“ povinností. Více viz výše uvedené vyjádření správního orgánu.

Účastník dále uvedl, že analýzu trhu č. 3 považuje za výsledek špatné interpretace OOP/1/02/2008-2. Vycházení z předpokladu, že relevantním trhem je každá jednotlivá síť, je zcela v rozporu s jakýmkoli myslitelným výkladem Zákona. Smyslem Zákona, dle účastníka řízení, nebylo stanovit kritéria, podle kterých je nutno dojít k závěru, že každý subjekt s vlastní sítí je subjektem s významnou tržní silou.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoli k návrhu rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou, uvádí, že konkrétní kritéria pro zařazení poskytovatelů na relevantní trh uvedl v analýze tohoto trhu, na str. 23. Samotný trh pak stanovil v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření, a to v souladu s Doporučením Evropské komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.

Dle účastníka řízení je nutné si uvědomit, že se jedná o „trh č. 3“, nikoli o „trhy č. 3“. Je využito jednotné číslo. Z toho je zcela zřejmé, že by měl být posuzován jako jeden celek. Použití slova „jednotlivých“ jen zdůrazňuje fakt, že se trh skládá z jednotlivých dílčích částí. Pokud by byla řeč o více samostatných předmětech zkoumání, bylo by použito množné číslo. Ve stejném duchu pak účastník řízení pokračoval, když uvedl, že se vypracovává jedna

analýza trhu č. 3, a není v ní vůbec odlišeno, o který z jednotlivých konkrétních trhů by se mělo jednat.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou, uvádí, že obsahem daného relevantního trhu je „ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“, na čemž nic nemění ani souhrnný název (zkratka) „trh č. 3“, uvedená v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření. Zmíněné Doporučení Evropské komise 2007/879/ES, ze kterého správní orgán vycházel, tuto zkratku neobsahuje a uvádí pouze plné názvy jednotlivých trhů. Bližší popis jednotlivých trhů a důvody pro jejich vymezení lze nalézt i ve Vysvětlujícím memorandum týkajícího se Doporučení Evropské komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.

Dále účastník řízení uvedl, že už jen z použití termínu „subjekt s významnou tržní silou“ je jasné, o co zákonodárci šlo. O stanovení, který subjekt má natolik výrazné postavení na trhu, že se může chovat zcela nezávisle na konkurenci. Výklad určeného trhu č. 3 jako množství jednotlivých sítí, které se hodnotí zvlášť, naprosto popírá tento smysl. Na základě výše uvedeného pak účastník řízení dospívá k závěru, že trh č. 3 je nutno vykládat tak, že trhem č. 3 je celý trh terminace volání do veřejných sítí poskytovaných v pevném místě. Jakýkoliv jiný výklad odporuje zákonu.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou, uvádí, že shodně s účastníkem řízení interpretuje zájem zákonodárce pro analýze relevantního trhu (stanovit, který subjekt má natolik výrazné postavení na trhu, že se může chovat zcela nezávisle na konkurenci), ze kterého ovšem nevyplývá učiněný závěr účastníka řízení. Stanovení podniků s významnou tržní silou je totiž výrazným způsobem ovlivněno vymezením trhu, ke kterému ovšem nedochází v rámci Zákona, ale v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření a následně v jednotlivých analýzách relevantních trhů, vydávaných jako opatření obecné povahy.

Účastník řízení uvedl, že pokud by ve správním řízení měl být určen jako subjekt s významnou tržní silou, musel by správní orgán náležitě odůvodnit, že má účastník řízení významnou tržní sílu na trhu terminace volání do veřejných telefonních sítí poskytovaných v pevném místě, a musel by stanovit taková opatření, která jsou skutečně způsobilá vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže, a která jsou v souladu s účelem Zákona.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv k návrhu rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou, uvádí, že nelze souhlasit s postupem účastníka řízení, který si sám vymezil rozsah relevantního trhu, na němž následně po správním orgánu požaduje prokázání postavení podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení tak ignoruje věcnou náplň opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření, jakož i definici relevantního trhu č. 3, jeho analýzu a obecně postup pro analýzy relevantních trhů uvedený v § 51 a 52 Zákona.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že mu není jasné, z čeho by měla vycházet skutečnost, že proti rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou není možno podat řádný opravný prostředek.

Správní orgán k tomuto uvádí, že podání řádného opravného prostředku není přípustné podle § 107 odst. 10 Zákona.

\*\*\*

Správní orgán zaslal konečný text návrhu rozhodnutí podle § 111 odst. 3 Zákona Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve svém dopise ze dne 27. února 2014 neuplatnil k návrhu žádné připomínky.

\*\*\*

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 Správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení dne 4. března 2014 nahlédl do spisu, seznámil se s jeho obsahem před vydáním rozhodnutí a neuplatnil žádné připomínky.

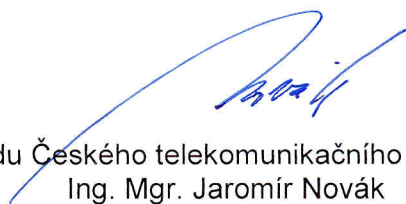
\*\*\*

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí, Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



  
Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu